



# **UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**

## **FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA**

### **ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA ECONÓMICA**



#### **RENTABILIDAD Y MOROSIDAD DE MIBANCO BANCO DE LA MICROEMPRESA EN UN CONTEXTO DE FUSIONES Y ADQUISICIONES**

#### **ARTÍCULO CIENTÍFICO**

#### **EXAMEN DE SUFICIENCIA DE COMPETENCIA PROFESIONAL**

#### **PRESENTADO POR:**

**BACH. MICHEL SALAZAR VILLASANTE**

**PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE:**

**INGENIERO ECONOMISTA**

**PROMOCION 2002**

**PUNO – PERÚ**

**2018**



## AGRADECIMIENTO

- De manera especial a mi asesor en la investigación al M.Sc. Raúl Rojas Apaza y M.Sc. René Paz Paredes Mamani, por su constante atención y predisposición a resolver mis inquietudes en todo momento del desarrollo de esta investigación.
- A la Escuela Profesional de Ingeniería Económica y a su plana de catedráticos y personal administrativo de todas las áreas por brindar sus conocimientos y vocación de servicio a la comunidad universitaria.
- A la Universidad Nacional del Altiplano por haberme permitido estudiar en tan prestigiosa universidad y las facilidades que me brindó a lo largo de mi estadía Universitaria.



## DEDICATORIA

A mi esposa Lourdes Y. Pérez Velazco, por brindarme siempre su apoyo incondicional y su motivación al logro de mis objetivos personales y a mis hijos Miguel L. Salazar P. y Leonel M. Salazar P. que fueron siempre mi fuente de inspiración.

A mis padres Américo Salazar R. y Elsidia Villasante P. por el sacrificio en educarme e inculcarme valores, y a todos mis hermanos y hermanas de mi familia, y de manera especial a mi hermana Karin Salazar por el apoyo constante en estos logros.



## ÍNDICE GENERAL

RESUMEN.....	7
ABSTRACT.....	8
I. INTRODUCCIÓN .....	9
1.1. Planteamiento del problema .....	10
1.1.1. Antecedentes del problema .....	10
1.1.2. Enunciado del problema.....	11
1.1.3. Objetivos general.....	11
1.1.4. Objetivos específicos.....	12
II. MARCO TEÓRICO.....	13
2.1. FUSIONES Y ADQUISICIONES .....	13
2.1.1. Historia de las fusiones y adquisiciones.....	13
2.1.2. Definición de fusiones y adquisiciones .....	14
2.1.3. Principales causas de las fusiones .....	14
2.1.4. Posible consecuencia de las fusiones .....	18
2.1.5. Clasificación de fusiones y adquisiciones .....	19
2.2. RENTABILIDAD .....	20
2.3. MOROSIDAD.....	21
III. MATERIALES Y MÉTODOS .....	23
3.1. Modelo econométrico de la rentabilidad de patrimonio.....	23
3.2. Modelo econométrico de la morosidad .....	24
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	25
4.1. Mibanco banco de la microempresa en un contexto de fusiones y adquisiciones.....	25
4.2. La rentabilidad de Mibanco banco de la microempresa.....	33
4.3. La morosidad en Mibanco banco de la microempresa .....	34
CONCLUSIONES .....	39
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	41
ANEXOS.....	42

**Línea:** Economía de la empresa

**Sublínea:** Finanzas de la Empresa

**FECHA DE SUSTENTACIÓN:** 17 de setiembre de 2018



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Fusiones y adquisiciones en millones de dolares (usd) al 2017 .....	26
Tabla 2 Economías de Latinoamérica más influyentes .....	28
Tabla 3 Downscaling en SMF Peruano .....	31
Tabla 4 Estrategias de Crecimiento en el SMF al 2017 .....	32



## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Número de acuerdos concretados al 2017 .....	27
Figura 2. Transacciones por sectores para el año 2017 .....	27
Figura 3. Fusiones y adquisiciones 2017 .....	28
Figura 4. Evolución del producto bruto interno real al 2017 .....	29
Figura 5. ROE de MIBANCO banco de la microempresa (2000-2014) .....	34
Figura 6. Evolución del índice de morosidad anual.....	37
Figura 7. Evolución del índice de morosidad mensual .....	37



## RESUMEN

El presente artículo basado en los hechos acontecidos en el sistema financiero tras la fusión de Mibanco y Edyficar; trata de explicar cómo los mecanismos de transmisión del ciclo económico afectan sobre la calidad de la cartera crediticia del sistema bancario peruano, y en particular como ha repercutido en Mibanco Banco de la Microempresa, tomando en consideración el gasto en provisiones bancarias, Rentabilidad del patrimonio, y el índice de morosidad. Para este propósito, se realizan algunos análisis descriptivos a través de datos históricos reportados ante la SBS, para identificar los determinantes macroeconómicos que explican las fluctuaciones en la morosidad y provisiones bancarias. Las estimaciones econométricas toman en consideración información mensual de Mibanco para el periodo 2000-2017 y finalmente podemos decir que según los resultados obtenidos en un modelo econométrico de regresión lineal que los niveles de significancia de las variables explicativas tienen un nivel de significancia de un 92 % del impacto de la morosidad sobre la Rentabilidad de patrimonio (ROE) y también el impacto del PBI sobre la morosidad. Las consecuencias de todo ello generaron que Mibanco fuera fusionado con Edyficar con una estrategia de concentración de futuros grandes monopolios que irían en contra de la sociedad.

**Palabras clave:** Morosidad, patrimonio, sistema financiero, rentabilidad.



## ABSTRACT

This article based on the events that occurred in the financial system after the merger of Mibanco and Edyficar; It tries to explain how the mechanisms of transmission of the economic cycle affected on the quality of the credit portfolio of the Peruvian banking system, and in particular how it has had an impact on Mibanco Banco de la Microempresa, taking into account the expenditure on bank provisions, Profitability of equity, and the delinquency rate. For this purpose, some descriptive analyzes are carried out through historical data reported to the SBS, to identify the macroeconomic determinants that explain the fluctuations in delinquencies and bank provisions. The economic evaluations will take into account monthly information from Mibanco for the period 2000-2017 and finally we can say that according to the results selected in an economic model of linear regression that the levels of significance of the explanatory variables have a level of significance of 92% of the impact of delinquency on the Profitability of equity (ROE) and also the impact of GDP on delinquency. The consequences of all this resulted in Mibanco being merged with Edyficar with a strategy of concentration of future large monopolies that would go against society.

**Keywords:** Late payment, equity, financial system, profitability.



## I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años el sistema financiero peruano ha experimentado un proceso de reestructuración y cambios en su regulación. Así, la liberalización del sistema financiero junto con otras reformas iniciadas a inicios de la década, los shocks externos e internos tales como el Fenómeno del Niño y la crisis Rusa afectaron el mercado financiero haciendo que los agentes públicos y privados busquen mecanismos adecuados para mejorar la solvencia de los bancos y evitar así una crisis financiera.

La estabilidad macroeconómica alcanzada en la primera mitad de esta década permitió a los bancos expandir sus colocaciones, pero, en los últimos dos años el número de bancos se ha reducido significativamente. Así, la salida de algunos bancos del mercado y la fusión de otros han cambiado la organización industrial del mercado bancario<sup>1</sup>. En este proceso, el Estado ha mostrado un gran interés por evitar la caída de bancos de tamaño considerable en cuanto a colocaciones y depósitos, y esto debido al temor de una crisis sistémica. Por otro lado, las empresas bancarias en un intento por mantenerse en el mercado han buscado mecanismos estratégicos que les permita operar de manera más competitiva surgiendo de esta manera las fusiones como una alternativa atractiva tanto para bancos grandes como para bancos pequeños.

Los procesos de fusiones y adquisiciones de empresas comerciales y bancarias han surgido como una ola a nivel mundial incrementando la participación de las firmas, haciéndolas más propensas a ejercer su poder de mercado. Por ello, es importante analizar cómo el proceso de consolidación del sistema bancario en el Perú podría reducir el grado de competencia en la industria y qué impacto tiene sobre la rentabilidad de cada banco. Si el menor número de bancos que operan en el sistema hace posible que algunos de ellos ejerzan poder de mercado, estos podrían obtener ganancias extraordinarias colocando precios más altos que en un contexto competitivo. No obstante, hay que analizar con cuidado si la concentración se asocia necesariamente con una menor competencia (Burdisso y D'Amato, 1999).

En la literatura económica existe un gran debate sobre la concentración y hay una serie de investigaciones al respecto, pero los resultados empíricos no son concluyentes. Asimismo, la relación entre la rentabilidad, estructura del mercado y la eficiencia ha sido tema de extensa investigación en países desarrollados con resultados poco claros acerca de las sinergias que generan las fusiones, principalmente en lo que respecta a la eficiencia. Para el caso peruano existen trabajos de investigación que analizan la concentración del mercado financiero pero hace falta ver el efecto de la eficiencia ya que las diferencias en las rentabilidades de los bancos podrían deberse a diferencias en el manejo gerencial, la tecnología, o a las eficiencias de escala y no tanto a la estructura del mercado.



Para probar estas hipótesis se utilizó un modelo econométrico de regresión lineal, estimando la rentabilidad de patrimonio y la morosidad los bancos fusionados y no fusionados. Los resultados muestran que existe una relación positiva de la morosidad y la rentabilidad del patrimonio de los bancos, básicamente la rentabilidad de patrimonio (ROE) es la que va hacer que los accionistas de una sociedad comercial la vean determinante para ver si continúan en marcha la inversión de su capital.

## **1.1. Planteamiento del problema**

### **1.1.1. Antecedentes del problema**

Mibanco inició operaciones en Lima en 1998, sobre la base de la experiencia de Acción Comunitaria del Perú (ACP), una asociación civil sin fines de lucro con 43 años operando en el sector de la micro y pequeña empresa. En el año 2006, el BID reconoce a Mibanco con el Premio a la Excelencia en Microfinanzas y en el 2008 gana el Effie de Plata por la campaña “Créditos Aprobados”. Además de estos reconocimientos, Mibanco ganó una calificación Global de Desempeño Social otorgado por Planet Rating 4+ y en el 2011 obtuvo el grado de inversión BBB con perspectiva estable otorgado por Standard & Poor’s.

El 7 de febrero del 2014 el Grupo ACP Corp. S.A.A. aceptó una oferta vinculante de Financiera Edyficar (subsidiaria de Credicorp) por la compra de 60.68% de las acciones representativas del capital social de Mibanco. El 12 de marzo del 2014, la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) autorizó la compra del 60.68% de acciones representativas del capital social de Mibanco, Banco de la Microempresa S.A., mediante la Resolución SBS N° 1490-2014. Al cierre del año 2014, Financiera Edyficar posee el 81.93% de la totalidad de acciones de Mibanco, mientras que el Grupo Crédito participa con el 5.0%.

La noticia más importante del año 2014 en el sector microfinanciero nacional, fue la adquisición de Mibanco por parte de Financiera Edyficar, como subsidiaria del BCP, la más grande institución financiera del país. El 7 de febrero del 2014, el Grupo ACP Corp. S.A.A. aceptó la oferta vinculante del BCP por la compra de sus acciones representativas del capital social de Mibanco. Es así que el 8 de febrero del 2014, Financiera Edyficar S.A. firmó un acuerdo para adquirir el 60.68% de las acciones de propiedad del Grupo ACP Corp. S.A.A. en Mibanco, a un precio de US\$ 179,484,000. Esta adquisición fue aprobada por la SBS el 7 de marzo del 2014, concretándose la transferencia el 20 del mismo mes. En abril de 2014, la empresa International Finance Corporation (IFC) vendió su participación a Edyficar y al Grupo Crédito, distribuyendo la misma entre el 1.50% y 5.00% de participación en el capital social del



Banco, respectivamente; el pago en conjunto alcanzó los USD 19.23MM. Posteriormente, en julio 2014 se desarrolló una nueva rueda de compraventa de acciones, esta vez las empresas Triodos y Accion International vendieron participaciones, en tal sentido podemos indicar que ya se había evidenciado un problema que venía desde el año 2008 donde el ROE de Mibanco estuvo en caída hasta que al cierre del año 2014 registro un ROE negativo.

### **1.1.2. Enunciado del problema**

El motivo principal objeto de estudio y análisis se centra básicamente en explicar cuáles fueron los factores determinantes que llevaron a Mibanco a abrir negociación con el grupo financiero más importante y grande en el Peru, como es CREDICORP y cuáles fueron las variables más determinantes que llevaron a la fusión y adquisición de Mibanco, siendo esta la entidad microfinanciera más importante del Peru y América Latina incluso recibiendo premios importantes antes de la fusión como es el de excelencia en las microfinanzas otorgado por el BID y con clasificación AAA+ otorgado por management and excellence en sostenibilidad, sin embargo el nivel de competencia y cambios en la estructura del sistema financiero iba cambiando años tras año y ha generado que el mercado se contraiga y haya mayor competitividad y por lo tanto menor niveles de ingreso y menor participación de mercado. Todo esto ha llevado a Mibanco reduzca significativamente sus gastos operativos porque ya no tenía la suficiente liquidez para afrontar una serie de problemas generados por el incremento significativo de la morosidad y lo que finalmente llego a la negociación de la fusión de Mibanco. En el año 2014 se mostró el pico más alto los niveles de morosidad registrando un índice de 7.26 % y comparado a sus niveles más bajos en los años 2008 con un índice de 1.99 %, de hecho ya se podía observar un incremento significativo en la morosidad, de igual modo su efecto directo repercutió en sus índice de rentabilidad donde los peores años de su historia se registró entre el año 2011 al 2014, hasta inclusive llegar a índices negativos, ósea arrojar perdidas. Adicionalmente hubieron otros factores colaterales que se sumaban como la agresiva estrategia de crecimiento (Créditos aprobados sin garantías), la coyuntura económica poco favorable en ese entonces y la alta morosidad de las Pymes.

### **1.1.3. Objetivos general**

Analizar la rentabilidad y la morosidad de Mibanco en un contexto de un mercado creciente de Fusiones y Adquisiciones.



#### **1.1.4. Objetivos específicos**

- Determinar cómo afectó la morosidad de Mibanco en el periodo 2000 a 2017, causas y consecuencias.
- Analizar el comportamiento de la rentabilidad del patrimonio (ROE) de Mibanco después de la fusión con Edyficar y los efectos que se produce.
- Analizar si la desaceleración de la economía en los últimos años afectó a los niveles de ingresos y riesgos de Mibanco.



## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. FUSIONES Y ADQUISICIONES

#### 2.1.1. Historia de las fusiones y adquisiciones

Según Lozano (1999), durante la historia se han identificado 4 grandes periodos u oleadas en los que se han desarrollados los fenómenos de fusiones y adquisiciones:

1885 – 1905, finales del siglo XIX y principios del siglo XX, esta oleada se dio en Europa y América, las fusiones que se dieron en esta época fueron de tipo horizontal, estas surgieron producto de la revolución industrial y del desarrollo de los grandes mercados; los mercados que participaron en estas fusiones estaban enmarcados dentro de los sectores de transporte, minero, acero, caucho y tabaco.

1905 – 1940, este periodo tuvo lugar con la participación en la primera guerra mundial, en este periodo las fusiones tuvieron acogida por el hecho de que ya no solo se buscaba ampliar la capacidad de las empresas sino que se buscaban economías de escala (mayor cantidad de producción que sugieren disminución de costos, cuanto más se produce menor es el precio por unidad), en esta etapa las fusiones son de tipo vertical pero conjuntamente siguen realizándose las de tipo horizontal y algunas de conglomerado; los mercados que sobresalieron en este tipo de fusiones fueron los alimenticios, metales primarios y petróleo.

1940 – 1975, en esta tercera oleada se desarrollaron fusiones de tipo conglomerado, se daban básicamente para aumentar rendimiento en la bolsa, por lo tanto, predominaban fusiones entre empresas con atributos financieros importantes. En 1990 mencionaron que esta etapa se desarrolló de manera diferente en EEUU y en Europa, en EEUU se crea una legislación bastante restrictiva para realizar fusiones horizontales, lo que motivó a las fusiones de tipo conglomerado en empresas con múltiples actividades que cubrieran mercados diferentes; en Europa por su parte predominaron las fusiones horizontales.

1975 - a la fecha, “en esta etapa las adquisiciones se contemplaban como una actividad lucrativa” (Lozano, 1999) es una etapa de mayor actividad industrial y reestructuración estratégica, es llamada la oleada de las megafusiones, por la gran cantidad y las cuantiosas sumas de dinero implicadas en estos procesos; no todas estas fusiones realizadas han sido exitosas, adicionalmente se hace más difícil predecir el éxito de las mismas ya que se vuelven cada vez más complejas.

A través de la historia se han realizado fusiones y adquisiciones que han representado transacciones de grandes sumas de dinero a nivel nacional y mundial, más adelante



mencionaremos los que representan en el sistema financiero y su consolidación entre muchas entidades conocidas.

### **2.1.2. Definición de fusiones y adquisiciones**

Juan Mascareñas (2011), define como el acuerdo de dos o más sociedades jurídicamente independientes por el que se comprometen a juntar sus patrimonios y formar una nueva sociedad. A partir de ese momento solo existirá una nueva empresa con una nueva personalidad jurídica; o con una de las empresas integrantes existentes.

Sánchez (1998) define las fusiones como "una operación usada para unificar inversiones criterios comerciales de dos compañías de una misma rama o de objetivos compatibles". Constituye una fusión la absorción de una sociedad por otra, con desaparición de la primera, y realizada mediante el aporte de los bienes de ésta a la segunda sociedad. Igualmente, puede hacerse ésta mediante la creación de una nueva sociedad, que, por medio de los aportes, absorba a dos o más sociedades preexistentes. Las fusiones y adquisiciones son estrategias que utilizan las organizaciones para lograr permanencia en el mercado, en estas se asignan recursos con el objetivo de estos sean recuperados en el tiempo y adicional obtener utilidades.

Las fusiones o alianzas estratégicas entre los bancos como la manera menos costosa de llevar a cabo una reestructuración (BIS,1999) ya que no conlleva costos fiscales para el gobierno y a la vez permite a los bancos aumentar su nivel de operaciones y obtener un nivel de utilidades adecuado de tal manera que puedan mantenerse en el sistema.

Dada la importancia de las fusiones y adquisiciones bancarias en la consolidación del sistema financiero, a continuación analizamos de manera teórica las causas y consecuencias que implica una fusión.

### **2.1.3. Principales causas de las fusiones**

Entre 1897 y 1903 se produjo en USA la primera ola de fusiones bajo la idea de que los beneficios obtenidos por las empresas eran directamente proporcionales con el volumen de sus operaciones. Santomero (1998) argumenta que en Norteamérica la industria bancaria ha experimentado, en la última década, un impredecible nivel de consolidación explicado por la creencia de que las ganancias pueden incrementarse y acumularse mediante el incremento del poder de mercado, la reducción de gastos, reducción de la volatilidad de las utilidades y finalmente aprovechando las economías de escala y de ámbito.



No obstante, las fusiones y adquisiciones en un sistema financiero pueden estar motivadas por una serie de razones que van desde decisiones gerenciales al interior de una empresa hasta factores externos de carácter internacional (Morales y Villanueva, 1999).

Dos razones importantes por la que muchas compañías deciden fusionarse son el crecimiento y la diversificación. En el caso del crecimiento, si una empresa está interesada en incrementar su capacidad o su penetración en el mercado a través de nuevas líneas de productos, puede resultarle más barato adquirir a otra compañía que desarrollarlas mediante su estructura interna o adquirir los activos que le permitan aumentar su capacidad. Por otro lado si una empresa está interesada en expandir sus horizontes y abarcar más mercado, puede adquirir otra compañía que se desempeñe en un sector completamente distinto al suyo.

Cuando una empresa tiene dificultades para obtener efectivo, resulta más fácil pagar con acciones a los accionistas de la empresa con la que quiere llevar a cabo la fusión, que vender esas acciones en el mercado accionario y más tarde con ese dinero comprar lo que necesita.

Otra situación que ocasiona fusión de sociedades es la subvaluación, la cual se presenta cuando una compañía puede adquirir a otra a un precio muy barato debido a que ésta última cuenta con un valor de mercado muy por debajo del valor de reposición de los activos. En algunos casos existen empresas interesadas en fusionarse con otras simplemente para aumentar su utilidad por acción y de esta manera representar una buena opción para los inversionistas. En esta parte ampliaremos el contexto en 5 partes.

## **1. Factores de eficiencia**

### **Economías de escala y de ámbito**

La eficiencia en el manejo operativo de un banco puede medirse por la capacidad de reducir los costos asociados a la oferta de un producto o servicio. A medida que los costos sean menores, las utilidades del banco serán mayores, una explicación de la reducción del número de bancos se debe al intento de estos por mantenerse en el mercado con un nivel adecuado de utilidades, conduciéndolos a fusionarse estratégicamente alcanzando ganancias en eficiencia.

“El cambio hacia organizaciones bancarias de mayor envergadura también significa la búsqueda de aumento de eficiencia mediante las economías de escala. Los bancos han tomado ventaja con las nuevas tecnologías para eliminar las restricciones geográficas y ampliar el alcance y rapidez de sus operaciones.”



La mejora en la eficiencia mediante el aprovechamiento de las economías de escala permite a los bancos reducir sus costos unitarios de producción. Así, mediante una fusión y adicionalmente con el desarrollo de una buena tecnología un banco podría atender a un número mayor de clientes, a menores costos. Del mismo modo, se evita la duplicación de costos al unirse las áreas de los bancos fusionados.

Por otro lado, el mayor volumen de un banco, producto de una fusión, le permite obtener los beneficios de las economías de ámbito. Estos beneficios se obtienen cuando las empresas llevan sus servicios al consumidor al más bajo costo. En el caso de un banco fusionado, al tener mayor número de oficinas reduce sus costos de llegar a más clientes, asimismo reduce los costos de los consumidores quienes al tener más sucursales cerca, ahorran costos de esfuerzo y tiempo para realizar sus transacciones.

Es importante realizar un análisis costo-beneficio por eficiencia cuando se evalúa una fusión. El incremento en la escala de producción como resultado de una fusión puede crear ingresos por las economías de escala dado que los clientes pueden necesitar o preferir los servicios de una entidad más grande. Sin embargo, según los mismos autores, los clientes pequeños podrían preferir un servicio que se adecue más a sus necesidades con las entidades financieras pequeñas, creando deseconomías de escala para los bancos grandes.

Al respecto, el argumento de Berger es cuestionable ya que las entidades grandes sólo dejarán de atender a los clientes pequeños en la medida en que estos no representen potenciales ganancias. Es decir, si ven rentables a los sectores pequeños se preocuparán por ofrecerles los productos y servicios que satisfagan sus necesidades. Por ejemplo, en Perú, los bancos grandes mantienen dentro de sus operaciones un área destinada a la banca personal.

### **Diversificación del riesgo**

Otro de los principales motivos que pueden impulsar una fusión es el deseo de reducir el riesgo del portafolio de las inversiones. La reducción de la volatilidad de la rentabilidad de un banco aumenta las probabilidades de que éste pueda cumplir con sus obligaciones y que no quiebre. Del mismo modo, un banco con un rendimiento alto y estable atraerá a un número mayor de accionistas y depositantes, lo cual incrementa su valor.

Además, la diversificación reduce el impacto de las crisis financieras en el valor patrimonial de la banca múltiple.

## **2. Mayor poder de mercado**

El deseo de adquirir una mayor participación en el mercado es una de las principales causas de las fusiones bancarias. Las fusiones pueden incrementar la concentración permitiendo a los



bancos con mayor poder de mercado colocar precios elevados (bajas tasas de interés pasivas y altas tasas activas), lo cual perjudicaría a los clientes

El deseo de obtener una mayor participación de mercado puede enfocarse desde dos perspectivas. Por un lado, los bancos grandes buscarán, a través de un crecimiento, un mayor poder en el sistema. Por otro lado, los bancos pequeños tendrán como objetivo el lograr un tamaño patrimonial que les permita mantenerse en el mercado (Morales y Villanueva, 1999).

Según estándares internacionales dados por Basilea las colocaciones no pueden exceder 12.5 veces el valor del patrimonio efectivo por motivos prudenciales. Es decir que para lograr un mayor nivel de operaciones, los bancos deben conseguir una mayor consolidación patrimonial. En el Perú el límite actual de las colocaciones es de once veces el valor del patrimonio efectivo, ratio más conservador que el de Basilea.

### **Ampliación de productos ofrecidos**

Las fusiones horizontales permiten a las empresas ganar mercados mediante la complementariedad de sus productos o la introducción de nuevos, lo cual puede incrementar las utilidades si es que no incurrir en elevados costos.

En el sistema financiero, los bancos pequeños que entran en un proceso de fusión se ven beneficiados con productos que anteriormente no ofrecían. Del mismo modo, los bancos grandes, obtienen más oportunidades de introducir sus productos en los antiguos clientes del banco pequeño. (Financial Times Finance Report, 1999)

### **3. Motivos de manejo gerencial**

Por lo general, se considera que las fusiones son mecanismos por los cuales se eliminan a los malos gerentes de las empresas. Sin embargo, este enfoque ha sido criticado por Gorton, Kahl y Posen (1999), quienes argumentan que en muchas ocasiones, las fusiones son realizadas por gerentes incompetentes en un intento de permanecer en el poder. A este tipo de fusiones se les conoce como fusiones defensivas y según los autores estarían motivadas principalmente por la posibilidad de que una fusión o adquisición absorba a una empresa, dado que las empresas más grandes tienden a absorber a las más pequeñas.

### **4. Por consecuencias de políticas gubernamentales: reestructuración del sistema financiero y estabilización económica.**

El gobierno también juega un rol importante en restringir o favorecer los procesos de fusiones. La desregulación o la liberalización del sistema financiero pueden favorecer la



movilidad de capitales y las fusiones entre bancos nacionales y extranjeros. Según un estudio hecho por el Bank for International Settlements (BIS, 1999) para economías emergentes, las fusiones entre bancos locales constituyen la manera menos costosa de reestructuración del sistema bancario. En muchos casos, una consolidación del sistema puede ser deseable aún sin la existencia de un contexto de crisis: la economía puede estar operando con muchos bancos, algunos de ellos ineficientes.

El mismo estudio señala que en un sistema bancario en crisis, la dificultad de convertir a bancos locales en bancos grandes y saludables, ha conducido a los gobiernos a invitar a bancos extranjeros para que adquieran bancos locales. Esto podría mejorar la calidad y disponibilidad de los servicios financieros en el mercado doméstico mediante un incremento de la competencia y aplicación de nuevas habilidades y tecnología. Adicionalmente, ello podría permitir un acceso más rápido y barato a los mercados de capitales y a los fondos líquidos (BIS, agosto 1999).

Por otro lado, las redes de seguridad de los gobiernos (como el Fondo de Seguro de Depósitos) creadas para afrontar el riesgo sistémico, pueden incentivar el *riesgo moral* de los accionistas, quienes asumirían más riesgo para una tasa de rentabilidad esperada, los bancos posiblemente se fusionan con el objetivo incrementar la posibilidad de una total cobertura de sus depósitos por parte del organismo regulador. Esta estrategia es conocida como “*too big to fail*”, es decir, los bancos estarían buscando crecer mediante fusiones, bajo el supuesto de que el Estado no dejará que quiebren.

## 5. Otros motivos.

### Fusiones de las casas matrices en el exterior

En algunas ocasiones, las fusiones se llevan a cabo por factores exógenos a la empresa. Las empresas que constituyen sucursales de corporaciones internacionales o cuya mayoría de acciones están en manos de grupos económicos extranjeros, están sujetas a las decisiones tomadas por sus casas matrices. La ola de fusiones y adquisiciones producidas en los mercados internacionales ha ocasionado grandes cambios en las estructuras competitivas de empresas locales ajenas a estas decisiones (Morales y Villanueva, 1999).

#### 2.1.4. Posible consecuencia de las fusiones

Entre los principales efectos producto de una fusión tenemos el aumento de la concentración del mercado, lo cual podría generar un mayor poder monopólico de las entidades financieras más grandes quienes aprovechando su poder de mercado colocarían tasas activas elevadas y/o



tasas pasivas bajas, perjudicando de esta manera a los consumidores y potenciales inversionistas del país.

Las fusiones pueden generar sinergias haciendo que el nuevo banco fusionado sea más eficiente. Es decir, se pueden generar economías de escala y de ámbito, eficiencia operativa, incremento de tecnología, etc.

Por otro lado, una fusión trae beneficios a los bancos pequeños que participan en una fusión, ya que estos ven incrementado su patrimonio obteniendo un mayor margen para realizar sus operaciones, obtienen también mayor capacidad de fondeo, nueva tecnología y una mejor imagen institucional (Morales y Villanueva, 1999).

Por otro lado, la posibilidad de una fusión hace que los gerentes de los bancos pequeños o de bajos rendimientos se preocupen de ser más eficientes de tal manera que dejen de ser atractivos para los bancos absorbentes (*eat or be eaten*).

Otro efecto de las fusiones recae sobre el Estado, ya que la mayor magnitud del banco fusionado lleva a una preocupación del gobierno por evitar su caída (*too big to fail*).

### 2.1.5. Clasificación de fusiones y adquisiciones

Según Gaughan (2005) la teoría económica clasifica las fusiones y adquisiciones en tres categorías generales: Horizontal, Vertical y Conglomerado.

**Las fusiones horizontales** son combinaciones entre dos competidores. Estas fusiones se realizan por diferentes intereses como lo son: expandirse a mayores mercados, expandir sus líneas de producto o tener acceso geográfico más amplio; unirse a los competidores supondría la disminución de competencia, estas fusiones son también llamadas estratégicas.

**Las fusiones verticales** son operaciones entre compañías que tiene relación comprador – vendedor entre sí los intereses por realizar este tipo de fusiones son aumentar la cadena en la base de suministros, buscar ventajas competitivas reduciendo dependencias y aumento de rentabilidad.

**Conglomerado**, Las operaciones en conglomerado son combinaciones entre compañías que no tienen relación empresarial entre sí, estas se realizan buscando sinergias y mejoras en la eficiencia.



## 2.2. RENTABILIDAD

Collins y Porras (1995) definen la rentabilidad como la concentración necesaria para la existencia de las empresas y como un medio para alcanzar ciertos fines, porque una empresa es creada no solo con la finalidad de satisfacer necesidades sino también de obtener una rentabilidad o buenas utilidades a un corto o mediano plazo, también la rentabilidad es el resultado de varias políticas y decisiones tomadas en una empresa, la cual mide la relación entre los resultados monetarios de unas actividades (reales o esperadas) y los medios empleados para obtenerlos.

Cabe destacar que la rentabilidad también puede verse como una medida de cómo una empresa invierte fondos para generar ingresos. Esto mayormente se expresa a través de ratios financieros como el ROE (rentabilidad de patrimonio) y ROA (rentabilidad de activos) que relacionan el beneficio económico con los recursos necesarios para obtener ese lucro; la rentabilidad mide la eficiencia con la cual una empresa utiliza sus recursos financieros. Es decir que una empresa es eficiente en el uso de sus recursos.

Según Weston y Brigham (1996) las razones de rentabilidad muestran los efectos combinados de la liquidez, de la administración de activos, de la administración de las deudas sobre los resultados en operación. En este caso la razón a utilizar es la siguiente:

$$ROA = \frac{Util.neta}{Activo\ Total}$$

Por su parte el ROE que viene a ser el rendimiento generado por el patrimonio neto de la empresa o la tasa de rendimiento sobre la inversión de los accionistas y que es el más revisado u observado por los inversionistas.

$$ROE = \frac{Util.neta}{Patrimonio}$$

Su relación con nuestro modelo planteado tiene una relación directa puesto que el resultado de la utilidad será menor ante constantes incrementos de morosidad y por lo tanto la rentabilidad de patrimonio bajaría.

También existe otra forma de medir la rentabilidad, pero todas tienen la misma forma, es decir Rentabilidad = Beneficios / Recursos Financieros



El beneficio debe dividirse por la cantidad de recursos financieros utilizados, ya que nos interesa que una inversión genere beneficios muy alto, una inversión es tanto mejor cuanto mayores son los beneficios que genera y menores son los recursos que requiere para obtener esos beneficios.

### 2.3. MOROSIDAD

La morosidad bancaria es un indicador del nivel de riesgo de los deudores de la banca privada que se calcula de la siguiente manera:

$$CA = \frac{\text{Creditos vencidos}}{\text{Colocaciones totales}}$$

Los créditos vencidos se consideran aquellos créditos que tiene retraso de pago con mayor a 30 días y lo que genera que se gaste más provisiones para cubrir la deuda ante un posible impago, de acuerdo al modelo planteado vamos a explicar su comportamiento y sus efectos que ocasionan.

Comprende el monto que las entidades financieras retienen para contingencias que pueden enfrentar, según la regulación este dinero no puede ser utilizado para otros fines y se va acumulando de acuerdo al monto de préstamos, son recursos monetarios que se guardan con lo cual afecta negativamente al resultado del ejercicio. Se puede provisionar por diferentes motivos, no obstante, dentro del marco del presente trabajo sólo haremos referencia a las provisiones que se aplican por riesgo de crédito. Así, las provisiones constituyen un reconocimiento del banco ante un posible impago respecto de sus colocaciones y afectan la rentabilidad ya que para su conformación hace uso de recursos que serán intangibles y solo se pueden utilizar para cubrir pérdidas o conformar otras provisiones (SBS, 2008). La morosidad también genera un gasto directo y que afecta positivamente el incremento de las provisiones y estas se pueden clasificar en las siguientes:

**Provisiones genéricas**, son aquellas que se constituyen, de manera preventiva, sobre los créditos clasificados en categoría Normal.

**Provisiones específicas**, son aquellas que se constituyen sobre los créditos de deudores a los que se ha clasificado en una categoría de mayor riesgo que la categoría Normal, como pueden ser dentro de las siguientes categorías: Con Problemas Potenciales, Deficiente, Dudoso y Pérdida.



El mecanismo contable como opera la pérdida esperada implica que aumentos del riesgo conllevan a una disminución de la utilidad del período, debido al aumento del gasto en provisiones. Este aumento de provisiones significa también una disminución en los activos debido al aumento del stock de provisiones y todo esto es ocasionado por un alza en el índice de morosidad de cada entidad.

### III. MATERIALES Y MÉTODOS

El presente artículo se enmarca dentro del tipo de investigación explicativa, puesto que busca hallar el porqué de “la fusiones y adquisiciones de las entidades financieras, para el caso Mibanco y Edyficar periodo 2000 -2017”, con énfasis en los factores más importantes para la toma de dediciones de esa naturaleza, estableciendo relaciones de causa-efecto con variables netamente financieros y de algún modo variables macroeconómicas que inciden en explicar el comportamiento de estos acontecimientos.

En lo concernientes a la obtención de datos, para el presente artículo se ha tomado en cuenta a la Superintendencia de Banca y Seguros, Banco Central de Reserva (BCRP), extrayendo información histórica de los estados de pérdidas y ganancias de las mencionadas entidades financieras, por otra parte se ha utilizado reportes del INEI en términos macroeconómicos

La muestra ha sido extraída de los balances mensuales reportadas por Mibanco y Edyficar ante la SBS y para un periodo de análisis del año 2000 al 2017, considerando en el estudio un análisis previo de Mibanco antes de la fusión y otro después de la fusión y para esto se ha insertado una variable dummy para poder distinguir del periodo fusionado.

El modelo de regresión lineal que se ha planteado para analizar la rentabilidad (ROE) es el siguiente:

#### 3.1. Modelo econométrico de la rentabilidad de patrimonio.

$$ROE = B_0 + B_1 CA + B_2 Df + e$$

Donde:

##### **Variable dependientes**

**ROE:** Este ratio mide la rentabilidad que obtiene los accionistas de los fondos invertidos en su empresa.

##### **Variable independiente**

**CA:** Ratio que representa la relación de créditos vencidos sobre la cartera total, por incumplimiento de pago.



**D** : Es una variable dummy que se inserta en el modelo para poder distinguir a partir del periodo de la fusión de Mibanco y Edyficar. Donde

D = 0, sin fusión

D = 1, con fusión

### 3.2. Modelo econométrico de la morosidad

El otro modelo que también ayuda nuestro análisis es el de Morosidad y el modelo planteado para este caso es el siguiente:

$$CA = B_0 + B_1 PBI + B_2 ROE + B_3 Df + e$$

#### Variable dependientes

**CA**: Ratio que representa la relación de créditos vencidos sobre la cartera total, por incumplimiento de pago.

#### Variable independiente

**PBI**: Porcentaje del PBI que nos indica su comportamiento macroeconómico y sus efectos sobre la índice rentabilidad de ROE,

**ROE**: Este ratio mide la rentabilidad que obtiene los accionistas de los fondos invertidos en su empresa.

**D** : Es una variable dummy que se inserta en el modelo para poder distinguir a partir del periodo de la fusión de Mibanco y Edyficar. Donde

D = 0, sin fusión

D = 1, con fusión



## IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1. Mibanco banco de la microempresa en un contexto de fusiones y adquisiciones

El mercado de fusiones y adquisiciones (M&A) se genera a causa de la excesiva competencia en los diversos sectores mercado Peruano, tal es así que al cuarto trimestre del 2017 cerró el cuarto trimestre de 2017 con un total de 28 operaciones, de las cuales 14 tienen un importe que suman aproximadamente US\$2.893 millones, la cifra representa una baja del 24,32% en el número de operaciones y un aumento del 40,26% en el importe de las mismas, respecto al mismo periodo de 2016, durante los 12 meses de 2017, se produjeron un total de 130 transacciones, de las cuales 64 registraron un importe conjunto de US\$6.370 millones, lo que implica una disminución del 13,33% en el número de operaciones y un aumento del 10,20% en el importe, respecto al mismo periodo del año anterior, de las operaciones contabilizadas entre enero y diciembre, 55 son de mercado bajo (importes inferiores a US\$100 millones), 5 de mercado medio (entre US\$100 millones y US\$500 millones) y 4 de mercado alto (superior a US\$500 millones). En términos sectoriales, el Inmobiliario fue el que más transacciones contabilizó a lo largo de 2017, con un total de 21 operaciones, seguido por el Financiero y de Seguros, con 19 operaciones, además del sector Agricultura, Agronegocios y Ganadería, con 15 negocios realizados.

Al cierre del año 2017, las operaciones de fusiones y adquisiciones de compra venta de empresas en el mercado peruano representa el 4.3 % del total de américa latina y para el año 2018 se presenta un panorama favorable; sin embargo cabe señalar que todo se genera a causa de la libre competencia que ha venido cada vez más fuerte, básicamente el presente artículo se justifica por estos cambios que se viene dando en el mercado de las micro finanzas, cambios que lo largo del tiempo podrían convertirse en una amenaza para aquellas entidades pequeñas que fácilmente podrían ser absorbidas por los grupos de mayor solides y solvencia en el mercado como es el Grupo Credicorp BCP, BBVA Banco Continental, etc; existe una competencia que se viene desde el año 2000 donde diversos factores fomentaron la competencia en el mercado microfinanciero con cambios regulatorios de la SBS que redujeron las barreras a la entrada y mejoraron la transparencia a la información, a continuación listamos los factores más importantes que habrían influenciado en la competencia de la SMF y el mercado de fusiones y adquisiciones.

A nivel de américa latina el mercado de fusiones y adquisiciones al cierre del año 2017 está liderado por Brasil con 53.80 mil millones de dólares y para el caso de Perú 4 mil millones de dólares, sin embargo de todo esto tenemos que resaltar el número de acuerdos en porcentaje de los países américa latina donde claramente se puede observar que es el país líder en acuerdos para fusiones y adquisiciones con un 44 % es Brasil que tiene un total de 63 empresas



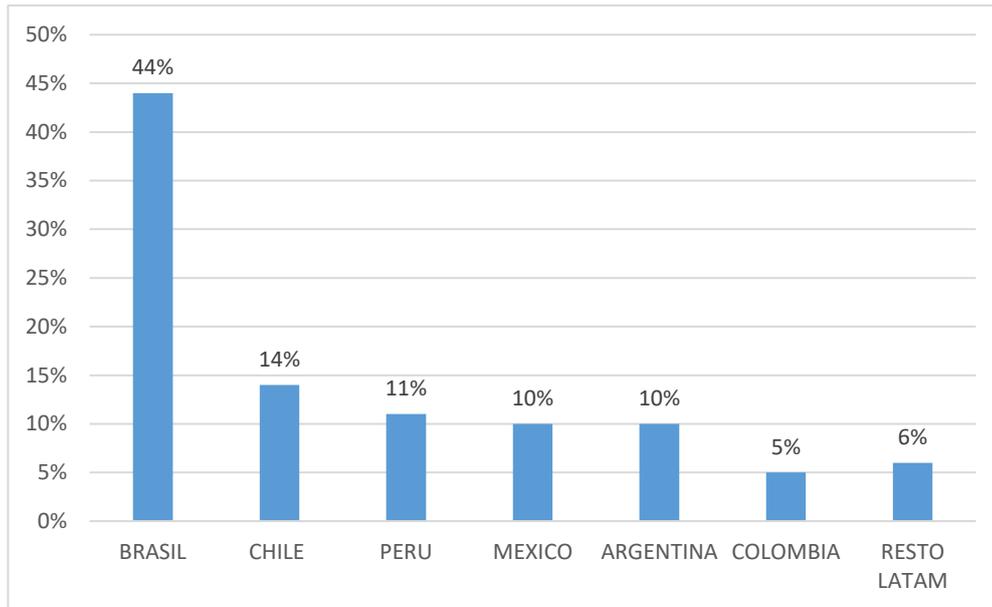
fusionadas y para el caso de Perú con un 11 % de transacciones realizadas, este porcentaje significa 16 acuerdos, 3 acuerdos menos que el año 2016, los 16 acuerdos significaron USD 124 millones, los sectores más destacados fueron el de consumo masivo y servicios financieros que en lo que va del año 2017 cerró en 25 % de los acuerdos totales generados y en términos de monto invertido se destaca el sector de servicios financieros que asciende a USD 80 millones, donde para el caso de Perú para cada sector está liderado por Energía 35 % y seguido en el tercer lugar por el sector Financiero 17 %, se muestra una ilustración en las figuras N° 01 y N° 02.

De manera consolidada también se analizó el mercado de fusiones y adquisiciones a nivel de Latinoamérica y por número de operaciones concretadas y en millones de dólares, y donde podemos observar que el mercado peruano se encuentra dentro de estos principales países e incluso que está por encima de Chile en montos USD invertidos, lo que hace mas atractivo el mercado de la competencia de fusiones entre empresas de todos los sectores y en particular crea sinergias para los mercados financiero, el Perú alcanzo en el 2018 hasta Abril 31 operaciones concretadas con un monto de USD 3830 millones de dólares, tal como podemos observar en la tabla 1.

**Tabla 1**  
**Fusiones y adquisiciones en millones de dolares (usd) al 2017**  
**(en millones de USD)**

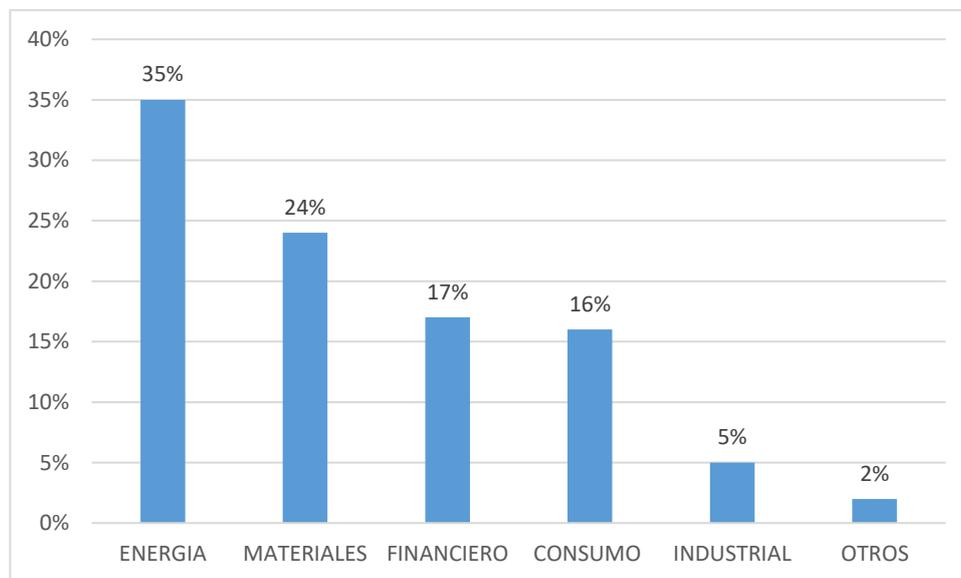
<b>PAIS</b>	<b>N° OPERACIONES</b>	<b>CAPITAL USD (Millones)</b>
Brasil	210	USD 16,587
Mexico	75	USD 5,954
Argentina	57	USD 10,094
Chile	34	USD 438
Perú	31	USD 3,830
Otros Paises	14	
<b>Total</b>	<b>421</b>	<b>USD 36,903</b>

Fuente : Financial Advisory Services (FAS) Argentina.



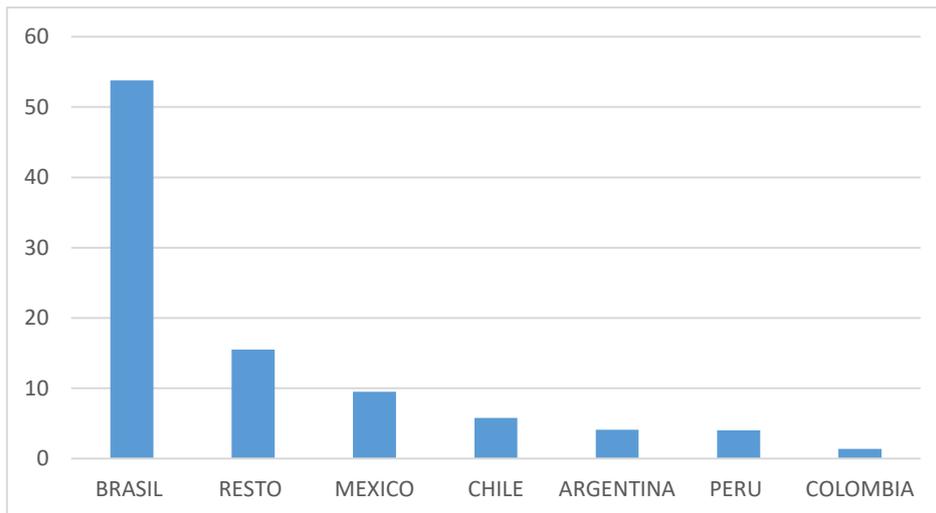
**Figura 1. Número de acuerdos concretados al 2017  
(Expresado en porcentajes)**

Fuente : Financial Advisory Services (FAS) Argentina.



**Figura 2. Transacciones por sectores para el año 2017  
(expresado en porcentajes)**

Fuente : PwC Perú Elaboración propia.



**Figura 3. Fusiones y adquisiciones 2017**  
(Expresado en millones de soles)

Fuente: Cámara de comercio de Lima, elaboración propia

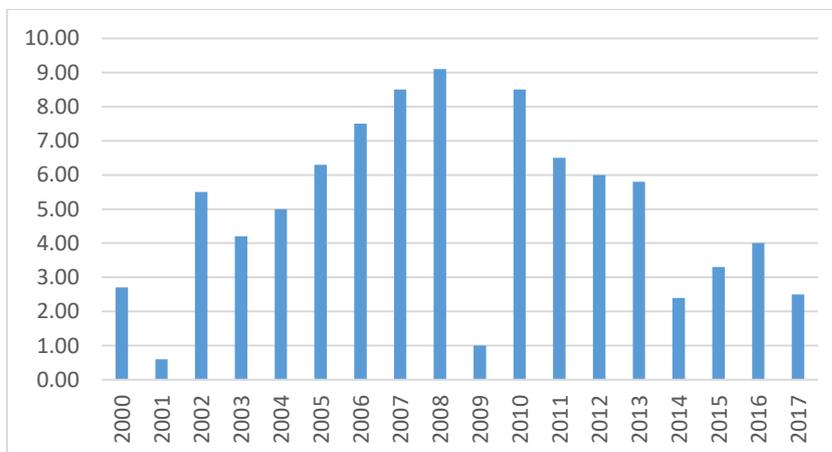
Dentro de todos los sectores lo que nos llama más la atención es para el sector de financiero, donde al cierre del año 2017 se tuvo un 17 % de participación el sector financiero y por el cual se fomentó mayor competencia entre las diferentes entidades financieras, listamos algunos factores más importantes que habrían influenciado en la competencia de la SMF, por otro lado haciendo un análisis a nivel de macroeconómico las economías más influyentes se mostraron así a nivel de Latinoamérica, lo que hace que Perú este considerado dentro de estas 6 economías más importantes del mercado y lo que a su vez hace que el mercado peruano sea más atractivo para realizar inversiones y por lo tanto se traduce en posibles fusiones y/o adquisiciones de empresas locales, como podemos observar [en la Tabla 2.](#)

**Tabla 2**  
**Economías de Latinoamérica más influyentes**

PAIS	PBI Nominal (USD Mil Millones)	PBI Per Capita (USD)	IDE Entrante/ PBI %	Tipo de Cambio (USD Local)	IPC (% Anual )	Tasa de Interes de Prestamos
Argentina	640.30	14.46	1.70	17.90	26.00	25.00
Brasil	2079.00	10.01	3.30	3.10	3.40	48.70
Chile	274.90	15.22	3.70	637.60	2.20	4.60
Colombia	310.47	6.33	4.50	3054.20	4.00	13.80
Mexico	1124.00	8.70	2.60	18.20	6.00	7.30
Peru	215.50	6.76	2.70	3.30	3.10	16.50

Fuente : PwC Perú Elaboración propia.

- Las medidas de la SBS durante el periodo de análisis favorecieron la competencia por el lado de la sustituibilidad de la oferta como de la demanda. A medida que las IMF se fueron desarrollando, la preocupación de la SBS fue garantizar una cancha plana en el marco regulatorio que rigiera para todas las empresas del sistema financiero, de tal forma que éstas puedan expandir la oferta de servicios financieros para las microempresas, reduciendo la marcada segmentación de mercado regional existente y compitiendo en igualdad de condiciones. Así, en diciembre 2002, las barreras a la expansión geográfica para las IMF se eliminaron, al modificarse el reglamento para la apertura, conversión, traslado o cierre de oficinas.
- El favorable entorno macroeconómico entre 2000 y 2017 se caracterizó principalmente por el crecimiento sostenido y positivo del producto interno bruto (PIB) y por la estabilidad de los precios (ver gráfico 4 y 5). en el periodo bajo análisis solo en el año 2009 se observó una desaceleración importante del crecimiento en comparación con los registrados los años previos, como resultado de la crisis financiera internacional, situación que se fue revirtiendo rápidamente.



**Figura 4. Evolución del producto bruto interno real al 2017  
(Variación % anual)**

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú

- Asimismo, en 2008, se eliminó otra barrera regulatoria para las IMF, al ampliarles la gama operaciones permitidas, asemejándolas a la del resto de entidades del sistema financiero. Antes de 2008, las operaciones permitidas para las CM, CRAC y Edpyme eran autorizadas según un esquema modular de operaciones. Estas entidades ingresaban al mercado con un número limitado de operaciones permitidas, el cual podía ser ampliado previa autorización de la SBS y cumpliendo diversos requisitos -de capital, calificación de riesgo, controles



internos- exigidos para cada módulo de manera secuencial: módulo 1, módulo 2 y módulo 315. Sin embargo, ninguna entidad transitó por los módulos, dada la rigidez del esquema. Es así que, en junio 2008, se eliminó este esquema modular de operaciones de la Ley General N° 2670216 y se incorporó un mayor número de operaciones para que las CM, CRAC y Edpymes puedan realizar sin autorización previa de la SBS.

- La transparencia en la información es un elemento primordial en la competencia y ésta también fue fortalecida a través de diversas acciones de la SBS, afectando tanto la asimetría de la información entre oferentes del sistema financiero, como entre éstos y los usuarios del sistema financiero. Así:
- En junio 2004, se estableció que el reporte crediticio consolidado de deudores que la SBS ponía a disposición de las empresas del sistema financiero, informara no solo sobre los deudores con calificación negativa, como se venía haciendo, sino también sobre aquellos con calificación positiva, incluyendo el detalle por entidad. Este cambio regulatorio habría reducido la asimetría en la información (mejor administración del riesgo crediticio) e incentivaría la competencia en el mercado de crédito, permitiendo que los buenos clientes (calificados en categoría normal) fueran identificados y atraídos por entidades competidoras, algunas con mayor capacidad para explotar la información y ofrecer mejores condiciones crediticias (en monto y/o precio), así como productos y servicios complementarios.
- Desde el año 2002, la SBS lanzó una serie de medidas para garantizar una mayor transparencia en los precios de los servicios financieros, lo cual permitiría a las empresas del sistema financiero compararse entre ellas y a los usuarios tomar decisiones informadas. En setiembre 2002<sup>18</sup>, se inició la publicación de las tasas de interés promedio sobre flujos, por tipo de crédito y tipo de depósito de bancos y financieras y un mes después se publicó para las IMF; en 2003<sup>19</sup>, se empezaron a publicar cuadros comparativos sobre todos los costos asociados a productos activos (tasas de interés compensatoria, comisiones, seguros, y costos) y rendimientos asociados a productos pasivos; inicialmente a nivel país y desde 2012 también a nivel de regiones. Asimismo, en dicho periodo se tomaron medidas para lograr una mayor transparencia en las comisiones, precisando y ampliando los criterios para la identificación de servicios que no pueden ser cobrados a los clientes, e incorporando nuevos conceptos al listado de cargos prohibidos (Memorial Anual SBS, 2012).

- ✓ Las acciones de la SBS también se orientaron al fomento de la transparencia durante los procesos de contratación de los servicios financieros, reconociendo que el trato justo y la claridad de los términos del contrato influyen en las decisiones, desempeño y satisfacción de los clientes. Dentro de estas medidas, es importante destacar el reglamento de transparencia de información y la protección al consumidor en el ámbito del sistema financiero emitido en noviembre de 200520, que incorpora las disposiciones reglamentarias de la Ley N° 28587 “Ley Complementaria a la Ley de Protección al Consumidor en materia de servicios financieros”, así como las normas complementarias previamente emitidas por la SBS.
- Por su parte, las empresas del sistema financiero respondieron a los incentivos del marco regulatorio y a las oportunidades del mercado, lo cual también habría incentivado una mayor competencia. Estas repuestas se vieron reflejadas en:
- El proceso de “downscaling” (Berger et al. 2007) se manifestó en la adquisición de entidades microfinancieras por parte de grupos económicos vinculados a bancos comerciales, con sólido respaldo y capacidad para fortalecimiento patrimonial. Este respaldo no solo dotaría a las entidades microfinancieras de mejores recursos de capital para competir, sino también menor costo de fondeo resultado de la mejora en el perfil de riesgo. La Tabla N° 03 detalla las experiencias de este tipo de downscaling.

**Tabla 3**  
**Downscaling en SMF Peruano**

Downscaling	Fecha	Entidad microfinanciera	Comentario
Grupo BBVA	Inicios 2017	CRAC Nor Perú	A inicios de 2007, la Fundación BBVA para las Microfinanzas adquirió el 67.5% de las acciones de CRAC Nor Perú. En agosto 2008, esta caja rural absorbió a CRAC Cajasur y a Edpyme Crear Tacna creando CRAC Nuestra Gente.
Grupo Scotiabank	Enero 2009	Crediscotia Financiera	El grupo Scotiabank Perú adquirió el 100% de las acciones del Banco del Trabajo, perteneciente al Grupo Altas Cumbres (GAC). El banco del Trabajo ingresó al grupo de las financieras con el nombre de Crediscotia.
Grupo Credicorp (BCP)	Sep. 2009	Financiera Edyficar	El grupo CREDICORP de Crédito incursionó en el negocio microfinanciero al adquirir el 100% de las acciones de CARE, una organización internacional de desarrollo sin fines de lucro.
Grupo Credicorp (BCP)	Dic. 2014	Mibanco	El Grupo Credicorp, a través de Financiera Edyficar lograr absorber a el Mibanco, manteniendo el nombre de Mibanco por estrategia de mercado y permisos otorgados

por la SBS, 60.68 % de acciones del Grupo ACP

Fuente: SBS  
Elaboración propia

- También se ha experimentado el proceso inverso, el de “upgrading”, expresado en las conversiones de Edpymes a empresas financieras especializadas, y en las fusiones orientadas a lograr un mayor tamaño para atender a segmentos mayores del mercado, diversificando clientes y ofreciendo una gama más completa de productos y servicios. Además, estos cambios permitirían aprovechar economías de escala y de ámbito, ser más eficientes y obtener mejores términos en el fondeo, elementos que permiten competir en mejores condiciones.

**Tabla 4**  
**Estrategias de Crecimiento en el SMF al 2017**

<b>Upgrading</b>	<b>Fecha</b>	<b>Nombre Actual</b>	<b>Comentario</b>
Edpyme Edyficar	Mar 2008	Financiera Edyficar	
Edpyme Crear Arequipa	Sep 2009	Compartamos Financiera	Estas Edpymes se convirtieron en Financieras
Edpyme Confianza	Sep 2009	Financiera Confianza	
Edpyme Proempresa	Ago 2012	Financiera Proempresa	
Edpyme Nueva Visión	Oct 2013	Financiera Nueva Visión	
<b>Fusiones y Adquisiciones Estratégicas</b>			
CM Ica	Jul 2006		CM Ica absorbió a CM Chincha
Financiera Edyficar	Dic 2006		Financiera Edyficar absorbió a Edpyme Crear Cusco
CMAC Piura	Mar 2008		CMAC Piura absorbió a CRAC San Martín
CRAC Nuestra Gente	Ago 2008	Financiera Confianza	CRAC Nuestra Gente absorbió CR Caja Sur y Edpyme Crear Tacna
CRAC Profinanzas	Dic. 2012		Financiera Qapac absorbió a CRAC Profinanzas
CRAC Nuestra Gente	May 2013	Financiera Confianza	CRAC Nuestra gente absorbió a Financiera Confianza manteniendo licencia de Financiera
Financiera Edyficar	Mar 2014	Mibanco	Financiera Edyficar cuyo propietario es el grupo crédito, se convirtió en el accionista mayoritario de Mibanco,
CMAC Arequipa	Jun 2015		CMAC Arequipa absorbió a CRAC Luren
CRAC Credinka	Sep 2015	Financiera Credinka	CRAC Credinka absorbió Financiera Nueva Visión, denominándose Financiera Credinka
CRAC Libertadores de Ayacucho	Oct. 2015	Financiera TFC	Financiera TFC absorbió a Libertadores Ayacucho.
CRAC Chavín	May 2016	CRAC Raíz	CRAC Chavin absorbió a Edpyme Raíz, denominándose Crediraiz.



---

Financiera Credinka	Ago 2016	Financiera Credinka	Financiera Credinka absorbió a CRAC Cajamarca.
CRAC Los Andes	May 2017	CRAC Los Andes	CRAC Los andes absorbio a Edpyme Solidaridad y Desarrollo Empresarial

---

Fuente: SBS Elaboración propia

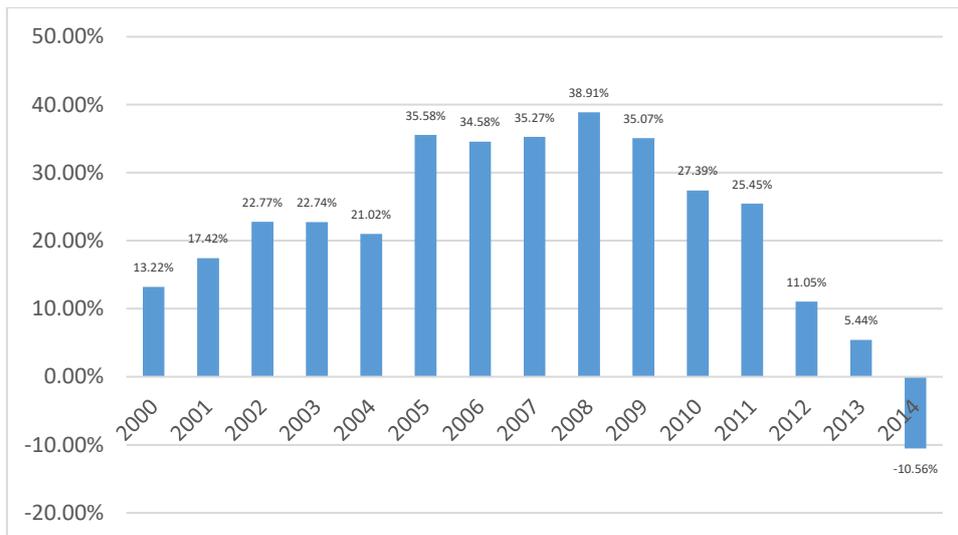
En resumen en el mercado de las microfinanzas últimamente surgieron una serie de fusiones y adquisiciones a través de sus diferentes modalidades y una de ellas e para el caso de Mibanco banco de la microempresa que ante un escenario complicado de sus resultados se vio en la obligación de abrir negociación con el grupo más grande del Peru (Credicorp), también podemos enfrentarnos a ciertas consecuencias a raíz de todo esto, crear grandes monopolios a largo plazo nada favorables para la población, posteriormente también expondremos cual es la teoría económica que la respalda al presente artículo.

#### 4.2. La rentabilidad de Mibanco banco de la microempresa

En los resultados obtenidos en el primer modelo de regresión lineal se obtuvo que la variable dependiente de ROE esta explicado por la evolución de la morosidad y donde se obtuvo un nivel de significancia de 92 % ajustado y donde podemos decir que ante un incremento de 1% en el índice de morosidad, la rentabilidad de patrimonio (ROE) disminuye en un 9.18 % y para el análisis rentabilidad después de la fusión de Mibanco, se puede observar que hubo un efecto positivo de 2.49 % de incremento en la rentabilidad de patrimonio, esto debido a que se incrementó la cartera de colocaciones e hizo que la rentabilidad mejore en los últimos 3 años después de la fusión, tal como podemos observar en el gráfico No 01.

Por otro lado, en los últimos años, la competencia en el sector ha crecido y la desaceleración del PBI también se manifestó afectando la economía, pues la industria en la que Mibanco compite no es la misma que hace cinco años, cuando su ROE era un espectacular 35%. A la industria se han sumado nuevos jugadores, como Credicorp, Scotiabank y el BBVA, que, a través de sus financieras Edyficar, CrediScotia y Financiera Confianza, respectivamente, han venido captando un mayor número de clientes.

La caída de su rentabilidad entre el 2011 y el 2013, el ROE del banco cayó de 25.45% a 5.44%, inclusive al cierre del año 2014 cerro en ROE -10.60 % y junto con esto cerro con cifras negativas de 67.60 millones.



**Figura 5. ROE de MIBANCO banco de la microempresa (2000-2014)**

**Fuente: SBS Elaboración Propia**

#### **4.3. La morosidad en Mibanco banco de la microempresa**

Para el caso del segundo modelo de regresión lineal podemos apreciar que el modelo tiene significancia las variables explicativas, donde podemos indicar que ante un incremento del PBI en 1% disminuye el índice de morosidad en un 0.094 % y para el caso de la morosidad como variable dependiente nos indica que después de la fusión la morosidad se incrementa en promedio 0.228 % desde periodo inicial, lo que quiere decir que a pesar de la fusión comparado al periodo inicial se incrementó la morosidad a nivel de todo Mibanco, sin embargo se debe hacer una aclaración que según los datos históricos desde el año 2000, el índice de morosidad para Mibanco estuvo superando un 7 % en sus niveles máximos y lo cual era inevitable tomar acciones inmediatas para no ser observado por la SBS.

Por otro lado cabe señalar también que desde el año 2005 la calidad de cartera las IMF microfinanzas se vino deteriorando lentamente, y también se sumó a todo ello un breve estancamiento en las colocaciones de este segmento, tal es así que se vieron afectados los índices de rentabilidad no solamente de Mibanco, sino también de otras entidades financieras como Edyficar, Raiz, etc. Todo ello se vino generando una ola de problemas que venía desde el año 2010 al 2013, donde sus índices de rentabilidad habían caído sustancialmente y genero más que un problema donde finalmente surgieron las negociaciones entre el Grupo Credicoorp y Mibanco, a través de su subsidiaria Edyficar.



Todo esto podríamos resumir que el aumento de competencia, el incremento de la morosidad y la poca eficiencia operativa marcaron su caída. El grupo estaba en medio de una tormenta perfecta compuesta por los efectos negativos de una agresiva estrategia de crecimiento –que incluía la apertura de banco Forjadores en México y el proyecto de Banco Ideal en Brasil y por una coyuntura local e internacional poco favorable.

Casi el 80% de sus ingresos provenía de los dividendos pagados por su principal subsidiaria: Mibanco. Con este flujo de capitales, ACP había financiado sus otros negocios, así como el pago de sus pasivos que al 2013 representaban 1.09 veces su patrimonio. Sin embargo, los resultados de la microfinanciera se habían contraído en los últimos tres años, lo que había impactado en menores ingresos por dividendos para ACP.

Los resultados de Mibanco es el incremento de la morosidad en la industria producto del sobreendeudamiento de las pymes. En promedio el ratio de créditos atrasados sobre créditos totales de las microfinancieras está alrededor de 5.6%, y es más alto en el caso de las cajas rurales, que en promedio tienen un ratio de morosidad de 6.7%.

Por último, los menores resultados de Mibanco, que decrecieron en 49% entre el 2012 y el 2013, y sumaron S/.35.21 millones, también reflejan la menor eficiencia operativa de la institución, lo que requiere que el banco reduzca sus gastos administrativos. Ello podía implicar incluso un recorte de personal y que lleve a cabo un proceso de limpieza y reestructuración de la distribución de la cartera crediticia.

El sector microfinanzas es un negocio que tiene un ciclo corto de aproximadamente un año y medio, porque las carteras se renuevan y las microfinancieras tienen que estar listas para las condiciones cambiantes del sector, como el incremento del ratio de morosidad. En ese sentido, Mibanco no ha estado preparado para enfrentar un ciclo de mayor morosidad, que le ha pegado por dos frentes. Por un lado, una mayor mora implica que la institución tiene que provisionar una mayor proporción de su cartera, tal es así que las provisiones en Mibanco pasaron de un 145 % en el año 2006 a un 170 % en el año en el año 2011; y Diciembre del 2017 registro más aun un incremento a 180.90 % lo que reduce el resultado del ejercicio, y, por otro, por los menores ingresos derivados de las carteras no cobradas.

Con este menor influjo derivado de la contracción de los resultados de Mibanco, el grupo tuvo que solicitar hacia finales del año pasado una dispensa (waiver) por el incumplimiento de dos de sus covenants (condiciones pactadas entre el emisor y sus prestamistas al emitir un bono) del bono corporativo senior que emitió en el 2011 por US\$85 millones en la Bolsa de Luxemburgo, a una tasa de 9% y por un plazo de diez años.



El primer covenant que el grupo incumplió fue mantener su ratio de deuda neta entre patrimonio máximo por debajo de 0.75 (según calculó esta revista, estaba alrededor de 1.56 al 2013).

Este ratio se vio afectado porque el grupo reportó una pérdida contable por depreciación de tipo de cambio hacia la segunda mitad del 2013. Así, el Grupo ACP, como la gran mayoría de empresas peruanas con pasivos en dólares, tuvo una pérdida cambiaria por diferencial de tipo de cambio como consecuencia de la depreciación cambiaria, que empezó tras el anuncio del inicio del retiro del estímulo monetario (conocido como tapering) en mayo del año pasado.

El segundo covenant que el grupo no pudo cumplir fue mantener una proporción de dividendos sobre gastos por intereses de 1.2 veces hacia finales del 2013, a causa de que las menores utilidades de Mibanco impactaron en los dividendos que éste le pagaba al Grupo ACP. El plazo máximo que tenía el grupo para cumplir con estos ratios es hasta junio del 2014 para el caso del ratio de deuda y hasta diciembre del mismo año para el segundo.

Si no fuera por las dispensas que el holding recibió por parte de sus acreedores vigentes hasta este año, el grupo hubiera incurrido en default, pero ello no evitó que en septiembre del año pasado la clasificadora de riesgos Fitch Ratings le rebajara la nota crediticia de BB- a B. Sin embargo, un analista del sector microfinanciero comentó a SE que dado que el bono está en default técnico, la nota otorgada debió haber sido C, pues se trataría de junk bonds o bonos basura.

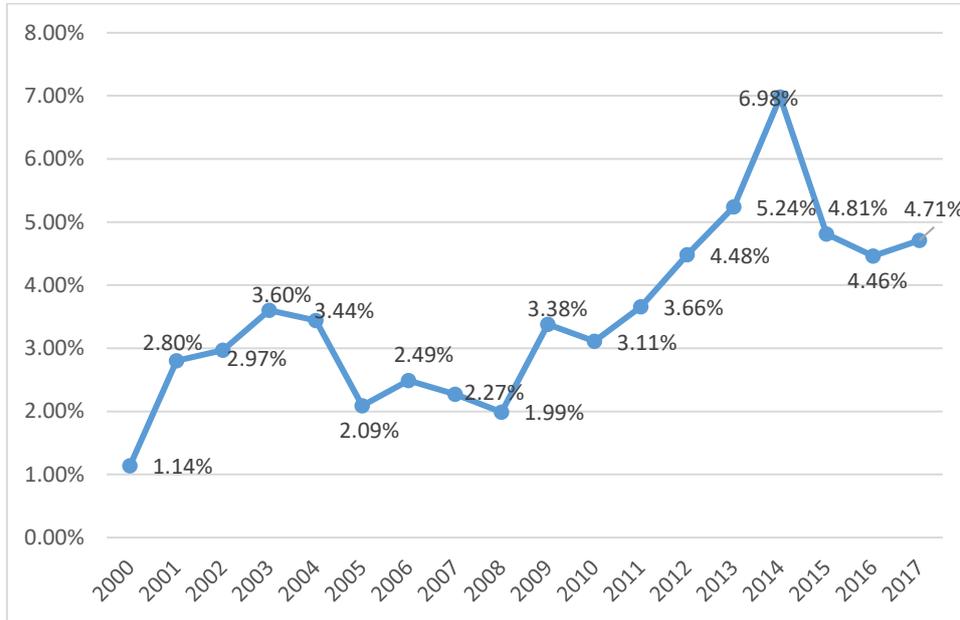
Fitch Ratings en su reporte indica que el grupo requería de una inyección de capital que le permita cumplir con sus covenants y con el pago de los intereses generados por su deuda. Esta revista estimó –sobre la base de sus resultados al 2013– que, para que el grupo pudiera cumplir con el ratio de deuda máxima neta de 0.75, la inyección de capital que requería (a septiembre del 2013) era de aproximadamente S/.370 millones.

Esta cifra era poco más de la mitad del valor del patrimonio de Mibanco, de S/.656.4 millones al cierre del 2013, por lo que la venta total de este activo significaba un ingreso de capital al grupo más grande de lo que necesita para solucionar sus problemas.

Finalmente, después de todos los problemas que atravesó Mibanco y tras la fusión trajeron mejores resultados para el año 2017 donde la utilidad neta creció 15.70 % que alcanzo 361.70 millones, mientras que la rentabilidad ROE cerro con 24.80 % y ROA 3.10 %.

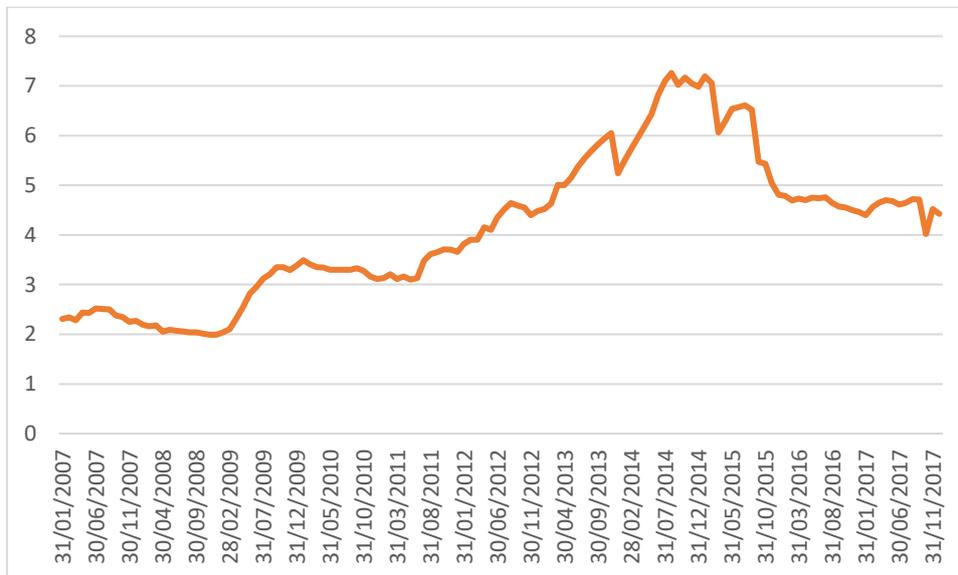
Por otro lado a esto se sumó un incremento de la morosidad en la cartera de Mibanco que vino incrementándose desde el año 2008 a desde 1.99 % a 6.98 % a finales del año 2014, año

que se realiza la fusión de Mibanco Y Edyficar, esto también conlleva a que la cartera deteriorada de Mibanco sea más riesgosa.



**Figura 6. Evolución del índice de morosidad anual  
(Porcentajes del 2000 a 2017)**

Fuente: SBS Elaboración propia



**Figura 7. Evolución del índice de morosidad mensual  
(Porcentajes del 2000 a 2017)**

Fuente: SBS Elaboración propia



Según los índices de morosidad también se observó que en el pico más alto que alcanzó Mibanco fue en el agosto del 2014 con un 7.26 % y al cierre del año 2017 se registra un 4.42 % y esto básicamente se explica porque la fusión de Mibanco y Edyficar fue la mejor solución para Mibanco porque concentra mayor cantidad de cartera de colocaciones y por lo tanto la morosidad tiende a bajar, motivo por el cual también a la fecha la empresa clasificadora de riesgo Equilibrium le da categoría A y también por el gran respaldo de solidez que tiene del grupo Credicorp (BCP).



## CONCLUSIONES

- De acuerdo al análisis realizado para el caso de Mibanco banco de la microempresa en el periodo de evaluación que las variables en el modelo son significativas y se ha determinado que existe una relación positiva para el caso del primer modelo donde el ROE tiene un efecto negativo ante una alza en el índice de morosidad y lo cual no es beneficioso en vista que podría pérdida de liquidez y por lo tanto arrojaría perdidas en sus estados financieros. Definitivamente la rentabilidad de Mibanco fue una de las causas más importantes para poder venderse al grupo financiero más importante del Peru.
- En lo concerniente al índice de morosidad se concluye que de no haberse fusionado Mibanco con Credicorp probablemente otro hubiera sido su destino, sin duda ahora la fusión le trajo resultados favorables en el corto plazo, por otro lado existe una preocupación en el tema de créditos refinanciados del 2017 se ha visto incrementado en un 34.26 % respecto al año 2016, a eso se le llama cartera pesada donde los índices de riesgo en ese tipo de créditos son elevados, sin embargo debemos resaltar que el índice de morosidad a nivel de las microfinanzas se elevado y lo que podría conllevar a las entidades con poca rentabilidad a ofertarse para ser fusionados con Bancos de mayor solides.
- Respecto al segundo modelo podemos concluir que el PBI cumple un rol muy importante en el desarrollo de muchos sectores y tal es así que un aumento en el PBI va generar una disminución en la morosidad bancaria, lo que podría asegurar que mientras el PBI tenga una tendencia positiva las entidades financieras podrán tener mejores resultados en sus ejercicios.
- Por otro lado el efecto de las fusiones y adquisiciones que surgieron se sumaron al problema de Mibanco ante un escenario negativo en sus indicadores, y la tentativa a una negociación, porque desde el año 2008 surgieron una serie de fusiones entre IMF y Bancos, a través de los Dowscaling y Upgrading que se generaron en los últimos años y como efecto colateral trajo consigo mayor competencia entre las entidades fusionadas y por lo tanto menores márgenes de utilidad, también podríamos decir que a la fecha no hay una ley que regula las fusiones y adquisiciones en Peru y por lo tanto hay una liberalización financiera, sin embargo las fusiones y adquisiciones por lo general han logrado sinergias positivas.
- También podemos concluir que ante tantas fusiones y adquisiciones en el sistema financiero se podría enfrentar a entidades consolidadas a futuro y donde la permanencia en



el mercado podría ser de los grupos financieros más grandes del país, por lo tanto se crearía grandes monopolios en el sistema financiero, teniendo dominio en sus precios y tarifas.

- Para el caso de Peru el mercado de fusiones y adquisiciones ocupó el tercer lugar dentro de todas las negociaciones de grupos económicos, después de sector de energía y materiales, y para el 2018 se espera otras negociaciones en el sector, lo que evidencia que el entorno financiero se está contrayendo cada vez más y se abriría otras negociaciones para otras entidades financieras puedan integrarse y fomentar mayor competencia en el sector financiero.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Mascareñas Juan (2011), Fusiones y Adquisiciones y valoración de empresa. Editorial El Economista, Madrid
- Lozano, María (1999). La fusión de empresas: Un enfoque contractual. Editorial Universidad Salamanca, España
- Gorton, Kahl y Posen (1999). Comer o Comer; Una Teoría de Fusiones y Fusiones. Oficina Nacional de Investigación Económica. Chicago.
- Weston y Brigham (1996). Fundamentos de Administración Financiera. Editorial: MC Graw Hill, 1998. Mexico.
- Morales, D. y Villanueva, A. 1999. El proceso de fusiones y su efecto en la concentración del mercado. Documento mimeografiado. Universidad del Pacífico.
- PwC Chile, Estudio de Investigación sobre Fusiones y Adquisiciones en Latinoamérica 2017. [www.pwc.cl](http://www.pwc.cl)
- Cámara de Comercio de Lima, Perspectivas de las Fusiones y Adquisiciones en el Perú. Febrero del 2018. Perú
- Sánchez Ivan. (1998), Fusión y Escisión de sociedades. Universidad de los Andes. Colombia
- Santomero Anthony (1998), Finanzas Sostenibles: El efecto de valor de las fusiones bancarias y adquisiciones. Washington
- Martinez J.A. y Sanchis A. (1990), Tendencias recientes en las fusiones y adquisiciones en empresas industriales. Universidad de London.
- Gaughan Patrick (2005), Fusiones y Adquisiciones: Claves para prevenir errores. Editorial México
- Collins y Porras (1995), Construyendo su Empresa, Análisis de Rentabilidad. Bogota
- Memoria Anual de Mibanco Banco de la Microempresa 2014 y 2017
- Página web. [www.sbs.gob.pe](http://www.sbs.gob.pe) (Estadísticas de entidades financieras)
- Página web. [www.bcrp.gob.pe](http://www.bcrp.gob.pe) (Estadísticas PBI)



# ANEXOS



### REGRESION LINEAL PARA LA RENATABILIDAD

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	132
Model	22568.3999	2	11284.2	F(2, 129)	=	640.99
Residual	2270.95978	129	17.6043394	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.9086
				Adj R-squared	=	0.9072
Total	24839.3597	131	189.613433	Root MSE	=	4.1958

roe	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
morosidad	-9.186815	.2720784	-33.77	0.000	-9.725129 -8.648501
d	2.49264	.8967854	2.78	0.006	.7183281 4.266952
_cons	58.59271	1.11389	52.60	0.000	56.38885 60.79657

### REGRESION LINEAL PARA LA MOROSIDAD

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	132
Model	261.7357	3	87.2452334	F(3, 128)	=	491.89
Residual	22.7030393	128	.177367494	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.9202
				Adj R-squared	=	0.9183
Total	284.43874	131	2.17128809	Root MSE	=	.42115

morosidad	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
pbi	-.0295237	.0102562	-2.88	0.005	-.0498173 -.00923
roe	-.0943308	.0030628	-30.80	0.000	-.100391 -.0882706
d	.2281272	.101456	2.25	0.026	.0273792 .4288751
_cons	6.264815	.0955235	65.58	0.000	6.075805 6.453824



### DATOS UTILIZADOS PARA ANALISIS DE MIBANCO

Fecha	ROE (%)	Morosidad (%) (CA)	Créd. Ref. y Reest./Créd. Dir. (%) (	Provisiones/Créditos atrasados (%) (PR)	ROA (%)	PBI %
31/01/2007	34.25	2.31	0.11	145	4.7	9.49
28/02/2007	34.22	2.34	0.1	145	4.63	11.07
31/03/2007	34.47	2.28	0.09	145	4.59	7.70
30/04/2007	34.59	2.44	0.08	145	4.54	11.29
31/05/2007	35.15	2.43	0.09	145	4.55	10.90
30/06/2007	35.26	2.52	0.13	145	4.5	10.67
31/07/2007	34.88	2.51	0.15	145	4.4	12.84
31/08/2007	34.62	2.5	0.2	145	4.31	11.21
30/09/2007	35.13	2.38	0.22	145	4.31	11.23
31/10/2007	35.92	2.35	0.22	145	4.35	12.75
30/11/2007	35.98	2.25	0.22	145	4.3	11.35
31/12/2007	35.27	2.27	0.24	145	4.15	9.70
31/01/2008	36.09	2.19	0.23	145	4.18	12.51
29/02/2008	36.41	2.16	0.24	145	4.13	12.67
31/03/2008	36.43	2.18	0.25	145	4.07	10.07
30/04/2008	37.29	2.05	0.26	145	4.1	17.65
31/05/2008	36.88	2.09	0.28	145	4	13.46
30/06/2008	37.09	2.07	0.32	145	3.95	16.97
31/07/2008	37.35	2.06	0.36	145	3.92	13.73
31/08/2008	37.9	2.04	0.43	145	3.91	12.55
30/09/2008	37.98	2.04	0.5	145	3.83	14.88
31/10/2008	37.69	2.01	0.55	145	3.71	9.90
30/11/2008	37.59	1.99	0.58	145	3.61	6.31
31/12/2008	38.91	1.99	0.61	161.51	3.66	5.60
31/01/2009	38.61	2.04	0.64	160.55	3.56	3.66
28/02/2009	38.63	2.1	0.66	157.14	3.51	2.75
31/03/2009	37.87	2.32	0.66	154.7	3.37	5.81
30/04/2009	35.91	2.55	0.65	155	3.16	0.69
31/05/2009	34.27	2.82	0.67	155	2.96	-0.40
30/06/2009	32.77	2.95	0.74	155	2.79	-2.22
31/07/2009	32.41	3.12	0.94	155	2.73	1.75
31/08/2009	32.63	3.21	1.09	155	2.71	2.92
30/09/2009	32.29	3.35	1.22	155	2.67	1.81
31/10/2009	33.87	3.35	1.42	155	2.79	0.95
30/11/2009	35.22	3.29	1.52	155	2.9	5.91
31/12/2009	35.07	3.38	1.58	155	2.9	11.59
31/01/2010	34.37	3.49	1.99	156.23	2.85	6.22
28/02/2010	34.11	3.41	2.73	160	2.84	9.22



31/03/2010	34.33	3.35	2.97	167.96	2.87	10.86
30/04/2010	35.33	3.34	2.98	168.31	2.96	13.01
31/05/2010	36.76	3.3	2.98	169.43	3.1	13.71
30/06/2010	37.33	3.3	2.98	169.44	3.17	14.61
31/07/2010	36.97	3.3	2.97	169.05	3.16	10.64
31/08/2010	36.03	3.3	2.98	169.34	3.09	13.25
30/09/2010	34.94	3.33	2.94	167.61	3.01	16.44
31/10/2010	31.59	3.28	2.96	169.32	2.73	13.27
30/11/2010	28.5	3.16	2.92	173.17	2.48	14.86
31/12/2010	27.39	3.11	2.96	177.7	2.38	7.42
31/01/2011	27.32	3.13	2.96	178.51	2.37	9.34
28/02/2011	26.21	3.21	2.98	176.74	2.28	8.06
31/03/2011	26.25	3.11	2.97	181.35	2.29	7.60
30/04/2011	25.18	3.16	2.98	180.11	2.2	5.13
31/05/2011	24.4	3.1	3.02	183.06	2.14	8.32
30/06/2011	23.6	3.13	3.01	181.63	2.06	7.56
31/07/2011	22.34	3.48	2.95	171.33	1.94	7.27
31/08/2011	22.99	3.61	2.94	168.05	2	3.97
30/09/2011	23.69	3.65	2.95	167.69	2.06	2.95
31/10/2011	25.07	3.71	2.92	165.58	2.19	5.51
30/11/2011	25.83	3.7	2.91	165.53	2.25	2.99
31/12/2011	25.45	3.66	2.92	170.74	2.29	10.99
31/01/2012	24.41	3.82	2.95	168.39	2.25	9.25
29/02/2012	23.48	3.9	2.94	166.51	2.22	8.56
31/03/2012	22.29	3.9	2.96	167.16	2.15	11.09
30/04/2012	20.42	4.15	2.92	158.31	2.02	9.27
31/05/2012	19.24	4.1	2.91	160.45	1.95	10.76
30/06/2012	17.46	4.35	2.87	155.6	1.81	8.93
31/07/2012	16.61	4.51	2.88	153.72	1.77	9.27
31/08/2012	15.07	4.64	2.86	151.52	1.64	10.33
30/09/2012	13.82	4.59	2.86	152.18	1.53	8.11
31/10/2012	12.8	4.55	2.83	152.1	1.45	9.86
30/11/2012	11.76	4.4	2.85	154.47	1.36	10.17
31/12/2012	11.05	4.48	2.81	152.54	1.28	10.86
31/01/2013	10.72	4.52	2.85	153.27	1.23	8.58
28/02/2013	9.83	4.63	2.81	151.09	1.13	6.72
31/03/2013	8.64	5.01	2.75	145.68	0.99	3.55
30/04/2013	9.4	5	2.81	146.86	1.07	11.91
31/05/2013	8.69	5.15	2.78	144.63	0.99	6.01
30/06/2013	8.69	5.37	2.78	142.57	0.99	4.33
31/07/2013	8.75	5.54	2.74	140.42	0.99	7.79
31/08/2013	7.93	5.69	2.74	139.34	0.9	5.12
30/09/2013	7.28	5.82	2.69	137.49	0.82	3.01
31/10/2013	6.83	5.94	2.64	135.78	0.76	7.33
30/11/2013	6.4	6.05	2.59	134.17	0.71	7.14



31/12/2013	5.44	5.24	2.55	139.78	0.6	6.17
31/01/2014	4.55	5.5	2.48	136.38	0.5	4.94
28/02/2014	4.43	5.74	2.38	132.95	0.49	3.92
31/03/2014	4.37	5.96	2.34	133.19	0.48	3.67
30/04/2014	2.49	6.19	2.24	131.67	0.27	1.47
31/05/2014	0.78	6.43	2.21	129.94	0.08	1.71
30/06/2014	0.19	6.82	2.09	127.17	0.02	4.06
31/07/2014	-0.72	7.1	2.01	124.95	-0.08	1.05
31/08/2014	-2	7.26	1.94	125.28	-0.22	-0.01
30/09/2014	-2.04	7.02	1.92	127.92	-0.23	4.23
31/10/2014	-2.99	7.17	1.78	125.16	-0.33	1.86
30/11/2014	-6.65	7.05	1.74	125.22	-0.74	1.23
31/12/2014	-10.56	6.98	1.71	125.57	-1.17	2.24
31/01/2015	-11.45	7.19	1.68	125.05	-1.26	-0.08
28/02/2015	-10.62	7.06	1.67	122.39	-1.16	0.86
31/03/2015	-9.83	6.06	1.01	138.57	-1.09	3.06
30/04/2015	-6.2	6.29	0.95	134.52	-0.69	1.04
31/05/2015	-3.13	6.54	0.9	131.63	-0.35	1.90
30/06/2015	-0.78	6.57	0.89	130.82	-0.09	2.43
31/07/2015	1.46	6.61	0.9	131.15	0.17	1.81
31/08/2015	4.27	6.52	0.94	134.34	0.49	2.69
30/09/2015	5.49	5.47	0.98	142.82	0.64	2.79
31/10/2015	6.41	5.43	1.02	144.03	0.75	4.11
30/11/2015	10.5	5.04	1.05	147.43	1.22	2.85
31/12/2015	13.75	4.81	1.07	149.52	1.62	4.38
31/01/2016	14.97	4.78	1.08	150.77	1.78	2.65
29/02/2016	15.34	4.69	1.08	151.81	1.84	4.83
31/03/2016	16.74	4.73	1.07	151.83	2.01	2.96
30/04/2016	17.06	4.7	1.08	152.91	2.05	2.13
31/05/2016	17.7	4.75	1.08	153.13	2.12	2.03
30/06/2016	17.77	4.74	1.09	154.03	2.14	0.34
31/07/2016	18.41	4.76	1.1	154.4	2.21	-0.81
31/08/2016	19.18	4.64	1.12	158.58	2.3	2.27
30/09/2016	19.96	4.57	1.13	159.37	2.41	1.40
31/10/2016	21.29	4.55	1.14	159.66	2.58	-2.78
30/11/2016	21.73	4.5	1.17	161.39	2.65	-0.51
31/12/2016	22.91	4.46	1.19	163.06	2.83	-3.01
31/01/2017	23.65	4.4	1.2	164.6	2.95	-0.19
28/02/2017	23.1	4.56	1.17	162.54	2.9	-2.41
31/03/2017	22.84	4.65	1.18	166.72	2.86	-0.67
30/04/2017	22.97	4.7	1.24	165.75	2.87	-1.59
31/05/2017	23.4	4.68	1.28	169.8	2.92	1.51
30/06/2017	23.88	4.61	1.3	175.09	2.98	2.50
31/07/2017	24.01	4.65	1.32	177.62	3	3.65
31/08/2017	23.97	4.72	1.32	181.02	3	3.06



30/09/2017	24.31	4.71	1.35	182.2	3.04	3.45
30/10/2017	24.8	4.02	1.35	183.09	2.98	4.47
31/11/2017	24.5	4.52	1.29	185.6	3.02	3.86
31/12/2017	23.42	4.42	1.38	186.02	3.08	2.18

### INDICADORES ANUALES DE MIBANCO 2000-2017

(Expresado en %)

AÑO	ROE	ROA	PROVISIONES	REFINANCIADOS	MORA SBS
2000	13.22	8.76	145.32	0.00	1.14
2001	17.42	4.31	147.28	0.00	2.80
2002	22.77	5.01	150.00	0.00	2.97
2003	22.74	5.22	145.00	0.00	3.60
2004	21.02	4.80	145.00	0.50	3.44
2005	35.58	6.63	145.00	0.13	2.09
2006	34.58	4.83	145.00	0.12	2.49
2007	35.27	4.15	145.00	0.24	2.27
2008	38.91	3.66	161.51	0.61	1.99
2009	35.07	2.90	155.00	1.58	3.38
2010	27.39	2.38	177.70	2.96	3.11
2011	25.45	2.29	170.74	2.92	3.66
2012	11.05	1.28	152.54	2.81	4.48
2013	5.44	0.61	139.78	2.55	5.24
2014	-10.56	1.17	125.57	1.71	6.98
2015	13.75	1.62	149.52	1.07	4.81
2016	22.91	2.83	163.06	1.19	4.46
2017	24.31	3.04	180.90	1.35	4.71



**INDICADORES ANUALES EDPYME EDYFICAR 2000 - 2007**  
(Expresado en % )

AÑOS	ROE	CARTERA ATRASADA	PROVISIONES	REFINANCIADOS	Costos operativos	ROA
2000	9.200	1.140	145.320	0.000	16.760	3.130
2001	18.100	7.830	104.410	0.000	14.410	3.560
2002	14.070	8.840	113.030	0.000	16.730	3.150
2003	17.050	5.020	121.170	0.000	18.190	3.160
2004	4.670	8.700	105.100	0.000	23.830	4.460
2005	9.630	3.740	120.590	0.000	18.240	1.600
2006	26.420	3.540	126.940	0.000	17.870	4.800
2007	33.070	2.840	134.000	0.000	16.410	5.520
2008	33.260	2.660	153.700	0.310	14.620	5.150
2009	21.580	3.880	154.290	0.450	14.430	3.320
2010	35.230	4.010	149.990	0.480	13.510	4.410
2011	34.690	4.030	159.070	0.300	12.690	4.500
2012	39.630	3.920	163.350	0.240	9.460	3.610
2013	38.630	3.910	159.740	0.360	9.240	3.660
2014	6.250	4.090	169.540	0.470	9.080	1.170

**ESTRUCTURA DEL SISTEMA FINANCIERO**  
jun-18

Empresas de operaciones Múltiples	Numero de Empresas	Activos a junio del 2018	
		Monto (S/. Millones)	Participacion (%)
Banca Múltiple	16	367181	89.46
Empresas Financieras	11	13751	3.35
Cajas Municipales	12	25388	6.19
Cajas Rurales de Ahorro y Credito	6	1820	0.44
Edpymes	9	2281	0.56