



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN



TESIS

**DOCUMENTO GOOGLE COMO TÉCNICA PARA MEJORAR EL TRABAJO
COLABORATIVO SISTEMATIZADO EN TIEMPOS DIFÍCILES DE LOS
DOCENTES DE LAS IIEESS UGEL HUANCANÉ – PUSI**

PRESENTADA POR:

YEFRE CHAMBI GUTIERREZ

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRO EN EDUCACIÓN

CON MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

PUNO, PERÚ

2023

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO

**DOCUMENTO GOOGLE COMO TÉCNICA
PARA MEJORAR EL TRABAJO COLABOR
ATIVO SISTEMATIZADO EN TIEMPOS DI
FÍCILES DE LOS DOCENTES DE LAS IIEES
S UGEL HUANCANÉ - PUSI**

AUTOR

YEFRE CHAMBI GUTIERREZ

RECuento de palabras

22538 Words

RECuento de caracteres

117077 Characters

RECuento de páginas

100 Pages

Tamaño del archivo

3.0MB

Fecha de entrega

Jan 30, 2024 6:49 PM GMT-5

Fecha del informe

Jan 30, 2024 6:50 PM GMT-5

● **14% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos

- 13% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 6% Base de datos de trabajos entregados
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 12 palabras)


Dra. Yeny Florja Condori Lazarte
DOCENTE
UNA - PUNO



Resumen



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

TESIS

DOCUMENTO GOOGLE COMO TÉCNICA PARA MEJORAR EL TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO EN TIEMPOS DIFÍCILES DE LOS DOCENTES DE LAS IIEESS UGEL HUANCANÉ – PUSI



PRESENTADA POR:

YEFRE CHAMBI GUTIERREZ

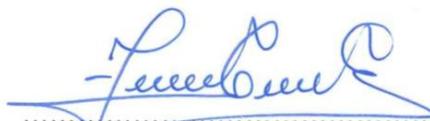
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRO EN EDUCACIÓN

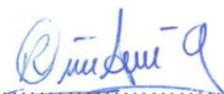
CON MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

APROBADA POR EL JURADO SIGUIENTE:

PRESIDENTE


.....
D.Sc. ZAIDA ESTHER CALLATA GALLEGOS

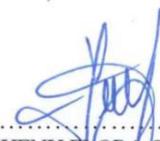
PRIMER MIEMBRO


.....
M.Sc. REBECA ALANOCA GUTIERREZ

SEGUNDO MIEMBRO


.....
M.Sc. HAYDEE GLADYS NINA MAMANI

ASESOR DE TESIS


.....
D.Sc. YENY FLORA CONDORI LAZARTE

Puno, 12 de mayo de 2023

ÁREA: Gestión y gerencia administrativa

TEMA: Documento Google como técnica para mejorar el trabajo colaborativo sistematizado en tiempos difíciles de los docentes de las IIEESS UGEL Huancané – Pusi

LÍNEA: Organización institucional



DEDICATORIA

En primera instancia, el presente trabajo investigativo va dedicado a mis padres, quienes estando en vida siguen con el apoyo incondicional; así mismo, a mis dos abuelitas que están en el más allá, quienes en vida siempre quisieron verme con los anhelos que tuve de infancia.

Yefre Chambi Gutierrez



AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, a Dios por velar mi vida; en segundo lugar, a mis padres, a mi hermano por su motivación para seguir adelante; en tercer lugar, a los miembros de jurado por evaluar el presente trabajo, de la misma manera a mi asesora Dra. Yeny Flora Condori Lazarte por su aporte a través de sus orientaciones en el estudio; finalmente, a la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional del Altiplano, por ser el escenario de mi formación.

Yefre Chambi Gutierrez



ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE GENERAL	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
ÍNDICE DE ANEXOS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
INTRODUCCIÓN	1

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco teórico	3
1.1.1. Documento Google como técnica	3
1.1.2. Dimensiones de documento Google como técnica	4
1.1.2.1. Planificación de la técnica	4
1.1.2.2. Ejecución de la técnica	4
1.1.2.3. Evaluación de la técnica	4
1.1.3. Trabajo colaborativo sistematizado	5
1.1.4. Dimensiones del trabajo colaborativo sistematizado	6
1.1.4.1. Comunicación	6
1.1.4.2. Cooperación	6
1.2. Antecedentes	7

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Identificación del problema	13
2.2. Enunciados del problema	14
2.3. Justificación	15
2.4. Objetivos	15
2.4.1. Objetivo general	15
2.4.2. Objetivos específicos	15
2.5. Hipótesis	16



2.5.1. Hipótesis general	16
2.5.2. Hipótesis específicas	16
CAPÍTULO III	
MATERIALES Y MÉTODOS	
3.1. Lugar de estudio	17
3.2. Población	18
3.3. Muestra	19
3.4. Método de investigación	21
3.5. Descripción detallada de métodos por objetivos específicos	25
CAPÍTULO	
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
4.1. Resultados	30
CONCLUSIONES	52
RECOMENDACIONES	54
BIBLIOGRAFÍA	56
ANEXOS	61



ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
1. Población de los actores educativos de las Instituciones Educativas Secundarias “Pusi” y “Muni” de la UGEL Huancané del distrito de Pusi	18
2. Muestra de los actores educativos de las Instituciones Educativas Secundarias “Pusi” y “Muni” de la UGEL Huancané del distrito de Pusi	19
3. Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de entrada	30
4. Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de salida	32
5. Resultados de la prueba de entrada sobre comunicación	34
6. Resultados de la prueba de salida sobre comunicación	35
7. Resultados de la prueba de entrada sobre cooperación	37
8. Resultados de la prueba de salida sobre cooperación	38
9. Resultados de la prueba de entrada sobre responsabilidad	40
10. Resultados de la prueba de salida sobre responsabilidad	41
11. Resultados estadísticos para la prueba de hipótesis del grupo experimental	43
12. Resultados estadísticos para la prueba de hipótesis del grupo control	44



ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
1. Localización de la IES “Pusi” – Pusi	17
2. Localización de la IES “Muni” – Pusi	18
3. Base de datos sobre prueba piloto	24
4. Valores del coeficiente de Cronbach	25
5. Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de entrada	31
6. Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de salida	32
7. Resultados de la prueba de entrada sobre comunicación	34
8. Resultados de la prueba de salida sobre comunicación	36
9. Resultados de la prueba de entrada sobre cooperación	37
10. Resultados de la prueba de salida sobre cooperación	39
11. Resultados de la prueba de entrada sobre responsabilidad	40
12. Resultados de la prueba de salida sobre responsabilidad	42
13. Resultados de la prueba de hipótesis principal	47



ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
1. Matriz de consistencia	61
2. Definición conceptual y operacional	63
3. Instrumentos de investigación	65
4. Validación de instrumentos	67
5. Sesiones de taller en que se aplicó la técnica	70
6. Base de datos de la prueba de entrada	85
7. Base de datos de la prueba de salida	86
8. Valores de T Student	87
9. Constancias de ejecución del estudio	88

RESUMEN

La presente investigación tuvo el propósito de determinar la mejora del trabajo colaborativo sistematizado con la aplicación del documento Google como técnica en los tiempos difíciles de los docentes de las IIEESS del distrito de Pusi, UGEL Huancané en el año 2022. Metodológicamente, el estudio se realizó en función al enfoque cuantitativo, mientras que el tipo de estudio según el propósito es básico y según la estrategia es aplicada, asumiéndose el diseño cuasiexperimental con pre y pos prueba. La población estuvo conformada por los docentes de las instituciones del distrito ya mencionada, del cual, se tomó una muestra no probabilística a través de la técnica de muestreo intencional, seleccionando así a 20 docentes de la IES “Pusi” como grupo experimental y a 9 profesores de la IES “Muni” como grupo control. Para recoger la información se utilizó la técnica de la observación sistematizada, siendo su instrumento la ficha de observación. El resultado que se logró determinar a través de la aplicación del diseño estadístico de T Student, se observa en la regla de decisión de la prueba de hipótesis, donde el valor de la T calculada (3) es superior al valor de la T tabulada (1,70); por lo tanto, se concluye que el trabajo colaborativo sistematizado mejoró significativamente con la aplicación del documento Google como técnica en los docentes del grupo experimental, mientras tanto, en los docentes del grupo control no mejoró los niveles bajos porque no se aplicó el experimento.

Palabras clave: Documento Google, trabajo colaborativo, trabajo sistematizado, trabajo comunicativo y trabajo cooperativo.

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the improvement of systematized collaborative work with the application of the Google document as a technique in the difficult times of the teachers at the high schools of the district of Pusi, UGEL Huancané in the year 2022. Methodologically, the study was carried out based on the quantitative approach, while the type of study according to the purpose is basic and according to the strategy it is applied, assuming the quasi-experimental design with pre and post test. The population was made up of teachers from the aforementioned district institutions, from which a non-probabilistic sample was taken through the intentional sampling technique, thus selecting 20 teachers from the IES "Pusi" as an experimental group and 9 teachers from the IES "Muni" as a control group. To collect the information, the technique of structured observation was used, being its instrument, the observation sheet. The result that was determined through the application of the T Student statistical design is observed in the decision rule of the hypothesis test, where the value of the calculated T (3) is higher than the value of the tabulated T (1.70); Therefore, it is concluded that the systematized collaborative work improved significantly with the application of the Google document as a technique in the teachers of the experimental group, meanwhile, in the teachers of the control group it did not improve the low levels because the experiment was not applied.

Keywords: collaborative work, communicative work and cooperative work, Google document, systematized work.



Dra. Brenda Karen Salas Mendizábal
DOCENTE

INTRODUCCIÓN

El presente estudio aborda esencialmente sobre el trabajo colaborativo sistematizado en las instituciones del nivel secundario del distrito de Pusi, perteneciente a la Unidad de Gestión Educativa Local Huancané; esta investigación se realizó con el fin de mejorar un trabajo colaborativo eficaz a través de la aplicación del documento Google como técnica, y de esta forma, superar los problemas que limitan la realización de una buena organización en un trabajo de índole institucional.

En la investigación realizada de acuerdo a los resultados obtenidos, se propone una alternativa para solucionar los problemas similares a la que se atravesó en el contexto del covid-19, donde fue evidente que en muchas instituciones educativas no tuvieron una buena comunicación, además los personales tanto docentes, administrativos y directivos no cooperaban en los trabajos que requería la colaboración de todos; y uno de los pretextos más comunes fue porque era un momento complicado para reunirse directamente, pensando en solucionar esta realidad problemática, se propuso a través de un estudio cuasiexperimental la alternativa del documento Google como una técnica. Por lo tanto, la investigación tiene como importancia en el resultado que es un producto para superar limitaciones.

Por consiguiente, el presente informe final de investigación está organizado en el marco de la normativa establecido por la Coordinación de Investigación de Posgrado; por ende, el trabajo está constituida por cuatro capítulos, esta organización se puntualiza de la siguiente forma:

El Capítulo I, tiene como título *revisión de literatura*, organiza: el marco teórico, donde se presentan los datos que definen, tipifican las variables y sus dimensiones en función a las referencias bibliográficas; luego se detallan los antecedentes de acuerdo a los niveles.

El Capítulo II, tiene como título *planteamiento del problema*, comprende: la identificación del problema, también conocido como descripción del problema con sus respectivos enunciados, así mismo, se describe la justificación, en seguida se plantean los objetivos e hipótesis de la investigación.

El Capítulo III, tiene como título *materiales y métodos*, organiza: el lugar de estudio, luego la población que se asumió para la investigación y especificándose la muestra que se tomó para realizar el estudio, seguidamente se detalla el método de investigación



aplicada para lograr la determinación de los objetivos planteados y al final de este capítulo se realiza la descripción progresiva de métodos por objetivos específicos.

El Capítulo IV, tiene como título *resultados y discusión*, organiza: resultados que se representan en las tablas de acuerdo a los objetivos, así mismo, se detalla la prueba de hipótesis con sus respectivas descripciones e interpretaciones para demostrar la verdad de la conjetura planteada en el proyecto, luego se relata la discusión de acuerdo a los resultados del presente estudio con los datos de los antecedentes.

Finalmente, se presentan las conclusiones a la que se arribó, los cuales, fueron planteadas en función a los objetivos; seguidamente, se dan a conocer las recomendaciones en función a las conclusiones; luego se detallan las referencias bibliográficas que respaldan el trabajo realizado, al último se dan a conocer los anexos donde se presentan las evidencias del estudio.

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco teórico

1.1.1. Documento Google como técnica

Es un recurso que se utiliza para poder crear documentos en forma colaborativa (González, 2011) . En el mismo sentido, Minedu (2020) sostiene que, el documento de Google es la herramienta utilizada en forma individual o grupal para redactar de forma colaborativa. Así mismo, Garay (2012) es una herramienta que permite redactar y almacenar en tiempo real y de manera colectiva. Por su parte, Urrelo (2014) señala que, este documento se puede compartir para ver, editar o comentar en línea. Por lo tanto, según los autores referenciados, definimos que el documento Google es una herramienta colaborativa para redactar sobre cualquier asunto en línea; además, este medio virtual se puede dar el uso como una técnica en los diferentes ámbitos para solucionar ciertos inconvenientes, en este caso, en la investigación se utiliza como técnica para mejorar el trabajo colaborativo sistematizado.

Por otro lado, es importante señalar que, el proceso que se debe seguir para poder aplicar una técnica con el fin de lograr el propósito se debe seguir un proceso, respecto a este punto, Castro y Castro (2013) señala que, para poder realizar una actividad significativa es importante seguir una secuencia, el cual, básicamente debe comprender la planificación, ejecución y evaluación respectivamente, siendo estos como el proceso a seguir. En el mismo sentido, Abreu *et al.* (2020) afirma que, la ejecución de una actividad comprende directamente las fases más importantes, como: La preparación previa, el desarrollo y verificación. Por esta razón, se considera las dimensiones correspondientes a la variable denominada

documento Google como técnica, los cuales son: planificación, ejecución y evaluación de la técnica.

1.1.2. Dimensiones de documento Google como técnica

1.1.2.1. Planificación de la técnica

La planificación es un proceso que se da anticipadamente, donde se plantean tareas a cumplir, como los objetivos a lograr, para ello, se establecen los procedimientos más pertinentes para alcanzarlos (Salazar y Romero, 2006). En el mismo sentido, Barreiros (2012) planeación es un proceso que permite prepararse para enfrentar a las situaciones que se presentarán en el futuro, para ello es importante determinar los elementos que serán utilizados. Así mismo, Matos y Pasek (2005) este proceso es la primera función para determinar los objetivos y metas que se deben alcanzar y para ello establecer las actividades que se deben realizar de forma más concreta. Por lo tanto, según los autores referenciados, la planificación es el proceso de toma de decisiones para el futuro, donde se establece las actividades a realizar para lograr el propósito que se requiere.

1.1.2.2. Ejecución de la técnica

La ejecución de la técnica es el proceso sistemático donde se cumple lo planificado (Codina, 2010). Este mismo autor, señala que en este proceso se debe cumplir con el seguimiento correspondiente. Del mismo modo, Ayala (2021) sostiene que, es el cumplimiento de un conjunto de procedimientos para lograr un fin. Por consiguiente, según los autores referenciados, definimos que, la ejecución de una técnica es un proceso sistematizado que comprende la parte empírica, donde se da la realización de todo lo previsto en el primer proceso de la planificación, esto con el propósito de llegar a un fin.

1.1.2.3. Evaluación de la técnica

La evaluación es el proceso que nos permite determinar los resultados (Careaga, 2001). Este proceso permite medir el logro sobre un asunto

determinado (Pérez, 2008) . También, la evaluación es un proceso que nos permite obtener un resultado que es producto de un proceso cualitativo (Fernández, 2009) . Por lo tanto, de acuerdo a los autores referenciados, sostenemos que, la evaluación de la técnica se concibe como un proceso para obtener los resultados correspondientes sobre cualquier actividad, en este caso, en la investigación se determinará los resultados de la aplicación del documento Google, a esto considerando como una técnica.

1.1.3. Trabajo colaborativo sistematizado

El trabajo colaborativo es el proceso de construcción social en donde cada individuo adquiere más conocimientos de lo que pueda aprender por sí solo (García *et al.*, 2015) . Este mismo autor sostiene que, el resultado de un trabajo colaborativo es mucho mejor que realizar una tarea por separado o individual cuando el trabajo requiere la participación de varios entes, además con esta forma de trabajo se fortalece la relación entre los miembros. Del mismo modo, González (2021) manifiesta que, el trabajo colaborativo entre docentes es el compartir los conocimientos que incrementan el pensamiento crítico. Este mismo autor, agrega que, trabajar colaborativamente en la institución impacta a lograr los objetivos previstos en las diversas actividades. Por consiguiente, de acuerdo a los referenciados, definimos que, el trabajo colaborativo sistematizado es un proceso de construcción social e interactivo, donde los integrantes de una institución comparten ideas, conocimientos, experiencias, asimismo dan sugerencias organizadamente para desarrollar las actividades previstas con el fin de lograr un propósito.

En una institución, siempre se debe tomar en cuenta las condiciones para promover el trabajo colaborativo, estos son: La cooperación, la responsabilidad, la comunicación y el trabajo en equipo (Jaramillo y Zumba, 2016). En el mismo sentido, Ochoa (2021) plantea cinco dimensiones respecto al trabajo colaborativo, los cuales son: Interdependencia (mutuo), interacciones, responsabilidad individual, desarrollo de habilidades y autorreflexión del grupo. En consecuencia, sistematizando las propuestas en concordancia de los autores referenciados, asumimos los siguientes puntos como dimensiones respecto al trabajo

colaborativo: Comunicación, cooperación y responsabilidad; las mismas que, también están establecidas en la matriz de consistencia.

1.1.4. Dimensiones del trabajo colaborativo sistematizado

1.1.4.1. Comunicación

La comunicación es la interacción de los integrantes de una entidad que les permite estar informados de los diversos acontecimientos (Calderón, 2021). Esta misma autora, manifiesta que, una buena comunicación entre los integrantes de una organización incide en un buen ambiente laboral, esto ya sea en forma extrínseca e intrínseca. En el mismo sentido, Montenegro (2021) sostiene que, la comunicación es un proceso de intercambio de ideas que tiene un propósito. Por consiguiente, según los autores considerados, definimos que la comunicación es un proceso social, donde intervienen los componentes para que dicha interacción sea adecuada, y que se logre el propósito del acto comunicativo.

1.1.4.2. Cooperación

Es un trabajo en equipo que tienen un fin común (Vargas *et al.*, 2021). Así mismo, Santos (2021) manifiesta que, la cooperación es un trabajo colaborativamente que se tiene en un equipo para llegar a un objetivo común. Por su parte, Velásquez (2021) la cooperación es el trabajo mutuo con la participación de los integrantes de un equipo. Por ende, de acuerdo a los autores referenciados, definimos que, la cooperación es el trabajo participativo de manera mutua por los integrantes de una organización que tienen un propósito común.

1.1.4.3. Responsabilidad

Es un rasgo de una persona que consiste en asumir con firmeza un cumplimiento (Cáceres *et al.*, 2021). Estos mismos autores, expresan que, el criterio de ser responsable en un docente en su práctica profesional, es indispensable en las diferentes circunstancias, particularmente en el ámbito educativo. En el mismo sentido, Rudio y Blandón (2021) sostiene que, la responsabilidad es una conducta que

perfecciona las organizaciones. Este mismo autor, agrega que, la marcha de políticas de responsabilidad mejora el clima organizacional, rendimiento, crecimiento y sostenibilidad. Por lo tanto, según los autores mencionados, definimos que, la responsabilidad es una cualidad que posee una persona en una organización, especialmente educativo, el cual, influye la marcha significativa de una institución.

1.2. Antecedentes

Internacionales

Solis *et al.* (2021) presentaron el artículo “Modelo para la escritura de artículos científicos a distancia mediante tareas colaborativas”. El estudio tuvo como propósito de presentar un paradigma basado en la colaboración que permite diseñar tareas conjuntas virtualmente, añadiendo así la Socialización, Externalización, Combinación e Internalización (SECI), el cual busca encargarse del uniformar entre los autores. El estudio concluyó lográndose constatar las herramientas específicas para evaluar actividades colaborativas pueden hacer aportes significativos al proceso de escritura científica en épocas de aislamiento a causa de la pandemia.

Martínez (2021) sustentó la tesis “Aplicación de los TICS para mejorar el aprendizaje de emprendimiento y gestión”. El propósito del estudio fue realizar una alternativa como la estrategia de enseñanza en base a la aplicación digital para mejorar el aprendizaje y gestión. El estudio concluyó que, se consiguió determinar la eficacia de las herramientas digitales en la pedagogía, en vista de que, la formación tradicional y memorístico es mejorado con un proceso análisis crítico y reflexivo para el aprendizaje significativo, así mismo, el aprendizaje en la gestión.

Moya (2013) sustentó la tesis “El trabajo colaborativo en Google Docs y su influencia en el aprendizaje de los estudiantes de séptimo semestre de la carrera de docencia en informática de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de la Universidad Técnica de Ambato, provincia de Tungurahua”. El propósito de la investigación fue determinar la influencia del trabajo colaborativo con la herramienta Google Docs en el aprendizaje de los educandos de la institución señalada. La conclusión a la que arriba es el siguiente: La novedad de los recursos tecnológicos contribuye en la motivación para

facilitar el logro de los aprendizajes esperados, además dinamiza en los estudiantes en el ámbito de la ciencia tanto conocimiento.

Alturo (2016) sustentó la tesis “Trabajo de investigación para optar al título de magister en educación con énfasis en Gestión Educativa”. El objetivo fue crear una alternativa en la gestión educativa para asegurar la continuidad y sostenible en el desarrollo de las competencias de TICS en los docentes. La conclusión que se sostiene es lo siguiente: La aplicación de las TICS como una herramienta en el proceso de enseñanza – aprendizaje es necesario para generar un proyecto de gestión académica, que garantice contextos que faciliten a los educadores potencializar sus competencias en el manejo de las TICS.

Beltrán y Enciso (2019) realizaron el estudio sobre “Implementación de un Recurso Educativo Digital para mejorar el desarrollo de proyectos de investigación en los estudiantes de grado noveno en la IED La Paz, municipio de Guaduas”. El objetivo fue mejorar una herramienta educativo digital para garantizar la realización de los proyectos de investigación en los discentes. El estudio se concluye que, innovar con herramienta digital para superar el desarrollo de proyectos de estudio es una forma de lograr la comprensión y desarrollo de proyectos investigativas en alumnos, por lo tanto, los resultados evidencian una mejora significativa.

Colina (2008) en su estudio “Las TIC en los procesos de enseñanza-aprendizaje en la educación a distancia”. Tuvo como propósito examinar la relevancia de las TIC el momento de enseñanza-aprendizaje en la formación a distancia. La población de estudio estaba constituida por los estudiantes de educación a distancia. El trabajo concluyó demostrando la incidencia explícita de las TIC para responder convenientemente a la demanda educativa de acuerdo a los niveles buenos de calidad, a través de una adecuada planificación, organización, dirección y control que son criterios para el proceso como tal.

Quinatoa (2015) sustentó la tesis titulada “Google Drive en el trabajo colaborativo de los docentes”. El estudio tuvo como propósito de considerar su relevancia del recurso GOOGLE DRIVE mediante las prácticas para promover el trabajo colaborativo entre educandos. El estudio concluyó que los medios tecnológicos contribuyen en la superación de la práctica docente, paralelamente promueve en mejorar los niveles de labor profesional, por otro lado, estos recursos posibilitan el acceso a los trabajos colaborativos

en la institución en que labora en cualquier momento o texto en que se pueda encontrar un individuo.

Lozano *et al.* (2011) sustentó la tesis “Uso de Google Docs como herramienta de construcción colaborativa tomando en cuenta los estilos de aprendizaje”. El objetivo de la investigación fue explorar los discernimientos que presentan los educandos respecto al uso del recurso Google Docs para la realización de trabajos académicas en forma colaborativa. En esta investigación pudo lograrse concluir según la información obtenido que muchos estudiantes perciben que el recurso Google Docs influye en forma positiva, puesto que, esta herramienta favorece un trabajo mutuo en solo plataforma y de esta forma se ve la participación de un grupo.

Consuelo (2014) sustentó la tesis “Relaciones entre condiciones, procesos y resultados de aprendizaje de estudiantes de educación superior en entornos virtuales”. El objetivo de la investigación fue relacionar aspectos individuales y sociales del aprendizaje colaborativo en contexto virtual. Esta investigación concluye que los alumnos han logrado manejar un trabajo colaborador a través de la virtualidad con el fin de desarrollar la participación de todos los integrantes de un equipo, y de esta forma lograr un fin propuesto.

Nacionales

Huzco y Romero (2018) sustentaron la tesis “Aplicación de las herramientas de Google APPS (Google Clsroom y Google Drive) para el aprendizaje colaborativo de las alumnas del quinto año de la Institución Educativa CNI N° 31 "Nuestra Señora del Carmen" – Yanacancha, Pasco”. El propósito de la investigación fue demostrar el resultado de la incidencia del aprendizaje colaborativo con Google Apps, Google Classroom y Google Drive. La conclusión a la que se arriba es de que las herramientas referenciadas inciden en su mejora significativamente en el aprendizaje colaborativo de los estudiantes.

Sicha (2021) sustentó la tesis “Estado del arte sobre el rol docente en el trabajo colaborativo eficaz de los estudiantes del nivel primaria”. El propósito de la investigación fue analizar los datos sobre estudios sobre la función del maestro en el trabajo colaborativo en el ámbito educativo primario. La investigación termina concluyendo que la función del maestro en el trabajo colaborativo tiene un trabajo múltiple, puesto que, debe responder a las necesidades del aprendizaje a través de ser mediador, motivador y facilitador de muchos medios.

Carbajal (2021) sustentó la tesis “Herramientas de Google para el trabajo cooperativo y colaborativo en estudiantes de 6to grado de Educación Primaria”. La investigación tuvo como propósito de emplear Google para el trabajo cooperativo y colaborativo en alumnos del nivel mencionado. El trabajo concluyó que el Google es una herramienta importante para mejorar las falencias del trabajo colaborativo en el sistema educativo.

Maraví (2021) sustentó la tesis “Trabajo colaborativo y aprendizaje significativo durante el aislamiento social en los estudiantes de Radiología de una Universidad privada de Lima”. La investigación tuvo el propósito conocer influencia entre el trabajo colaborativo y el aprendizaje significativo de los educandos del centro de estudio mencionada. El estudio concluyó que presenta relación significativa entre las dos variables de estudio ya referenciada, puesto que, el resultado en la prueba de hipótesis se obtuvo una rho de Spearman de .670** positiva y de correlación moderado.

Quiroz (2021) sustentó la tesis “Programa Drive para mejorar el trabajo colaborativo online en el IESTP “Juan José Farfán Céspedes” Sullana, 2021”. El trabajo investigativo tuvo como propósito determinar la incidencia de la ejecución de la plataforma DRIVE para superar el trabajo colaborativo en la institución señalada. La investigación concluyó que, con la ejecución de la plataforma DRIVE presentó incidencia significativa en trabajo colaborativo virtual, puesto que, los resultados que se obtuvieron mostraron una diferencia significativa de 12.59 (Sig.= 0.000 < 0.05) entre las medias del antes y después de las evaluaciones en el grupo experimental.

Pinares (2019) sustentó la tesis “Licenciada en educación secundaria con especialidad en educación para el trabajo – computación e informática”. El objetivo de la investigación fue establecer la incidencia del uso de los recursos que tiene Google en el aprendizaje de los discentes de la “I. E. Magister en Villa María del Triunfo”. Esta investigación concluyó que los alumnos no implementan el uso de los recursos. Esto se sustenta ya que se encontró una correlación baja ($r = ,284$) con una significancia de $p = ,009$, que es menor a ,05.

Fripp (2018) sustentó la tesis “Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales aplicado con el modelo Flipped Learning en el curso de Literatura para alumnos del cuarto año de Educación Secundaria”. El fin de la investigación fue apreciar el aporte del modelo Flipped Learning al aprendizaje colaborativo en forma virtual. Esta investigación

concluye que, el modelo Flipped Learning, tuvo efecto positivamente favoreciendo una mayor medida en el desarrollo del proceso social entre los alumnos.

Locales

Vargas (2020) sustentó la tesis titulada “Aprendizaje colaborativo y su influencia en el logro del aprendizaje del componente curricular de teorías y enfoques de la formación psicomotriz en Educación Primaria”. El objetivo del estudio fue examinar el impacto del aprendizaje colaborativo en los logros de aprendizaje, centrándose en la definición de este término. Los resultados de la investigación indicaron que la estrategia de aprendizaje colaborativo tiene una influencia positiva en el logro de aprendizajes, ya que se observó un aumento positivo en el promedio de la segunda unidad en el 85.18 % (23 estudiantes) de la población estudiada.

Arce y Ramos (2016) el estudio "Juego basado en el enfoque colaborativo en la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de la IEI Aziruni N° 294 de Puno 2016" buscó determinar la influencia del juego basado en el enfoque colaborativo en el desarrollo de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de la institución mencionada. El trabajo concluyó que el juego basado en el enfoque colaborativo se desarrolla significativamente la expresión oral en los niños y niñas de 5 años, ya que la Tc logrado fue de 3,86, que es mayor que la Tt, que es de 1,65. Esto significa que la hipótesis alterna se acepta, lo que indica que el juego basado en el enfoque colaborativo tiene un efecto positivo en el desarrollo de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años.

Jihuallanca (2019) sustentó la tesis “Uso de aulas virtuales en el rendimiento académico de los estudiantes del quinto año de secundaria de la Gran Unidad Escolar “las Mercedes” -Juliaca 2017. En el trabajo se planteó el propósito de determinar la aplicación de aulas virtuales en el proceso académico de los estudiantes de la institución mencionada. La investigación concluyó que la aplicación de las aulas virtuales influye significativamente en la mejora del rendimiento académico de los educandos, puesto que, el grupo experimental al finalizar el trabajo obtuvo (17.05) puntos y el grupo control (13.8) puntos.

Atahuachi (2015) sustentó la tesis titulada “Nivel de uso de las TIC por docentes de las Instituciones Educativas del distrito de Desaguadero – 2015”. El propósito de la investigación fue identificar el nivel de uso de las TIC en la práctica docente en los personales de las instituciones de desaguadero. La investigación concluyó que, el nivel



de empleo de las TIC es deficiente en los docentes de los centros educativos del distrito de Desaguadero, ya que tienen limitaciones en la aplicación de los TIC, además se sostiene así, porque se obtuvo como resultado la media aritmética de $X = 7,25$ puntos, valor que se ubica en deficiente.

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Identificación del problema

A nivel mundial se tiene diferentes problemas en el sistema educativo, al respecto, Echeverri (2021) manifiesta que, el sistema educativo que no está equipado con alternativas para prever alguna situación negativa, tendrá problemas cuando se vive en un contexto difícil. Esta realidad, se evidenció empíricamente con el contexto actual, puesto que, los actores del sistema educativo demostraron muchas limitaciones, por su parte, López y Álvarez (2021) señalan que, en todos los contextos de la sociedad, el COVID-19, ha desnudado la falta de equipamiento en los diferentes ámbitos, lo que, provocó tener muchos problemas. De esta referencia, explícitamente se evidenció esta realidad en el ámbito educativo. De los diversos problemas que se tiene, una de ellas fue el trabajo colaborativo sistematizado entre docentes, si bien, este asunto desestabilizó completamente al inicio, por su puesto, es un problema que afectó a la formación de los estudiantes de los diferentes niveles, particularmente, de la educación básica regular.

En el Perú, el Ministerio de Educación a través de sus sub órganos que la constituyen, pretendió solucionar los diversos problemas que se presentaron en el contexto en que se atraviesa, sin embargo, no hubo buenas organizaciones, y generalmente se tuvo limitaciones en el trabajo colaborativo sistematizado entre docentes, Olguin y Zuñiga (2021) afirma que, la pandemia ha denotado limitaciones en el uso de los medios para realizar un trabajo colaborativo sistematizado, por ende, el estudiante no desarrolló adecuadamente las actividades correspondientes. Esta realidad, no dejó y no deja el avance del país que se tiene previsto en las políticas del sistema educativo.

En el caso de las IIEESS de la UGEL – Huancané del distrito de Pusi, donde se realizó la investigación, en su mayoría de los actores educativos, principalmente en los docentes, no presentaban un trabajo colaborativo sistematizado, si es que lo tenían, lo realizaban

inadecuadamente, y peor aún, con esta realidad en que se vive, se refleja explícitamente los inconvenientes en el trabajo. Esta situación, se manifiesta en ese sentido, porque el autor del presente estudio, sistematizó los resultados del sondeo empírico que se hizo a los mismos docentes, así mismo, se exploró mediante preguntas a los padres de familia, quienes manifiestan que los docentes no reflejan adecuadamente el trabajo colaborativo, en consecuencia, no se realizan las actividades pertinentemente y no ayudan en su proceso de formación de sus menores hijos, problema que requiere una alternativa de solución. Por los hechos descritos brevemente, se sostiene que el trabajo colaborativo sistematizado por los docentes en el contexto del covid-19, es deficiente; por lo tanto, en las instituciones del nivel secundario del distrito de Pusi que pertenece a la Unidad de Gestión Educativa Huancané, se tuvo la necesidad de optar por una alternativa de solución para ayudar a que las actividades educativas se desarrollen significativamente, por esta razón, se ha podido formular el problema de investigación como sigue.

2.2. Enunciados del problema

Problema general

¿Cuánto mejora el trabajo colaborativo sistematizado con la aplicación del documento Google como técnica en tiempos difíciles de los docentes de las IIEESS UGEL Huancané – Pusi en el año 2022?

Problemas específicos

¿En qué medida mejora el nivel de comunicación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada?

¿En qué medida mejora el nivel de cooperación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada?

¿En qué medida mejora el nivel de responsabilidad que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada?

2.3. Justificación

La investigación se realizó, porque en las instituciones del nivel secundario del distrito de Pusi que pertenece a la Unidad de Gestión Educativa Local Huancané, se detectó hechos que obstaculizan la realización de un buen trabajo colaborativo, así como se relata en la identificación del problema y en función a esto era muy necesario combatir frente a esta realidad, en consecuencia, hubo la necesidad de promover la creatividad y la innovación proponiendo una alternativa de solución, el cual fue proponer el documento Google como técnica para mejorar el trabajo colaborativo sistematizado; por consiguiente, tras esta experiencia se pudo llevar a la superación del problema. Por otro lado, el trabajo se realizó porque tras el presente estudio es necesario responder las necesidades que tiene la sociedad, en especial las instituciones donde se realizó la investigación y de esta manera aportar a los docentes, a la comunidad investigadora y a la generación con nuevas ideas y enfoques en diversos campos del conocimiento.

Por otro lado, el estudio se realizó para proponer un nuevo conocimiento sustentado en datos empíricos con el propósito de solucionar los problemas que se dan permanentemente en el ámbito educativo, específicamente en el tema del trabajo colaborativo sistematizado; básicamente, este trabajo en primera instancia será una alternativa para absolver las limitaciones en los docentes de las instituciones donde se realizó la presente investigación, desde luego, en las instituciones a nivel nacional según la eficacia y eficiencia de la propuesta.

2.4. Objetivos

2.4.1. Objetivo general

Determinar la mejora del trabajo colaborativo sistematizado con la aplicación del documento Google como técnica en tiempos difíciles de los docentes de las IIEESS UGEL Huancané – Pusi en el año 2022.

2.4.2. Objetivos específicos

Identificar la mejora del nivel de comunicación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada.

Identificar la mejora del nivel de cooperación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada.

Identificar la mejora del nivel de responsabilidad que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada.

2.5. Hipótesis

2.5.1. Hipótesis general

El trabajo colaborativo sistematizado mejora hasta el nivel bueno con la aplicación del documento Google como técnica en tiempos difíciles de los docentes de las IIEESS UGEL Huancané – Pusi en el año 2022.

2.5.2. Hipótesis específicas

El nivel de comunicación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica, es bueno; mientras que en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada, se siguen ubicando en el nivel deficiente.

El nivel de cooperación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica, es bueno; mientras que en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada, se siguen ubicando en el nivel deficiente.

El nivel de responsabilidad que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica, es bueno; mientras que en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada, se siguen ubicando en el nivel deficiente.

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Lugar de estudio

La investigación se realizó en las IIEESS Pusi y Muni del distrito de Pusi, provincia de Huancané, departamento de Puno; situado a orillas del lago Titicaca a 3838 m.s.n.m., en las coordenadas geográficas de 15° 26' 30'' de Latitud Sur y 69° 55' 46'' de Longitud Oeste. Este lugar está limitado por el norte con los distritos de Taraco, Samán; por el sur con los distritos de Capachica, Coata; por el este con el lago; y por el oeste con la Provincia de San Román, distritos de Caracoto y Juliaca.

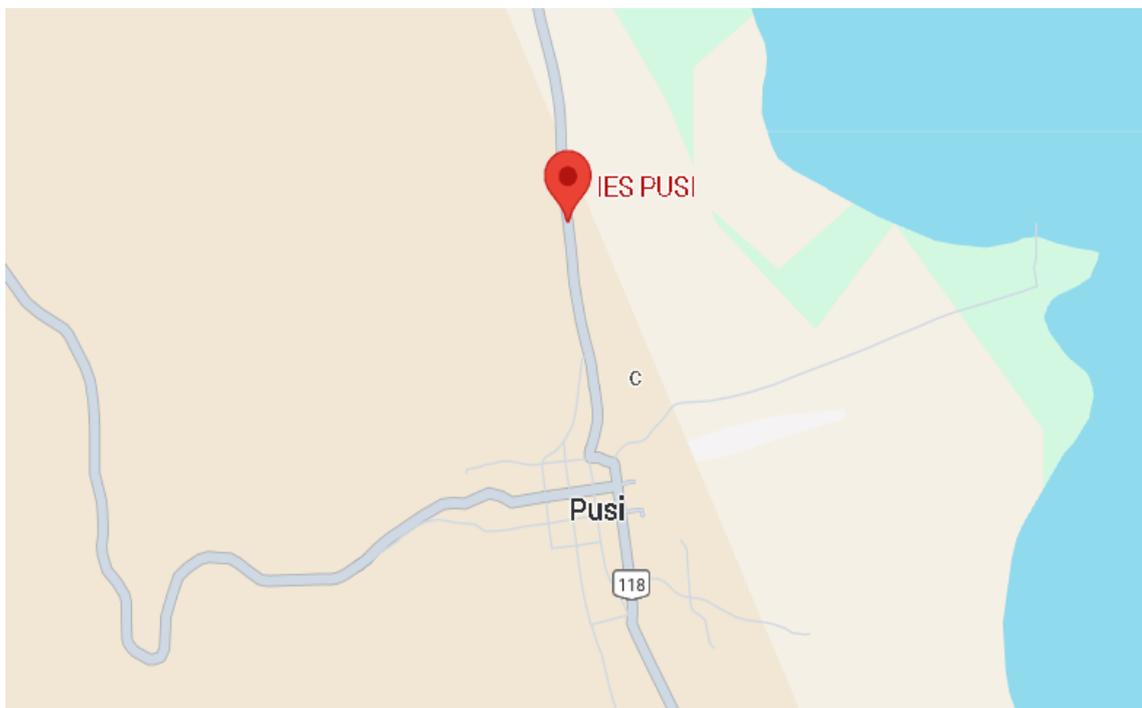


Figura 1. Localización de la IES “Pusi” – Pusi

Fuente: Croquis obtenido de Google Maps

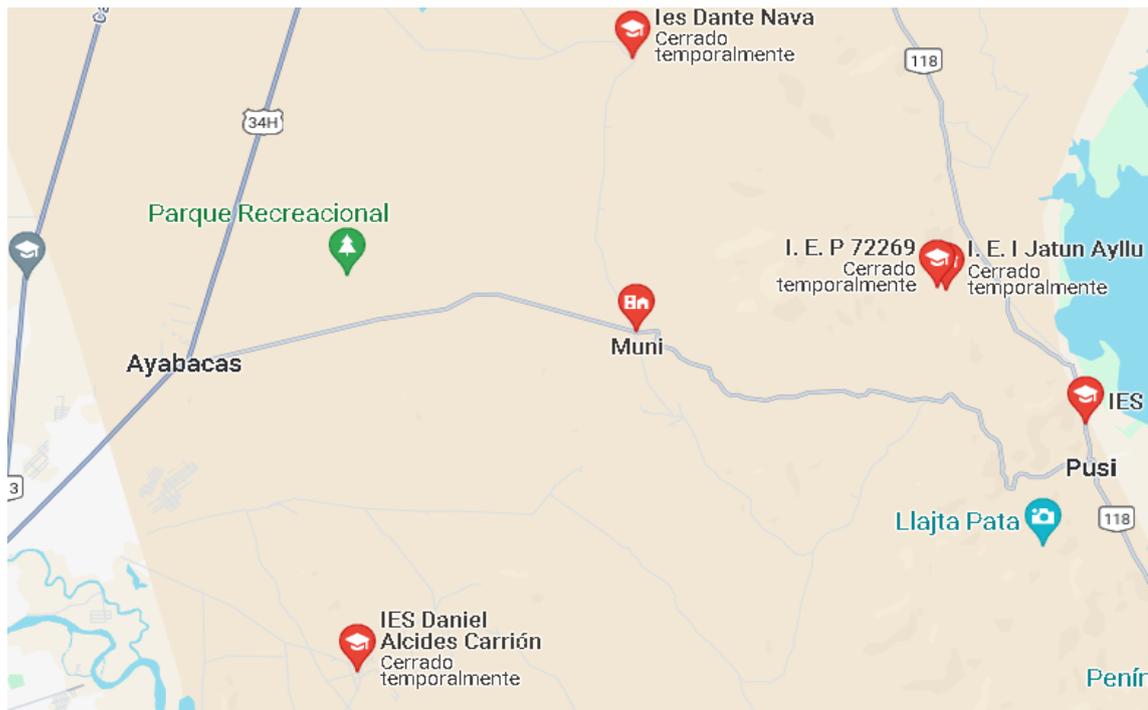


Figura 2. Localización de la IES “Muni” – Pusi

Fuente: Croquis obtenido de Google Maps

3.2. Población

La población es la unidad total del estudio. Charaja (2019) sostiene que, “...es la totalidad de las unidades comprendidas en la investigación, o sea, es el conjunto o grupo de individuos implicados en el estudio...” (pág. 166).

Por lo tanto, la población de estudio estuvo constituida por los actores educativos de las Instituciones Educativas Secundarias “Pusi” y “Muni” de la UGEL Huancané del distrito de Pusi. Estos datos se detallan en la siguiente tabla:

Tabla 1

Población de los actores educativos de las Instituciones Educativas Secundarias “Pusi” y “Muni” de la UGEL Huancané del distrito de Pusi

Instituciones Educativas Secundarias	Docentes	Total
Pusi	28	28
Muni	09	09
Total		29

Fuente: Mesa de partes

3.3. Muestra

La muestra se refiere al subconjunto representativo de la población que queremos estudiar. Cabezas *et al.* (2018) afirma que, la muestra es la porción como subconjunto representativo de una población. Esta muestra puede ser de tipo probabilístico y no probabilístico, al respecto, Charaja (2019) señala que, el tipo probabilístico consiste en elegir los elementos de una unidad para formar la muestra de manera al azar, en cambio, el no probabilístico consiste en elegir los elementos con el interés del investigador.

Por consiguiente, la muestra que se tomó, corresponde al tipo del procedimiento no probabilístico y asumiéndose la técnica de muestreo intencional, con los criterios seleccionados en relación al diseño cuasi-experimental, donde se eligió con el interés investigativa a los docentes de la IES “Pusi” como el grupo de experimento y a los docentes de la IES “Muni” como grupo de control. Esta muestra se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 2

Muestra de los actores educativos de las Instituciones Educativas Secundarias “Pusi” y “Muni” de la UGEL Huancané del distrito de Pusi

Instituciones Educativas Secundarias	Grupos	Representantes	Total
Pusi	G. Experimental	20	20
Muni	G. Control	09	09
Total			29

Fuente: Selección intencional

Características de homogeneidad entre grupo experimental y control

En las investigaciones de naturaleza experimental cuando se trabaja con dos grupos, es indispensable caracterizar la homogeneidad con el fin de tener datos objetivos y lógicos; por ende, este caso se detalla a continuación:

Según el contexto laboral

En primera línea, los docentes de ambos grupos laboran en el ámbito rural, puesto que, las dos instituciones se encuentran en escenario campestre.

En segunda línea, los docentes de ambos grupos que laboran en dichas instituciones, estos centros educativos pertenecen a un mismo contexto, ya que, se ubican en el distrito de Pusi.

Según los rasgos del docente

Para la homogeneidad según este criterio, se manejó considerando la cantidad, en ese sentido, la IES “Muni” (grupo control), cuenta con 9 docentes, mientras que, la IES “Pusi” con 28, por la cantidad se decidió seleccionar solo a los docentes que tienen las mismas cualidades que las de la institución del grupo control, finalmente considerando a 20 educadores para el grupo experimental. Por lo tanto, estas cualidades se detallan a continuación:

Modalidad y nivel, al respecto, los docentes de los dos grupos, laboran en la Educación Básica Regular y en el nivel secundario.

Área, sobre este caso, los docentes de los dos grupos, son de todas las áreas que se tiene en Educación Básica Regular, por ende, no solo se recopila información de un área en específico, sino valorando la realidad de cada índole.

Edad, sobre esta cualidad, los docentes de ambos grupos presentan edades que oscilan entre 35 a 45, estas edades hacen que no haya mucha diferencia en sus trabajos, puesto que, son docentes de la misma generación.

Género, en cuanto a esta cualidad, los docentes del grupo control comprende 3 profesoras y 6 profesores, mientras que, los del grupo experimental, presenta 8 docentes de género femenina y 12 de género masculino; estas características contribuyen en tener datos homogéneos.

Número, en cuanto a esta característica, únicamente se asume un leve margen de error, puesto que, se explicita en ambos grupos un número que no contribuye a la homogeneidad, en vista de que, el grupo control presenta 9 y el de experimental 20, pero son seleccionados de acuerdo a otras características esenciales, lo que sustenta la contribución a la homogeneidad.

Por consiguiente, de la caracterización se deduce que, por la mayoría de cualidades que son semejantes en ambos grupos de estudio se tiene homogeneidad en cierto grado, en

ese sentido, los datos obtenidos son de acuerdo a los entes que tienen las mismas realidades y haciendo que los resultados sean confiables.

3.4. Método de investigación

Enfoque de investigación

El enfoque pertenece a la investigación cuantitativa. Los estudios de este enfoque se caracterizan por fundamentar conocimientos en función a los datos estadísticos, en ese sentido, la presente investigación se sustenta en valores obtenidos tras el proceso estadístico.

Tipo de investigación

Según el propósito de investigación corresponde al tipo aplicado. Behar (2008) las investigaciones de tipo aplicada, también conocidas como prácticas, se caracterizan por la aplicación de conocimientos para absolver los conflictos identificados. Este es el caso de la presente investigación que se realizó, ya que, se aplicó el documento Google como técnica, para mejorar o solucionar el problema trabajo colaborativo sistematizado.

Por otro lado, en función a la estrategia del tratado corresponde al tipo experimental. Charaja (2018) los estudios experimentales se caracterizan principalmente por la manipulación de la variable independiente. Este es el caso del presente estudio que se realizó, ya que, la variable independiente, es la aplicación de documento Google como técnica, la que fue manipulada con la variable dependiente.

Diseño de investigación

El diseño del tratado, pertenece a las investigaciones cuasi-experimentales, en ese sentido, el esquema es:

$$Pe \rightarrow Gc \quad \rightarrow \quad Ps$$

$$Pe \rightarrow Ge \text{ — (x) — } \rightarrow Ps$$

Donde:

Pe: Prueba de entrada

Ps: Prueba de salida

Gc: Grupo de control

Ge: Grupo de experimento

X: Experimento

Este modelo de tratado se aplicó de la siguiente forma: Primero se ejecutó una prueba de entrada a los dos grupos; segundo, se realizó el experimento con los docentes de la IES Pusi (Ge), mientras que en los docentes de la IES Muni (Gc), no se realizó ninguna actividad; tercero, se aplicó la prueba de salida al grupo control y experimental.

Técnicas e instrumentos

Técnica

La técnica de estudio que se empleó, fue la observación sistematizada. Minedu (2020) la observación es una técnica para recoger datos de una situación real como se encuentra mediante un instrumento en específico, esto con el propósito de obtener información para su respectivo análisis.

Instrumento

El instrumento se determinó de acuerdo a las variables, que a continuación se detalla:

Variable independiente: Como se sostiene en la definición operacional, que no hay necesidad de que la variable interviniente sea evaluada, por lo tanto, asumiendo esa postura teórica, no se aplicó el instrumento investigación para la variable documento Google como técnica.

Variable dependiente: El instrumento para la variable trabajo colaborativo, se empleó la ficha de observación que consta de 12 ítems (anexo 03). Al respecto, Minedu (2020) la ficha de observación es un instrumento que permite la recolección de datos de lo que se ve en un determinado contexto, a través de un conjunto de enunciados (ítems) para la obtención de datos de las personas acerca de sus conocimientos, actitudes, aptitudes en un momento determinado.

Validez del instrumento

La validez hace referencia a la afirmación de una buena coherencia de acuerdo al tema del estudio (Hernández *et al.*, 2014).

Por lo tanto, el presente estudio tiene el instrumento con la validación de constructo, y este proceso fue realizado por tres expertos en el tema de la investigación y en el tema del estudio, estas evidencias de la validación se presentan en el anexo 4. Además, seguidamente se detalla los datos del proceso de validación:

En primera instancia, se tuvo al experto/a: Dra. Indira Iracema Gómez Arteta, quien evaluó el instrumento asignando un promedio final de 17 puntos, este puntaje según la escala de valores de la ficha de validación de instrumento de investigación se asume que el instrumento que se aplicó en el presente estudio es adecuado.

En segunda instancia, se tuvo al experto/a: Dra. Marisol Yana Salluca, quien, del mismo modo, a través de la ficha hizo la validación asignando una ponderación final de 16.5, puntaje que denota que el instrumento de investigación del presente estudio es adecuado.

En tercera instancia, se tuvo al experto/a: Javier Montesinos Montesinos, quien, en el mismo sentido, asignó una ponderación de 15.5, este puntaje según la valoración de la ficha de validación indica que el instrumento es adecuado.

Por consiguiente, en función a estos datos del proceso de validación, se deduce que el instrumento de investigación denominada: “Ficha de observación sobre el trabajo colaborativo sistematizado” es adecuado para el recojo de la información. Además, este resultado sostiene que el instrumento asegura que los datos recogidos son objetivos.

Confiabilidad del instrumento

Charaja (2019) sostiene que la confiabilidad de un instrumento de investigación consiste en denotar el grado de precisión el recojo de los datos. Por lo tanto, el instrumento asumido fue evaluado estadísticamente con la prueba del alfa de Cronbach para la confiabilidad correspondiente, por consiguiente, dicho instrumento tuvo como resultado: $Alfa \alpha = 0.6$, lo que significa, que el grado de confiabilidad es buena. Además, para sustentar este valor se detalla a continuación el procedimiento estadístico de la confiabilidad:

Validación del instrumento (alfa de cronbach)

Para probar la consistencia interna o fiabilidad de un cuestionario, se realiza en base a la varianza de los ítems, para ello, se tiene la siguiente fórmula:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Donde:

- α : Alfa de Cronbach
- K : Número de ítems
- V_i : Varianza de cada ítem
- V_t : Varianza del total

Remplazamos:

Para remplazar se tuvo el siguiente procedimiento, para obtener los datos correspondientes a la fórmula:

Primero, se aplicó una prueba piloto a 10 docentes, los cuales, fueron sistematizados en la base de datos, como vemos a continuación:

Nº	TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO												SUMA TOTAL
	Comunicación				Cooperación				Responsabilidad				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	1	2	2	3	2	2	2	3	3	2	1	2	25
2	2	2	1	1	2	1	3	2	1	2	2	2	21
3	2	2	2	3	2	1	2	2	2	3	2	1	24
4	1	1	2	1	3	2	2	3	2	3	3	2	25
5	3	1	2	2	1	2	3	2	2	3	2	2	25
6	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	3	17
7	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	18
8	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	18
9	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	23
10	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	18

Figura 3. Base de datos sobre prueba piloto

Fuente: Prueba piloto

De estos datos organizado en Excel, se determinó los siguientes valores de acuerdo a la fórmula, los cuales son:

SUMA DE LA VARIANZA DE LOS ÍTEMS = 5.2

VARIANZA DE LA SUMA TOTAL = 11

Segundo, se remplazó la fórmula con los valores correspondientes:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Donde:

α : Alfa de Cronbach

K : Número de ítems

V_i : Varianza de cada ítem

V_t : Varianza del total

$$\alpha = \frac{12}{12-1} \left[1 - \frac{5.2}{11} \right] \quad \text{Alfa } \alpha = 0.6$$

Este resultado, al contrastar con los siguientes valores:

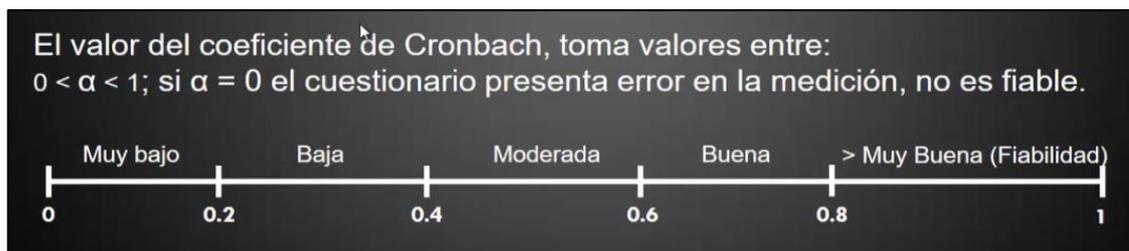


Figura 4. Valores del coeficiente de Cronbach

Fuente: Cronbach

Por ende, se ubica en el valor del coeficiente de Cronbach “bueno” (0.6 – 0.8), lo que significa que, el instrumento sobre el trabajo colaborativo sistematizado es fiable.

Diseño estadístico

El diseño estadístico que se aplicó en la presente investigación, es T – Student, el proceso de toda esta aplicación se demuestra en la prueba de hipótesis, puesto que, según la teoría metodológica el diseño estadístico se considera para probar la hipótesis central del estudio.

3.5. Descripción detallada de métodos por objetivos específicos

a) Descripción de variables analizadas en los objetivos específicos

Documento Google: Esta viene ser la *variable independiente* en el estudio, por ende, se asume como una técnica para incidir en la variable dependiente para su mejora, y según los autores referenciadas en la parte de la definición operacional se sostiene que no es necesario tener un instrumento para evaluar, ya que, solo es una variable interviniente en la variable que se estudia. En ese sentido en el anexo 2, se sostiene lo siguiente:

Definición conceptual

Documento Google, herramienta colaborativa, para redactar, comentar en tiempo real (González, 2011; Minedu, 2020; Garay, 2012; Urrel, 2014). Esta herramienta asumiéndose como técnica, se debe aplicar sistematizadamente con los siguientes pasos: planificación, ejecución y evaluación (Castro, 2013; Abreu *et al.*, 2020).

Definición operacional

La variable interviniente, no siempre debe presentar las dimensiones con sus respectivos indicadores para evaluar, porque no es el tema referente que vamos a investigar, puesto que, con la variable interviniente solo se controla (Cabezas *et al.*, 2018; Charaja, 2019). Por lo tanto, no se considera los ítems, ni se aplica la escala de valoración en esta variable.

Trabajo colaborativo sistematizado: Esta viene ser la *variable dependiente* en la investigación, por lo tanto, es el tema que se estudia, para ello se manipula para su mejora, por lo que, el objetivo es determinar la mejora a través de la aplicación del documento Google. Respecto a este variable en el anexo 2, se sostiene lo siguiente:

Definición conceptual

Es un proceso de construcción social, donde interactúan los integrantes de una institución para llegar a un fin (García *et al.*, 2015). Para promover este proceso o trabajo colaborativo, se debe tener en cuenta esencialmente la comunicación, cooperación y responsabilidad (Jaramillo y Zumba, 2016; Ochoa, 2021). Por con siguiente, en la variable:

Trabajo colaborativo sistematizado, se consideró las siguientes dimensiones:

- **Comunicación**
- **Cooperación**
- **Responsabilidad**

En función a estas dimensiones, se logró demostrar los objetivos específicos, mientras que, el objetivo general, fue en base a la variable dependiente.

Definición operacional

Proceso donde interactúan entre docentes de una determinada institución para compartir un conjunto de habilidades que potencializan para realizar las actividades y lograr los objetivos (González 2021). Estas habilidades se manifiestan en la encuesta que consta de 12 ítems, los cuales, están distribuidas a las dimensiones correspondientes; y, su medición es de acuerdo a la escala ordinal, tales como:

- **Nunca (1)**
- **Casi nunca (2)**
- **A veces (3)**
- **Casi siempre (4)**
- **Siempre (5)**

Esta forma de medición es validada de acuerdo prueba del alfa de Cronbach.

b) Descripción detallada del uso de materiales, equipos, instrumentos, insumos, entre otros

Los materiales, equipos e insumos que se utilizaron básicamente durante la ejecución del proyecto de investigación fueron los siguientes:

Instrumentos de investigación:

Dicho material permitió recoger la información respecto a los dos grupos de estudio, lo cual, fue utilizada para evaluar antes y después de la aplicación del experimento, es decir, del documento Google como técnica en el trabajo colaborativo sistematizado.

Computadora o laptop:

Este equipo fue como uno de los insumos muy imprescindibles durante la ejecución del experimento, ya que, la aplicación de documentos Google como técnica requirió el uso de dichos equipos. Por otro lado, al culminar la aplicación del experimento, se requirió para redactar el informe de investigación.

Cámara

La cámara fue un equipo que contribuyó en la objetividad del estudio, de esta forma dar el sustento respectivo.

Sesiones:

Fueron documentos donde se organizaron las actividades específicas en función a un tiempo determinado, por ende, estos fueron los insumos que contribuyeron en un tiempo la ejecución del experimento. Por otro lado, cabe señalar que se emplearon ocho sesiones para mejorar la problemática, estos se evidencian en el anexo 6.

Internet:

Fue un insumo indispensable para recabar información referente al tema que se aborda en el presente estudio, tales como: Antecedentes, teorías sobre las variables con sus respectiva dimensiones y teorías metodológicas.

c) Aplicación de prueba estadística inferencial

La prueba estadística que se aplicó, fue de acuerdo al proceso de T – Student, por ende, para demostrar la verdad o falsedad de la hipótesis central, se siguió la siguiente secuencia:

Determinación de hipótesis estadística:

Ha: $Y = f(X)$ Con la aplicación del documento Google como técnica, mejoró el trabajo colaborativo sistematizado.

Ho: $Y \neq f(X)$ Con la aplicación del documento Google como técnica, no mejoró el trabajo colaborativo sistematizado.

Margen de error que se asume:

$$\alpha = 0,05$$

Grados de libertad que se asume:

$$gl = (Gc + Ge) - 2$$

Donde:

Gc: población del grupo control.

Ge: Población del grupo experimental.

Estadística de prueba que se aplicará:

$$T_c = \frac{\bar{X}_e - \bar{X}_c}{\sqrt{\frac{S_e}{n_e} + \frac{S_c}{n_c}}}$$

Donde:

Tc: T calculada.

n: Muestra o grupo de estudio.

e: Grupo experimental.

c: Grupo de control.

\bar{X} : Media aritmética.

Regla de decisión:

Si el valor de la T calculada (Tc) es superior al valor de la T tabulada (Tt), se asume que la hipótesis alterna es cierta; de lo contrario, si los valores son inversos, se asume que la hipótesis nula es la verdadera.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

En cuanto a este capítulo, se representa los datos conseguidos, para ello, fue esencial la base de datos, la misma que se encuentra en el anexo 6 y 7, del cual, se tabuló los resultados que se presentan en las siguientes tablas, además estas se dan a conocer de acuerdo a los objetivos.

Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado

En las siguientes tablas se representa los resultados de la prueba de entrada y salida respectivamente sobre la variable de estudio:

Tabla 3

Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de entrada

Escala de valoración		Grupo control		Grupo experimental	
		fi	%	fi	%
Muy deficiente	[01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente	[06 - 10]	6	67%	13	65%
Regular	[11 - 13]	2	22%	5	25%
Bueno	[14 - 17]	1	11%	2	10%
Muy bueno	[18 - 20]	0	0%	0	0%
Total		9	100%	20	100%

Fuente: Resultado de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de entrada

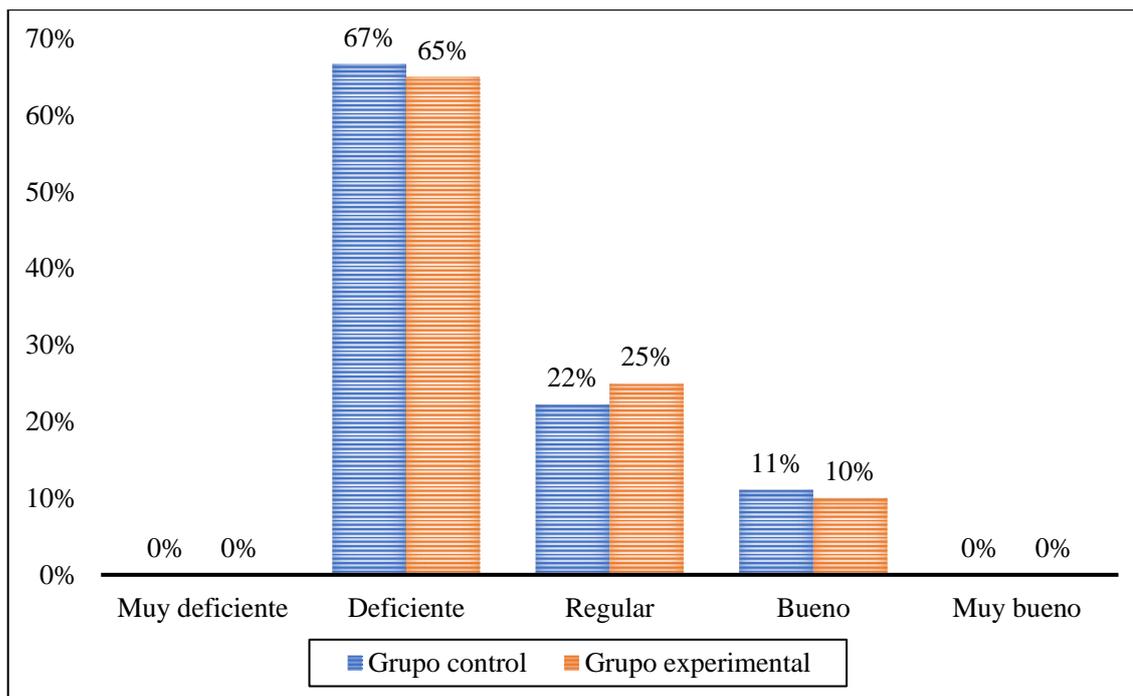


Figura 5. Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de entrada.

Fuente: Resultado general de la prueba de entrada, obtenido de la prueba de entrada

Análisis e interpretación

En la tabla 3 y figura 5, se pueden apreciar los resultados de la prueba de entrada correspondientes a los dos grupos de estudio sobre “trabajo colaborativo sistematizado”. Donde, en el grupo control de 09 docentes, se identificó que un promedio de 6 profesores (67%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 02 docentes (22%) se encuentran en el nivel *regular*; luego 01 (10%) se presenta en la valoración *bueno*; mientras en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%). Por otro lado, en el grupo experimental de 20 docentes, se registró que un promedio de 13 profesores (65%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 05 docentes (25%) se encuentran en el nivel *regular*; en seguida 02 profesores (10%) se presentan en la valoración *bueno*; mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún maestro/a (00%).

De los datos obtenidos que se presentan en la tabla 3, se denota que, la valoración *deficiente* es la más representativa por su mayor número y porcentaje en los dos grupos de investigación, siendo estos resultados que corresponde a la prueba de entrada. Por lo tanto, se infiere que, antes de que se aplique el documento Google como técnica, en su mayoría de los docentes del grupo control y experimental presentaron deficiencias en el

trabajo colaborativo sistematizado, puesto que, para las actividades de la institución no se realiza una interacción sistematizada, menos una buena coordinación en los momentos difíciles, ya que, no se pueden reunir todo el personal docente de manera directa, por esa razón, también los responsables de cada actividad toman una decisión sin consultar a la mayoría, haciendo así, omiso a la participación democrática; esta realidad se registra antes de la aplicación del experimento.

Tabla 4

Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de salida

Escala de valoración		Grupo control		Grupo experimental	
		fi	%	fi	%
Muy deficiente	[01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente	[06 - 10]	5	56%	3	15%
Regular	[11 - 13]	3	33%	7	35%
Bueno	[14 - 17]	1	11%	10	50%
Muy bueno	[18 - 20]	0	0%	0	0%
Total		9	100%	20	100%

Fuente: Resultado de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de salida

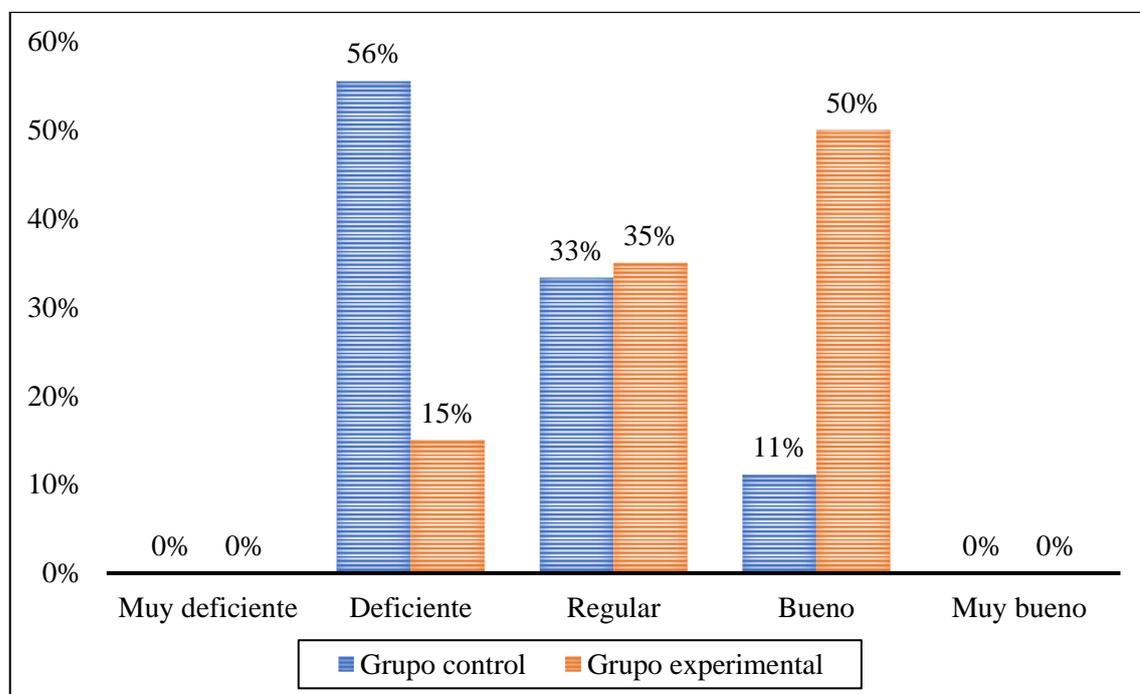


Figura 6. Resultados sobre trabajo colaborativo sistematizado en la prueba de salida.

Fuente: Resultado general de la prueba de salida, obtenido de la prueba de salida

Análisis e interpretación

En la tabla 4 y figura 6, se pueden apreciar los resultados que corresponden a la prueba de salida de los dos grupos de investigación sobre la variable de estudio. Donde en el grupo control, de 09 docentes, se identificó que un promedio de 5 profesores (56%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 03 docentes (33%) se encuentran en el nivel *regular*; luego 01 (11%) se presenta en la valoración *bueno*; mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún profesor/a (00%). Por otro lado, en el grupo experimental, de 20 docentes, se identificó que un promedio de 10 profesores (50%) se ubican en el nivel *bueno*; seguidamente 07 docentes (35%) se encuentran en el nivel *regular*; después 03 profesores (15%) se presentan en la valoración *deficiente*; mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún profesor (00%).

De los datos determinados que se presentan en la tabla 4 que concierne a la prueba de salida, se denota que, la valoración *bueno* es la más representativa por su mayor número y porcentaje en el grupo experimental, mientras que, en el grupo control se siguen representando datos semejantes al de la prueba de entrada. Por lo tanto, se infiere que, después de que se aplique el documento Google como técnica, los docentes del grupo experimental mejoraron significativamente en el trabajo colaborativo sistematizado, puesto que, los docentes superaron interactuar en forma más organizada a través del documento Google, esto gracias a su cualidad de la herramienta que consiste en la interacción en tiempo real entre varios usuarios, además permitió una opinión así como trabajos de forma escrita para desarrollar actividades de la institución, y para que esto sea sistematizada, el responsable comparte el enlace a todos los maestros para que puedan trabajar en forma ordenada, así mismo, también contribuyendo la participación democrática, entonces siendo esta plataforma como una técnica solución del problema descrito en el presente estudio.

Resultados sobre comunicación

En las siguientes tablas se representa los resultados de la prueba de entrada y salida respectivamente sobre la primera dimensión:

Tabla 5

Resultados de la prueba de entrada sobre comunicación

Escala de valoración		Grupo control		Grupo experimental	
		fi	%	fi	%
Muy deficiente	[01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente	[06 - 10]	8	89%	16	80%
Regular	[11 - 13]	1	11%	3	15%
Bueno	[14 - 17]	0	0%	1	5%
Muy bueno	[18 - 20]	0	0%	0	0%
Total		9	100%	20	100%

Fuente: Resultados de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de entrada

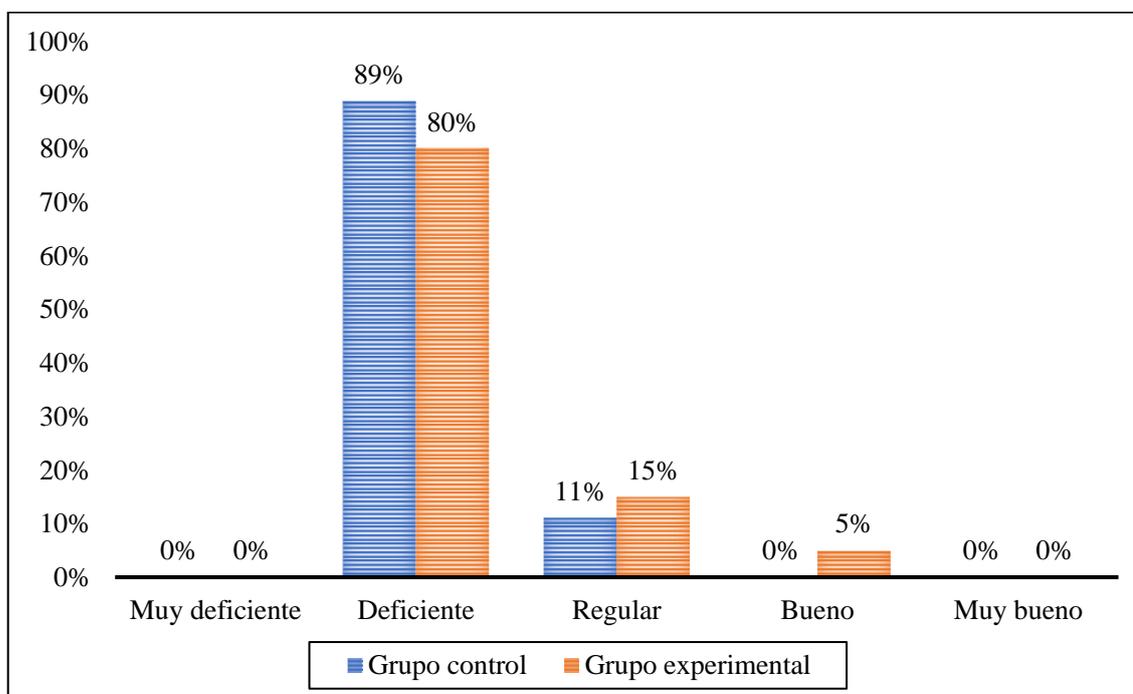


Figura 7. Resultados de la prueba de entrada sobre comunicación.

Fuente: Resultado específico 1, obtenido de la prueba de entrada.

Análisis e interpretación

En la tabla 5 y figura 7, se refleja los resultados respecto a la prueba de entrada de los dos grupos de estudio, estos datos corresponden a la primera dimensión “comunicación”. Donde, en el grupo control, de 09 docentes, se identificó que un promedio de 08 profesores (89%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 01 docente (11%) se encuentra en el nivel *regular*; mientras tanto, en los niveles *muy deficiente*, *bueno* y *muy*

bueno, no se registró a ningún docente (00%). Por otro lado, en el grupo experimental, de 20 docentes, se identificó que un promedio de 16 profesores (80%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 03 docentes (15%) se encuentra en el nivel *regular*; así mismo, 01 (05%) se ubica en el nivel *bueno*, mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%).

De los datos obtenidos que se presentan en la tabla 5, se denota que, la valoración *deficiente* es la más representativa por su mayor número y porcentaje en los dos grupos de investigación, siendo estos resultados referentes a la prueba de entrada. Por lo tanto, se infiere que, antes de que se aplique el documento Google como técnica, en su mayoría de los docentes del grupo control y experimental presentaron deficiencias para realizar una buena *comunicación*, puesto que, los maestros no coordinan oportunamente en los momentos difíciles en vista que tienen limitaciones para interactuar directamente, en algunos casos se emplea el WhatsApp para realizar trabajos, sin embargo, no permite que los docentes puedan escribir en forma organizada para realizar documentos u otros trabajos que requieren de una reunión más formal.

Tabla 6

Resultados de la prueba de salida sobre comunicación

Escala de valoración		Grupo control		Grupo experimental	
		fi	%	fi	%
Muy deficiente	[01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente	[06 - 10]	6	67%	3	15%
Regular	[11 - 13]	3	33%	7	35%
Bueno	[14 - 17]	0	0%	9	45%
Muy bueno	[18 - 20]	0	0%	1	5%
Total		9	100%	20	100%

Fuente: Resultados de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de salida

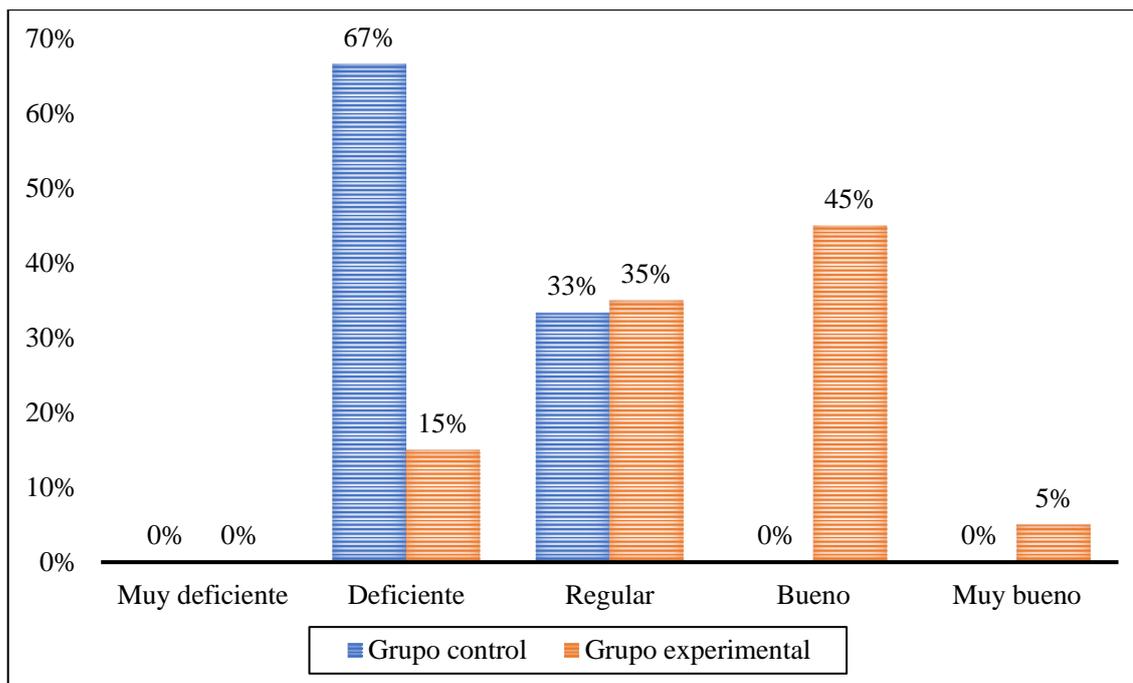


Figura 8. Resultados de la prueba de salida sobre comunicación

Fuente: Resultado específico 1, obtenido de la prueba de salida

Análisis e interpretación

En la tabla 6 y figura 8, se representa los resultados respecto a la prueba de salida de los dos grupos de estudio, estos datos pertenecen a la primera dimensión “comunicación”. Donde, en el grupo control, de 09 docentes, se identificó que un promedio de 06 profesores (67%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 03 docentes (33%) se encuentra en el nivel *regular*; mientras tanto, en los niveles *muy deficiente*, *bueno* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%). Por otro lado, en el grupo experimental, de 20 docentes, se identificó que un promedio de 09 profesores (45%) se ubican en el nivel *bueno*; seguidamente 07 docentes (35%) se encuentra en el nivel *regular*; así mismo, 03 (15%) se ubican en el nivel *deficiente*; en seguida, 01 (05%) se identifica en el nivel *muy bueno*; y en el nivel *muy deficiente* no se registró a ningún docente (00%).

De los datos descritos que se presentan en la tabla 6 que concierne a la prueba de salida sobre la primera dimensión “comunicación”, se observa que, la valoración *bueno* es la más representativa por su mayor número y porcentaje en el grupo experimental, mientras que, en el grupo control se siguen reflejando datos semejantes al de la prueba de entrada. Por lo tanto, se infiere que, después de que se aplique el documento Google como técnica, los docentes del grupo experimental mejoraron una comunicación significativa, puesto que, los docentes superaron las limitaciones como la mala coordinación en los momentos

difíciles, porque se pudo apreciar al emplear la técnica mencionada, en que los maestros lograron terminar trabajos de gestión, esto es gracias a la buena y ordenada interacción en la herramienta señalada.

Resultados sobre cooperación

En las siguientes tablas se representa los resultados sobre la segunda dimensión que concierne de la prueba de entrada y salida respectivamente:

Tabla 7

Resultados de la prueba de entrada sobre cooperación

Escala de valoración	Grupo control		Grupo experimental	
	fi	%	fi	%
Muy deficiente [01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente [06 - 10]	6	67%	12	60%
Regular [11 - 13]	3	33%	5	25%
Bueno [14 - 17]	0	0%	3	15%
Muy bueno [18 - 20]	0	0%	0	0%
Total	9	100%	20	100%

Fuente: Resultados de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de entrada

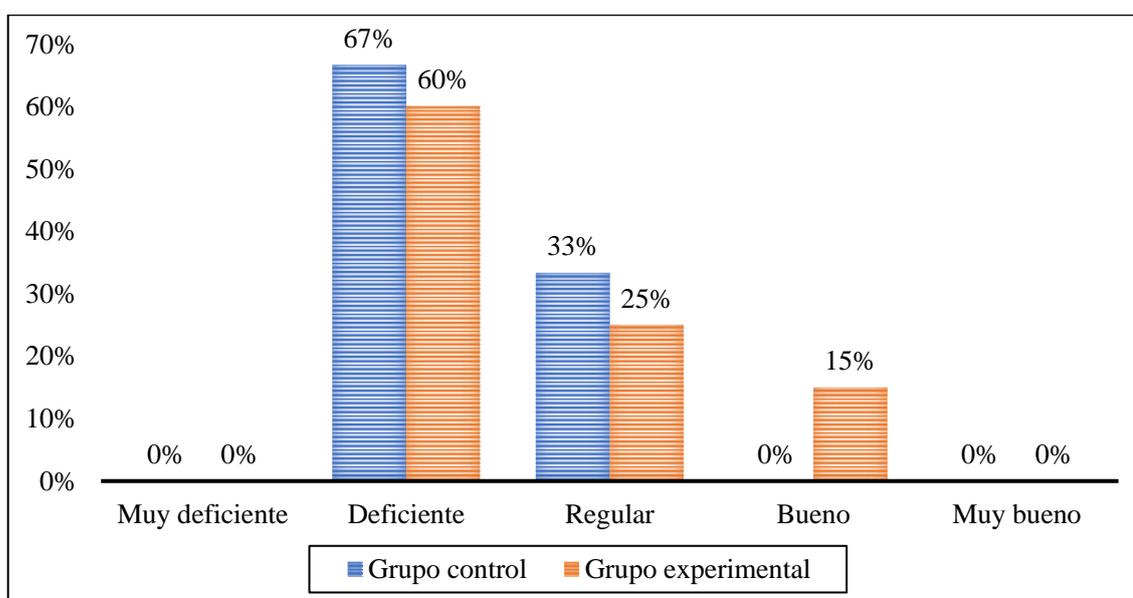


Figura 9. Resultados de la prueba de entrada sobre cooperación.

Fuente: Resultado específico 2, obtenido de la prueba de entrada.

Análisis e interpretación

En la tabla 7 y figura 9, se representa los resultados concernientes a la prueba de entrada de los dos grupos de estudio, estos datos pertenecen a la segunda dimensión “cooperación”. Donde, en el grupo control, de 09 docentes, se identificó que un promedio de 06 profesores (67%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 03 docentes (33%) se encuentra en el nivel *regular*; mientras tanto, en los niveles *muy deficiente*, *bueno* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%). Por otro lado, en el grupo experimental, de 20 docentes, se identificó que un promedio de 12 profesores (60%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 05 docentes (35%) se encuentra en el nivel *regular*; así mismo, 03 (15%) se ubican en el nivel *deficiente*; mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%).

De los datos obtenidos que se presentan en la tabla 7, se denota que, la valoración *deficiente* es la más representativa por su mayor número y porcentaje en los dos grupos de investigación, siendo estos resultados referentes a la prueba de entrada. Por lo tanto, se deduce que, antes de que se aplique el documento Google como técnica, en su mayoría de los docentes del grupo control y experimental presentaron deficiencias para realizar una buena *cooperación*, puesto que, entre maestros existe poco apoyo en los trabajos de gestión tanto pedagógicas; así mismo, también no se refleja el compartir de las experiencias entre docentes y como consecuencia se tiene un pésimo trabajo colaborativo.

Tabla 8

Resultados de la prueba de salida sobre cooperación

Escala de valoración	Grupo control		Grupo experimental	
	fi	%	fi	%
Muy deficiente [01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente [06 - 10]	5	56%	4	20%
Regular [11 - 13]	4	44%	4	20%
Bueno [14 - 17]	0	0%	12	60%
Muy bueno [18 - 20]	0	0%	0	0%
Total	9	100%	20	100%

Fuente: Resultado de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de salida

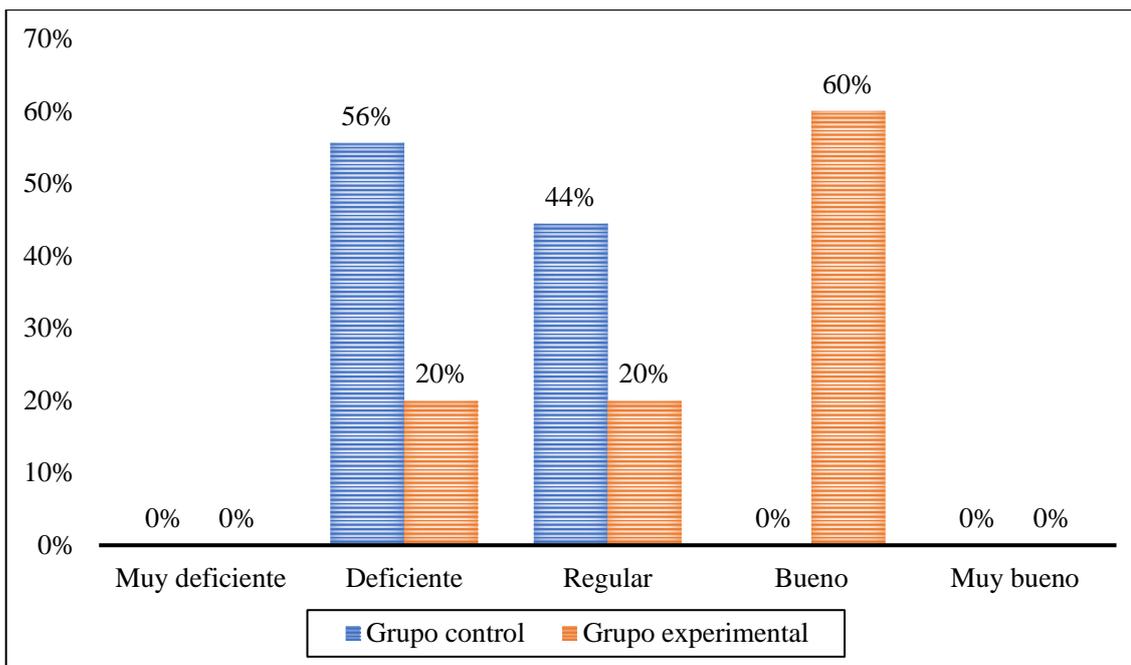


Figura 10. Resultados de la prueba de salida sobre cooperación

Fuente: Resultado específico 2, obtenido de la prueba de salida

Análisis e interpretación

En la tabla 8 y figura 10, se representa los resultados concernientes a la prueba de salida de los dos grupos de estudio, estos datos pertenecen a la segunda dimensión “cooperación”. Donde, en el grupo control, de 09 docentes, se identificó que un promedio de 05 profesores (56%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 04 docentes (44%) se encuentra en el nivel *regular*; mientras tanto, en los niveles *muy deficiente*, *bueno* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%). Por otro lado, en el grupo experimental, de 20 docentes, se identificó que un promedio de 12 profesores (60%) se ubican en el nivel *bueno*; seguidamente 04 docentes (20%) se encuentra en el nivel *regular*; así mismo, 05 (20%) se ubican en el nivel *deficiente*; mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%).

De los datos descritos que se presentan en la tabla 8 que concierne a la prueba de salida sobre la segunda dimensión “cooperación”, se observa que, la valoración *bueno* es la más sobresaliente por su mayor número y porcentaje en el grupo experimental, mientras que, en el grupo control se siguen observando datos semejantes al de la prueba de entrada, donde sobresale el nivel *deficiente*. Por ende, se infiere que, después de que se aplique el documento Google como técnica, los docentes del grupo experimental mejoraron una *cooperación* significativa en sus trabajos, puesto que, los docentes superaron las

limitaciones como la falta de apoyo entre unos a otros en las tareas que realizan, es decir, empezaron apoyarse a través del comento Google, así mismo, los maestros empezaron a compartir sus experiencias pedagógicas, de esta forma, solucionar los problemas en que atraviesan.

Resultados sobre responsabilidad

En las siguientes tablas se representa los resultados sobre la tercera dimensión referente a la prueba de entrada y salida respectivamente:

Tabla 9

Resultados de la prueba de entrada sobre responsabilidad

Escala de valoración	Grupo control		Grupo experimental	
	fi	%	fi	%
Muy deficiente [01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente [06 - 10]	5	56%	13	65%
Regular [11 - 13]	3	33%	4	20%
Bueno [14 - 17]	1	11%	3	15%
Muy bueno [18 - 20]	0	0%	0	0%
Total	9	100%	20	100%

Nota. Resultados de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de entrada

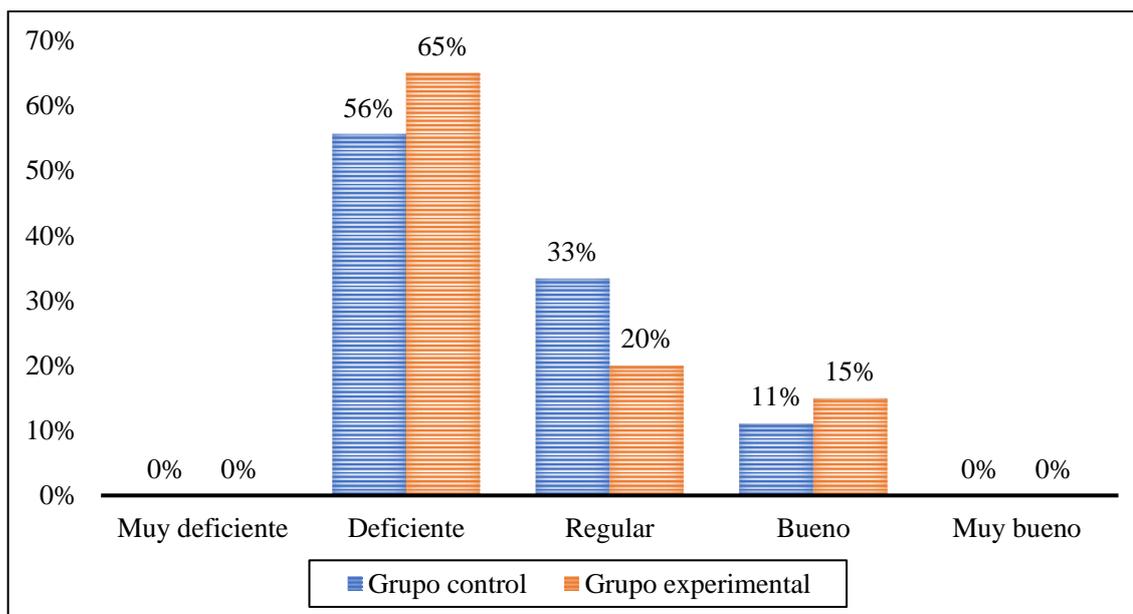


Figura 11. Resultados de la prueba de entrada sobre responsabilidad

Fuente: Resultado específico 3, obtenido de la prueba de entrada

Análisis e interpretación

En la tabla 9 y figura 11, se representa los resultados pertenecientes a la prueba de entrada de los dos grupos de estudio, estos datos corresponden a la tercera dimensión “cooperación”. Donde, en el grupo control, de 09 docentes, se identificó que un promedio de 05 profesores (56%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 03 docentes (33%) se encuentra en el nivel *regular*; luego a 01 (11%) se identificó en la valoración *bueno*; mientras tanto, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%). Por otro lado, en el grupo experimental, de 20 docentes, se identificó que un promedio de 13 profesores (65%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 04 docentes (20%) en el nivel *regular*; así mismo, 03 (15%) se ubican en el nivel *bueno*; mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%).

De los datos que se presentan en la tabla 9, se entiende que, la valoración *deficiente* es la más representativa por su mayor número y porcentaje en los dos grupos de investigación, siendo estos resultados referentes a la prueba de entrada. Por lo tanto, se deduce que, antes de que se aplique el documento Google como técnica, en su mayoría de los docentes del grupo control y experimental presentaron deficiencias en la *responsabilidad*, esto debido a que, cuando el director o cualquier otro docente encargado sobre algún órgano deja un trabajo de documentación a realizar y muchos maestros no lo cumplen, es decir, dejan omiso su participación, si es que cumplen es por la exigencia de parte de los directivos y cumpliendo de esta forma en tiempo tardía.

Tabla 10

Resultados de la prueba de salida sobre responsabilidad

Escala de valoración	Grupo control		Grupo experimental	
	fi	%	fi	%
Muy deficiente [01 - 05]	0	0%	0	0%
Deficiente [06 - 10]	4	44%	2	10%
Regular [11 - 13]	3	33%	6	30%
Bueno [14 - 17]	2	22%	12	60%
Muy bueno [18 - 20]	0	0%	0	0%
Total	9	100%	20	100%

Fuente: Resultados de los dos grupos de estudio, obtenido de la prueba de salida

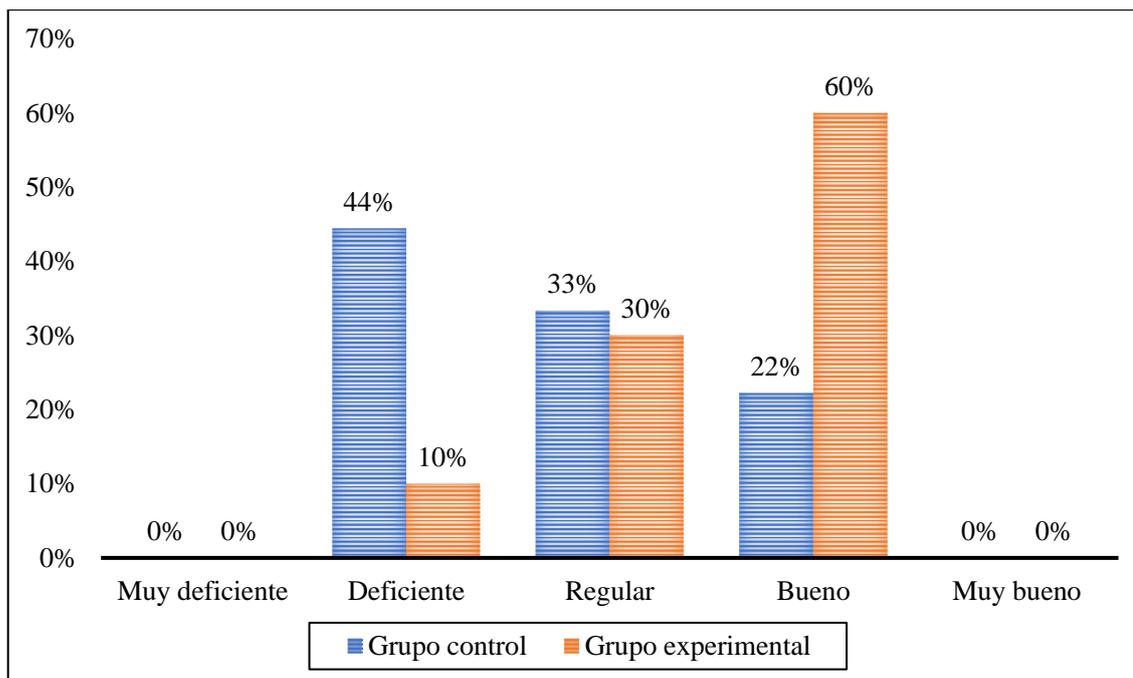


Figura 12. Resultados de la prueba de salida sobre responsabilidad

Fuente: Resultado específico 3, obtenido de la prueba de salida

Análisis e interpretación

En la tabla 10, se detallan los resultados pertenecientes a la prueba de salida de los dos grupos de estudio, estos datos corresponden a la tercera dimensión “cooperación”. Donde, en el grupo control, de 10 docentes, se identificó que un promedio de 04 profesores (44%) se ubican en el nivel *deficiente*; seguidamente 03 docentes (33%) se encuentra en el nivel *regular*; luego a 02 (22%) se identificó en la valoración *bueno*; mientras tanto, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%). Por otro lado, en el grupo experimental, de 20 docentes, se identificó que un promedio de 12 profesores (60%) se ubican en el nivel *bueno*; seguidamente 06 docentes (30%) en el nivel *regular*; así mismo, 02 (10%) se ubican en el nivel *deficiente*; mientras que, en los niveles *muy deficiente* y *muy bueno*, no se registró a ningún docente (00%).

De los datos descritos que se presentan en la tabla 10 que concierne a la prueba de salida sobre la tercera dimensión “responsabilidad”, se observa que, la valoración *bueno* es la más sobresaliente por su mayor número y porcentaje en el grupo experimental, mientras que, en el grupo control se siguen presentando datos semejantes al de la prueba de entrada, donde sobresale el nivel *deficiente*. Por consiguiente, se infiere que, después de que se aplique el documento Google como técnica, los docentes del grupo experimental

mejoraron su *responsabilidad* significativamente en sus trabajos, puesto que, los docentes tuvieron la facilidad de poder redactar o platear sus trabajos en el documento Google desde cualquier lugar, así mismo, se evidenció un cumplimiento puntual en su mayoría de los docentes, en vista de que, no necesitan una laptop para trabajarlo, porque han podido realizar desde cualquier lugar el trabajo en su momento desde su celular.

Prueba de hipótesis

Luego de haber representado los resultados de acuerdo a los objetivos y sus respectivos análisis e interpretación de los datos, se llega al momento de demostrar estadísticamente la verdad o falsedad de la hipótesis central de la investigación, el cual, se determina de acuerdo al objetivo general, para ello, se sigue el procedimiento estadístico de T-Student. Para reemplazar los datos que requiere las fórmulas que comprende el diseño estadístico mencionado, se siguió el procedimiento estadístico como corresponde en la tabla, que a continuación se presenta:

Tabla 11

Resultados estadísticos para la prueba de hipótesis del grupo experimental.

Escala de valoración	Xi	fi	%	Xi.fi	μ	Xi- μ	$(Xi - \mu)^2$	$fi (Xi - \mu)^2$	
Muy deficiente	[01 – 05]	03	00	00%	00	13.15	-10.15	103.0225	0
Deficiente	[06 – 10]	08	03	15%	24	13.15	-5.15	26.5225	79.5675
Regular	[11 – 13]	12	07	35%	84	13.15	-1.15	1.3225	9.2575
Bueno	[14 – 17]	15.5	10	50%	155	13.15	2.35	5.5225	55.225
Muy bueno	[18 – 20]	19	00	00%	00	13.15	5.85	34.2225	0
Total		20	100%	263				144.05	

Fuente: Resultado de los docentes de la IES “Pusi”, obtenido de la base de datos

Luego se procede con hallar la media aritmética correspondiente al grupo experimental:

$$\mu = \frac{\sum Xi fi}{n}$$

Remplazando:

$$\mu = \frac{263}{20} \mu = 13.15$$

Seguidamente, se determina la desviación estándar con la siguiente fórmula:

$$\sigma^2 = \frac{\sum f_i(x_i - \mu)^2}{n}$$

Remplazando:

$$\sigma^2 = \frac{144.05}{20} = 7.2025 \rightarrow \text{Varianza}$$

$$\sigma = \sqrt{7.2025} = 2.68 \rightarrow \text{Desviación estándar}$$

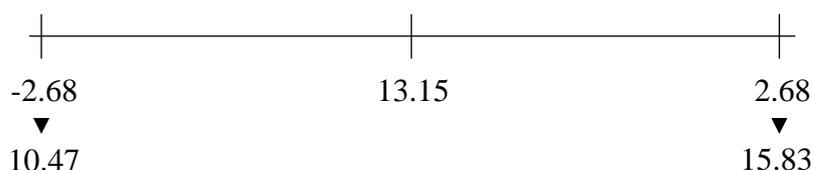


Tabla 12

Resultados estadísticos para la prueba de hipótesis del grupo control

Escala de valoración	Xi	fi	%	Xi.fi	μ	Xi- μ	$(Xi - \mu)^2$	$fi (Xi - \mu)^2$	
Muy deficiente	[01 – 05]	03	00	00%	00	10.16	-7.16	51.2656	0
Deficiente	[06 – 10]	08	05	56%	40	10.16	-2.16	4.6656	23.328
Regular	[11 – 13]	12	03	33%	36	10.16	-1.84	3.3856	10.1568
Bueno	[14 – 17]	15.5	01	11%	15.5	10.16	5.32	28.3024	28.3024
Muy bueno	[18 – 20]	19	00	00%	00	10.16	8.84	78.1456	0
Total		09	100%	91.5					61.7872

Fuente: Resultado de los docentes de la IES “Muni”, obtenido de la base de datos

Luego se procede con hallar la media aritmética correspondiente al grupo de control:

$$\mu = \frac{\sum Xi f_i}{n}$$

Remplazando:

$$\mu = \frac{91.5}{09} \quad \mu = 10.16$$

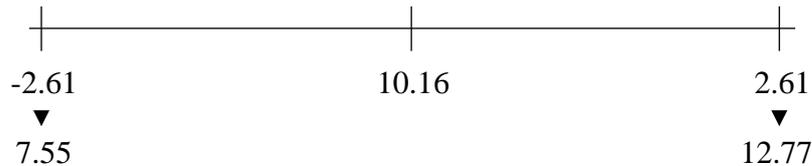
Seguidamente, se determina la desviación estándar con la siguiente fórmula:

$$\sigma^2 = \frac{\sum f_i(x_i - \mu)^2}{n}$$

Remplazando:

$$\sigma^2 = \frac{61.7872}{09} = 6.86 \rightarrow \text{Varianza}$$

$$\sigma = \sqrt{6.86} = 2.61 \rightarrow \text{Desviación estándar}$$



Luego de obtener los datos que se detallan en las tablas 11 y 12 que corresponde al grupo experimental y control respectivamente, se procede con el cumplimiento de los pasos del diseño estadístico asumido.

Primero. Hipótesis estadística que se asumió:

Ha: $Y = f(X)$ El trabajo colaborativo sistematizado mejorará hasta el nivel bueno con la aplicación del documento Google como técnica.

Ho: $Y \neq f(X)$ El trabajo colaborativo sistematizado no mejorará hasta el nivel bueno con la aplicación del documento Google como técnica.

Segundo. Margen de error que se asume:

$$\alpha = 0,05$$

Tercero. Grados de libertad que se asume:

$$gl = (n_c + n_e) - 2$$

Donde:

gl: Grados de libertad

n_c : Población del grupo control.

n_e : Población del grupo experimental.

Remplazando

$$Gl = (09 + 20) - 2 = 27$$

Por lo tanto, los grados de libertad son de 27 puntos.

Cuarto. Aplicación de la prueba estadística:

$$T_c = \frac{(\mu_e - \mu_c)}{\sqrt{\frac{\sigma^2}{n_e} + \frac{\sigma^2}{n_c}}}$$

Donde:

Tc: T calculada.

μ : Media aritmética

σ : Varianza

n: Muestra o grupo de estudio.

Remplazando:

$$T_c = \frac{(13.15 - 10.16)}{\sqrt{\frac{7.2025}{20} + \frac{6.86}{09}}}$$
$$T_c = 3$$

A continuación, se sigue con la determinación del valor de la T tabulada, este dato se obtiene de la intersección entre el valor del grado de libertad (27) y el margen de error que se asume (0.05) de la tabla de t-Student (anexo 7). Desde luego, al finalizar este proceso de intersección se determina que el valor de la T tabulada es de 1.70.

Quinto. Regla de decisión:

Si el valor de la T calculada (Tc) es mayor al valor de la T tabulada (Tt), se considera como verdadera la hipótesis central del estudio; de lo contrario, si el valor de la T calculada (Tc) es igual o menor al valor de la T tabulada (Tb), se rechaza la hipótesis alterna y acepta la hipótesis nula.

Por otro lado, para demostrar la verdad o falsedad de la hipótesis con mayor rigurosidad, se comprueba en el software GeoGebra, donde si el valor de la T calculada (Tc) está en la zona de rechazo de la hipótesis nula dentro del diagrama de GAUSS, entonces se acepta como verdadera la hipótesis alterna; de lo contrario, si este valor está en la zona de aceptación de la hipótesis nula dentro de la distribución de GAUSS, se rechaza la hipótesis alterna. Este procedimiento se representa en la siguiente figura:

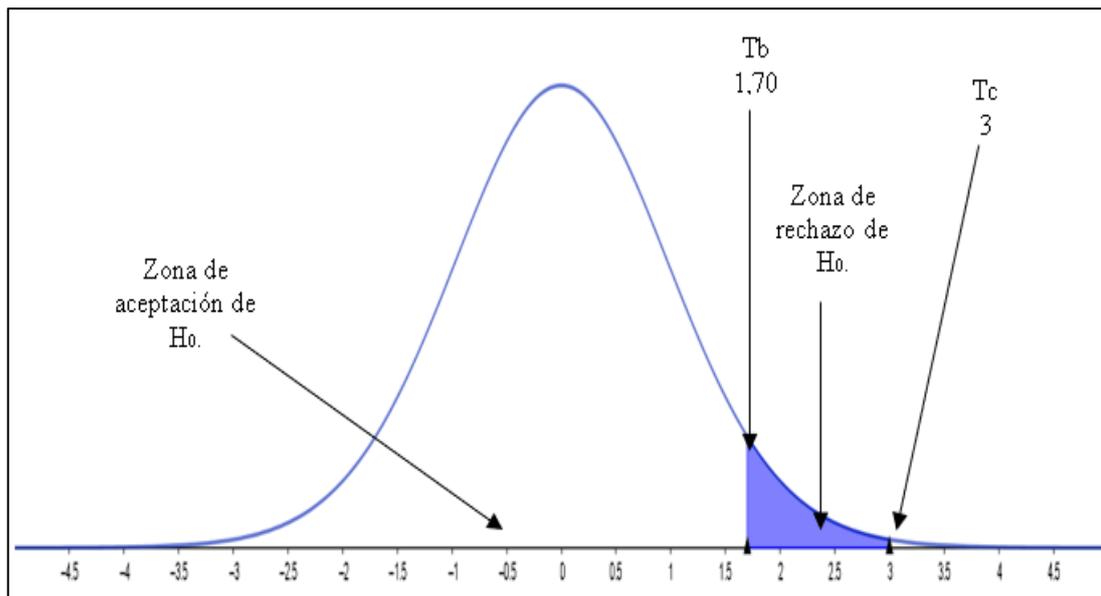


Figura 13. Resultados de la prueba de hipótesis principal

Fuente: Diagrama de GAUSS

Análisis e interpretación

En vista de que el valor de la T calculada es de ($T_c = 3$), valor que es superior o mayor a de la T tabulada ($T_b = 1,70$), entonces se decide que la hipótesis central se acepta como verdadera. Por otro lado, también en el diagrama de GAUSS, el valor de la T calculada se ubica en la zona de rechazo de la hipótesis nula, es decir, se encuentra en la zona de aceptación de la hipótesis alterna, por ende, también, se asume como verdadera la hipótesis central del estudio.

Con los resultados obtenidos a través del diseño estadístico, se sostiene que el trabajo colaborativo mejora significativamente hasta el nivel *bueno*, esto a través de la aplicación de documento Google como técnica en la Institución Educativa Secundaria “Pusi”, siento esta la entidad pública que se prestó para aplicar el experimento, mientras que en la Institución Educativa Secundaria “Muni” del distrito de Pusi, considerado como de grupo control, donde no se aplicó el experimento, no mejoraron. Por lo tanto, esto significa que la técnica propuesta es una buena alternativa para solucionar los problemas de trabajo en tiempos difíciles.

Discusión

En el estudio realizado se logra demostrar tras una investigación cuasiexperimental que, con la aplicación del documento Google permite mejorar significativamente el trabajo

colaborativo sistematizado en los docentes de las IIEESS UGEL Huancané - Pusi, donde especialmente después de la aplicación de la variable independiente “documento Google” en la variable dependiente “trabajo colaborativo sistematizado”, se denota esta mejoría en el personal docente de la Institución Educativa Secundaria “Pusi”, quienes conformaron el grupo experimental; mientras tanto, los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Muni” del distrito de Pusi, considerados como el grupo control, no presentan una mejoría significativa, toda esta información, se sostiene en los resultados (cifras) que se detallan en las tablas porcentuales y luego afirmándose a través de la prueba estadística, que la hipótesis alterna es verdadera, es decir, la hipótesis central del estudio que se asumió se demuestra que es cierta.

El resultado que se logró en el presente estudio, también se destacó en el mismo sentido en la investigación por Lozano *et al.* (2011) quienes exploraron las percepciones que tienen los estudiantes del uso de la herramienta de Google Docs para la elaboración de tareas académicas de manera colaborativa, en esta investigación se logra concluir que la mayoría de los estudiantes encuestados perciben que la herramienta de Google Docs es positivo en su uso, puesto que, favorece la construcción de trabajos colaborativos en el ambiente virtual. Por lo tanto, teniendo este estudio como antecedente, nos admite que el documento Google es una herramienta como una de las alternativas para mejorar cualquier trabajo colaborativo. En el mismo sentido, Quinatoa (2015) en su estudio valoró la importancia de la herramienta tecnológica GOOGLE DRIVE a través de las prácticas vivenciales para promover la labor colaborativa entre los docentes, investigación donde concluyó que las herramientas tecnológicas son de gran ayuda para los docentes, en vista de que permite superarse para realizar un buen trabajo colaborativo profesionalmente en la institución. También, este estudio referenciado fortalece los resultados de la presente investigación. De la misma manera, Solis *et al.* (2021) en su estudio presentó un modelo basado en los aportes de la ingeniería de la colaboración que permite diseñar tareas conjuntas desde la virtualidad, donde el trabajo concluyó que, en épocas de aislamiento a causa de cualquier problema, principalmente de la pandemia las herramientas virtuales permiten realizar aportes significativos, por lo tanto, para las actividades colaborativas es una necesidad latente. Del mismo modo, Moya (2013) en su trabajo determinó la incidencia del trabajo colaborativo en Google Docs en el aprendizaje de los estudiantes, desde luego, llegando a concluir que los recursos tecnológicos motiva y facilita el aprendizaje, además es dinámico para un determinado trabajo. A esta realidad, también

Beltrán y Enciso (2019) aportan con su estudio, donde implementaron un recurso educativo digital para mejorar el desarrollo de proyectos de investigación en los estudiantes, donde la investigación concluyó que, implementar un Recurso Educativo Digital para mejorar el desarrollo de proyectos de investigación es un logro que va a impactar en la forma como aprenden y desarrollan las actividades investigativas los estudiantes, por ende, los resultados evidencian una mejora significativa en un trabajo colaborativo a través de los recursos digitales.

Por consiguiente, estos datos de los antecedentes que se referenciaron para contrastar con los datos del presente estudio, son de nivel internacional, entonces se deduce que el documento Google y entre otras herramientas de Google, es una de las alternativas que se debe considerar para superar las limitaciones que se tiene para un buen trabajo colaborativo en los momentos más difíciles para organizarnos como en persona sobre cualquier actividad.

Por otro lado, también los datos en los estudios de nivel nacional se condicen con la del presente investigación, puesto que, Carbajal (2021) en su estudio empleó las herramientas de Google para mejorar el trabajo cooperativo y colaborativo en estudiantes, y concluyó que la implementación de las herramientas Google en el sistema educativo es positivo, en vista que mejora un trabajo más organizado. En el mismo sentido, Huzco y Romero (2018) determinaron el efecto de las herramientas de Google Apps Google Classroom y Google Drive en el aprendizaje colaborativo y se concluye de que las herramientas mencionadas mejora significativamente el aprendizaje colaborativo de las alumnas. Así mismo, Quiroz (2021) determinó el efecto de la aplicación del programa DRIVE para mejorar el trabajo colaborativo, y concluyó que con la aplicación del programa DRIVE tuvo efecto nivel significativo en trabajo colaborativo. Este último estudio, fue desarrollado con el mismo diseño de investigación y tuvo los mismos resultados con la del presente estudio.

Por un lado, también en las investigaciones del nivel local, se tiene resultados semejantes que del presente estudio, tan solo con la diferencia que las variables que se estudian de naturaleza académico de los estudiantes, pero las variables intervinientes son del mismo contexto, por ende, Jihuallanca (2019) determinó el uso de aulas virtuales en el rendimiento académico, desde luego concluyó que el rendimiento académico mejoró el rendimiento académico de los estudiantes, puesto que, el grupo experimental al finalizar

el trabajo obtuvo (17.05) puntos y el grupo control (13.8) puntos. Por lo tanto, las aulas virtuales deben ser indispensables para realizar trabajos colaborativos. Ahora en el estudio de Vargas (2020) la variable trabajo colaborativo se asumió como una variable interviniente, donde verificó la influencia del trabajo colaborativo en el aprendizaje al final concluyó que la estrategia del trabajo colaborativo influye positivamente en el logro de aprendizajes. Por lo tanto, también llegamos a deducir que, cuanto se tiene un mejor trabajo colaborativo, en consecuencia, se tendrá un buen desarrollo de una actividad determinada.

Ahora, desde el punto de vista teórica se sostiene que el trabajo colaborativo es el proceso de construcción social en donde cada individuo adquiere más conocimientos de lo que pueda aprender por sí solo (García *et al.*, 2015). Este mismo autor sostiene que, el resultado de un trabajo colaborativo es mucho mejor que realizar una tarea por separado o individual cuando el trabajo requiere la participación de varios entes, además con esta forma de trabajo se fortalece la relación entre los miembros. Del mismo modo, González (2021) manifiesta que, el trabajo colaborativo entre docentes es el compartir los conocimientos que incrementan el pensamiento crítico. Este mismo autor, agrega que, trabajar colaborativamente en la institución impacta a lograr los objetivos previstos en las diversas actividades. De estos autores referenciados, se logra destacar de cómo el trabajo colaborativo sistematizado debe ser, en especial, en lo docentes que realizan permanentemente el trabajo colaborativo, sin embargo, en el presente estudio con la prueba de entrada se logró demostrar que los docentes de ambos grupos (experimental y control) no trabajaban tal como se plantea en la teoría, peor aún, en los tiempos complicados.

Además, desde la óptica teórica se recomienda que para tener un buen trabajo colaborativo sistematizado, debe de haber una buena comunicación, cooperación y responsabilidad, con relación a este punto Jaramillo y Zumba (2016) aporta señalando que en una institución, siempre se debe tomar en cuenta las condiciones para promover el trabajo colaborativo, estos son: La cooperación, la responsabilidad, la comunicación y el trabajo en equipo. En el mismo sentido, Ochoa (2021) plantea cinco dimensiones respecto al trabajo colaborativo, los cuales son: Interdependencia (mutuo), interacciones, responsabilidad individual, desarrollo de habilidades y autorreflexión del grupo. En consecuencia, sistematizando las propuestas en concordancia de los autores referenciados, se asumió los siguientes puntos como dimensiones respecto al trabajo



colaborativo: Comunicación, cooperación y responsabilidad. Del mismo modo, respecto a estas dimensiones se puede observar en las tablas porcentuales que, los resultados obtenidos de la prueba de entrada son deficientes, puesto que, no hay una buena comunicación para coordinar, no se da la cooperación en el trabajo entre docentes, menos son responsables sobre los trabajos institucionales y si lo hacen es por cumplir, esta situación evidencia muchos docentes. Por ende, se asume que la teoría tiene la ausencia en la realidad educativa.

CONCLUSIONES

- PRIMERA:** El trabajo colaborativo sistematizado mejoró significativamente con la aplicación del documento Google como técnica en los docentes del grupo experimental, mientras tanto, los docentes del grupo control no mejoraron los niveles bajos que presentaban en la prueba de entrada, ya que, en este grupo no se aplicó el experimento. Se concluye en ese sentido, porque en el estudio realizado en las instituciones del nivel secundario del distrito de Pusi perteneciente a la UGEL Huancané, se determinó los resultados tras el diseño estadístico aplicado que el valor de la T calculada (3) es superior al valor de la T tabulada (1,70), esto demuestra que la hipótesis planteada es cierta.
- SEGUNDA:** La comunicación para realizar un trabajo colaborativo mejoró en los docentes del grupo experimental, puesto que se aplicó el documento Google como técnica, mientras que, en el grupo control, donde no se aplicó la técnica señalada, no mejoraron. Esta conclusión se sostiene en los resultados de la tabla 6, donde en su mayoría de los docentes del grupo experimental (45%) ascendieron hasta la escala nivel bueno, mientras que, en el grupo control muchos profesores (67%) se siguen ubicando en la valoración deficiente.
- TERCERA:** La cooperación para realizar un trabajo colaborativo mejoró en los docentes del grupo experimental, ya que, se aplicó el documento Google como técnica, mientras tanto, en el grupo control, donde no se aplicó la técnica mencionada, los docentes no mejoraron. Esta conclusión se sostiene en los resultados de la tabla 8, donde en su mayoría de los docentes del grupo experimental (60%) se ubican en el bueno, pero en el grupo control muchos docentes (57%) se siguen ubicando en el nivel deficiente.
- CUARTA:** La responsabilidad para realizar un trabajo colaborativo mejoró en los docentes del grupo experimental, en vista de que se aplicó el documento Google como técnica, mientras tanto, en el grupo control, donde no se aplicó la técnica señalada, los docentes no mejoraron. Esta conclusión se sostiene en los resultados de la tabla 10, donde en su mayoría de los



docentes del grupo experimental (60%) subieron al nivel bueno, pero los docentes del grupo control siguen reflejando un mayor porcentaje (44%) de nivel deficiente.

RECOMENDACIONES

- PRIMERA:** A las autoridades de la UGEL Huancané se les recomienda que apliquen permanentemente como técnica la herramienta del documento Google para mejorar los niveles del trabajo colaborativo sistematizado de los docentes, en especial, se recomienda emplear en situaciones difíciles, tales como el conflicto social, biológico y entre otros. Se recomienda de esa manera, porque en el estudio realizado se logró demostrar que con la ejecución del documento Google como técnica, mejoraron significativamente los docentes del grupo experimental en el tema referente.
- SEGUNDA:** A los directores de las dos instituciones se les recomienda que evalúen a los docentes sobre la realidad comunicativa, sobre todo en momentos difíciles, así poder saber el nivel de comunicación para trabajar colaborativamente y en función a ello aplicar la técnica del documento Google para solucionar los problemas. Se recomienda en ese sentido, porque la institución del nivel secundario del distrito de Pusi, donde se aplicó el documento Google como técnica, los docentes demostraron superación de muchas limitaciones para interactuar cuanto no podían estar en el trabajo de manera directa.
- TERCERA:** A la comunidad investigadora se les recomienda identificar los problemas sobre cooperación entre docentes, luego plantear alternativas de solución, de esta manera conocer más técnicas y estrategias para afrontar a cualquier situación problemática, además de esta forma minimizar los diversos problemas que encontramos en todo ámbito, especialmente en el contexto de la educación para trabajar cooperativamente. Se recomienda de esta forma, porque en el estudio que se desarrolló en las IIEESS UGEL Huancané del distrito de Pusi, se optó por una alternativa para solucionar el problema identificado y teniendo finalmente una mejoría significativa en el grupo experimental.
- CUARTA:** A los coordinadores académicos de las dos instituciones se les recomienda que realicen el seguimiento a los docentes sobre la responsabilidad que asumen sobre sus trabajos en momentos difíciles, desde luego aplicar la



técnica asumida para solucionar los problemas. Se recomienda así, porque en las IIEESS UGEL Huancané del distrito de Pusi, se identificó que, después de aplicar el experimento de la técnica referenciada, los docentes del grupo experimental demostraron superación en el cumplimiento de sus trabajos.

BIBLIOGRAFÍA

- Abreu, O., Rhea, S., Arciniegas, G., & Guevara, S. (2020). Competencia para el diseño y la ejecución del proceso de enseñanza-aprendizaje en la Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas, Universidad Técnica del Norte de Ecuador. *Formación Universitaria*, 13(4), 153–164. <https://doi.org/10.4067/s0718-50062020000400153>
- Alturo, N. (2016). *Propuesta de gestión educativa para el fortalecimiento de las competencias TIC de los docentes del colegio Andes de Fontibón*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Libre, Bogotá - Colombia.
- Arce, B., & Ramos, L. (2016). *Juego basado en el enfoque colaborativo en la expresión oral en los niños y niñas de 5 años IEI. Aziruni N° 294 de Puno 2016*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional del Altiplano, Puno - Perú.
- Atahuachi, B. (2015). *Nivel de uso de las Tic por docentes de las instituciones educativas del distrito de Desaguadero – 2015*. [Tesis de segunda especialización]. Universidad Nacional del Altiplano, Puno - Perú.
- Ayala, M. (2021). *Facultad de ciencias de gestión escuela profesional de contabilidad tesis*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Autónoma del Perú.
- Barreiros, A. (2012). *Planificación estratégica como una herramienta de gestión para promover la competitividad en la empresa Kawa Motors*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Central del Ecuador, Quito.
- Behar, D. (2008). *Metodología de investigación* (ed.). E. Shalom.
- Beltrán, S., & Enciso, M. (2019). *Implementación de un recurso educativo digital para mejorar el desarrollo de proyectos de investigación en los estudiantes de grado noveno en la IED La Paz, municipio de Guaduas*. [Tesis de maestría]. Universidad Cooperativa de Colombia, Bogotá.
- Cabezas, E., Andrade, D., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica* (1ra ed.). E. de la U.: F. A. ESPE
- Cáceres, C., Muñoz, C., & Valenzuela, J. (2021). Responsabilidad personal docente y motivación escolar. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 24(1), 175–188.
- Calderón, M. (2021). *La comunicación organizacional y el desempeño laboral de los colaboradores de la Unidad de Gestión Educativa Local, Huarmey 2021*. [Tesis de licenciamento]. Universidad César Vallejo, Lima - Perú.

- Carbajal, P. (2021). *Herramientas de google para el trabajo cooperativo y colaborativo en estudiantes de 6to grado de educación primaria*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de Trujillo, Perú.
- Careaga, A. (2001). La evaluación como herramienta de transformación de la práctica docente. *Educere*, 5(15), 345–352.
- Castro, F., & Castro, J. (2013). *Manual para el diseño de proyectos de gestión educacional* (1ra ed.). Universidad del Bio Bio: F. de P. Intelectual.
- Charaja, F. (2018). *El MAPIC en la investigación* (3ra ed.). Puno: Corporación SIRIO EIRL.
- Charaja, F. (2019). *El MAPIC en la investigación* (4ta ed.). Puno: M. EIRL.
- Codina, A. (2010). El arte de la ejecución de la estrategia. *Revista Ciencias Estratégicas*, 18(24), 213–224.
- Colina, L. (2008). Las tic en los procesos de enseñanza aprendizaje en la educación a distancia. *Laurus Revista de Educación*, 14(28), 295–314.
- Consuelo, T. (2014). *Aprendizaje colaborativo en grupos virtuales*. [Tesis doctoral]. Universitat Oberta de Catalunya.
- Echeverri, L. (2021). *Sistema educativo phenomenon learning: Diseño de equipamiento colectivo en la localidad de Suba, Bogotá*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Piloto de Colombia.
- Fernández, A. (2009). *La evaluación de los aprendizajes en la universidad: nuevos enfoques*. Instituto de Ciencias de la Educación.
- Fripp, J. (2018). *Aprendizaje colaborativo en entornos virtuales aplicado con el modelo Flipped Learning en el curso de Literatura para alumnos del cuarto año de Educación Secundaria*. [Tesis de magister]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Garay, V. (2012). Innovación educativa con TIC. Google docs, una herramienta para la construcción social del conocimiento en la Innovación educativa con TIC. Google docs, una herramienta para la construcción social del conocimiento en la FID. *Revista Educación y Tecnología*, 1, 83–109.
- García, Y., Herrera, J., García, Y., & Guevar, G. (2015). El trabajo colaborativo y su influencia en el desarrollo de la cultura profesional docente. *Gaceta Médica Espirituana*, 17(1), 60–67.
- González, G. (2021). Incidencia del trabajo colaborativo de docentes universitarios en el contexto de la acreditación internacional. *RIDE Revista Iberoamericana Para La*

- Investigación y El Desarrollo Educativo*, 11(22), 171.
<https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.834>
- González, P. (2011). Recursos de Google para el desarrollo de una unidad didáctica con estudiantes de educación superior. *Revista Electrónica “Actualidades Investigativas En Educación,”* 11, 1–15.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta ed.). México: Mc Graw Hill.
- Huzco, J., & Romero, M. (2018). *Aplicación de las herramientas de Google apps (Google Classroom y Google Drive) para el aprendizaje colaborativo de las alumnas del quinto año de la Institución Educativa CNI N° 31 “Nuestra Señora del Carmen” – Yanacancha, Pasco.* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, Pasco - Perú.
- Jaramillo, E., & Zumba, C. (2016). *Trabajo Colaborativo entre Docentes.* [Tesis de licenciatura]. Universidad Técnica de Cotopaxi, Latacunga - Ecuador.
- Jihuallanca, Y. (2019). *Uso de aulas virtuales en el rendimiento académico de los estudiantes del quinto año de secundaria de la Gran Unidad Escolar “Las Mercedes” - Juliaca 2017.* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional Del Altiplano, Puno - Perú.
- López, D., & Álvarez, P. (2021). Modelo predictivo PLS-SEM sobre intención de abandono académico universitario durante la COVID-19. *Revista Complutense de Educacion*, 32(3), 451–461. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5209/rced.70507>
- Modelo
- Lozano, A., Valdés, D., Sánchez, A., & Esparza, E. (2011). Uso de Google Docs como herramienta de construcción colaborativa tomando en cuenta los estilos de aprendizaje. *Encuentro de Virtual Educa.*
- Maraví, C. (2021). *Trabajo colaborativo y aprendizaje significativo durante el aislamiento social en los estudiantes de Radiología de una Universidad privada de Lima.* [Tesis de magister]. Universidad César Vallejo, Lima - Perú.
- Martínez, D. (2021). *Aplicación de las TICS para mejorar el aprendizaje de emprendimiento y gestión.* [Tesis de magister]. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Matos, Y., & Pasek, E. (2005). Planificación y ejecución de la investigación en equipo: un constructo. *Revista de Artes y Humanidades UNICA*, 6(14), 102–122.
- Minedu. (2020a). *Guía de técnicas e instrumentos de recojo de información para*

- evaluadores externos.* (SINEACE).
- Minedu. (2020b). *La mediación y el uso pedagógico de herramientas y recursos en la educación a distancia.*
- Montenegro, S. (2021). *Gestión de las redes sociales y/o aplicaciones de mensajería instantánea como canales oficiales de comunicación organizacional en una institución educativa de nivel medio superior.* [Tesis de maestría]. Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Moya, D. (2013). *El trabajo colaborativo en Google Docs y su influencia en el aprendizaje de los estudiantes de séptimo semestre de la carrera de docencia en informática de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de la Universidad Técnica de Ambato, provincia de.* [Tesis de licenciatura]. Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.
- Ochoa, M. (2021). *Influencia del trabajo colaborativo en la gestión pedagógica de los docentes de la Unidad Educativa Particular “Sofos”, Ecuador 2020.* [Tesis de magister]. Universidad César Vallejo, Piura - Perú.
- Olguin, M., & Zuñiga, M. (2021). *Organización del tiempo en pandemia covid 19 de los estudiantes de la institución educativa José Olaya Balandra, Puerto Supe - 2021.* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho - Perú.
- Pérez, J. (2008). *La evaluación como instrumento de mejora de la calidad del aprendizaje. Propuesta de intervención psicopedagógica para el aprendizaje del idioma inglés.* [Tesis doctoral]. Universidad de Girona.
- Pinares, C. (2019). *Uso de Google en el aprendizaje de EPT – Computación en estudiantes de séptimo ciclo, Lima, 2019.* [Tesis de licenciatura]. Universidad César Vallejo, Lima - Perú.
- Quinatoa, C. (2015). *Google drive en el trabajo colaborativo de los docentes.* [Título de licenciatura]. Universidad Estatal de Milagro.
- Quiroz, J. (2021). *Programa Drive para mejorar el trabajo colaborativo online en el IESTP “Juan José Farfán Céspedes” Sullana, 2021.* [Tesis de magister]. Universidad César Vallejo, Lima - Perú.
- Rubio, G., & Blandón, A. (2021). El profesorado y la responsabilidad social universitaria: un análisis cualitativo de redes. *Formación Universitaria*, 14(2), 3–12.
- Salazar, D., & Romero, G. (2006). Planificación. ¿Éxito Gerencial? *Multiciencias*, 6(1), 0.

- Santos, A. (2021). *La comunicación asertiva institucional en el trabajo en equipo de los docentes de la Institución Educativa "Inca Pachacútec", Huancabamba-2020*. [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo, Piura - Perú.
- Sicha, Y. (2021). *Estado del arte sobre el rol docente en el trabajo colaborativo eficaz de los estudiantes del nivel primaria*. [Tesis de bachillerato]. Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima - Perú.
- Solis, A., Vargas, L., & Collazos, C. (2021). Modelo para la escritura de artículos científicos a distancia mediante tareas colaborativas. *Instituto Tecnológico Metropolitano*, 24(50), 1701–2021.
<https://doi.org/https://doi.org/10.22430/22565337.1701>
- Urrelo, L. (2014). *Trabajo colaborativo apoyado por tecnologías de información* (1ra ed.). UPAO.
- Vargas, J., Escudero, A., Ibarra, D., & Ibarra, M. (2021). Diseño de plataforma tecnológica para la visualización del trabajo colaborativo en una institución educativa. *Memorias Del Congreso Internacional de Investigación Academia Journals Chetumal 2021*, 13(3), 783–787.
- Vargas, K. (2020). *Aprendizaje colaborativo y su influencia en el logro del aprendizaje del componente curricular de teorías y enfoques de la formación psicomotriz en educación primaria*. [Tesis de segunda especialidad]. Universidad Nacional del Altiplano, Puno - Perú.
- Velásquez, Y. (2021). *Participación de padres de familia en el logro de aprendizaje institución educativa privada San Nicolás de Tolentino Zaña*. [Tesis de maestría]. Universidad César Vallejo.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Planteamiento del problema de investigación	Objetivos de la investigación	Hipótesis de la investigación	Variab es de la investig ación	Dimensiones de las variables	Indicadores	Escala de valoración	DISEÑO METODOLÓGICO
<p>Enunciado general</p> <p>¿Cuánto mejora el trabajo colaborativo sistematizado con la aplicación del documento Google como técnica en tiempos difíciles de los docentes de las HIEESS UGEL Huancané – Pusi en el año 2022?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la mejora del trabajo colaborativo sistematizado con la aplicación del documento Google como técnica en tiempos difíciles de los docentes de las HIEESS UGEL Huancané – Pusi en el año 2022.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>El trabajo colaborativo sistematizado mejora hasta el nivel bueno con la aplicación del documento Google como técnica en tiempos difíciles de los docentes de las HIEESS UGEL Huancané – Pusi en el año 2022.</p>	<p>1. INDEPENDIENTE</p> <p>Documento Google como técnica</p>	<p>1.1. Planificación de la técnica.</p>	<p>- Diagnóstico situacional respecto a la elaboración de gestión educativa. - Preparación del plan de la estrategia. - Enfatización de la estrategia.</p>		<p>ENFOQUE: Cuantitativo</p> <p>TIPO: Según el propósito es aplicado. Según la estrategia es experimental.</p>
<p>Enunciados específicos</p> <p>- ¿En qué medida mejora el nivel de comunicación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada?</p> <p>- ¿En qué medida mejora el nivel de cooperación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada?</p> <p>- ¿En qué medida mejora el nivel de responsabilidad que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>- Identificar la mejora del nivel de comunicación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada. - Identificar la mejora del nivel de cooperación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada. - Identificar la mejora del nivel de responsabilidad que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>- El nivel de comunicación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica, es bueno; mientras que en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada, se siguen ubicando en el nivel deficiente. - El nivel de cooperación que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica, es bueno; mientras que en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada, se aplicó la técnica señalada, se</p>			<p>1.2. Ejecución de la técnica.</p>	<p>- Inicio (presentación de documentos Google). - Desarrollo (Teoría y práctica con la guía del investigador). - Cierre (metacognición y extensión).</p>	<p>- No se aplica</p>

<p>muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada?</p>	<p>documento Google como técnica y en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada.</p>	<p>siguen ubicando en el nivel deficiente. - El nivel de responsabilidad que muestran los docentes del grupo experimental donde se aplicó el documento Google como técnica, es bueno; mientras que en los docentes del grupo control donde no se aplicó la técnica señalada, se siguen ubicando en el nivel deficiente</p>	<p>2. DEPENDIENTE Trabajo colaborativo sistematizado</p>	<p>1.3. Evaluación de la técnica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Organización para la evaluación. - Evaluación final respecto a la elaboración de gestión educativa. - Toma de decisiones respecto al resultado. 	<p>POBLACIÓN: Los docentes de las IIESS "Pusi" y "Muni" - UGEL Huancané, distrito Pusi.</p>	
<p>2.1. Comunicación</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Coordinación oportuna - Interacción organizada - Interacción medida - Interacción democrática 	<p>Muy deficiente [01 – 05] Deficiente [06 – 10] Regular [11 – 13] Bueno [14 – 17] Muy bueno [18 – 20]</p>		<ul style="list-style-type: none"> - Apoyo mutuo - Comparte referencias de recursos mutuamente - Comparte experiencias mutuamente - Sugerencia mutua 	<p>MUESTRA: Se asume el procedimiento del muestreo no probabilísticas, por lo tanto, la muestra estará constituida por 29 docentes de ambas instituciones.</p>	<p>TÉCNICA: Observación</p>	<p>INSTRUMENTO: Ficha de observación</p>
<p>2.2. Cooperación</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Apoyo mutuo - Comparte referencias de recursos mutuamente - Comparte experiencias mutuamente - Sugerencia mutua 	<p>Muy deficiente [01 – 05] Deficiente [06 – 10] Regular [11 – 13] Bueno [14 – 17] Muy bueno [18 – 20]</p>		<ul style="list-style-type: none"> - Cumplir con el rol - Opinar con responsabilidad - Asumir la participación activa - Asumir la participación puntual 	<p>2.3. Responsabilidad</p>	<p>INSTRUMENTO: Ficha de observación</p>	<p>INSTRUMENTO: Ficha de observación</p>

Anexo 2. Definición conceptual y operacional

Variables de la investigación	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	Dimensiones de las variables	Indicadores	Ítems	Escala de valoración (indicadores)	Escala de valoración (variable)
<p>1. INDEPENDIENTE</p> <p>Documento Google como técnica.</p>	<p>Documento Google, herramienta colaborativa, para redactar, comentar en tiempo real (González, 2011; Minedu, 2020; Garay, 2012; Urrel, 2014). Esta herramienta asumiéndose como técnica, se debe aplicar sistemáticamente con los siguientes pasos: planificación, ejecución y evaluación (Castro, 2013; Abreu <i>et al.</i>, 2020).</p>	<p>La variable interviniente, no siempre debe presentar las dimensiones con sus respectivos indicadores para evaluar, porque no es el tema referente que vamos a investigar, puesto que, con la variable interviniente solo se controla (Cabezas <i>et al.</i>, 2018; Charaja, 2019). Por lo tanto, no se considera los ítems, ni se aplica la escala de valoración en esta variable.</p>	<p>1.1. Planificación de la técnica.</p> <p>1.3. Ejecución de la técnica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Diagnóstico situacional respecto a la elaboración de gestión educativa. - Preparación del plan de la técnica - Enfatización de la técnica - Inicio (presentación de documentos de Google). - Desarrollo (Teoría y práctica con la guía del investigador). - Cierre (metacognición y extensión). - Organización para la evaluación. - Evaluación final respecto a la elaboración de gestión educativa. - Toma de decisiones respecto al resultado. 		<p>- No se aplica</p>	

<p>2. DEPENDIENTE</p> <p>Trabajo colaborativo sistematizado</p>	<p>Es un proceso de construcción social, donde interactúan los integrantes de una institución para llegar a un fin (García <i>et al.</i>, 2015). Para promover este proceso o trabajo colaborativo, se debe tener en cuenta esencialmente la comunicación, cooperación y responsabilidad (Jaramillo y Zumba, 2016; Ochoa, 2021).</p>	<p>Proceso donde interactúan entre docentes de una determinada institución para compartir un conjunto de habilidades que potencializan para realizar las actividades y lograr los objetivos (González 2021). Estas habilidades se manifiestan en la encuesta que consta de 12 ítems, los cuales, están distribuidas a las dimensiones correspondientes; y, su medición es de acuerdo a la escala ordinal: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre. Esta forma de medición es válida de acuerdo prueba del alfa de Cronbach.</p>	<p>2.1. Comunicación</p> <p>2.2. Cooperación</p> <p>2.3. Responsabilidad</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Coordinación oportuna - Interacción organizada - Interacción mesurada - Interacción democrática - Apoyo mutuo - Comparte referencias de recursos mutuamente - Comparte experiencias mutuamente - Sugerencia mutua - Cumplir con el rol - Opinar con responsabilidad - Asumir la participación activa - Asumir la participación puntual 	<p>¿Coordinan oportunamente a través de medios escritos sistematizados entre todos los docentes, para realizar las actividades educativas en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Interactúan ordenadamente a través de medios escritos sistematizados entre todos los docentes, para planificar las actividades educativas en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Interactúan con la actitud formal entre todos los docentes durante los acuerdos a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Interactúan respetando y valorando las ideas que manifiestan todos los docentes a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Se apoyan unos a otros todos los docentes en las actividades educativas a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Se comparten las referencias de los medios y materiales entre todos los docentes a través de los escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Se comparten las experiencias, para tomar decisiones sobre las actividades educativas entre docentes a través de los medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Se sugieren unos a otros de las actividades realizadas entre todos los docentes, mediante los medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Se cumple la tarea que asumen todos los docentes para colaborar planteando ideas de acuerdo al rol que asumen, para las actividades educativas a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Todos los docentes opinan con responsabilidad acerca de las actividades educativas mediante los medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Se asume la participación permanente de todos los docentes en la toma de decisiones a través de medios escritos sistematizados, para las actividades educativas en los tiempos más difíciles?</p> <p>¿Se asume la participación puntual en todos los docentes dando a conocer sus ideas, sugerencias, etc., a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles, para tomar decisiones de las actividades educativas?</p>	<p>Nunca 1</p> <p>Casi nunca 2</p> <p>A veces 3</p> <p>Casi siempre 4</p> <p>Siempre 5</p>	<p>Muy deficiente [01 – 05]</p> <p>Deficiente [06 – 10]</p> <p>Regular [11 – 13]</p> <p>Bueno [14 – 17]</p> <p>Muy bueno [18 – 20]</p>
---	--	--	--	---	---	--	--

Anexo 3. Instrumentos de investigación

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

CUESTIONARIO SOBRE TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO

(PE – PS)

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. IES :
- 1.2. Grupo :
- 1.3. Fecha :

II. CRITERIOS DE PONDERACIÓN

2.1. Instrucción:

- Según este cuadro de valoración, se califican los ítems correspondientes a la variable trabajo colaborativo sistematizado

CRITERIOS	VALORACIÓN
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

- Señalar los siguientes ítems marcando con un aspa (X) el número que corresponda de acuerdo a los criterios de valoración.

DIMENSIONES	N ^a	ÍTEMS	VALORACIÓN				
			N	C N	A V	C S	S
Comunicación	1	Coordinan oportunamente a través de medios escritos sistematizados entre todos los docentes, para realizar las actividades educativas en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	2	Interactúan ordenadamente a través de medios escritos sistematizados entre todos los docentes, para planificar las actividades educativas en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	3	Interactúan con la actitud formal entre todos los docentes durante los acuerdos a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	4	Interactúan respetando y valorando las ideas que manifiestan todos los docentes a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
Cooperación	5	Se apoyan unos a otros todos los docentes en las actividades educativas a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	6	Se comparten las referencias de los medios y materiales entre todos los docentes a través de los escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	7	Se comparten las experiencias, para tomar decisiones sobre las actividades educativas entre docentes a través de los medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	8	Se sugieren unos a otros de las actividades realizadas entre todos los docentes, mediante los medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5



Responsabilidad	9	Se cumple la tarea que asumen todos los docentes para colaborar planteando ideas de acuerdo al rol que asumen, para las actividades educativas a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	10	Todos los docentes opinan con responsabilidad acerca de las actividades educativas mediante los medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	11	Se asume la participación permanente de todos los docentes en la toma de decisiones a través de medios escritos sistematizados, para las actividades educativas en los tiempos más difíciles.	1	2	3	4	5
	12	Se asume la participación puntual en todos los docentes dando a conocer sus ideas, sugerencias, etc., a través de medios escritos sistematizados en los tiempos más difíciles, para tomar decisiones de las actividades educativas.	1	2	3	4	5
Sub total (sumar columnas)							
Suma total							
Dividir la suma total entre tres = PJ FINAL							

Anexo 4. Validación de instrumentos



FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

1. Nombre del experto : Indira Iracema Gómez Arteta
2. Actividad laboral del experto : Docente
3. Institución laboral del experto : Universidad Nacional del Altiplano
4. Nombre del instrumento : FICHA DE OBSERVACIÓN SOBRE TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO
5. Autor del instrumento : Yefre Chambi Gutiérrez

II. EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO

Ponderación: Pésimo (P) =0.0 Deficiente (D)= 0.5 Regular (R)=1.0 Bueno(B)=1.5 Excelente(E)=2.0

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	P 0.0	D 0.5	R 1.0	B 1.5	E 2.0
1.CLARIDAD: los ítems o las preguntas están redactados con claridad y son coherentes a los indicadores de la variable que se quiere investigar, es decir, cada indicador esta expresado en un ítem o en una pregunta.					X
2.OBJETIVIDAD: los ítems o las preguntas están redactados en forma de indicadores observables o medibles y, en conjunto, pueden ser tratados estadísticamente para probar la hipótesis según el diseño correspondiente.			X		
3.ACTUALIDAD: los ítems o las preguntas corresponden a las formas actuales de formulación de los instrumentos de investigación científica (pueden ser cerradas, abiertas o mixtas, según sea el caso).					X
4.ORGANIZACION: la formulación de los ítems o preguntas tiene una secuencia lógica según el tipo de investigación y, sobre todo, guardan relación con el orden de los indicadores de la variable respectiva.					X
5.COHERENCIA ESTRUCTURAL: la cantidad de ítems o preguntas corresponde a la calidad de indicadores de la variable que se pretenden medir y cuya operación se encuentra en el sistema de variables (cuadro).					X
6.COHERENCIA SEMANTICA: Los ítems o preguntas del instrumento de investigación permiten recoger los datos necesarios para probar la hipótesis o las hipótesis planteadas en la investigación.				X	
7.CONSISTENCIA TEORICA: los ítems o preguntas se sustentan en el marco teórico desarrollado y son coherentes para el propósito de la prueba de hipótesis correspondiente.				X	
8.METODOLOGIA: este instrumento de investigación corresponde a la técnica apropiada para recoger los datos necesarios y confiables de la variable a investigarse.				X	
9.ESTRUCTURA FORMAL: El instrumento contiene todos los elementos estructurales básicos: título, encabezamiento o parte informativa, cuerpo (conjunto de ítems) antecedido por la instrucción correspondiente.					X
10.ORIGINALIDAD: este instrumento es una elaboración propia con todos los criterios metodológicos básicos de elaboración, de lo contrario, es un instrumento ya utilizado (validado), cuya fuente se menciona al final.				X	
PUNTAJES PARCIALES			1	6	10
PROMEDIO FINAL	17				

III. Decisión del experto:

- | | | |
|---|---------|-----|
| El instrumento debe ser reformulado | [01-10] | () |
| El instrumento requiere algunos reajustes | [11-13] | () |
| El instrumento es adecuado | [14-17] | (X) |
| El instrumento es excelente | [18-20] | () |

IV. Recomendaciones (En el caso que debe ser reformulado o reajustado).

.....



Firmado digitalmente por GOMEZ
ARTETA Indira Iracema FAU
20145496170 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.01.2022 20:21:41 -05:00



**FICHA DE VALIDACIÓN
DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

I. DATOS GENERALES

1. Nombre del experto : Marisol YANA SALLUCA
2. Actividad laboral del experto : Docente
3. Institución laboral del experto : Universidad Nacional del Altiplano
4. Nombre del instrumento : FICHA DE OBSERVACIÓN SOBRE TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO (PE – PS)
5. Autor del instrumento : Yefre Chambi Gutierrez

II. EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO

Ponderación: Pésimo (P) =0.0 Deficiente (D)= 0.5 Regular (R)=1.0 Bueno(B)=1.5 Excelente(E)=2.0

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	P	D	R	B	E
	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0
1.CLARIDAD: los ítems o las preguntas están redactados con claridad y son coherentes a los indicadores de la variable que se quiere investigar, es decir, cada indicador esta expresado en un ítem o en una pregunta.					x
2.OBJETIVIDAD: los ítems o las preguntas están redactados en forma de indicadores observables o medibles y, en conjunto, pueden ser tratados estadísticamente para probar la hipótesis según el diseño correspondiente.				x	
3.ACTUALIDAD: los ítems o las preguntas corresponden a las formas actuales de formulación de los instrumentos de investigación científica (pueden ser cerradas, abiertas o mixtas, según sea el caso).				x	
4.OEGANIZACION: la formulación de los ítems o preguntas tiene una secuencia lógica según el tipo de investigación y, sobre todo, guardan relación con el orden de los indicadores de la variable respectiva.					x
5.COHERENCIA ESTRUCTURAL: la cantidad de ítems o preguntas corresponde a la calidad de indicadores de la variable que se pretenden medir y cuya operación se encuentra en el sistema de variables (cuadro).				x	
6.COHERENCIA SEMANTICA: Los ítems o preguntas del instrumento de investigación permiten recoger los datos necesarios para probar la hipótesis o las hipótesis planteadas en la investigación.					x
7.CONSISTENCIA TEORICA: los ítems o preguntas se sustentan en el marco teórico desarrollado y son coherentes para el propósito de la prueba de hipótesis correspondiente.				x	
8.METODOLOGIA: este instrumento de investigación corresponde a la técnica apropiada para recoger los datos necesarios y confiables de la variable a investigarse.				x	
9.ESTRUCTURA FORMAL: El instrumento contiene todos los elementos estructurales básicos: título, encabezamiento o parte informativa, cuerpo (conjunto de ítems) antecedido por la instrucción correspondiente.				x	
10.ORIGINALIDAD: este instrumento es una elaboración propia con todos los criterios metodológicos básicos de elaboración, de lo contrario, es un instrumento ya utilizado (validado), cuya fuente se menciona al final.				x	
PUNTAJES PARCIALES				10.5	6
PROMEDIO FINAL					16.5

III. Decisión del experto:

- | | | |
|---|---------|-------|
| El instrumento debe ser reformulado | [01-10] | () |
| El instrumento requiere algunos reajustes | [11-13] | () |
| El instrumento es adecuado | [14-17] | (x) |
| El instrumento es excelente | [18-20] | () |

IV. Recomendaciones (En el caso que debe ser reformulado o reajustado).

.....



Firmado digitalmente por YANA
SALLUCA Marisol FAU 20145496170
soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27.01.2022 15:55:04 -05:00



**FICHA DE VALIDACIÓN
DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

I. DATOS GENERALES

1. Nombre del experto : Javier Montesinos Montesinos
2. Actividad laboral del experto : Docente
3. Institución laboral del experto : Universidad Nacional del Altiplano
4. Nombre del instrumento : Ficha de observación obre trabajo colaborativo
5. Autor del instrumento : Yefre Chambi Gutierrez

II. EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO

Ponderación: Pésimo (P) =0.0 Deficiente (D)= 0.5 Regular (R)=1.0 Bueno(B)=1.5 Excelente(E)=2.0

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	P	D	R	B	E
	0.0	0.5	1.0	1.5	2.0
1.CLARIDAD: los ítems o las preguntas están redactados con claridad y son coherentes a los indicadores de la variable que se quiere investigar, es decir, cada indicador esta expresado en un ítem o en una pregunta.					x
2.OBJETIVIDAD: los ítems o las preguntas están redactados en forma de indicadores observables o medibles y, en conjunto, pueden ser tratados estadísticamente para probar la hipótesis según el diseño correspondiente.					x
3.ACTUALIDAD: los ítems o las preguntas corresponden a las formas actuales de formulación de los instrumentos de investigación científica (pueden ser cerradas, abiertas o mixtas, según sea el caso).				x	
4. ORGANIZACIÓN: la formulación de los ítems o preguntas tiene una secuencia lógica según el tipo de investigación y, sobre todo, guardan relación con el orden de los indicadores de la variable respectiva.					x
5.COHERENCIA ESTRUCTURAL: la cantidad de ítems o preguntas corresponde a la calidad de indicadores de la variable que se pretenden medir y cuya operación se encuentra en el sistema de variables (cuadro).				x	
6. COHERENCIA SEMÁNTICA: Los ítems o preguntas del instrumento de investigación permiten recoger los datos necesarios para probar la hipótesis o las hipótesis planteadas en la investigación.			x		
7.CONSISTENCIA TEÓRICA: los ítems o preguntas se sustentan en el marco teórico desarrollado y son coherentes para el propósito de la prueba de hipótesis correspondiente.			x		
8.METODOLOGÍA: este instrumento de investigación corresponde a la técnica apropiada para recoger los datos necesarios y confiables de la variable a investigarse.				x	
9.ESTRUCTURA FORMAL: El instrumento contiene todos los elementos estructurales básicos: título, encabezamiento o parte informativa, cuerpo (conjunto de ítems) antecedido por la instrucción correspondiente.				x	
10.ORIGINALIDAD: este instrumento es una elaboración propia con todos los criterios metodológicos básicos de elaboración, de lo contrario, es un instrumento ya utilizado (validado), cuya fuente se menciona al final.				x	
PUNTAJES PARCIALES	-	-	2	7.5	6
PROMEDIO FINAL	15.5				

III. Decisión del experto:

- | | | |
|---|---------|-----|
| El instrumento debe ser reformulado | [01-10] | () |
| El instrumento requiere algunos reajustes | [11-13] | () |
| El instrumento es adecuado | [14-17] | (x) |
| El instrumento es excelente | [18-20] | () |

IV. Recomendaciones (En el caso que debe ser reformulado o reajustado).

.....



Firmado digitalmente por
 MONTESINOS MONTESINOS Javier
 FAU 20145496170 hard
 Motivo: Soy el autor del documento
 Fecha: 27.01.2022 21:08:21 -05:00

Anexo 5. Sesiones de taller en que se aplicó la técnica

SESIÓN 1

I. TÍTULO: Socialización del documento Google

Datos Informativos:

- **IES** : Pusi
- **Grupo** : Experimental
- **Docente investigador** : Yefre Chambi Gutierrez
- **Duración** : 45m. una hora pedagógica
- **Fecha** : Lunes 16 de mayo del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Conocer el documento Google ➤ Obtiene información ➤ Infiere e interpreta la información	Logra obtener información evidente respecto al manejo del documento Google.	Se socializa sobre los aspectos teóricos del documento Google.	Ficha de asistencia
	Opina de la información evidente adquirida.		

III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el taller el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Luego, da a conocer los principios que deben tener en cuenta los docentes. - Seguidamente, presenta la figura de Google. - Después, pregunta: ¿Qué herramientas conocen de Google? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 		10m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador presenta información sobre las herramientas de Google. - Luego, resalta el documento Google resaltando el concepto, las características en especial sobre las funciones que cumplen y de cómo pueden ayudar para realizar un trabajo de manera colaborativa. - Después de ello, a los docentes se les da el momento de que pueden aportar con sus ideas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	30m.

CIERRE	- El investigador finaliza el taller haciendo participar a los docentes a través de las preguntas: ¿Qué aprendimos? ¿Para qué nos servirá lo aprendido? Y se despide indicando que en la siguiente sesión se realizará más aspectos prácticos.		05m.
---------------	--	--	------

IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>



Docente investigador

SESIÓN 2

I. TÍTULO: Demostración del uso del documento Google

Datos Informativos:

- IES : Pusi
- Grupo : Experimental
- Docente investigador : Yefre Chambi Gutierrez
- Duración : 45m. una hora pedagógica
- Fecha : Miércoles 18 de mayo del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Conocer el documento Google ➤ Obtiene información ➤ Infiere e interpreta la información	Logra obtener información evidente respecto al manejo del documento Google.	Se socializa sobre el uso del documento Google.	Ficha de asistencia
	Opina de la información evidente adquirida.		

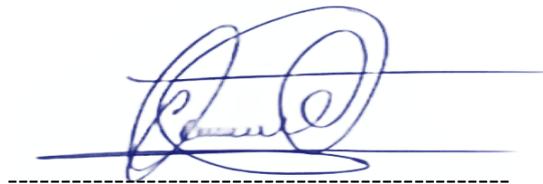
III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el segundo taller, el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Luego, hace recuerdo de los principios que deben tener en cuenta los docentes. - Después, pregunta: ¿Creen que podemos utilizar el documento Google como para realizar trabajos de manera colaborativa? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	10m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador proyecta el documento Google y resalta que en ello pueden realizar trabajos de gestión en forma colaborativa cuando no puedan reunirse de manera presencial por razones de huelga, así como el covid-19 o cualquier otra situación difícil. - Luego, hace la demostración del uso del documento Google, sobre cómo pueden utilizar. - Después de ello, a los docentes se les comparte ese mismo link para que puedan hacer la manipulación correspondiente. 		30m.

CIERRE	- El investigador finaliza el taller haciendo participar a los docentes a través de las preguntas: ¿Qué aprendimos? ¿Para qué nos servirá lo aprendido? Y se despide que en la siguiente sesión se pondrá en práctica realizando el trabajo sobre uno de sus documentos de gestión a través del documento Google.		05m.
---------------	---	--	------

IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>



Docente investigador

SESIÓN 3

I. TÍTULO: Practicamos el uso del documento Google

Datos Informativos:

- **IES** : Pusi
- **Grupo** : Experimental
- **Docente investigador** : Yefre Chambi Gutierrez
- **Duración** : 90m. Dos horas pedagógicas
- **Fecha** : Lunes 23 de mayo del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Manejar el documento Google ➤ Demuestra el uso de las funciones ➤ Reflexiona sobre el uso.	Logra manejar las funciones del documento Google.	Los docentes ponen en práctica el documento Google.	Ficha de asistencia
	Se expresa sobre la práctica que realiza.		

III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el tercer taller, el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Luego, hace recuerdo de los principios que deben tener en cuenta los docentes. - Después, pregunta: ¿Ahora cómo utilizamos el documento Google? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	15m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador proyecta el documento Google, donde el link de dicho documento se comparte a todos los docentes. - En ello se inserta el PEI de la institución. - El investigador da la tarea a cada docente para que aporte en una sección que corresponde. - Los docentes aportan en el mismo tiempo todos y en tiempo real. - Durante el desarrollo el investigador realiza el seguimiento correspondiente. - Al terminar este momento, los docentes terminan el trabajo que realizaron de manera colaborativa. 		65m.

CIERRE	- El investigador finaliza el taller haciendo participar a los docentes a través de las preguntas: ¿Qué aprendimos? ¿Para qué nos servirá lo aprendido? Y se despide que en la siguiente sesión se pondrá en práctica realizando el trabajo sobre otro de sus documentos de gestión a través del documento Google.		10m.
---------------	--	--	------

IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>



Docente investigador

SESIÓN 4

I. TÍTULO: Practicamos el uso del documento Google

Datos Informativos:

- IES : Pusi
- Grupo : Experimental
- Docente investigador : Yefre Chambi Gutierrez
- Duración : 90m. Dos horas pedagógicas
- Fecha : Miércoles 25 de mayo del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Manejar el documento Google ➤ Demuestra el uso de las funciones ➤ Reflexiona sobre el uso.	Logra manejar las funciones del documento Google.	Los docentes ponen en práctica el documento Google.	Ficha de asistencia
	Se expresa sobre la práctica que realiza.		

III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el cuarto taller, el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Luego, hace recuerdo de los principios que deben tener en cuenta los docentes durante el taller. - Después, pregunta: ¿Les parece importante la herramienta? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 		15m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador proyecta el documento Google, donde el link de dicho documento se comparte a todos los docentes. - En ello se inserta el PAT de la institución. - El investigador asigna la tarea a cada docente para que aporte en una sección. - Durante el desarrollo el investigador realiza el seguimiento correspondiente. - Al terminar este momento, los docentes terminan el trabajo que realizaron de manera colaborativa. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	65m.

CIERRE	- El investigador finaliza el taller haciendo participar a los docentes a través de las preguntas: ¿Qué aprendimos? ¿Para qué nos servirá lo aprendido? Y se despide que en la siguiente sesión se pondrá en práctica realizando el trabajo sobre otro de sus documentos de gestión a través del documento Google.		10m.
---------------	--	--	------

IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>



Docente investigador

SESIÓN 5

I. TÍTULO: Practicamos el uso del documento Google

Datos Informativos:

- IES : Pusi
- Grupo : Experimental
- Docente investigador : Yefre Chambi Gutierrez
- Duración : 90m. Dos horas pedagógicas
- Fecha : Lunes 30 de mayo del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Manejar el documento Google ➤ Demuestra el uso de las funciones ➤ Reflexiona sobre el uso.	Logra manejar las funciones del documento Google.	Los docentes ponen en práctica el documento Google.	Ficha de asistencia
	Se expresa sobre la práctica que realiza.		

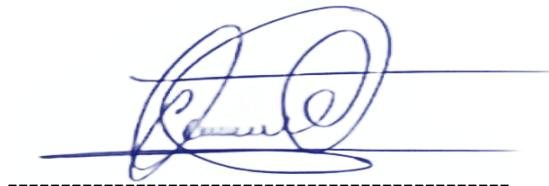
III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el quinto taller, el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Luego, hace recuerdo de los principios que deben tener en cuenta los docentes durante el taller. - Después, pregunta: ¿En qué casos podemos utilizar esta herramienta? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	15m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador proyecta el documento Google, donde el link de dicho documento se comparte a todos los docentes. - En ello se inserta el RI de la institución. - El investigador asigna la tarea a cada docente para que aporte en una sección. - Durante el desarrollo el investigador realiza el seguimiento correspondiente. - Al terminar este momento, los docentes terminan el trabajo que realizaron de manera colaborativa. 		65m.

CIERRE	- El investigador finaliza el taller haciendo participar a los docentes a través de las preguntas: ¿Qué aprendimos? ¿Para qué nos servirá lo aprendido? Y se despide que en la siguiente sesión se pondrá en práctica realizando el trabajo sobre otro de sus documentos de gestión a través del documento Google.		10m.
---------------	--	--	------

IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>



Docente investigador

SESIÓN 6

I. TÍTULO: Practicamos el uso del documento Google

Datos Informativos:

- IES : Pusi
- Grupo : Experimental
- Docente investigador : Yefre Chambi Gutierrez
- Duración : 90m. Dos horas pedagógicas
- Fecha : Miércoles 01 de junio del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Manejar el documento Google ➤ Demuestra el uso de las funciones ➤ Reflexiona sobre el uso.	Logra manejar las funciones del documento Google.	Los docentes ponen en práctica el documento Google.	Ficha de asistencia
	Se expresa sobre la práctica que realiza.		

III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el sexto taller, el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Luego, hace recuerdo de los principios que deben tener en cuenta los docentes durante el taller. - Después, pregunta: ¿Qué es el documento Google? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	15m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador proyecta el documento Google, donde el link de dicho documento se comparte a todos los docentes. - En ello se inserta el PCI de la institución. - El investigador asigna la tarea a cada docente para que aporte en una sección. - Durante el desarrollo el investigador realiza el seguimiento correspondiente. - Al terminar este momento, los docentes terminan el trabajo que realizaron de manera colaborativa. 		65m.

CIERRE	- El investigador finaliza el taller haciendo participar a los docentes a través de las preguntas: ¿Qué aprendimos? ¿Para qué nos servirá lo aprendido? ¿Qué nos falta aprender? Y se despide que en la siguiente sesión se pondrá en práctica realizando el trabajo sobre otro de sus documentos de gestión a través del documento Google.		10m.
---------------	---	--	------

IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>



Docente investigador

SESIÓN 7

I. TÍTULO: El documento Google y su relación con el Drive

Datos Informativos:

- IES : Pusi
- Grupo : Experimental
- Docente investigador : Yefre Chambi Gutierrez
- Duración : 90m. Dos horas pedagógicas
- Fecha : Lunes 05 de junio del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Amplía su conocimiento respecto al documento Google. ➤ Demuestra el uso de las funciones ➤ Reflexiona sobre el uso.	Logra manejar las funciones del documento Google.	Los docentes ponen en práctica el documento Google.	Ficha de asistencia
	Se expresa sobre la práctica que realiza.		

III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el sétimo taller, el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Luego, hace recuerdo de los principios que deben tener en cuenta los docentes durante el taller. - Después, pregunta: ¿Qué tiene que ver el documento Google con el Drive? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	15m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador proyecta el Drive y detalla las funciones que cumple y la relación que tiene con el documento Google. - Cada docente en la máquina a través de su cuenta Gmail, ingresan al Drive, donde almacenan los archivos del documento Google que trabajaron. Este es el trabajo permanente de los docentes, para así no perder los archivos que trabajan. 		65m.
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador finaliza el taller haciendo participar a los docentes a través de las preguntas: ¿Qué aprendimos? ¿Nos servirá? 		10m.



IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>

Docente investigador

SESIÓN 8

I. TÍTULO: El documento Google y otras herramientas con que se relacionan

Datos Informativos:

- **IES** : Pusi
- **Grupo** : Experimental
- **Docente investigador** : Yefre Chambi Gutierrez
- **Duración** : 90m. Dos horas pedagógicas
- **Fecha** : Miércoles 07 de junio del 2022

II. APRENDIZAJES ESPERADOS

COMPETENCIAS Y CAPACIDADES	DESEMPEÑOS	EVIDENCIA DE APRENDIZAJE	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
Amplía su conocimiento respecto al documento Google. ➤ Demuestra el uso de las funciones ➤ Reflexiona sobre el uso.	Logra manejar las funciones del documento Google.	Los docentes ponen en práctica el documento Google.	Ficha de asistencia
	Se expresa sobre la práctica que realiza.		

III. SECUENCIA DIDÁCTICA

SECUENCIA	PROCESOS PEDAGÓGICOS/ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS	RECURSOS O MATERIALES	TIEMPO
INICIO	<ul style="list-style-type: none"> - Para iniciar el octavo taller, el investigador saluda emotivamente a los docentes. - Después, pregunta: ¿El documento Google con qué herramientas se relaciona? - Seguidamente, el docente recoge la información y en función a ello, da a conocer el propósito de la sesión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Diapositiva - Laptop - Voz humana - Proyector 	15m.
DESA- RROLLO	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador proyecta las herramientas de Google. - El investigador socializa cada herramienta y paralelamente ponen en práctica. 		65m.
CIERRE	<ul style="list-style-type: none"> - El investigador, finaliza con esto la actividad, donde señala que en la siguiente habrá una evaluación final, además se les da el tiempo 3 meses para que practiquen. 		10m.

IV. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

<https://www.google.com/?safe=active&ssui=on>



 Docente investigador

Anexo 6. Base de datos de la prueba de entrada

MUESTRA DE ESTUDIO - G. CONTROL	N°	TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO													ST	PF		
		Comunicación				PP	Cooperación				PP	Responsabilidad					PP	
		1	2	3	4		5	6	7	8		9	10	11				12
1	3	2	2	2	9	3	3	2	2	10	3	2	3	3	11	30	10	
2	1	1	2	1	5	1	1	2	1	5	1	2	1	3	7	17	6	
3	2	3	2	3	10	3	2	3	3	11	3	2	3	3	11	32	11	
4	3	2	3	2	10	3	3	2	3	11	2	3	3	3	11	32	11	
5	1	2	2	2	7	1	2	1	2	6	2	1	2	2	7	20	7	
6	1	2	2	1	6	2	2	2	2	8	2	3	2	3	10	24	8	
7	2	2	2	1	7	2	1	2	2	7	1	2	2	2	7	21	7	
8	2	2	3	2	9	2	2	2	2	8	3	2	3	2	10	27	9	
9	4	4	2	3	13	4	2	4	3	13	4	4	4	3	15	41	14	

MUESTRA DE ESTUDIO - GRUPO EXPERIMENTAL	N°	TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO													ST	PF		
		Comunicación				PP	Cooperación				PP	Responsabilidad					PP	
		1	2	3	4		5	6	7	8		9	10	11				12
1	2	2	2	2	8	1	3	2	3	9	2	3	3	3	11	28	9	
2	4	3	2	3	12	4	2	4	2	12	1	4	3	4	12	36	12	
3	3	3	2	2	10	3	2	2	2	9	3	3	1	3	10	29	10	
4	2	2	2	1	7	1	2	4	1	8	2	1	2	1	6	21	7	
5	2	2	3	2	9	2	1	2	2	7	2	3	2	3	10	26	9	
6	3	2	2	3	10	4	2	3	2	11	2	2	2	3	9	30	10	
7	3	2	3	2	10	3	3	2	3	11	3	3	2	3	11	32	11	
8	2	2	2	2	8	2	2	4	1	9	3	2	3	2	10	27	9	
9	4	3	3	3	13	4	3	4	4	15	2	4	3	4	13	41	14	
10	2	2	2	2	8	2	3	3	2	10	3	2	3	1	9	27	9	
11	2	2	3	2	9	2	2	2	2	8	2	1	2	1	6	23	8	
12	3	2	2	2	9	2	3	2	3	10	2	2	2	2	8	27	9	
13	3	2	3	2	10	3	2	3	4	12	2	3	3	3	11	33	11	
14	2	2	4	2	10	1	2	3	2	8	2	3	2	3	10	28	9	
15	3	2	4	3	12	2	3	4	3	12	3	2	3	2	10	34	11	
16	2	2	2	2	8	1	2	2	1	6	2	1	2	2	7	21	7	
17	4	2	4	4	14	4	4	3	4	15	2	4	2	4	12	41	14	
18	2	3	2	2	9	2	3	3	2	10	2	2	3	2	9	28	9	
19	2	2	4	1	9	1	2	3	1	7	2	2	2	1	7	23	8	
20	3	2	3	2	10	3	4	3	4	14	4	3	3	4	14	38	13	

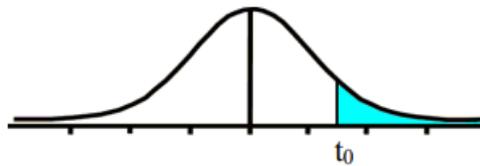
Anexo 7. Base de datos de la prueba de salida

MUESTRA DE ESTUDIO - G. CONTROL	N°	TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO														ST	PF	
		Comunicación				PP	Cooperación				PP	Responsabilidad						PP
		1	2	3	4		5	6	7	8		9	10	11	12			
1	4	2	2	2	10	3	3	2	3	11	3	3	3	3	12	33	11	
2	3	3	2	1	9	3	1	2	3	9	1	2	5	3	11	29	10	
3	3	3	3	3	12	3	2	3	3	11	3	2	5	3	13	36	12	
4	3	2	3	3	11	3	3	2	3	11	2	5	3	4	14	36	12	
5	3	2	3	2	10	1	2	3	3	9	2	1	2	3	8	27	9	
6	3	2	2	1	8	2	2	2	2	8	2	3	2	3	10	26	9	
7	3	2	2	3	10	2	3	2	2	9	1	2	3	2	8	27	9	
8	2	2	3	2	9	2	2	2	2	8	3	2	3	2	10	27	9	
9	4	2	4	3	13	4	2	4	3	13	4	3	4	4	15	41	14	

MUESTRA DE ESTUDIO - GRUPO EXPERIMENTAL	N°	TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO														ST	PF	
		Comunicación				PP	Cooperación				PP	Responsabilidad						PP
		1	2	3	4		5	6	7	8		9	10	11	12			
1	4	3	4	3	14	3	3	4	4	14	3	4	4	3	14	42	14	
2	4	4	3	4	15	3	4	3	4	14	3	4	4	4	15	44	15	
3	3	3	3	4	13	3	4	4	3	14	3	3	3	3	12	39	13	
4	4	2	3	3	12	2	2	3	3	10	4	3	4	3	14	36	12	
5	4	4	4	3	15	4	3	4	3	14	4	3	4	3	14	43	14	
6	4	3	3	3	13	3	4	3	3	13	3	3	3	3	12	38	13	
7	3	4	3	4	14	3	4	3	4	14	3	4	3	4	14	42	14	
8	2	3	4	3	12	4	3	4	3	14	4	3	4	3	14	40	13	
9	4	4	2	4	14	3	4	2	4	13	3	3	4	3	13	40	13	
10	3	3	3	3	12	3	2	4	3	12	4	2	3	3	12	36	12	
11	2	3	2	2	9	3	2	3	2	10	3	2	3	3	11	30	10	
12	3	3	3	3	12	3	3	3	3	12	3	3	3	4	13	37	12	
13	4	3	3	4	14	4	4	3	4	15	4	4	4	4	16	45	15	
14	4	3	3	4	14	3	4	3	4	14	3	4	4	3	14	42	14	
15	4	4	4	3	15	4	3	4	3	14	4	3	5	4	16	45	15	
16	2	2	2	2	8	3	2	3	2	10	3	2	3	2	10	28	9	
17	4	4	3	4	15	3	4	3	4	14	3	4	3	4	14	43	14	
18	3	2	2	2	9	3	2	2	2	9	3	2	3	2	10	28	9	
19	4	2	4	3	13	3	4	4	3	14	4	2	4	4	14	41	14	
20	4	5	5	4	18	4	5	4	4	17	3	4	4	3	14	49	16	

Anexo 8. Valores de T Student

Tabla t-Student



Grados de libertad	0.25	0.1	0.05	0.025	0.01	0.005
1	1.0000	3.0777	6.3137	12.7062	31.8210	63.6559
2	0.8165	1.8856	2.9200	4.3027	6.9645	9.9250
3	0.7649	1.6377	2.3534	3.1824	4.5407	5.8408
4	0.7407	1.5332	2.1318	2.7765	3.7469	4.6041
5	0.7267	1.4759	2.0150	2.5706	3.3649	4.0321
6	0.7176	1.4398	1.9432	2.4469	3.1427	3.7074
7	0.7111	1.4149	1.8946	2.3646	2.9979	3.4995
8	0.7064	1.3968	1.8595	2.3060	2.8965	3.3554
9	0.7027	1.3830	1.8331	2.2622	2.8214	3.2498
10	0.6998	1.3722	1.8125	2.2281	2.7638	3.1693
11	0.6974	1.3634	1.7959	2.2010	2.7181	3.1058
12	0.6955	1.3562	1.7823	2.1788	2.6810	3.0545
13	0.6938	1.3502	1.7709	2.1604	2.6503	3.0123
14	0.6924	1.3450	1.7613	2.1448	2.6245	2.9768
15	0.6912	1.3406	1.7531	2.1315	2.6025	2.9467
16	0.6901	1.3368	1.7459	2.1199	2.5835	2.9208
17	0.6892	1.3334	1.7396	2.1098	2.5669	2.8982
18	0.6884	1.3304	1.7341	2.1009	2.5524	2.8784
19	0.6876	1.3277	1.7291	2.0930	2.5395	2.8609
20	0.6870	1.3253	1.7247	2.0860	2.5280	2.8453
21	0.6864	1.3232	1.7207	2.0796	2.5176	2.8314
22	0.6858	1.3212	1.7171	2.0739	2.5083	2.8188
23	0.6853	1.3195	1.7139	2.0687	2.4999	2.8073
24	0.6848	1.3178	1.7109	2.0639	2.4922	2.7970
25	0.6844	1.3163	1.7081	2.0595	2.4851	2.7874
26	0.6840	1.3150	1.7056	2.0555	2.4786	2.7787
27	0.6837	1.3137	1.7033	2.0518	2.4727	2.7707
28	0.6834	1.3125	1.7011	2.0484	2.4671	2.7633
29	0.6830	1.3114	1.6991	2.0452	2.4620	2.7564

Anexo 9. Constancias de ejecución del estudio



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN – PUNO
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL – HUANCANÉ
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA – PUSI
JORNADA ESCOLAR COMPLETA
CODIGO MODULAR N° 0547380 – TELÉFONO N° 051 – 843063
DIRECCIÓN: CARRETERA JATUN AYLLU S/N



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

CONSTANCIA

**EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA DE PUSI
HACE CONSTAR QUE:**

Que, el Sr. Yefre Chambi Gutierrez, identificado con DNI 72320775, estudiante (egresado) de maestría con mención "Administración de la Educación" en la Universidad Nacional del Altiplano - Puno, ejecutó el proyecto de tesis de maestría, es decir, aplicó la propuesta de acuerdo a lo planificado de forma presencial y virtual en los docentes de la institución con la finalidad de concretar el proyecto de tesis titulado: "**DOCUMENTO GOOGLE COMO TÉCNICA PARA MEJORAR EL TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO EN TIEMPOS DIFÍCILES DE LOS DOCENTES DE LAS HIEES UGEL HUANCANÉ – PUSI**", cumpliéndose satisfactoriamente dicha ejecución del proyecto con la participación de 20 docentes de esta Institución Educativa Secundaria de Pusi.

Se le otorga la presente CONSTANCIA a solicitud escrita del interesado para los fines que viera por conveniente.

Jatun Ayllu, 04 de noviembre del 2022.

FMBD/IESP
Secret
c.c. arch.



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PUNO
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL DE
HUANCANÉ
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA DE MUNI



CONSTANCIA

EL QUE SUSCRIBE:

Director de la Institución Educativa Secundaria “Muni” del Centro Poblado Muni del distrito de Pusi

HACE CONSTAR:

Que; el Sr. Yefre Chambi Gutierrez, identificado con DNI 72320775, estudiante (egresado) de maestría con mención “Administración de la Educación” en la Universidad Nacional del Altiplano - Puno, ejecutó el proyecto de tesis de maestría, es decir, aplicó la propuesta de acuerdo a lo planificado de forma presencial y virtual en los docentes de la institución educativa con la finalidad de concretar el proyecto de tesis titulado: “**DOCUMENTO GOOGLE COMO TÉCNICA PARA MEJORAR EL TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO EN TIEMPOS DIFÍCILES DE LOS DOCENTES DE LAS IEES UGEL HUANCANÉ – PUSI**”, cumpliéndose satisfactoriamente dicha ejecución del proyecto con la participación de 9 docentes.

Se le otorga la presente constancia al estudiante para los fines que viera por conveniente.

Puno, 04 de noviembre del 2022

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PUNO
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL DE HUANCANÉ
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA DE MUNI

Prof. Igor Luis Pichamantuma Tapie
DIRECTOR



DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo Yefre Chambi Gutierrez
identificado con DNI 72320775 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

Maestría en Educación con mención en: Administración de la Educación

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:

"DOCUMENTO GOOGLE COMO TÉCNICA PARA MEJORAR EL TRABAJO COLABORATIVO
SISTEMATIZADO EN TIEMPOS DIFÍCILES DE LOS DOCENTES DE LAS IIEESS
AGEL HUANCANÉ - PUNO"

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno 31 de enero del 20 24


FIRMA (obligatoria)



Huella



Universidad Nacional
del Altiplano Puno



Vicerrectorado
de Investigación



Repositorio
Institucional

AUTORIZACIÓN PARA EL DEPÓSITO DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Por el presente documento, Yo Yefre Chambi Gutierrez identificado con DNI 72320775 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

Maestría en Educación con mención en: Administración de la Educación,
informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:

"DOCUMENTO GOOGLE COMO TÉCNICA PARA MEJORAR EL TRABAJO COLABORATIVO SISTEMATIZADO EN TIEMPOS DIFÍCILES DE LOS DOCENTES DE LAS IIEESS UGEL HUARIANÉ - PUNO"

para la obtención de Grado, Título Profesional o Segunda Especialidad.

Por medio del presente documento, afirmo y garantizo ser el legítimo, único y exclusivo titular de todos los derechos de propiedad intelectual sobre los documentos arriba mencionados, las obras, los contenidos, los productos y/o las creaciones en general (en adelante, los "Contenidos") que serán incluidos en el repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

También, doy seguridad de que los contenidos entregados se encuentran libres de toda contraseña, restricción o medida tecnológica de protección, con la finalidad de permitir que se puedan leer, descargar, reproducir, distribuir, imprimir, buscar y enlazar los textos completos, sin limitación alguna.

Autorizo a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a publicar los Contenidos en el Repositorio Institucional y, en consecuencia, en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto, sobre la base de lo establecido en la Ley N° 30035, sus normas reglamentarias, modificatorias, sustitutorias y conexas, y de acuerdo con las políticas de acceso abierto que la Universidad aplique en relación con sus Repositorios Institucionales. Autorizo expresamente toda consulta y uso de los Contenidos, por parte de cualquier persona, por el tiempo de duración de los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos, a título gratuito y a nivel mundial.

En consecuencia, la Universidad tendrá la posibilidad de divulgar y difundir los Contenidos, de manera total o parcial, sin limitación alguna y sin derecho a pago de contraprestación, remuneración ni regalía alguna a favor mío; en los medios, canales y plataformas que la Universidad y/o el Estado de la República del Perú determinen, a nivel mundial, sin restricción geográfica alguna y de manera indefinida, pudiendo crear y/o extraer los metadatos sobre los Contenidos, e incluir los Contenidos en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.

Autorizo que los Contenidos sean puestos a disposición del público a través de la siguiente licencia:

Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En señal de conformidad, suscribo el presente documento.

Puno 31 de enero del 2024


FIRMA (obligatoria)



Huella