

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA DE DOCTORADO**  
**DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES**



**TESIS**

**LAS MATRICES EPISTÉMICAS EN EL ANÁLISIS DEL SISTEMA MUNDO  
CAPITALISTA Y SU TENDENCIA SISTÉMICA EN EL SIGLO XXI**

**PRESENTADA POR:**

**CARLOS ADOLFO ROJAS MENDOZA**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**DOCTORIS SCIENTIAE EN CIENCIAS SOCIALES**

**PUNO, PERÚ**

**2017**

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA DE DOCTORADO

DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES



TESIS

LAS MATRICES EPISTÉMICAS EN EL ANÁLISIS DEL SISTEMA MUNDO

CAPITALISTA Y SU TENDENCIA SISTÉMICA EN EL SIGLO XXI

PRESENTADA POR:

CARLOS ADOLFO ROJAS MENDOZA

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

DOCTORIS SCIENTIAE EN CIENCIAS SOCIALES

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

.....  
Dr. ROBERTO ASENCIO QUENTA PANIAGUA

PRIMER MIEMBRO

.....  
Dr. JAVIER ARTURO APAZA QUISPE

SEGUNDO MIEMBRO

.....  
Dr. FLAVIO DEMETRIO ABARCA MACEDO

ASESOR DE TESIS

.....  
Dr. ELAND DINK VERA VERA

Puno, 16 de mayo de 2017.

**ÁREA:** Ciencias sociales.

**TEMA:** Epistémicas en el análisis del sistema mundo capitalista.

**LÍNEA:** Política y cultura.

## DEDICATORIA

A Carlos Marx y Federico Engels, teóricos multidimensionales, principistas, consecuentes y visionarios, quienes actuaron y contribuyeron de acuerdo a su contexto histórico.

A Bunge, Wallerstein, Arregui, Prigogine, Broudel, Guiddens, Piketty, Solimano y Harvey por ser los soportes básicos de mi trabajo de investigación.

A Ghandi, Mandela, Mujica, líderes y políticos históricos referenciales para una nueva sociedad, que se vislumbra a través de una sociedad de bienestar.

A mi abnegado padre Víctor de las ocho décadas y de mi madre entrañable Marcelina, que me acompaña espiritualmente; a mis hermanos Hilda, Marcial, Aquiles, Daniel, Doris, Héctor, y a los que descansan en mi corazón Mauro, Ernestina y Héctor "Sansón". A mis sobrinos y cuñados en su larga enumeración. A mi familia celular Eugenia, Doris, Carla y Jean.

## AGRADECIMIENTOS

- A mi gran Maestro Ricardo Claverías por darme un ejemplo de vida cuando todavía era un novel dirigente universitario.
- Al Maestro Aníbal Quijano y a Mejía Navarrete por ser teóricos de la decolonialidad, de quienes he recibido una gran influencia teórica.
- A mi gran amigo Jaime Lastra Domínguez; líder desde la educación secundaria, con quien compartí en mi juventud visiones juveniles.
- A los Maestros y amigos Jesús Tumi, Melitón López y Emilio Chambi por su motivación, amistad y enseñanza.
- A los miembros del Jurado: Roberto Quenta, Javier Apaza, Flavio Abarca y Eland Vera por la libertad plena, las sugerencias y la motivación respectiva para finalizar la tesis.

**ÍNDICE GENERAL**

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE DE CUADROS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	1

**CAPÍTULO I****PROBLEMÁTICA DE INVESTIGACIÓN**

1.1	CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA.	2
1.2	DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	5
1.3	ELEMENTOS DEL PROBLEMA	6
1.4	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	6
1.4.1	Pregunta general	6
1.4.2	Preguntas específicas	7
1.5	OBJETIVOS	7
1.5.1	Objetivo general	7
1.5.2	Objetivos específicos	7
1.6	JUSTIFICACIÓN	7
1.6.1	Características fundamentales	7
1.6.2	Motivación personal	8
1.6.3	Importancia científica	8
1.6.4	Declaración de nuestra perspectiva epistemológica	9

**CAPÍTULO II****MARCO TEÓRICO**

2.1	FORMAS FUNDAMENTALES DEL PENSAMIENTO HUMANO: IDEOLOGÍA, FILOSOFÍA, CIENCIA Y TECNOLOGÍA.	10
2.1.1	Ideología	10
2.1.2	Filosofía	13
2.1.3	Ciencia	15
2.1.4	Tecnología	18
2.2	MATRICES EPISTÉMICAS DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN EL ANÁLISIS DEL SISTEMA MUNDO	19
2.2.1	Concepto y parecidos conceptuales	19
2.2.2	El realismo científico	21
2.2.3	Teoría de sistemas	21
2.2.4	Lo diacrónico y lo sincrónico	22
2.2.5	El determinismo y el indeterminismo histórico	22
2.2.6	Tendencia y la predicción histórica	23
2.3	CONCEPTOS DE LA TEORÍA SOCIAL EN EL ANÁLISIS DEL SISTEMA MUNDO	24
2.3.1	Las influencias en la forma de pensar del ser humano	24
2.3.2	El humanismo	26
2.3.3	Sentido de vida	30
2.4	EL MARXISMO Y SU VALORACIÓN HISTÓRICA	35
2.4.1	Contexto histórico social	35
2.4.2	Biografía de Carlos Marx	37
2.4.3	Las generaciones fundamentales del marxismo	42

2.4.4 La teoría de Marx y Engels	47
2.4.4.1 La filosofía de Marx	47
2.4.4.2 Matrices epistémicas de Marx	49
2.4.4.3 El materialismo histórico	51
2.4.5 Crítica y valoración del marxismo	58
2.5 TEORÍA Y VALORACIÓN DEL SISTEMA MUNDO DE WALLERSTEIN	60
2.5.1 Contexto histórico social	60
2.5.2 Biografía básica de Wallerstein	60
2.5.3 La base filosófica y científica	61
2.5.3.1 Realismo científico	61
2.5.3.2 La incertidumbre	62
2.5.3.3 Visión multipolar	63
2.5.3.4 Concepción sistémica del mundo social	63
2.5.4 Teoría sobre sistema mundo	63
2.5.4.1 El sistema mundo	63
2.5.4.2 La larga duración del sistema social	64
2.5.4.3 Hegemonía mundial	65
2.5.4.4 Crisis terminal	65
2.5.5 Crítica y valoración de la teoría del sistema mundo	66
2.6 TENDENCIAS FUNDAMENTALES DEL CAPITALISMO EN EL SIGLO XXI	67
2.6.1 Globalización y neoliberalismo	67
2.6.2 Democracia y sociedades de bienestar	69
2.6.3 Élités globales, poder económico y político	80

2.6.4	Estratificación y lucha de clases	85
2.6.5	Sistema estatal y violencia	88
2.6.6	Ecología y el medio ambiente	90
2.6.7	Robótica	92
2.7	MARCO CONCEPTUAL	93
2.7.1	Sistema Mundo Capitalista	93
2.8	MARCO CONCEPTUAL OPERATIVO	94
2.8.1	Matriz epistémica	94
2.8.2	Tendencia social sistémica	94
<b>CAPÍTULO III</b>		
<b>METODOLOGÍA</b>		
3.1	METODOLOGÍA	95
3.2	NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN	95
3.3	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	96
3.4	TÉCNICAS	97
3.4.1	Revisión literaria	97
3.4.2	Entrevista	97
3.5	HIPÓTESIS	97
3.5.1	Hipótesis general	97
3.5.2	Hipótesis específicas	97
<b>CAPÍTULO IV</b>		
<b>RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b>		
4.1	MATRICES TEÓRICAS DE CARLOS MARX	99
4.1.1	Filosofía marxista	99
4.1.2	Matrices epistémicas	99

4.1.3 El materialismo histórico	100
4.2 MATRICES TEÓRICAS DEL SISTEMA MUNDO MODERNO DE WALLERSTEIN	102
4.2.1 Matrices epistémicas	102
4.2.2 Teoría social	102
4.3 TENDENCIAS FUNDAMENTALES DEL SISTEMA CAPITALISTA	104
4.3.1 Países democráticos	106
4.3.2 Desempeño ambiental	109
4.3.3 Desarrollo humano	110
4.3.4 Percepción de la corrupción	112
4.3.5 Felicidad humana	113
4.3.6 Evaluación PISA	114
4.3.7 Potencias mundiales	116
4.4 DISCUSIÓN	117
CONCLUSIONES	119
RECOMENDACIONES	123
BIBLIOGRAFÍA	126

## ÍNDICE DE CUADROS

	<b>Pág.</b>
1. El sentido de vida de los seres humanos	34
2. Matrices de la teoría de Marx y Engels	101
3. Matrices teóricas de Wallerstein	103
4. Índice de democracia a nivel mundial 2010, 2013 y 2016	108
5. Clasificación de los países según el índice de democracia 2016	109
6. Índice de desempeño ambiental a nivel mundial 2010 y 2016	110
7. Índice de desarrollo humano a nivel mundial 2014, 2015 y 2016	111
8. Índice de percepción de la corrupción a nivel mundial 2014, 2015 y 2016	113
9. Índice de felicidad a nivel mundial 2014, 2015 y 2016	114
10. Puntaje pisa a nivel mundial 2012 y 2015	115
11. Potencias mundiales 2016	116

## RESUMEN

Las matrices epistémicas de Marx son la concepción materialista, el determinismo histórico, las leyes generales, la verdad, la práctica como criterio de verdad, la concepción bipolar y el clasismo. En el caso de Wallerstein, es el realismo científico, la incertidumbre, la visión multipolar y la concepción sistémica del mundo social. Y la tendencia fundamental hacia un nuevo sistema social se desarrolla sobre la base de la democratización del sistema mundo capitalista. Sin embargo, la tendencia dominante es la neoliberalización. Actualmente, la neoliberalización se expresa en los estados neoliberales dominantes, la misma que se caracteriza por la elitización del poder mundial, el imperialismo económico, la dominación sobre la base de la violencia militar y la amenaza nuclear, el ejercicio de la dominación mundial basado en la hegemonía de bloques nacionales, el consumismo a ultranza, la acentuación de la diferenciación social, el énfasis en el desarrollo científico–tecnológico y en el mayor deterioro del ecosistema. La democratización se manifiesta en los estados de sociedad de bienestar, la misma que se sustenta en la mayor participación ciudadana, en el respeto a los principios democráticos, en la menor desigualdad social, en la promoción del desarrollo sostenible, en la protección del medio ambiente y en el desarrollo humanístico-científico-tecnológico. Los objetivos específicos son establecer las matrices epistémicas de Marx y de Wallerstein, y determinar la tendencia fundamental hacia un nuevo sistema social mundial. El método fundamental utilizado es el histórico lógico, basado en una investigación cuantitativa no experimental.

**Palabras claves:** Democratización, matrices epistémicas, neoliberalismo, sistema mundo y tendencia sistémica.

## ABSTRACT

The epistemic matrices of Marx are the materialist conception, the historical determinism, the general laws, the truth, the practice as a criterion of truth, the bipolar conception and classism. In the case of Wallerstein, it is scientific realism, uncertainty, multipolar vision and the systemic conception of the social world. And the fundamental tendency towards a new social system is developed on the basis of the democratization of the capitalist world system. However, the dominant trend is neoliberalization. Currently, neoliberalization is expressed in the dominant neoliberal states, which is characterized by the elitization of world power, economic imperialism, domination on the basis of military violence and the nuclear threat, the exercise of world domination based on hegemony of national blocks, consumerism at all costs, the accentuation of social differentiation, the emphasis on scientific and technological development and the greater deterioration of the ecosystem. Democratization is manifested in the states of the welfare society, which is based on greater citizen participation, respect for democratic principles, less social inequality, the promotion of sustainable development, in the protection of the environment and in humanistic-scientific-technological development. The specific objectives are to establish the epistemic matrices of Marx and Wallerstein, and to determine the fundamental tendency towards a new world social system. The fundamental method used is the logical historical, based on a non-experimental quantitative research.

**Keywords:** Democratization, Epistemic matrices, neoliberalism, world system and systemic tendency.

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación tiene una trayectoria aproximada de cinco años, pero con muchos intervalos y a veces a paso lento. Indiscutiblemente fue muy influyente el análisis del sistema mundo capitalista de Wallerstein; llegando a conocer las teorías y sus textos a través de los estudios realizados en el Doctorado de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional del Altiplano.

Como todo trabajo de investigación tuvo algunos nuevos cuestionamientos, retrocesos, cierta incertidumbre y un nivel de dudas; pero al final nos permite comprender las matrices epistémicas de las ciencias sociales, de Marx y de Wallerstein, y las tendencias del sistema mundo capitalista en el siglo XXI.

La presente investigación consta de cuatro capítulos. El primer capítulo se refiere al “Planteamiento del Problema” donde básicamente se formula el problema de investigación y se menciona el objetivo de investigación. El segundo capítulo demarca el “Marco Teórico”, en donde se menciona las matrices epistémicas de las ciencias sociales en el análisis del sistema mundo capitalista, el marxismo y su valoración histórica, la teoría y valoración del sistema mundo de Wallerstein, y las tendencias fundamentales del capitalismo en el siglo XXI. El tercer capítulo obedece a una descripción de la “Metodología” adoptada. Y finalmente el cuarto capítulo aborda los “Resultados y Discusión”, la misma que presenta las matrices teóricas de Marx y de Wallerstein, las tendencias fundamentales del sistema capitalista en el siglo XXI y el posible nuevo sistema que sucedería al capitalismo que se denomina el Sistema Mundo Social.

## CAPÍTULO I

### PROBLEMÁTICA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1 CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA.

El sistema capitalista surge a fines del siglo XV y principios del XVI, desarrollándose básicamente en Italia (Génova y Venecia), además de la ciudad estado de Flandes y del norte de Alemania; pero que se cimenta con la conformación de los estados-naciones (siglo XII al XIV). El fortalecimiento del desarrollo del capitalismo tiene que ver con el incremento de la economía de mercado, la constante innovación tecnológica, la expansión geográfica y demográfica, el desarrollo de los estados naciones y de los nacionalismos al interior de estos estados.

El sistema capitalista atraviesa por tres períodos muy definidos. El primero es de la libre competencia; la segunda es el imperialismo; y, la tercera es la globalización neoliberal y multinacional. Todas implican una organización económica, social y política.

La persona que tiene más mérito y alcance teórico para estudiar el capitalismo en su primera fase es Carlos Marx y su amigo Federico Engels, que vivieron en

el siglo XIX; constituyendo una doctrina ideológica, filosófica, científica y tecnológica conocido como el marxismo; cuya característica básica es un estudio materialista, histórico clasista bipolar (a excepción del comunismo primitivo y del comunismo propiamente dicho) y determinista de la evolución social del ser humano (estableciendo cinco períodos históricos: comunismo primitivo, esclavismo, feudalismo, capitalismo y el comunismo); además realiza una investigación sistémica del capitalismo. Finalmente llega a varias conclusiones, entre ellas, que el próximo sistema social sería el comunismo.

En la segunda década del siglo XX la predicción de Marx se hace realidad a través de la revolución rusa y desde el año 1945 se va consolidando como bloque socialista y compitiendo con el sistema capitalista desarrollado. Sin embargo a fines del mismo siglo entra en crisis y desaparece como bloque socialista. En términos generales acertó (caso Rusia y China), pero no en varios aspectos específicos como partido único (sin competencia), la violencia, la ideología, el materialismo dialéctico, etc. Todo ello considerándolo a la luz del desarrollo científico y social del siglo XXI. Su gran mérito es la capacidad intelectual de realizar estudios históricos y sistémicos sociales para predecir y proponer un nuevo sistema social que en los inicios del siglo XX era una alternativa válida y posible; pero sin embargo en el siglo XXI se perfila como tendencia un nuevo sistema que tiene cierto parecido con el propuesto por Marx y Engels (por lo menos como alternativa viable dentro del sistema capitalista). Para luego poder pasar a un nuevo sistema denominado Sistema Mundo Social.

Las grandes limitaciones son con respecto a la prehistoria (Engels hablaba todavía de la transformación de mono a hombre) y otro campo es la conducta humana, muy poco desarrollado en su tiempo y muy limitado actualmente en

cuanto a ambición de poder, espíritu democrático, intereses individuales y sociales, sobre todo de los izquierdistas a nivel mundial y de sus líderes más conspicuos.

Otra persona que realizó estudios históricos y sistémicos de las sociedades humanas es Immanuel Wallerstein, con un historial marxista en sus inicios, pero que naciendo en el siglo XX, vive actualmente en el siglo XXI. Su criterio es filosófico y científico; su estudio histórico sistémico es multipolar. Su propuesta predictiva a un inicio (siglo XX) se inclinaba por un sistema similar al marxismo, es decir apostaba por el socialismo (2003, p. 491); pero en el siglo XXI propone un nuevo sistema que devendría aproximadamente en un lapso de 50 años llena de incertidumbre. Su teoría se apoya en Prigogine (incertidumbre) y en Braudel (la larga historia).

En el análisis de sistemas mundos, Hurtado (s.f.) señala que otros teóricos también establecen criterios como Braudel (el capitalismo como largos ciclos económicos y articulados con lo político, social y cultural); Raúl Prebisch (el centro y la periferia genera un doble y desigual resultado), Gunder Frank (las metrópolis se desarrollan y los satélites se subdesarrollan); Giovanni Arrighi (cuatro ciclos de acumulación del capitalismo como el genovés, holandés, británico y el norteamericano); Enrique Cardoso (crecimiento y democratización del capitalismo dependiente); Samir Amin (recomienda la desconexión de los países subdesarrollados), entre otros análisis teóricos, (pp. 1-5).

Además, para definir y establecer posibilidades de tendencias sociales sistémicas, también implica un debate epistemológico como el de Popper (1973), que niega que se pueda predecir el futuro (p. 11), la de Bunge (2012) que

desarrolla la teoría ontológica sobre elementos de un sistema social (p. 30) y la de Hobsbawn (2011) que manifiesta la importancia de “tomarse en serio a Marx” (p. 424). Sobre todo, por la lógica de su acumulación incesante, por las crisis, por las desigualdades que genera y por poner en riesgo el ecosistema.

## 1.2 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Siendo Marx (Engels) y Wallerstein, intelectuales que tienen más méritos en el análisis del sistema capitalista; los primeros vivieron y estudiaron al capitalismo de la primera fase. Y Wallerstein vivió y vive en el capitalismo de segunda y tercera fase. Sin embargo, las matrices bajo el cual analizan al sistema capitalista es muy diferente (uno tiende a ser sistémico determinista bipolar y el otro es sistémico indeterminista multipolar). El primero estudia al sistema desde una perspectiva histórica, sistémica, ideológica, filosófica, científica y tecnológica. El segundo desde una perspectiva histórica, sistémica, filosófica y científica.

A pesar de las limitaciones de tiempo, espacio y concepciones (que en su momento pueden contener méritos extraordinarios); los estudios realizados por ellos son muy valiosos. Sin embargo, existen otros teóricos y críticos a los estudios sobre el sistema mundo capitalista sobre todo en su tercera fase y desde los diversos campos y paradigmas como Popper y Bunge, los mismos que son epistemólogos reconocidos.

El problema de la investigación radica en la importancia de las matrices epistémicas de Marx y de Wallerstein en el análisis del sistema mundo capitalista (lo que en epistemología se conoce como saber 2 ( $S_2$ ); y en segundo lugar es establecer la tendencia sistémica. La segunda implica el estudio histórico y

sistémico del capitalismo que significa saber 1 ( $S_1$ ). Y finalmente sobre la base del  $S_1$  y el  $S_2$  establecer la tendencia fundamental e histórica (T) de carácter prospectivo de la sociedad.

### **1.3 ELEMENTOS DEL PROBLEMA**

Con respecto al saber 2 ( $S_2$ ) es determinar los fundamentos filosóficos, el sustento epistemológico, la interpretación histórica, los postulados teóricos específicos y el enfoque sistémico de Marx (Engels) como el de Wallerstein.

En relación al saber 1 ( $S_1$ ) es describir al sistema capitalista de manera histórica y sistémica pero sobre la base de establecer analíticamente las contradicciones básicas para luego afirmar la tendencia fundamental e histórica. Es decir analizar los procesos evolutivos, su interinfluencia y sus contradicciones en el sistema capitalista a nivel de la lucha de clases, intereses económicos, contradicciones interestatales, discrepancias ideológicas y el conflicto democrático.

### **1.4 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

Por tanto, el problema de investigación, enunciada de manera interrogativa, se formula de la siguiente manera.

#### **1.4.1 Pregunta general**

¿Cómo las matrices epistémicas de Marx (Engels) y de Wallerstein en el análisis del sistema mundo capitalista nos permite establecer fundamentalmente una tendencia hacia un nuevo sistema social?

### 1.4.2 Preguntas específicas

- ¿Cuáles son las matrices epistémicas de Marx (Engels) y de Wallerstein en el análisis del sistema mundo capitalista?
- ¿Cuál es la tendencia fundamental hacia un nuevo sistema social mundial basado en los análisis históricos y sistémicos de Marx (Engels) y Wallerstein?

## 1.5 OBJETIVOS

### 1.5.1 Objetivo general

Determinar las matrices epistémicas de Marx (Engels) y de Wallerstein en el análisis del sistema mundo capitalista para establecer una tendencia fundamental de un nuevo sistema social.

### 1.5.2 Objetivos específicos

- Establecerlas matrices epistémicas de Marx (Engels) y de Wallerstein en el análisis del sistema mundo capitalista.
- Determinar la tendencia fundamental hacia un nuevo sistema social mundial basado fundamentalmente en los análisis histórico y sistémico de Marx (Engels) y Wallerstein.

## 1.6 JUSTIFICACIÓN

### 1.6.1 Características fundamentales

Es una investigación básica, descriptiva, comparativa, situacional y predictiva, que pretende dar cuenta a nivel teórico (S<sub>2</sub>) de las matrices epistémicas de Marx (Engels) y de Wallerstein en el análisis del sistema

capitalista; además, de establecer la situación histórica y sistémica del capitalismo en la actualidad; y, sobre estas bases proponer una tendencia fundamental hacia un nuevo sistema social.

### **1.6.2 Motivación personal**

Deseo aprender cómo las matrices epistémicas, sometida a un análisis histórico y sistémico; y, caracterizándose por comprender mejor su objeto de estudio, tienen mayor posibilidad de establecer algunas tendencias sistémicas de carácter predictivo.

### **1.6.3 Importancia científica**

Nuestro tema de investigación trata de dar cuenta y proponer enunciados de carácter académico frente a la debilidad o vacíos teóricos con respecto a la importancia de las certidumbres y las incertidumbres en la investigación social; de replantear la práctica social como criterio de validación de una teoría o paradigma social; así como recuperar en las ciencias sociales la importancia de la experimentación social como fundamento teórico; asimismo, reconocer la necesidad de la unidad epistémica de los nomotéticos e ideográficos en la investigación científica; también, valorar el rol de la ideología, filosofía, ciencia y la tecnología en el quehacer académico; y, finalmente destacar el criterio de la multidisciplinariedad y la transdisciplinariedad en toda investigación científica.

#### 1.6.4 Declaración de nuestra perspectiva epistemológica

Nuestra perspectiva epistemológica pasa por una serie de valoraciones, es decir, desde los aportes generales de Popper, Kuhn, Bunge, Morin y Padrón; hasta, Marx, Weber y Wallerstein. Además considero que la unidad epistémica entre los nomotéticos y los ideográficos es muy importante para la calidad de la producción científica.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### **2.1 FORMAS FUNDAMENTALES DEL PENSAMIENTO HUMANO: IDEOLOGÍA, FILOSOFÍA, CIENCIA Y TECNOLOGÍA.**

Las formas fundamentales del pensamiento humano son la ideología, filosofía, ciencia y tecnología. El reconocimiento de sus diferencias y sus interacciones son necesarias para evitar la confusión en el análisis del sistema mundo.

##### **2.1.1 Ideología**

La ideología es un sistema de ideas que sustancialmente está constituido por creencias, convicciones, fe y utopía, y que se sostiene sobre una argumentación creíble pero cuyas ideas nucleares no pueden ser demostradas racional y/o científicamente; sin embargo se presentan como una verdad para las personas o el grupo que lo acepta. Existiendo niveles de complejidad en su elaboración y alcance social.

Su carácter explicativo puede llegar a cubrir el pasado, presente y el futuro, incluso por miles de años. En algunos casos se guían por algunos

determinismos naturales y sociales al 100 % (léase leyes absolutamente deterministas) y en otros casos por determinismos sobrenaturales, mágicos y/o misteriosos solo revelable a personas preparadas.

El aspecto positivo de la ideología se fundamenta en la logoterapia de Frankl (2002), en su obra “El hombre en busca del sentido”. Se sostiene que el hombre se mueve y se motiva porque cree que puede alcanzar sus sueños e ideales, dándole un sentido a su vida, encontrando un por qué vivir. Desde esta perspectiva nos puede brindar una mejor salud, bienestar, alegría, entusiasmo, amor, éxito, logros; así como la capacidad para superar las dificultades o aceptar heroicamente las más desagradables. Así se puede sustentar la democracia, la igualdad, la justicia, el desarrollo humano, la biofília, el desarrollo sostenible, etc.

El aspecto negativo de las ideologías es cuando son muy dogmáticas (verdades absolutas e invariantes) y destructivas que conllevan a sustentar el fanatismo, el mesianismo, el fundamentalismo, la violencia, el racismo, la homofobia, el sexismo, el imperialismo económico, el atentado al medio ambiente, la necrofilia, el totalitarismo, la dictadura, el odio, la venganza, etc.

De acuerdo con Bunge (1980), que señala que la ideología se divide en religiosas, de la naturaleza y el hombre, y las sociopolíticas; donde, a las ideologías sociopolíticas las define como una “visión del mundo social; un conjunto de creencias referentes a la sociedad, al lugar del individuo en esta, al ordenamiento de la comunidad y al control político de esta” (p. 99).

Las ideologías sociopolíticas, y en particular las políticas, como lo sustentan Wallerstein (2006), entre otros, se dividen en conservadoras, liberales y las radicales (pp. 86-92). La primera se basa en la desconfianza de la moral del hombre, pero sí en la jerarquía, en los notables, en una educación selectiva, etc. La segunda conlleva a una sociedad más justa, democrática, igualdad de oportunidades, etc. Pero en el siglo XX aparece su vertiente neoliberal que se basa en el imperialismo económico. Y la tercera que viene a ser los radicales, que modernamente lo constituyen los anarquistas, los marxistas y algunos nacionalismos, cuya utopía es una sociedad mejor, pero sobre la base de medidas extremas irremediablemente.

Un tema fundamental en la construcción negativa en ideologías sociopolíticas es sobre la base de los ultraimperialismos. Por ejemplo, el neoliberalismo como ideología es la creencia que las sociedades se regulan mejor si la economía privada orientada por la libre competencia económica dirige la sociedad, por lo tanto, todo hay que medirlo en términos económicos.

Un tema básico como construcción positiva en ideologías sociopolíticas es el largo recorrido que tiene el humanismo y que fundamentalmente tendría las siguientes etapas: Grecia, el renacimiento, la ilustración, el marxismo y las sociedades de bienestar; y en el futuro el sistema mundo social.

Las ideologías pueden ser como lo diría Martínez (2009), científica, no-científica y anti-científica (p. 6). En nuestro entender la ideología no puede ser científica sino pro-científica.

### 2.1.2 Filosofía

La filosofía es el estudio de los principios y fundamentos de la naturaleza, la sociedad, el hombre y su pensamiento; basándose en una reflexión racional, lógica y metodológica. Desarrollándose fundamentalmente dentro de dos grandes concepciones: el idealismo y el materialismo, o como Bunge (1999) lo denomina: “la ontología es la fuente de la escisión... en dos corrientes principales: materialista e idealista” (p. 290). Asimismo, Briones (2006) sostiene que las grandes doctrinas filosóficas son el materialismo, el realismo, el idealismo, el empirismo, el racionalismo y el positivismo (pp. 15–24); además, afirma que las otras escuelas son la fenomenología, la filosofía del lenguaje y el positivismo lógico (pp. 25-31). Todas las ciencias sociales están atravesadas no sólo por ideologías, sino que además sus fundamentos teóricos tienen en su núcleo matricial las dos concepciones del mundo y una variedad de doctrinas filosóficas.

La filosofía clásica se desarrolla en la Grecia Antigua; Chávez (1988) considera que se inició como una crítica a la sabiduría mítica (no tenían libros sagrados), después se orientó contra la desigualdad y la injusticia; posteriormente como constructor de la concepción racional o filosófica (pp. 24 y 26).

Por su definición etimológica, la filosofía proviene de dos voces griegas, *philos* que significa amor y *sophia* que se entiende como pensamiento, sabiduría o conocimiento. Por lo tanto, se la define como amor a la sabiduría.

La filosofía también encierra fundamentos racionales, lógicos y metodológicos; y, no en términos puros, sino las concepciones se van mezclando. Permitiendo que detrás de las concepciones reales y evidentes coexisten o cohabitan diferentes fundamentos que lo sostienen.

Pero la filosofía no sólo es concepción, también se divide en filosofía general, filosofía de doctrinas (filosóficas) o corrientes. Además, se divide en una serie de ramas o disciplinas filosóficas (ontología, epistemología, ética, gnoseología, axiología, estética, etc.). Y finalmente en filosofías aplicadas, como la filosofía de las ciencias sociales, de la historia, la política, la educación, el arte, del deporte, etc. La filosofía se comprende a sí mismo a través de la historia de la filosofía; abriéndose un campo para la metafilosofía o una posición crítica de sí mismo, su importancia, rol o contribución.

La filosofía es importante para el científico porque le brinda principios y fundamentos del mundo, del ser humano, de su pensamiento, paradigmas, teleologías y el devenir histórico de la súper larga duración; todo ello como reflexión creativa racional. La filosofía nos brinda una explicación y una interpretación, pero además una propuesta racional, metodológica y lógica de manera creativa. Su desarrollo y progreso se da mediante el debate interno de racionalidad e irracionalidad (en términos generales). La filosofía influye decisivamente en las otras formas de pensamiento, así como ellos en la filosofía.

### 2.1.3 Ciencia

El término ciencia procede del latín scientia, que significa conocimiento y saber. Alvarado (2005), plantea que la ciencia es un saber crítico, racional, riguroso, metódico, sistemático, dinámico, con lenguaje especializado; posee consistencia lógica; fundamentada empíricamente, es objetiva, falible, naturalista (no admite entidades no naturales) y es comunicable (pp. 60-67). Y Solís (2007) sostiene que la:

*“ciencia es un sistema de conocimientos socialmente significativos, de validez nunca definitiva y siempre refutable, que explica parcialmente fenómenos y hechos del mundo objetivo, bajo condiciones de una racionalidad consistente... mediante conceptos, hipótesis y teorías, que verificadas a través de métodos y técnicas”* (p. 51).

Desde la perspectiva gnoseológica y teleológica, según Llanos (2009), entre muchos autores, la ciencia... es una forma de saber que busca la verdad” (p. 35). Y desde la perspectiva epistemológica, gnoseológica, teleológica, ética y estética, Wallerstein (2005), entre otros autores, sostiene que la ciencias sociales “busca la verdad, el bien y la belleza” (p. 127).

La ciencia siempre busca la verdad. Las ciencias se dividen en ciencias formales, ciencias naturales y ciencias sociales.

En las ciencias formales están la lógica y la matemática que estudian las formas válidas de inferencias, no tienen contenido concreto, es formal. Las ciencias naturales tienen por objeto de estudio a la naturaleza como

la física, química, biología, astronomía, geología, geografía, etc. Y las ciencias sociales, que es el estudio del ser humano, así tenemos a las ciencias políticas, economía, psicología, sociología, antropología, historia, entre otras.

Asimismo, las ciencias también se dividen en ciencias básicas, ciencias aplicadas y tecnologías científicas. La ciencia básica se ocupa de áreas netamente cognoscitivas. Las ciencias aplicadas estudian problemas de interés social. Y las tecnologías científicas sólo “se propone controlar ciertos sectores escogidos de la realidad” (Bunge, 1980, p. 35).

Pero también existen las llamadas pseudociencias que se caracterizan por ser ideologías disfrazadas y por despreciar la verificación o refutación, no mantienen una metodología sustentable o mecanismo investigable y sin hipótesis contrastable. Ejemplo tenemos a la astrología, la brujería, el chamanismo, etc.

Generalmente las ciencias tienen de alguna manera sustento ideológico (sobre todo las ciencias sociales) y filosófico. Básicamente toda ciencia tiene un cuerpo teórico (la misma que se puede dividir en paradigmas y subparadigmas), procesos metodológicos, lenguaje especializado y campo de estudio.

Como dice Wallerstein (2005): “la ciencia representa la única forma legítima del saber... es improbable que nos vaya mejor si descartamos por completo sus afirmaciones” (pp. 19-20). La ciencia busca la verdad (como eje fundamental), así como lo bueno y lo bello.

Las ciencias sociales tienen una peculiaridad y una mayor discrepancia marcado por sus enfoques epistemológicos, teóricos y metodológicos, las mismas que en términos generales todavía se mantienen divididos como nomotéticos (explicativos y cuantitativos) e idiográficos (comprensivos y cualitativos). En esta división juega un papel muy importante las ideologías y las corrientes filosóficas de los científicos. Sin embargo, el futuro de las ciencias sociales está en la unidad de concepción, de campos y de metodologías.

Tomando como referencia a Llanos (2009), las ciencias sociales se dividen en ciencias puras (sociología), ciencias mixtas (según el autor señala que la psicología requiere de la biología y de la sociología), ciencias aplicadas (educación), y tecnologías como las psicoterapias, estrategias de aprendizaje, etc. (p.157).

Las ciencias se refieren a investigaciones concretas sobre el pasado, presente y futuro. Utiliza, métodos y tecnologías. En el campo de las ciencias sociales, por ejemplo, el marxismo ortodoxo tiene como objetivo central el cambio hacia un “nuevo” sistema, porque supuestamente los males capitales son “estructurales”, por lo tanto, casi nada se puede hacer en este sistema, salvo el de acumular fuerzas políticas.

En general, se considera que los científicos no tienen problemas estructurales más que limitaciones contextuales. Las ciencias, pensando como Bunge no son clasistas, sin embargo, el conocimiento puede estar sujeto a intereses y ambiciones.

#### 2.1.4 Tecnología

Es una intervención, con artefactos y/o procedimientos establecidos, a una determinada realidad, con la finalidad de transformar a la naturaleza como al ser humano.

A partir del siglo XVIII se le llama “el siglo del taller” y al siglo XIX el “siglo de las máquinas” (Gálvez, 2000, p. 1279). Y a mediados del siglo XX se inicia la fase de la automatización, de sistemas de red, de la mundialización y de la aldea global. Se desarrolla la ingeniería genética, la nanotecnología, biotecnología, microbiología, telemática, microelectrónica, etc.

Lo más relevantes en los avances científico tecnológico es la impresora 3D, los órganos sintéticos, energía limpia, clima limpio, robótica (que tiene riesgos para la humanidad), inteligencia artificial, la desalinización del agua, viaje privados al espacio, la ciber seguridad, etc.

Sin embargo, como lo dice Bunge (2015): “la tecnología sin control social puede ser catastrófica” (p. 71). Uno de los problemas sería si el robot toma conciencia.

El científico social usa la tecnología del siglo XXI. Las ciencias sociales básicas que crean y usan más tecnologías son la antropología, la psicología, la economía y la medicina humana (ciencia aplicada y tecnológica). En general la ciencia social que menos tecnología propia desarrolla es la sociología.

La madurez de una ciencia está en el uso de las tecnologías para la producción del conocimiento; y a la inversa, la producción del

conocimiento deriva en la producción de tecnologías. El buen uso de las tecnologías tiene que ser regulado fundamentalmente por la ética

## **2.2 MATRICES EPISTÉMICAS DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN EL ANÁLISIS DEL SISTEMA MUNDO**

Cuando se habla de la epistemología de las ciencias sociales en el análisis del sistema mundo, es tomar del debate epistemológico los elementos básicos que serán de suma utilidad como la matriz teórica y metodológica para el análisis del sistema mundo.

### **2.2.1 Concepto y parecidos conceptuales**

La epistemología es una disciplina filosófica que estudia los principios y fundamentos de la ciencia. Es decir, el estudio del sistema científico en su estructura, dinámica, clases, metodología, condiciones de validez e historia, y en su interacción con otras formas de conocimiento humano.

La filosofía de la ciencia es el estudio de los principios y fundamentos de la filosofía aplicadas a la ciencia. Para Bunge (Mazzi, 2010): “La epistemología, o filosofía de la ciencia, es la rama de la filosofía que estudia la investigación científica y su producto, el conocimiento científico” (p.9). Para él la filosofía de la ciencia y epistemología son sinónimos. Es decir, es una mirada muy amplia desde la filosofía, que es muy saludable porque permite ver totalidades y especificidades al mismo tiempo.

El concepto de ciencia de la ciencia es comprender a la ciencia bajo una perspectiva solo científica, pero abordando solo los aspectos externos (Barriga, 2003, p. 58).

Otro campo muy parecido es el estudio de las metateorías, que en el caso de la sociología, según Ritzer (1994) es el “estudio sistemático de la estructura subyacente a la teoría sociológica (p. 424), cuya importancia radica en el “estudio de las teorías”, así como para “producir una perspectiva” (p. 425).

Y finalmente hay algunos intelectuales que hablan de la epistemología científica como es el caso de Piaget (Mazzi, 2010, p. 95); y, en el caso peruano Barriga (2003) lo define como “el análisis filosófico de la ciencia llevado a cabo utilizando los métodos de la ciencia” (p. 31). Pero en todo caso el campo de estudio sigue siendo únicamente el sistema científico, estructura y dinámica en una versión de principios y fundamentos; además que influye y orienta el quehacer científico pero que no supe a ninguna ciencia. El concepto de epistemología científica se acerca más a lo que se pretende.

En el caso concreto los aspectos fundamentales que debemos de tomar en cuenta de la epistemología de las ciencias sociales para el presente trabajo son la importancia del realismo científico, la teoría de sistemas, lo diacrónico y lo sincrónico, el determinismo y el indeterminismo histórico, y, la tendencia y la predicción histórica.

### 2.2.2 El realismo científico

Wallerstein (2005) se ubica dentro del realismo científico. Él plantea dos enunciados principales: “1) Hay un mundo que trasciende nuestra percepción, que siempre ha existido y siempre existirá... 2) Ese mundo real puede conocerse parcialmente por métodos empíricos y el conocimiento obtenido puede resumirse en teorizaciones heurísticas” (pp. 19-20). El realismo científico se basa en la existencia de una realidad objetiva fuera de la conciencia y es la ciencia la que ofrece un mejor conocimiento.

### 2.2.3 Teoría de sistemas

Considerando que para el filósofo y epistemólogo Bunge (2012) las “ciencias estudian sistemas de alguna clase” (p. 25) y en el caso de la sociología estudia sociosistemas. Donde un sistema tiene tres elementos básicos: “composición, un entorno (o ambiente) y una estructura determinados” (p. 30); entendiendo por composición a sus componentes, al entorno, a los elementos externos relacionados y la estructura como relaciones (conexión) de los componentes del sistema. Sin embargo, un estudio exhaustivo de un sistema incluiría: “a) la composición, el entorno y la estructura del sistema; b) la historia del sistema (en particular, si se trata de un biosistema o un sociosistema) y c) las leyes del sistema” (p. 34). Y finalmente sostiene que un sistema social se subdivide en el “parentesco, el económico, el cultural y el político” (p. 269).

#### 2.2.4 Lo diacrónico y lo sincrónico

Según la perspectiva de Moulines (2011), sostiene que: “la teoría de Kuhn no propone solamente un análisis diacrónico de las disciplinas científicas, sino también una concepción sincrónica válida al menos para períodos de ciencia normal” (p. 90). Lo que rescatamos es la importancia de una investigación a través del tiempo e histórica, y así mismo en un tiempo dado.

Piaget refiriéndose a la sociología dice: “una perspectiva ora diacrónica (formación y desarrollo de esas estructuras), ora sincrónica (estructuras y funcionamiento en un determinado momento de la historia)” (Mazzi, 2010, p. 88). Donde el estudio diacrónico implica un proceso histórico estructural e interno y el sincrónico un estudio estructural en un determinado tiempo.

El enfoque diacrónico y sincrónico es muy importante en una investigación científica, porque trata de establecer su evolución histórica estructural y su estructura actual para establecer sus tendencias.

#### 2.2.5 El determinismo y el indeterminismo histórico

Prigogine (2002), considera que las leyes en física expresan posibilidades y no certidumbres (p. 3), también menciona “el carácter evolutivo de la realidad” (p. 9), donde en el mundo se dan “fluctuaciones, bifurcaciones e inestabilidades” (p. 36), además que “cerca del equilibrio, las leyes de la naturaleza son universales, lejos del equilibrio se tornan específicas y dependen del tipo de procesos irreversibles” (p. 43). Para el mencionado autor la incertidumbre es una característica básica y que la evolución no es tan dialéctica, por lo menos hasta donde se conoce. Lo

que implica es que no puede haber predicciones por el carácter incierto de los procesos históricos. Wallerstein se apoya bastante en la teoría de Prigogine. Lo que queda claro es que no hay certidumbres al 100%, pero otra cosa es que no haya regularidades. Actualmente las ciencias deben de trabajar con principios de certidumbres y de incertidumbres.

### **2.2.6 Tendencia y la predicción histórica**

Referente a la predicción histórica, Popper (1973) manifiesta que es “imposible predecir el curso futuro de la historia” (p.11), porque “si hay en realidad un crecimiento de los conocimientos humanos, no podemos anticipar hoy lo que sabremos sólo mañana” (p. 13). En el fondo sostiene que una predicción de largo plazo y como sistema no se puede predecir, y lo dice desde una perspectiva científica. Una debilidad de Popper sería que el desarrollo humano no sólo obedece a criterios científicos y una cosa es predecir y otra es determinar cuál es la tendencia social sobre la base de las posibilidades; eso si es posible.

No hay determinismo ni indeterminismo al 100% porque el ser humano es un ser bio-psico-social; un actor pensante; influenciado por el contexto y por su historia; por la ideología, filosofía, ciencia y tecnología en sus diversas variantes; y, por su medio ambiente.

Además, la presente investigación obliga a un análisis macro, pero tomando en cuenta la perspectiva regional y micro; así como también estudiar las estructuras sin perder al actor social.

## 2.3 CONCEPTOS DE LA TEORÍA SOCIAL EN EL ANÁLISIS DEL SISTEMA MUNDO

### 2.3.1 Las influencias en la forma de pensar del ser humano

La influencia en el desarrollo de la personalidad del ser humano se basa en aspectos biogenéticos (herencia), procesos psicológicos (aptitudes, actitudes y desarrollo humano), la socialización (familia, educación, relación social y contexto social) información y asimilación del desarrollo cultural (científico tecnológico e ideologías), y la influencia de la naturaleza (contaminación, degradación, etc.). Los factores antes mencionados responden en gran parte al por qué de las diferencias de pensamientos, afectividades, conducta, motivaciones, valores, ideales, decodificaciones, etc.

Otro aspecto elemental es que la persona desarrolla una forma fundamental de pensamiento a través de procesos precognitivos (proceso de conocimiento variado que le ayudará a fundamentar la propuesta) para luego ingresar a una fase cognitiva (donde el ser humano tiene ideas más sólidas).

También el ser humano tiene la tendencia de darle mayor fuerza al pensamiento ideológico (sistemas de creencias) filosófico (reflexión fundamentada de manera racional), ciencia (conocimiento concreto y falible), técnico (técnicas y aparatos de intervención y transformación), artístico (estética, belleza, armonía, ritmo, etc.) deportivo, etc. La diferencia estaría en el dominio y/o preferencia de una especialidad.

Sobre la base de lo antes mencionado surge nuestra idea o una formación específica de entender, comprender, interpretar y/o transformar a la naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano. Es decir, entender los orígenes básicos de nuestras formas de pensar, nos permite ser críticos y autocríticos para ser más productivo, mejorar nuestra convivencia entre los seres humanos, con los productos tecnológicos y la naturaleza.

La importancia del tema abordado es que a las personas interesadas les permitiría poder realizarse un análisis metateórico personal, un cuestionamiento a nuestras raíces teóricas y confirmar la validez de nuestra forma de pensar. Pero destacando fundamentalmente que el nivel de nuestro conocimiento está delimitado por el aspecto biogénético, factores psicológicos, por la socialización, el nivel científico tecnológico y de la situación de la naturaleza.

Otro aspecto fundamental es también la influencia que se tiene a través de la corriente generacional, la misma que se define como un: “conjunto de personas que, por haber nacido en fechas próximas y recibido educación e influjos culturales y sociales semejantes, se comportan de manera afín o comparable en algunos sentidos” (Diccionario de la Lengua Española, 2016, p. 764). El aspecto generacional en partes explica una actitud dogmática, fundamentalista, paradigmática, etc. Que tiene también una repercusión en nuestra forma de pensar. Una línea de pensamiento con el tiempo puede ir cambiando de generación en generación. Sin embargo, a muchas personas les cuesta mantener su objetividad y/o su subjetividad.

Y finalmente los seres humanos recibimos influencia de tipo contextual o por el contexto social que está determinado por la influencia de los procesos históricos que uno asimila y valora, por la situación histórica que uno reconoce y/o interpreta, y por la coyuntura que uno vive, observa, analiza, explica y/o interpreta. Es decir, el ser humano a lo largo de su vida recibe múltiples influencias, así como también influye en los demás.

### **2.3.2 El humanismo**

Es una corriente de pensamiento social fundamental en la sociedad humana, la misma que ha variado históricamente; aunque al mismo tiempo quedaron algunas matrices de manera sostenida que encierran básicamente principios éticos. Y que en muchos casos ha conformado la base de principios doctrinarios utópicos, así como ideológicos, filosóficos, políticos, económicos, etc. También ha sido la aspiración sobre todo de miles de millones de seres humanos desposeídos a lo largo de la historia; la misma que también motivo guerras incruentas, y que en muchos casos terminaron con la derrota concreta de los desposeídos o fueron estafados históricamente. Sin embargo la humanidad ha sufrido cambios evolutivos que encerraron un pensamiento antropocéntrico. A continuación una revisión literaria para después realizar una reflexión sobre la misma.

Seth (2011) plantea que la “igualdad, a pesar de nuestras diferencias, es la médula del humanismo”; sostiene que sus principales características son la: “dignidad y el respeto... se afirma independientemente de un Dios”; y además, que no sólo es: “un fenómeno del renacimiento. Su pleno desarrollo tiene lugar en el Siglo de las Luces, con la idea de una

humanidad universal y una razón única” (p. 6). Pero de una manera cuestionadora agrega que: “hoy en día, la crisis ambiental pone en tela de juicio la prerrogativa absoluta del hombre, así como la tajante distinción entre el hombre y la naturaleza, característica del humanismo clásico” (p. 7). Indica que “no cabe rechazar el humanismo en sí mismo... si es necesario refutarla e reinterpretarlo”; es decir, que: “no se basen en un antropocentrismo discutible o en dudosas reivindicaciones de una razón universal” y propone, no sólo la: “validez exclusiva de la concepción moral particular del Occidente moderno, sino el fruto de un diálogo entre civilizaciones y concepciones morales diferentes” (p. 9)

En una entrevista que se le hace a Delmas-Marty (2011), señala: “la aparición de un derecho humanitario y de una justicia penal con miras universales” (p. 28): Aunque todavía limitada por el momento; sin embargo, sostiene que las contradicciones en la actualidad son entre: “Las fronteras abiertas a la circulación de mercancías y capitales, pero no a la de los seres humanos”; asimismo entre “derechos económicos y sociales”(es decir, entre la precariedad, la exclusión social y la riqueza); otro problema, es con respecto a los “recursos naturales...las empresas multinacionales... origina un número de conflictos armados... en particular en África y América Latina”; también afirma que: “Los imperativos del desarrollo económico y la competitividad disuaden a los estados de proteger el medio ambiente... efectos del cambio climático, el deterioro de la diversidad biológica o la contaminación”, y plantea, un “desarrollo sostenible” pero agregándole el “desarrollo equitativo” (p. 29).

Con respecto a las tecnologías, manifiesta que las “tecnologías de la información pueden contribuir a reforzar la democracia”, pero las “biotecnologías que contrarrestan la esterilidad” puede amenazar la “diversidad biológica humana” y “provocar una especie de formateo de la especie humana” (p. 29).

Otro tema es la robotización porque “fabricamos robots más autónomos” y no básicamente para el “bienestar social” sino “para que reemplacen a los soldados de carne y hueso” (p. 29).

Se aspira a “una futura ciudadanía mundial”, pero con una “ciudadanía intercultural... una humanización recíproca”; asimismo, la posibilidad de una gobernanza mundial todavía es utópica porque “La potencia heterogénea compartida por unos cuantos estados y empresas multinacionales dificulta enormemente esa tarea” (p. 30).

Doueih (2011) cita a Lévi-Strauss, que identifica tres humanismos. El primero: “el humanismo del Renacimiento”, segundo “el humanismo exótico” (oriente) y el tercero “humanismo democrático”; el primero dice que es “aristocrático”, el segundo es “burgués, porque acompaña el desarrollo industrial de Occidente”, el tercero es “democrático, porque no excluye a nadie”; y, sobre esa base propone un cuarto humanismo: “el humanismo digital está ligado a... las nuevas tecnologías, que están transformando... las categorías socioculturales establecidas” (p. 32). Sin embargo, es consciente “que su distribución planetaria no es equitativa... puede... acentuar las desigualdades entre ricos y pobres”, pero lo valora porque es “un medio de comunicación universal e incluso en un

instrumento de democratización”, y además “materializa el sueño de la aldea mundial” (p. 32).

Bunge (2015) sostiene que el humanismo es: “El conjunto de las normas morales que rigen la búsqueda de la verdad y de la justicia”; además, señala que “condena la exaltación de la guerra, de la raza elegida, del grupo privilegiado, de la iglesia y del partido”, también, considera que “proclaman la universalidad de los valores filosóficos primordiales – claridad, coherencia y verdad- así como la de los valores sociales de la Revolución francesa de 1789, libertad, igualdad y fraternidad” (pp. 47-48). Asimismo, afirma que el humanismo es “universalista en moral, lógica, ciencia y filosofía, pero defiende el derecho a la diferencia en todo lo demás” (p. 48). De igual manera manifiesta que Keynes y Myrdal fueron “humanistas practicantes” (p. 52).

Los momentos más resaltantes del pensamiento humanista fue la época de la Grecia clásica con manifestaciones doctrinarias utópicas, con su democracia antigua y su sentido de libertad; después con el renacimiento, que es volver a valorar a Grecia y Roma, dando pie al desarrollo capitalista, al estado nacional y al conocimiento científico. Posteriormente viene el período de la ilustración que acentúan el poder de la burguesía, la democracia y la formación de los estados-nación; cuyo rasgo más emblemático ha sido la revolución francesa de 1789. Seguidamente hace su aparición el pensamiento socialista con Marx y Engels (donde también convivieron con los llamados socialistas utópicos y los anarquistas, entre otros), dando paso a revoluciones de Rusia liderado por Lenin y China por Mao, entre otras; aperturando, una serie de doctrinas ortodoxas y

heterodoxas hasta hoy vigentes. Y finalmente un período de los gobiernos conocidos como sociedad de bienestar que son liderados por los países nórdicos que se caracterizan por estar entre los primeros puestos en educación, derechos civiles, calidad de vida, desarrollo humano, economía, democracia, etc. La sociedad de bienestar se desarrolla dentro de la tercera fase del capitalismo que es la globalización neoliberal.

El humanismo a partir de la globalización neoliberal (tercera fase del capitalismo), plantea nuevos retos que no solo tiene que ver con su bienestar de manera directa, sino en relación al medio ambiente y las tecnologías como forma de garantizar la existencia del ser humano y la perduración del planeta tierra con su biodiversidad.

### **2.3.3 Sentido de vida**

Fromm (1985)), desarrolla la teoría que el ser humano es más un proceso de socialización. Sostiene que: “El niño empieza la vida con fe en la bondad, en el amor, en la justicia”; y asimismo, el “individuo profundamente desengañado y desilusionado puede también empezar a odiar la vida (p.11). El proceso de socialización es fundamental para el desarrollo humano.

También Fromm considera que la biofilia (amor a la vida) y la necrofilia (amor a la muerte), son dos tendencias, donde la primera es: “la tendencia primaria y más fundamental de la vida”, y la necrofilia es el “instinto de la muerte representa psicopatología”, donde “la potencialidad primaria se desarrolla si existen las condiciones apropiadas” (23).

El autor polariza entre biofilia y la necrofilia influido por su concepción freudiana y marxista, ese sería en partes una ventaja (capacidad para ubicar el nudo gordiano) y también una limitación (crear sólo en la polaridad).

Según Fromm y con mucho acierto, señala que la biofilia exige una: “situación de abundancia contra escasez, tanto económica como psicológicamente”, donde otro factor es la “abolición de la injusticia”; y además, agrega otra condición que es la “libertad” (p. 24).

Apuesta por un “industrialismo humanista” (p. 30), por la “formulación socialista” (p. 65). Al final la persona desarrolla el “síndrome de decadencia” o el “síndrome del crecimiento” (p. 61), Pero también es consciente que el hombre “es influido por numerosos factores: por condiciones ambientales (clase, sociedad, familia) y por condiciones hereditarias y constitutivas” (p. 77).

El enfoque de Fromm se presta para reflexionar y sostener que la personalidad, las actitudes, las creencias, sus afectividades e intereses devienen fundamentalmente como producto de la socialización. Pero las emergencias sociales pueden reacomodar dramáticamente a muchas personas.

Fromm concluye que Marx más que ser determinista “fue siempre un alternativista”; además, manifiesta que Rosa Luxemburgo propuso la alternativa de elegir “entre socialismo y barbarie” (p. 81). Y finalmente sostiene que “Si el hombre se hace indiferente a la vida, no hay ya ninguna esperanza de que pueda elegir el bien” (p. 83)

Otro elemento importante, es la capacidad de elegir, pero si es indiferente no habría ninguna esperanza. Es decir, lo lleva al plano de la conciencia humana, su racionalidad, intereses y su voluntad.

Esto también nos conduce para entender y brindar estrategias de cambio, que supone científicamente tener una mirada de la psicología social, la sociología, la política, la economía y la antropología, principalmente de manera sistémica en términos macro y micro.

El psiquiatra Frankl (2002), creador de la logoterapia, sostenía que “El prisionero que perdía la fe en el futuro –en su futuro- estaba condenado. Con la pérdida de la fe en el futuro perdía, asimismo, su sostén espiritual... se convertía en el sujeto de aniquilamiento físico y mental” (p. 110). Destaca la importancia de la “fe en el futuro”, confianza en el porvenir. Además cita a Nietzsche cuando dice “Quien tiene algo por qué vivir, es capaz de soportar cualquier cómo” (113). Asimismo Frankl señala que “la primera fuerza motivante del hombre es la lucha por encontrar un sentido a la vida” (139). También manifiesta que: “Lo que el hombre realmente necesita no es vivir sin tensiones, sino esforzarse y luchar por una meta que le merezca la pena” (p. 148). Destaca la importancia de tener un sentido de vida, de ser optimista frente al futuro, poniéndonos en mejores condiciones para realizarnos como personas.

Explicando que: “No es incomprensible que se extiendan tanto los fenómenos del alcoholismo y la delincuencia juvenil a menos que reconozcamos la existencia del vacío existencial” (p. 151). Es decir el alcoholismo y otras adicciones son característicos del vacío existencial.

Además, dice que:

*A veces la frustración de la voluntad de sentido se compensa mediante una voluntad de poder, en la que cabe su expresión más primitiva: la voluntad de tener dinero. En otros casos en que la voluntad de sentido se frustra, viene a ocupar su lugar la voluntad de placer” (p. 151).*

Desde otro punto de vista se considera que la voluntad de poder, el dinero, el placer pueden ser un sentido de vida para personas “normales”.

Relacionando sentido de vida con trascendencia manifiesta lo siguiente:

*“en la misma medida en que el hombre se compromete al cumplimiento del sentido de su vida, en esa misma medida se autorrealiza... la autorrealización no puede alcanzarse cuando se considera un fin en sí misma, sino cuando se toma como efecto secundario de la propia trascendencia” (p. 155).*

Considera que el sentido de vida está ligado a la trascendencia. Evidentemente, es una perspectiva muy humanista.

Finalmente sostiene que: “El hombre no está totalmente condicionado y determinado; él es quien determina si ha de entregarse a las situaciones o hacer frente a ellas. En otras palabras, el hombre en última instancia se determina a sí mismo” (p. 179). Al final es muy importante destacar que el hombre no es un ser sólo determinado sino que también es un ser autodeterminado.

**Cuadro 1.** El sentido de vida de los seres humanos

CARACTERÍSTICAS	ANORMAL GRAVE	ANORMAL MODERADO	ANORMAL LEVE	PSICOPATOLÓGICAS (ENFERMEDAD MENTAL DISCAPACITANTE)	PERSO-NAS ESPECIA LES Y DE OTRAS HABILIDADES	NORMAL	TRASCENDENTAL UNO	TRASCENDENTAL DOS	TRASCENDENTAL TRES
Sentido de vida y prioridades	Dinero Poder Fama Diversión Sexo	Dinero Poder Fama Diversión Sexo	Dinero Poder Fama Diversión Sexo			Dinero Poder Fama Diversión Sexo	Vocación	Amor Altruismo	Paradigmático y sistémico
Marco legal	Abandera-dos de la destrucción de las normas legales, valores y de la cultura	Socios de la destrucción de las normas legales, valores y de la cultura	Los que hacen el juego y viven de la destrucción de las normas legales, valores y de la cultura.			En desacuerdo y/o resignado de los valores instituidos, pero respetuosos de la legalidad.	En desacuerdo y accionando, de una u otra forma contra la ilegalidad	En desacuerdo y accionando constructivamente contra la ilegalidad	Constructores paradigmáticos del bien como sistema
Orientación	Ambición desmedida, enfermiza y destructiva que lidera la destrucción	Ambición desmedida que conduce a ser participe de la destrucción.	Realización compensatoria debido a déficit			Los mayoritariamente perjudicados	Los mueve la ciencia, el arte, el deporte, etc.	Son personas que tienen un sentido del servicio	Tienen un sentido del cambio social sistémico
Personejes	Líderes. Ejecutores y jefes del ejército de las mafias (estatal y/o privado), del narcotráfico, de la delincuencia criminal y del sicariato	Los articuladores legales, como la defensa legal, los trabajadores de segundo orden.	Los que viven aceptando esta realidad o le hacen el juego porque son también beneficiarios de una u otra forma			Dinero, poder y fama de acuerdo a los valores legales instituidos y de una cultura aceptable. Educadores, trabajadores, etc.	Estudiosos con nivel ético	Medio ambientalistas y organizaciones humanitarias, etc.	Actores políticos como Gandhi, Mandela, Mujica, etc.

Fuente: Elaboración tomando como base a Fromm, Frankl y Maslow.

## 2.4 EL MARXISMO Y SU VALORACIÓN HISTÓRICA

### 2.4.1 Contexto histórico social

La importancia del contexto social, también lo señala Engels (Marx y Engels, 1980) cuando dice: “Los grandes pensadores del siglo XVIII, como todo sus predecesores, no podían romper las fronteras que su propia época los trazaba” (p. 415).

El contexto en que vive Carlos Marx y Federico Engels se caracterizan por ser sociedades convulsionadas. Los conflictos políticos se manifiestan en la guerra que intervienen Alemania, Francia, Inglaterra, Holanda, Italia y Rusia. Eran fundamentalmente revoluciones burguesas o la consolidación del estado nación. Los movimientos políticos más resaltantes son la revolución en Francia (1789), Alemania (1848), Italia (1859), Estados Unidos (1861) y la revolución proletaria en Francia (1871). No existía el sufragio electoral universal (lo más avanzada era la presión que hacían el grupo sindical de los cartistas en Inglaterra). Lo que si había era avances en términos de elecciones con muchas restricciones. Recién en las últimas décadas se desarrollan niveles electorales generales.

Otro foco de violencia era por la situación paupérrima en que se encontraban los obreros y los mismos que desarrollaron procesos revolucionarios en muchos países europeos. Al respecto Engels escribe el libro: “La situación de la clase obrera” a los 25 años.

Como no creer que la violencia es la partera de la historia si se vive en sociedades convulsionadas. Si además observaron el fracaso de los

denominados socialistas utópicos. Y finalmente si a todo ello su despertar filosófico también le permite darse cuenta de esa “verdad”.

Uno de los ejes fundamentales para la argumentación científica se basa en la física. La física que conoce Marx está basada en leyes universales (teoría de Newton). Cuyo principio básico era el gobierno de las leyes universales. Razón por el cual Marx habla de leyes (antes de él a nivel social también lo hacía Comte).

Marx desconoce la teoría de la relatividad. Las leyes no necesariamente serían universales, abría la posibilidad de establecer diferentes espacios y tiempos. Marx no llegó a conocer la teoría de la relatividad de Albert Einstein. Por eso muchos de los científicos sociales, en la actualidad, manejan el principio de la relatividad en las ciencias sociales.

Peor no alcanzó a conocer la física teórica actual (entre ellas la física cuántica) que expresa el principio de la indeterminación, la unidad de campos, no hay punto centro, procesos intersistémicos, etc. Marx en lo sustantivo tuvo una propuesta antropocéntrica.

A nivel tecnológico no conoce el desarrollo cibernético actual. En tiempos de Marx el desarrollo científico tecnológico no era una amenaza para la humanidad, ni el consumismo amenazaba como hoy al medio ambiente.

Los límites en el conocimiento histórico le hacen decir cosas increíbles, por ejemplo, Engels afirma que: “Los hombres... vivían, por lo menos parcialmente; en los árboles” (p. 485). Engels habla de miles de años y no millones de años (p. 370). Además cree en la transformación de mono a hombre, (p. 370), etc.

### 2.4.2 Biografía de Carlos Marx

La biografía en lo fundamental es tomada del libro “Carlos Marx” de Gemkow (2010).

Karl Heinrich Marx Pressburg nació el 5 de mayo de 1818 en la ciudad de Treveris que contaba con 12 mil habitantes aproximadamente, que correspondía al distrito de Mosela y a la provincia del Rin del antiguo Reino de Prusia. Tréveris era una ciudad económica y políticamente más progresista.

Sus padres fueron Henrietta Pressburg y Heinrich Marx de origen judío que se convirtieron al protestantismo luterano con toda la familia para eludir la legislación antisemita.

Marx desde niño mostraba ser muy talentoso, buen matemático, pero muy sensible a la situación social y política.

La provincia del Rin había sufrido entre 1790-1800 la intervención del ejército revolucionario francés con una mentalidad liberal (abolió la servidumbre, las cargas feudales, etc. aunque sea de nombre).

El ensayo de Marx titulado: “Pensamiento de un Joven en la elección de una profesión” le hace decir a Gemkow que: “Servir a la humanidad y humanizar el mundo: así entendía el deber y la dicha en la vida el joven de 17 años”, (p. 15). Marx desarrollo desde muy joven un sentido de humanismo social.

Presentó su tesis de doctorado en la Universidad de Jena, recibíendose el 15 de abril de 1841.

A mediados de octubre de 1842 fue director de Rheinische Zeitung (periódico renano), que era un órgano de la burguesía progresista alemana, trasladándose a Colonia que tenía una población de 70,000 habitantes. El gobierno decidió prohibirlo a partir del 21 de marzo de 1843. Marx renunció el 17 de marzo.

El 19 de junio de 1843 Marx se casa con Jenny von Westphalen (su hermano luego a ser ministro en Prusia), siendo su esposa la madre de sus hijos, la compañera de aventura, la secretaria, corresponsal de confianza, la consejera, valiente y siempre abnegada mujer que confiaba en la victoria del socialismo.

Karl y Jenny llegan a París a finales de octubre de 1843. Preparan el nuevo periódico Anales franco-Alemanes.

El primero de mayo de 1844 nace su hija Jenny. En febrero de 1845 Marx y Engels publican en Frankfurt “La sagrada familia” rompiendo con el hegelianismo de los hermanos Bauer.

En 1845 Marx fue obligado a salir de Francia, llegando a Bruselas a inicios de febrero de 1845.

Por el problema que le generaba la ciudadanía prusiana renuncia a ella a finales de 1845.

En febrero de 1846 Marx, Engels y otras personas fundan el “Comité Comunista de Correspondencia” para establecer una línea de contactos entre socialistas alemanes, franceses e ingleses. En mayo, y después de

seis meses de trabajo conjunto logran terminar un texto titulado: “La Ideología Alemana”, que en esa oportunidad no fue editado.

A inicios de 1847, Josep Moll conversó con Marx para que se incorporase a la Liga de los Justos. Marx y Engels previo algunas propuestas se incorporan a la Liga.

Para 1848 Marx ya tenía un texto denominado Manuscritos económico-filosófico.

Por encargo de la Liga de los Comunistas, Marx y Engels redactan el “Manifiesto del Partido Comunista”, imprimiéndose en Inglaterra a fines de febrero de 1848, siendo el primer documento programático del marxismo.

En febrero de ese mismo año estalla la revolución francesa donde el gobierno provisional proclamo la llamada “Segunda República”, generado por un movimiento insurreccional del pueblo. Se estableció el sufragio universal masculino, jornada laboral de 10 a 11 horas y el derecho al trabajo. Revolución que influyo en los demás países europeos.

El 11 de abril Marx y Engels llegan a Colonia. Marx se preocupa por la organización del periódico y la creación de un partido obrero en Alemania. Había grupos que no estaban de acuerdo con la participación electoral como la asociación de Obreros de Colonia. Marx y Engels escriben las “Reivindicaciones del Partido Comunista de Alemania” que constaba de 17 puntos, entre ellas el sufragio universal, derecho a ser elegido a partir de los 21 años, el armamento del pueblo, educación, igualdad ante la ley, abolición de las cargas feudales, empresas estratégicas que deberían ser manejadas por el estado, etc.

Con fecha 1 de junio de 1848 sale el periódico Neue Rheinische Zeitung, del cual Marx era el director, estableciendo junto con Engels un carácter democrático revolucionario al periódico. Y el 19 de mayo de 1849 sale el último número del diario en rojo, en pleno retroceso del movimiento revolucionario, que se apaga a fines de ese mismo año. La Liga Comunista fue una organización muy activa en ese período a nivel internacional.

A comienzos de marzo de 1850 aparece en Hamburgo como revista política económica la nueva Neue Rheinische Zeitung, en un tiraje de 2,500 ejemplares. La revista se edita como órgano de la Liga Comunista, bajo la dirección de Marx. Karl publica en la revista: "Luchas de Clases en Francia, 1848-1850". Y Engels "Campaña Alemana por una Constitución para el Reich.

A partir del mes de octubre de 1851 escribe para el New York Daily Tribune de Estados Unidos durante más de 10 años (en algunos casos eran artículos de Engels). En 1952 logran editar en New York su libro "El 18 Brumario de Napoleón Bonaparte".

En 1857 se daba una crisis económica mundial. Y en junio de 1859 se publica en Berlín, con la ayuda económica de Engels, su trabajo "Crítica de la Economía política".

Karl Marx entre marzo y agosto de 1859 dirigía un semanario londinense Das Volt (El Pueblo), patrocinado por obreros refugiados. Y debido a una amnistía del Rey Prusiano, Guillermo I, Karl vuelve a Prusia a fines de febrero de 1861.

El 28 de setiembre de 1864, en Londres, con representantes de obreros, y la participación de demócratas, anarquistas y comunistas ingleses, franceses, polacos, alemanes, suizos e italianos se fundó la Asociación Obrera Internacional, tomando como base “la libertad democrática, la independencia nacional y el progreso social” (p. 235), donde Marx fue elegido miembro de la comisión directiva sin estar presente.

En marzo de 1865 se publicaba en Hamburgo el folleto de Engels “El problema militar prusiano y el partido obrero alemán”. En este año como en otros posteriores Bismarck insistía en contar con Marx (p. 260).

Por trabajar en su libro “El Capital”, Marx no asistió al I Congreso de la AIT programado del 3 al 6 de setiembre de 1866; sin embargo se aprobaron algunas propuestas de Marx como la jornada laboral de 8 horas. En ese mismo año Bismarck lleva adelante su política de unificación de Alemania a sangre y fuego, expulsando a Austria de la federación nacional alemana.

El 14 de setiembre de 1867 se edita en Hamburgo su obra cumbre “El Capital”, en un tiraje de 1,000 ejemplares. Texto que le costó una lectura y análisis de más de 1,500 libros.

En enero de 1871 Francia, sitiado París, capitula frente a Prusia, que impone pagos de guerra y el despojo de Alsacia y Lorena. Pero a partir del 18 de marzo hasta el 28 de mayo se desarrolló un movimiento insurreccional. La Comuna de París es también recordada por sus principios democráticos.

Marx y Engels plantean el traslado de la sede de la AIT a New York; al final fue aceptada la propuesta. Friedrich Adolph Sorge fue elegido presidente del Consejo General en New York.

En 1872 Marx preparó una edición de 3,000 ejemplares de El Capital; el interés aumentaba en Alemania.

En 1873, después del Congreso de la Haya, y frente a la decisión de la unificación, escribió su obra conocido como: “Crítica del Programa de Gotha”, que era un programa de conciliación y que Marx no estaba de acuerdo.

A partir de la década de 1870 se asiste al desarrollo de los partidos obreros revolucionarios como en Austria (1874), Dinamarca (1876), Bélgica y España (1879), Francia y Hungría (1880), Inglaterra (1881), Italia y Polonia (1882).

Agobiado por la preocupación contrajo una grave pulmonía en 1881. El 2 de diciembre del mismo año fallece su esposa Jenny. Fue lo peor que le sucedió.

El 11 de enero de 1883 fallece probablemente de cáncer a la vejiga su hija mayor Jenny Caroline; agudizando la salud de Marx. Falleciendo el 14 de marzo de 1883. El día de su entierro fue Engels que dio el discurso más memorable.

### **2.4.3 Las generaciones fundamentales del marxismo**

Las generaciones marxistas son corrientes teóricas políticas que se desarrollan a partir de las tesis fundamentales del marxismo,

desarrollados en períodos y espacios geográficos determinados. Es decir surge en Europa sobre la base de la filosofía alemana, la revolución francesa y del desarrollo económico.

La primera generación que corresponde el nacimiento de la teoría y la praxis marxista; la misma que fue creado por Carlos Marx, pero contando para ello con la colaboración de Federico Engels. Fundamentalmente por su nacimiento es una teoría que surge en Europa, entre Alemania, Inglaterra y Francia principalmente. De la Liga de los Comunistas hasta llegar a crear la I Internacional.

En la segunda generación también se desarrolló principalmente en Europa, se organizan a través de la II Internacional, donde asisten a una Europa menos convulsionada, países con un nivel de participación en el sufragio universal, donde la burguesía es predominante en el Estado y se asiste en la consolidación del estado nación. Contexto que influye en la estrategia política para llegar al socialismo. Generación donde destacan Labriola, Mehring, Kautsky, Plejánov. Engels tiene participación en sus inicios. Promueven partidos de masas para la participación electoral.

La tercera generación conforma la III Internacional con epicentro en Rusia, iniciada por Lenin, retoma la teoría marxista clásica. Destacan también Trotsky, Zinoviev, Luxenburgo, etc. Se promueve la revolución violenta dirigida por cuadros profesionales clandestinos y la construcción del socialismo en un solo país al inicio.

La cuarta generación surge a partir de Stalin con el desarrollo del socialismo en un solo país. Pero después de la segunda guerra mundial

se consolidan los regímenes comunistas en el este de Europa. Se conoció el presupuesto de lo que significa la dictadura del proletariado, partido único y el estado totalitario, donde la teoría marxista sufre un agregado teórico y práctico. Es como lo dice Amadeo (2006) es: “la consolidación de un estrato burocrático privilegiado” (Borón, Amadeo y Gonzales, 2006, p. 54) y además donde “Toda labor teórica sería ceso”, (p. 55).

En cambio, la quinta generación es lo que vino a suceder con el llamado “marxismo occidental”, que es fundamentalmente, una mirada desde el occidente en relación de lo que pasaba en Rusia y como se podría construir el socialismo en Europa. Este es el caso de Gramsci, que fue parlamentario y luego preso en Italia, cuando el poder lo tenía Mussolini. Es el que sustenta la teoría de la hegemonía y el rol de los intelectuales. También se señala a Lukacs, Marcuse, Hokheimer, Adorno, Colletti, Lefebre, Sartre, Althusser. Período donde según Amadeo también se da un “progresivo y lento distanciamiento entre el marxismo y la práctica política” (p. 55). Es en este contexto en que surge la escuela de Frankfurt a fines de 1920.

Una sexta generación es la que al final encierra Mao con la revolución China, que genera teorías sobre una revolución prolongada del campo a la ciudad y que se debe de darse en países atrasados y dependientes. Generalmente en países atrasados se tenía la influencia de la Rusia de Stalin, la China de Mao y la mirada desde el socialismo occidental.

La séptima generación es la que deviene con la muerte de Stalin en 1953 y el advenimiento de Nikita Jrushchrov. Marca el inicio, el giro o el retorno

a la sociedad capitalista. Su discurso en el XX Congreso del Partido Comunista en 1956, denuncia las atrocidades de Stalin y el culto a la personalidad. Finalmente se terminó con la política de terror.

La octava generación es la que se conoce como el eurocomunismo, una tendencia que surge en algunas organizaciones comunistas en Europa con clara implicancia en el rechazo al modelo soviético, considera el papel de la clase media y la aceptación de un modelo parlamentario pluripartidista. Las fuerzas principales del Eurocomunismo estaban en el partido Comunista Italiano (PCI) y el Partido Comunista Francés (PCF), apostando por la vía electoral de manera clara y con partidos de masas. Renuncian a la idea de partido único, dictadura del proletariado y a la revolución. La propuesta es neogramsciano. Después de la caída del muro de Berlín esta teoría desaparece del escenario como tal.

La novena generación da un gran giro en la concepción marxista con la escuela crítica de Frankfurt, que actualmente lo representa Habermas. Lo fundamental es la acción comunicativa.

La décima generación es un pensamiento socialista y democrático, defendido por el sociólogo Guiddens conocido como la tercera vía. Generación que tiene mucha influencia en la presente tesis. Por ejemplo, el expresidente Mujica se encuentra dentro de este marco.

La décimo primera generación es los que están hablando de la decolonialidad y contra el eurocentrismo. La diferencia es que son intelectuales que están más comprometidos con el aspecto académico que en la política. Escalante (2015) lo define como “una excepcional

expresión de la teoría crítica contemporánea estrechamente relacionada con las tradiciones de las ciencias sociales y las humanidades” (p. 2).

La décima segunda generación son los movimientos indigenistas que se desarrollan donde existe una fuerte población nativa. Por ejemplo Bolivia, donde su presidente es indigenista pero su vicepresidente tiene un claro historial marxista.

Hay que tomar en cuenta que cuando avanzan las generaciones más se desligan de sus líneas matrices; donde, algunos lo entienden como aporte; otros, como adecuación a una realidad concreta; también, están los que consideran que se debe dar un giro radical a la concepción; además, los que prefirieron adecuarse mejor en el aspecto académico; y finalmente, existen los que prefieren las mixturas. Hay que considerar en general que la corriente marxista se divide en ortodoxos y heterodoxos. Así mismo las generaciones básicas devienen en parte de otras generaciones, así como a lo mejor dieron vida a nuevas generaciones; la misma, que ya no se menciona en el presente trabajo. Un estudio referencial de las generaciones marxista demuestra que nunca hubo una sola teoría; por ello, hablar que el marxismo se divide entre radicales y revisionistas es reincidir en un facilismo histórico.

El enfoque del análisis de las generaciones demuestra que en el fondo las teorías no son estáticas; generalmente las subsiguientes generaciones están obligadas a agregar; ya sea, por adecuarse a un nuevo contexto y/o coyuntura diferenciada, por tratarse de cubrir algún vacío intelectual o por proponer una interesante reflexión.

En general el marxismo se divide en dos grandes vertientes. La primera es la asiática, que es la tendencia más ortodoxa, radical y violenta; algunas facciones han derivado a ser más dogmáticas, fundamentalistas y fanáticas. Esta corriente ha tenido mayor presencia en Latinoamérica, en partes, por su parecido en términos económicos, social y político. La otra corriente es la occidental; es la más heterodoxa; y el giro se inicia básicamente con Gramsci; aunque en realidad empieza en la segunda internacional.

#### **2.4.4 La teoría de Marx y Engels**

Los estudios de Marx y Engels básicamente se dieron en las áreas de la filosofía, estudios socio-políticos y en la economía, las mismas que se detallan a continuación.

##### **2.4.4.1 La filosofía de Marx**

Un aporte fundamental es el materialismo dialéctico. La concepción dialéctica es tomada y transformada sobre la base de la teoría de Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770 – 1831), y la perspectiva materialista sobre la base del materialismo mecánico de Ludwing Andreas Feuerbach (1804 – 1872).

El materialismo según Briones (2006) es: “la doctrina filosófica que sostiene, en términos ontológicos, que todo lo que existe es materia o depende de ella para su existencia... capaces de actuar como fuentes de estímulos sensoriales, independientes de cualquier estado de conciencia” (p. 16). Los máximos representantes de esta concepción son los marxistas.

Engels, en su libro: “Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico” sostiene que la dialéctica: “enfoca las cosas y sus imágenes conceptuales sustancialmente en sus conexiones, en su concatenación, en su dinámica, en su proceso de génesis y caducidad... La naturaleza es la piedra de toque de la dialéctica” (Marx y Engels, 1980, p. 428).

El materialismo dialectico se caracteriza por tener tres leyes fundamentales:

**a) La ley de la contradicción.**

En el debate con Duhring, Engels (1968), en el libro “Anti-Duhring” (publicado en colaboración con Marx en 1878), sostiene: “El movimiento mismo es una contradicción... Y la posición constante y la solución simultánea de esta contradicción justamente es el movimiento” (p. 49). El movimiento se realiza a través de la contradicción fundamentalmente debido a esa contradicción interna.

**b) La ley del cambio cuantitativo al cualitativo**

Engels dice: “la transformación puramente cuantitativa de la temperatura se produce un estado cualitativamente modificado del agua” (p. 51). De un cambio gradual se pasa a un cambio de calidad.

### **c) Ley de la negación de la negación**

Según Engels es la “ley del desarrollo de la naturaleza, de la historia y del pensamiento, sumamente general e importante” (p. 58). Marx y Engels consideran que es una ley fundamental.

#### **2.4.4.2 Matrices epistémicas de Marx**

##### **a) Concepción materialista**

Briones (2006), sostiene que: “todo lo que existe es materia o depende de ella para su existencia” (p. 16). Lo que implica, que la realidad social se explica por sus condiciones materiales, o lo fundamental es la base material.

##### **b) El determinismo histórico**

La teoría de Marx estaba basada en el principio de la determinación. Sobre todo, en el determinismo histórico. Los fundamentos de dicha determinación están dados en su materialismo dialéctico e histórico. Popper (1994a), es uno de los críticos fuertes contra la determinación de Marx, sostiene que: “El marxismo es una teoría puramente histórica, una teoría que aspira a predecir el curso futuro de las evoluciones económicas y, en especial, de las revoluciones” (p. 269). Y según Popper le quita visión y funcionalidad en relación al concepto de ingeniería social (p. 270).

Una forma de determinismo histórico está en la carta de Engels a Borgiu (25-01-1894), en la que dice:

*Que fuese Napoleón, precisamente este curso, el dictador militar que exigía la República Francesa, agotada su propia guerra, fue una casualidad; pero que si no hubiese habido un Napoleón habría venido otro a ocupar su puesto, lo demuestra el hecho de que siempre que ha sido necesario un hombre: César, Augusto, Cromwell, etc., este hombre ha surgido... (Marx y Engels, 1980, p. 732).*

### **c) Las leyes generales**

Engels en su trabajo “Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana” de 1886, considera que el: “curso de la historia se rige por leyes generales de carácter interno” (p. 644). Toda la explicación de Marx se orienta por el concepto de leyes de expresión materialista.

### **d) La verdad**

Carlos Marx busca la verdad. Desde una orientación epistemológica, Villalobos (2010), considera que la teoría de Marx es crítica porque más que explicativa e interpretativa es un: “Ejercicio cognoscitivo en el que el sujeto: a) transforma efectivamente al objeto de acuerdo a un modelo previo construido teóricamente” (p. 106). Que propugna: “la praxis humana... como categoría epistémica fundamental trascendental” (p. 47). Además que metodológicamente plantea que una: “teoría, para ser ruptura y abstracción, requiere de un material respecto del cual romper, y un contenido concreto respecto del cual abstraer” (p. 89). En esto

último, en el caso de su libro el capital, la “ruptura” se refiere a cuestionar las teorías económicas y el “contenido concreto” es el capitalismo desarrollado de Inglaterra del cual tiene que “abstraer”. En general según la interpretación de Villalobos la teoría social de Marx se fundamenta en lo cognoscitivo (la verdad) y lo axiológico es un complemento necesario.

#### **e) La concepción bipolar**

Cuando Marx analiza la realidad en sus aspectos fundamentales tiende a señalar dos aspectos. Por ejemplo: Burguesía y el proletariado, base y supraestructura, fuerzas productivas y relaciones en la producción.

#### **f) El clasismo**

El conocimiento y la acción humana, en lo fundamental, tiene una orientación de clase.

#### **2.4.4.3 El materialismo histórico**

El materialismo histórico es la aplicación del materialismo dialéctico a la sociedad. Engels en su texto “Del socialismo utópico al socialismo científico” (prólogo de 1892), señala que el “materialismo histórico” es la: “la concepción de los derroteros de la historia universal que ve la causa final y la fuerza propulsora decisiva de todos los acontecimientos históricos importantes en el desarrollo económico de la sociedad” (Marx Engels, 1980, p. 401).

Considerando el concepto planteado los principales elementos serían:

#### **a) La lucha de clases como motor social**

Al respecto en el Manifiesto del Partido Comunista de Marx y Engels de 1848, dicen: “La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases” (p. 32). Tesis fundamental que nos señala que la concepción fundamental del cambio es bipolar de carácter antagónico, irreconciliable. Para ellos el capitalismo tiene el mérito de “haber simplificado las contradicciones de clase... en dos grandes campos enemigos” (p. 33). Además “todas las luchas políticas son luchas de clase” (p. 647), donde para ellos toda lucha implica como esencia la lucha de clases.

#### **b) La teoría de la violencia revolucionaria**

Lo dicen en varios documentos de manera reiterativamente, por ejemplo, en el Manifiesto del Partido Comunista, Marx y Engels, sostienen que: “Proclaman abiertamente que sus objetivos solo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden existente” (p. 60). Su teoría fundamental está basado en la violencia, pero también en determinadas condiciones Marx abre la posibilidad de la vía pacífica. En el “Mensaje a la Primera Internacional” de Amsterdam en 1872, afirma que: “No negamos que existen países como Estados Unidos y Gran Bretaña –... quizá pudiera agregar también a Holanda- donde los trabajadores podrán

alcanzar sus objetivos por medios pacíficos” (Popper, 1994a, p. 635). Sin embargo para Marx la estrategia fundamental del cambio social está basada en la violencia.

### **c) La dictadura del proletariado**

En la introducción de Engels de 1891 al texto de Marx: “La guerra Civil en Francia”, dice: “Mirad a la Comuna de París: ¡he ahí la dictadura del proletariado!” (Marx y Engels, 1980, p. 267). El concepto de Marx sobre dictadura está en la Comuna de París, donde los “consejeros municipales elegidos por sufragio universal... responsables y revocables... obreros o representantes reconocidos de la clase obrera... ejecutiva y legislativa... salarios de obreros” (p. 298). Marx y Engels, asimilando la experiencia de la Comuna de París afirman que es la esencia de la dictadura del proletariado basado en una democracia interna y en una dictadura externa. Y que “esta misma dictadura... el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases” (p. 704). Para Marx la esencia de la democracia es el ejercicio de la violencia, porque teniendo la burguesía intereses irrenunciables, no queda otro recurso que la violencia (a diferencia de Gramsci).

Para Marx la democracia es un ejercicio natural al interior de la clase del proletariado, donde la democracia se ejerce de manera directa, participativa y representativa. Pero hacia el exterior se torna como una dictadura.

#### **d) El Estado como órgano de explotación**

En el Manifiesto del Partido Comunista plantea que “El objetivo inmediato...derrocamiento de la dominación burguesa, conquista del poder político por el proletariado” (p. 43). Engels sostiene que cuando se llegue al poder hay que “barrer toda la maquina represiva” (p. 265), porque “el estado... máquina para la opresión de una clase por otra” (p. 267). Y Marx en Crítica al Programa de Gotha de 1875, manifiesta que el estado es una “máquina de gobierno” (p. 343). Para el marxismo el estado es un órgano de explotación y que la estrategia consiste en llegar al poder para luego demolerlo (p. 704). Marx solo desarrolla la parte medular de su teoría.

#### **e) La teoría del partido único y de la internacional**

En el Manifiesto del Partido Comunista, Marx y Engels dicen que la: “organización del proletariado en clase y, por tanto, en partido político” (p. 40). La Liga de los justicieros, con el ingreso y aporte de Marx y Engels (p. 462), se transformó en Liga de los Comunistas (1847), posteriormente se forma la Internacional de los Trabajadores “para crear y mantener unido entre los obreros de todos los países y lenguas un solo y único partido: el gran partido del proletariado” (p. 470). Tanto Marx como Engels tenían claro la importancia de una organización política, secreta o clandestina, que a todas luces estaba conformado por los más comprometidos con el ideario comunista.

#### **f) La teoría del socialismo y el comunismo**

Marx en su Crítica del Programa de Gotha de 1875, considera que: “En la fase superior de la sociedad comunista... ¡De cada cual, según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades!”, superando así el llamado “derecho burgués” (p. 335). Lo sustantivo del comunismo sería que cada uno reciba según sus necesidades.

Una característica básica es la planificación y la propiedad pública, así Engels en su libro “Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico” de 1880, manifiesta que: “el proletariado toma el poder político... convierte en propiedad pública los medios sociales de producción con arreglo a un plan trazado de antemano... hombres libres” (p.450). En este caso el estado dirige la economía.

En el prefacio a La guerra campesina en Alemania, Engels dice: “el socialismo, desde que se ha hecho ciencia, exige que se le trate como tal, es decir, que se le estudie” (p. 254). Marx no tiene un concepto claro de ciencia en relación al siglo XXI.

#### **g) Base y supraestructura**

Marx resume toda su teoría en el prólogo de la “Contribución a la Crítica de la Economía Política” de 1859 como:

*relaciones de producción, que corresponde a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción*

*forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia. Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto... De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella, (pp. 182-183).*

Marx expone su concepción materialista en que el ser social determina la conciencia social. Las fuerzas productivas y las relaciones de la producción conforman la base de la estructura económica; y, la contradicción entre ellas apertura una época de revolución social. Sobre la base económica se levanta la superestructura; la misma que está condicionada por el modo de producción.

Marx por su observación, estudio contextual y su tesis dialéctica, concibe que existan dos polos, fuerzas dualistas en una realidad,

como fuerzas productivas y relaciones de producción que conforman el modo de producción. Y por otro lado enfoca una concepción estructural donde existe una super posición de base y supraestructura; las mismas que integran una (formación económica social), lo que también se denominan sistema social.

#### **h) La teoría de la plusvalía**

Lenin en artículo: “Tres Fuentes y tres Partes Integrantes del Marxismo” de 1913 dice: “La teoría de la plusvalía es la piedra angular de la doctrina económica de Marx” (p. 21). En el Capital (1867, T. I), Carlos Marx sostiene que: “la producción del plusvalor es el objetivo fundamental de la producción capitalista” (2008, p. 276). Y según Engels, en su artículo sobre Carlos Marx (1877), afirma que de los dos descubrimientos fundamentales, el segundo se refiere a la plusvalía, manifestando que:

*Esta plusvalía forma el fondo básico del que emanan la renta del suelo, la ganancia, la acumulación del capital; en una palabra, todas las riquezas consumidas o acumuladas por las clases que no trabajan. De este modo, se comprobó que el enriquecimiento de los actuales capitalistas consiste en la apropiación del trabajo ajeno no retribuido (Marx y Engels, 1980, p. 392).*

Para Marx la plusvalía es encontrar la explicación racional de cómo el capitalista se enriquece y al mismo tiempo destacar que la esencia del capitalismo es el enriquecimiento. Y según

Engels: “caían también por su base todas esas retóricas hipócritas de las clases poseedoras de que bajo el orden social vigente reinan el derecho y la justicia, la igualdad de derechos y deberes y la armonía general de intereses” (p. 392).

### **i) Ideología del proletariado**

Forma de conciencia que devela la verdadera realidad y la misión histórica del proletariado, y al mismo tiempo desentraña la ideología de la clase dominante.

#### **2.4.5 Crítica y valoración del marxismo**

A manera de conclusión, la capacidad de establecer tendencias y propuestas de un nuevo sistema social se debe en el caso de Marx y Engels a sus habilidades para utilizar una teoría crítica materialista, a su praxis científica y a su propuesta cognoscitiva más que axiológica. Agregando a ello sus análisis históricos sistémicos; al afrontar innovadora, creativa, consciente y comprometedoramente en los campos ideológico, filosófico, científico y tecnológico; tomando como referencia el estudio concreto de la realidad social; analizando sobre la base de las contradicciones fundamentales. Y en términos generales Marx no se equivocó porque no solamente lo predijo sino que lo busco en la práctica con la ayuda de la ideología basado en leyes, certidumbres sociales y sistema de creencias; esto último muy valorado y conocido en la psicología como la teoría de la logoterapia de Viktor Frankl.

La gran limitación que tiene Marx y Engels, analizándolo desde la segunda década del siglo XXI (después de 150 años) es contextual; me refiero al

conocimiento científico, a las consecuencias derivado de sus teorías de la violencia política, de la dictadura del proletariado y de la organización del estado y de la economía únicamente estatal.

Sus grandes méritos es ubicarse históricamente en la corriente humanista (Ritzer, 1994, p. 167), es su capacidad teórica, su honestidad intelectual, en ser un consecuente político, un organizador eficaz y de saber comportarse de acuerdo a su contexto.

La importancia y lo que se puede tomar en cuenta de Marx y Engels para la actualidad es básicamente la instrumentalización del partido. En estos tiempos abundan los frentes, que deben ser organizaciones intermedias. En la nueva concepción de partido es adecuándose al nuevo contexto que nos permita lograr una sociedad de bienestar. Más o menos como los países nórdicos. La mejor forma de luchar contra el neoliberalismo que busca precarizar las condiciones de vida es con un partido democrático verde. Finalmente su visión internacionalista, sobre todo porque en la actualidad se vive el período de la globalización neoliberal; es decir ahora con más razón un trabajo político internacionalista.

Además otro aspecto importante es que la organización política aprovecha y prepara las condiciones objetivas y subjetivas. Actualmente las organizaciones políticas están más preocupadas por la curul como eje y condicionamiento básico para la posterior labor política (por lo menos en América Latina). En realidad, en primer lugar, debería de existir una visión fundamental, que sería transformarnos en una sociedad con bienestar. Y

en segundo lugar, como los clásicos marxistas, se requiere personas trascendentales y comprometidas con el cambio social.

## **2.5 TEORÍA Y VALORACIÓN DEL SISTEMA MUNDO DE WALLERSTEIN**

### **2.5.1 Contexto histórico social**

En el caso de Immanuel Wallerstein, el contexto social es diferente, vive el período de un estado nación consolidada, sobre de Europa occidental y Estados Unidos. Además, de la primacía de los principios democráticos en el mundo occidental, en donde muchos países viven un estado de bienestar y con una educación masificada. El desarrollo capitalista está en su fase de globalización neoliberal, multinacional y cibernética. Donde la amenaza de la extinción de la humanidad corre riesgos muy grande desde la década del 60 del siglo XX (conflicto de Estados Unidos, Cuba y Rusia). El siglo XXI trae nuevas contradicciones pero también unicidades; fenómenos como el poder basado en bloques nacionales y al mismo tiempo países con alto desarrollo democrático.

Wallerstein si está viviendo el período de la física moderna, el desarrollo científico tecnológico y la amenaza real del medio ambiente.

### **2.5.2 Biografía básica de Wallerstein**

No existe una abundante biografía como sucede con Marx, a pesar que su aporte es interesante. Immanuel Wallerstein nació en New York el 28 de setiembre de 1930. Realizó sus estudios en la Universidad de Columbia, graduándose en 1951. Se graduó de magister en 1954 y de

doctor en 1959. Sus estudios de sistema mundo tenían una influencia más marxista, después se nota la influencia de la teoría indeterminista de Prigoyine y la concepción de la larga historia de Braudel. A partir de 1976 dirigió la cátedra de sociología en la Universidad de Binghamton. Profesor visitante a nivel mundial. Asumió la presidencia de la Asociación Sociológica Internacional (1994-1998). Entre varios reconocimientos y premios destaca la entrega de la Medalla de Oro Kondratieff de la Fundacional Internacional y la Academia Rusa de Ciencias Naturales en el 2004 (Wikipedia: Immanuel Wallerstein, 2016).

### **2.5.3 La base filosófica y científica**

Filosóficamente Wallerstein (2005) se ubica dentro del realismo filosófico. Él plantea dos enunciados principales: “1) Hay un mundo que trasciende nuestra percepción, que siempre ha existido y siempre existirá... 2) Ese mundo real puede conocerse parcialmente por métodos empíricos y el conocimiento obtenido puede resumirse en teorizaciones heurísticas...” (pp. 19-20).

Las matrices epistémicas de Wallerstein a diferencia de Marx y Engels no es básicamente lo que ellos han construido, sino toman de autores básicos como de Prigoyine y de Braudel; además de la teoría de la relatividad y sobre todo de la física cuántica.

#### **2.5.3.1 Realismo científico**

El realismo científico se basa en la existencia de una realidad objetiva fuera de la conciencia y es la ciencia la que ofrece un mejor conocimiento (Briones, 2006, p. 17).

### 2.5.3.2 La incertidumbre

Para Wallerstein (2005) el principio fundamental de su teoría es la incertidumbre, y lo plantea: “como piedra angular para construir nuestros sistemas del saber (p. 12), en contraposición con las certidumbres de Marx.

Para el mencionado autor la incertidumbre es una característica básica y que la evolución no es tan dialéctica, por lo menos hasta donde se conoce. Lo que implica es que no puede haber predicciones por el carácter incierto de los procesos históricos.

Prigogine (2002) sostiene que: “En el mundo que es nuestro descubrimos fluctuaciones, bifurcaciones e inestabilidades en todos los niveles. Los sistemas estables conducentes a certidumbres corresponden a idealizaciones” (p. 36). Asimismo declara que “mientras que, en equilibrio y cerca del equilibrio, las leyes de la naturaleza son universales, lejos del equilibrio se tornan específicas y dependen del tipo de procesos irreversibles” (p. 43). En este punto sostiene que las leyes no tienen un carácter de regularidad permanente porque “la materia se vuelve más activa” (p.43). Por lo tanto afirma que: “el futuro ya no está dado... se convierte en una construcción” (p. 76). Pero también realiza una aclaración porque “En adelante el indeterminismo... no debe confundirse con la ausencia previsibilidad, que tornaría ilusoria toda acción humana” (p. 78). Finalmente manifiesta que las leyes no gobiernan el mundo, pero este tampoco se rige por el azar. Las

leyes físicas corresponden a una nueva forma de inteligibilidad, expresada en las representaciones probabilistas irreductibles“ (pp. 137-138). Aquí considera que las probabilidades son fundamentales.

### **2.5.3.3 Visión multipolar**

Wallerstein (2006) afirma que en la economía mundo capitalista: “Las instituciones básicas son el mercado... las compañías... los múltiples estados... las unidades domésticas... las clases, y los grupos de estatus” (pp. 41 y 42), donde se realizan confrontaciones, pugnas, competencias, etc.; que incluye a las “naciones, razas, grupos étnicos, comunidades religiosas, pero también géneros y categorías de preferencias sexuales” (p. 57), es decir existe una visión multipolar.

### **2.5.3.4 Concepción sistémica del mundo social**

El mundo social se desarrolla de manera sistémica, donde las realidades se dan en varios planos, las mismas que desarrollan niveles de interinfluencia.

## **2.5.4 Teoría sobre sistema mundo**

### **2.5.4.1 El sistema mundo**

Parte del criterio del “carácter evolutivo de la realidad” (Prigogine, 2002, p. 9)

Además manifiesta que los sistemas históricos evolucionan de minisistemas a sistemas mundos en sus dos variantes “economías-mundo e imperios-mundo” (Wallerstein, 2006, p. 32), donde un sistema social “posee límites, estructuras, grupos, miembros, reglas de legitimación, y coherencia” (Wallerstein, 2003, p. 489). En el caso típico del capitalismo lo conceptúa como economías mundo porque el aspecto económico en sistema capitalista es lo central.

Asimismo todo sistema según Wallerstein (2005) tiene “tres momentos en el análisis de todo sistema social histórico: la génesis, el funcionamiento continuo y la crisis sistémica” (p. 44).

Además el sistema social tiene movimientos cíclicos; y de manera particular Wallerstein toma como referencia los ciclos u ondas de Kondratieff que tiene una duración de 47 a 60 años.

#### **2.5.4.2 La larga duración del sistema social**

Las duraciones o temporalidades de un sistema, según Braudel son cuatro: “La duración corta es la *historie événementielle*, la duración media es la *historie conjoncturelle*, y la duración larga es la *historie structurelle*” (Wallerstein, 2006, p. 80). Y refiriéndose a la duración muy larga Braudel dice que: “si existe, no puede ser sino el tiempos de los sabios” (p. 80). La larga historia se refiere a la historia estructural y sus cambios. Braudel lo define como:

*algo organizado, coherente, unas relaciones relativamente fijas entre realidades y grupos sociales... afectada*

*ligeramente por el tiempo y mantenida durante un largo período... todas las estructuras son simultáneamente soportes y obstáculos (Wallerstein, 2006, p. 68).*

Braudel considera que la duración corta es “breve... caprichosa... engañosa” donde “los acontecimientos son polvos”, además, sostiene que “los tiempos se entrecruzan” y finalmente señala que: “ni el acontecimiento efímero y microscópico ni el concepto dudoso de realidad eterna pueden ser la base de un análisis lúcido” (p. 68).

Dice que el sistema se bifurca porque encuentra que: “sus ecuaciones básicas pueden ser resueltas de dos modos muy diferentes” (2006, p. 105). Donde el proceso de bifurcación según el autor es caótico.

#### **2.5.4.3 Hegemonía mundial**

Se refiere al país capitalista con poder económico, militar, político y científico-tecnológico que impone condiciones a nivel mundial. Señala que en el sistema capitalista han existido históricamente solo tres hegemonías a nivel mundial, las mismas que han sido Holanda (Países Bajos), Inglaterra y los Estados Unidos (Wallerstein, 2006, p. 83).

#### **2.5.4.4 Crisis terminal**

Wallerstein (2002) sustenta reiterativamente que este sistema capitalista ingreso a una crisis terminal y que puede continuar por unos 25 a 50 años; la misma que se caracteriza por

las siguientes tendencias: “la desruralización del mundo” (con bajas remuneraciones); “el creciente costo social de permitir a las empresas externalizar sus costos” (la sociedad paga el costo de producción en referencia al daño ecológico); “la democratización del sistema mundial” y “el colapso de la Vieja Izquierda” (pp. 150-151), que brindaba optimismo sobre la base de las reformas. Básicamente llega a esta conclusión porque el problema central está en la incesante acumulación del capital que descenderá y será la causa principal del fin del sistema mundial capitalista, agudizado por su carácter de destructor del ecosistema y el desarrollo creciente de la democratización que exige al final bienestar.

A la par señala que un posible inicio de la crisis sistémica haya sido la “revolución mundial” de 1968 (2006, p. 106), que se manifiesta, según el autor, en un: “rechazo al poder hegemónico de Estados Unidos... que hacia la Unión Soviética... Y los movimientos antisistémicos tradicionales” (p. 115), por no haber cumplido su promesa una vez que llegaron al poder.

Su argumentación de la crisis sistémica se basa en “tendencias estructurales” (2006, p. 106).

### **2.5.5 Crítica y valoración de la teoría del sistema mundo**

Sus factores negativos son a la inversa del marxismo: No es un organizador político, no prepara las condiciones objetivas y/o subjetivas; tiene mucho sentido del patriotismo, no tiene un compromiso político partidario. Además sus estudios no son muy fuertes en el tema ecológico,

en las élites políticas, en las multinacionales, en la tecnología, en la lucha de clases entre burguesía y el proletariado.

Sus aspectos positivos es que sus estudios contextualmente son muy meritorios porque obedece al actual contexto social. Retoma los principios de la relatividad y de la física cuántica aplicada a la realidad social. Su investigación toma en cuenta la teoría moderna del sistema y de la importancia de la larga historia. Una visión más amplia conceptualmente hablando sobre el cambio social y sus posibles tendencias. No es un organizador pero sí un propagandista a nivel de las ciencias sociales.

La importancia radica en un estudio bajo una concepción y método sistémico e histórico, y además de carácter predictivo (incierto), analizando tendencias y posibilidades. Otro aspecto valorable es que abre camino para otros intelectuales que vienen detrás de él. A nivel académico es también un intelectual que explica los fundamentos y la necesidad de una unidad epistémica entre los nomotéticos y los idiográficos (Wallerstein, 2005, p. 125).

## **2.6 TENDENCIAS FUNDAMENTALES DEL CAPITALISMO EN ELSIGLO XXI**

### **2.6.1 Globalización y neoliberalismo**

Vivimos actualmente en una fase de la sociedad capitalista denominada como globalización neoliberal. Solimano (2015), hace un análisis de las tres últimas décadas del neoliberalismo, se puede señalar que entre varios efectos ha implicado: “desigualdad de ingresos y de riqueza... globalización de las élites... falta de efectividad y transparencia

de la democracia” (p. 16). El dominio económico se sigue centralizando, la tasa de ganancia sigue creciendo y la manipulación de la democracia sigue por los mismos caminos; pero con una aclaración, la manipulación a la democracia no es igual en todos los países, en términos graduales, por lo menos en los países nórdicos la opción de manipulación por las características propias de una sociedad de bienestar es limitado.

Según el autor en referencia desde el siglo XIX se han sucedido las siguientes fases. Entre 1815 y 1913 “se vio un capitalismo de laissez faire... un Estado liberal de bajos impuestos y escasa regulación de mercados” (p. 18). Entre las décadas de 1920 y 1930: “inestabilidad económica y turbulencias sociales... xenofobia e intolerancia política y étnica en las formas de fascismo y nazismo” (p. 18). Después de la segunda guerra mundial hasta la década de 1970 se vivió un “capitalismo regulado...adopción de políticas keynesianas... un estado de bienestar... Mercados de capital privados muy controlados y regulados... un cierto equilibrio de poder” (p. 20) entre los trabajadores y los empresarios.

Posterior a esta etapa viene el neoliberalismo que para Solimano (2015), significa:

*Un paradigma económico y un proyecto político que gira en torno a la privatización, la desregulación de los mercados, el debilitamiento de los sindicatos y el fortalecimiento del poder del capital, la reducción del rol económico del Estado, el surgimiento de los mercados privados de capitales y la globalización (p. 21).*

Aparentemente el desarrollo del capital no tiene lógica, por momentos promueve el fortalecimiento del estado, en otra fase prioriza el estado de bienestar y ahora la liberalización del mercado mundial. La finalidad es la misma lo que cambia son los periodos históricos y las estrategias que se adoptan. La lógica de la acumulación del capital y su interés creciente de aumentar su tasa de ganancia sigue siendo la misma lo que cambia es la intensidad y la globalidad.

Según Solimano, el periodo histórico de la globalización neoliberal genera la: “transnacionalización... las élites económicas... movimientos sociales globales... conocimiento especial en campos científicos y tecnológicos, y profesionales del sector privado y el sector público... la movilidad de políticos” (p. 151). La globalización conlleva la organización de élites económicas (multinacionales), también de los científicos y tecnólogos, de los políticos y del movimiento social.

En esta perspectiva, en partes el mencionado autor comparte la idea de Guiddens (2000a) cuando sostiene que: “Hay ya un gobierno global, y ya hay una sociedad civil global”, (p. 165), refiriéndose básicamente al poder de los mercados (transnacionales), a las organizaciones gubernamentales y sus tratados, a las organizaciones no gubernamentales de la sociedad civil.

### **2.6.2 Democracia y sociedades de bienestar**

Popper es uno de los intelectuales que tiene claridad sobre el rol de la democracia en una sociedad capitalista. Lo desarrolla en su libro “La sociedad abierta y sus enemigos”; un libro que fundamentalmente trata de

justificar en su contexto la teoría de Marx, así como realizarle varias críticas y valoraciones, para finalmente plantear alternativas.

La democracia para Popper (1994a) es:

*un conjunto de instituciones (entre ellas, especialmente, las elecciones generales, es decir, el derecho del pueblo de arrojar del poder a sus gobernantes) que permitan el control público de los magistrados y su remoción por parte del pueblo y que le permitan a este obtener las reformas deseadas sin empleo de la violencia (p. 329).*

Hablar de democracia implica sufragio electoral, institucionalidad y posibilidades legales para realizar reformas. Valida la violencia sólo si existiera una “tiranía que torna imposible toda reforma sin violencia” (p. 330), con el “único objetivo el restablecimiento de una democracia” (p.339). La democracia no necesariamente es el gobierno de la mayoría sino esencialmente donde las “facultades de los gobernantes deben hallarse limitadas”, y además, de “Una constitución democrática consecuente” (p. 338). También la de “contener y equilibrar el poder” (p. 339).

Sostiene que “el poder político puede controlar al económico, la democracia política será también el único medio posible para poner el control del poderío económico en manos de los gobernantes” (p. 308). También utilizar la democracia supone que “hayamos aprendido a

utilizarlo... somos nosotros, en la democracia, quienes tenemos la llave” (p. 309), por eso tenemos que saber utilizar la democracia.

Considera que “La intervención del estado debe limitarse a lo que es realmente necesario para la protección de la libertad” (p. 311). Está posición lo mantiene por el temor que el estado se desarrolle demasiado que al final termina aplastando al individuo.

Finalmente dice que: “hoy día estamos viviendo que la gran idea del estado de bienestar tiene sus limitaciones”, (1994b, 158). Y que la democracia nos permite “ensayar reformas... como el estado de bienestar, para valorarlas críticamente y realizar las mejoras necesarias” (pp. 158 y 159). Popper no niega la importancia del estado de bienestar, pero sí señala la necesidad de realizar mejoras.

En resumen para Popper la democracia es sujeción del poder económico a través del poder político, y el control del poder político a través del poder social, es decir de la sociedad civil, de la ciudadanía. Y su esencia radica en el sufragio electoral, institucionalidad, capacidad para realizar reformas, control del poder económico, constitucionalidad, libertad, aprendizaje para convivir y mejorar aún más con un estado de bienestar.

Hobsbawm (2007), cuando se pregunta sobre el futuro de la democracia liberal considera que: “Salvo por la teocracia islámica, no existen ya, en principio, movimientos políticos pujantes que rivalicen con esta forma de gobierno, y no es probable que surja ninguno en el inmediato futuro” (p. 120). La posición de Hobsbawm es que no hay organizaciones

consolidadas en el escenario mundial que pudieran poner en riesgo a la democracia.

Así mismo señala que no hay “una ligazón orgánica entre el capitalismo y la democracia... como si se tratará casi de gemelos siameses” (p. 102). Como se recordará se hablaba de democracia tanto en Grecia antigua como en los llamados países socialistas del siglo XX.

Pero sustentando una diferencia, puntualiza que: “la democracia liberal depende más de su componente liberal constitucional que de su ingrediente democrático o, más exactamente, electoral”, (p. 102). Lo que supone que no hay una sola concepción de democracia en el siglo XXI.

También manifiesta que la “democracia liberal precisa de una unidad política... estado que habitualmente conocemos como ‘estado nación’... y singularmente no es posible aplicarla a las cuestiones globales” (p. 102). En estos tiempos no se puede hablar de democracia sino estamos inmersos dentro de un estado nación y que las cuestiones globales escapan a ella como es el caso de las Naciones Unidas, salvo en un “sentido figurado” pero sí tiene cierto marco la Unión Europea (p. 103). La democracia liberal necesita de un estado nación que no tiene las Naciones Unidas pero sí la Unión Europea.

Finalmente, afirma que “En un mundo globalizado y transnacional, los gobiernos nacionales conviven con fuerzas que ejercen cuando menos el mismo impacto que ellos en la vida cotidiana de sus ciudadanos” (p. 115). Es decir en el período histórico de la globalización transnacional, los

estados naciones conviven con fuerzas diferentes a ellos en el interior de los países.

En la entrevista que le realiza Goldkorn (2012), titulado “Hobsbawm, la última entrevista” dice: “no es seguro que el capitalismo pueda funcionar sin instituciones como el Bienestar. El bienestar por norma es gestionado por el Estado. Por tanto, creo que el capitalismo de Estado tiene un gran futuro... hay muchas variantes del capitalismo” (p. 2).

Solimano (2015) manifiesta que la garantía de una democracia política es una democracia económica, argumenta que:

*La teoría de la democracia económica realza el punto de que la democracia política y la democracia económica son dos caras de una misma moneda. Es difícil pensar que una democracia política genuina pueda florecer en una sociedad donde el poder económico y la propiedad de los activos productivos se concentran en manos de pequeñas minorías que tienen los medios para influir en el proceso político, (p. 181).*

Plantea una agenda de democracia económica basado en cinco puntos:

*a) Mayor participación de los empleados... en temas de salarios, beneficios... utilidades y compra de acciones... b) Acceso igualitario a la educación... salud... servicios bancarios y servicios sociales... c) Acceso más igualitario al capital productivo en la economía... empresas que sean de propiedad y administradas por los trabajadores... d) Propiedad pública y comunal de recursos naturales y distribución socialmente equitativa de las rentas y*

*utilidades... e) derechos económicos, sociales y políticos garantizados universalmente, (p. 182).*

El autor en mención pone como ejemplos a la creación de “cooperativas, empresas autogestionadas, consejos de trabajadores” (p. 182). Menciona a los kibutz en Israel, empresas gestionadas en Yugoslavia, también de las “experiencias escandinavas con representantes sindicales en las juntas directivas de las empresas” (p. 183), Y para el siglo XXI menciona a la cooperativa Corporación Mondragón de España que en el 2009 “tenía 85 mil empleados, con 75 plantas productivas y 9 oficinas corporativas... se estableció la Universidad de Mondragón” (p. 184). Según el autor las cooperativas a nivel mundial generan cerca de 100 millones de empleos (20% más que las multinacionales), en la India, China, Alemania, Estados Unidos Singapur (50%), Vietnam, etc. Finalmente Solimano sostiene que “Democratizar la propiedad, es entonces, un principio básico de la democracia económica” (p. 195). La argumentación básica del autor es que la aplicación de una democracia económica es actualmente viable y se convierte en una necesidad para transformarnos en sociedades realmente democráticas.

Thomas Piketty (2014) valora la importancia del estado social. Afirma que:

*el Estado social edificado en los países ricos a lo largo del siglo XX se construyó en torno a un conjunto de derechos sociales fundamentales: los derechos de la educación, la salud y la jubilación. Cualesquiera que sean las limitaciones y los retos a los*

*que se enfrentan hoy en día esos sistemas de ingresos y gastos, representan un inmenso progreso histórico (p. 425).*

La valoración que le da al llamado estado social (otros lo conocen como estado de bienestar) es impresionante y categórico porque “el estado social edificado en los países ricos a lo largo del siglo XX se construyó en torno a un conjunto de derechos fundamentales: los derechos a la educación, la salud y la jubilación... representan un inmenso progreso histórico”, (p. 425). La idea central o una de sus tesis fundamentales es “Modernizar el Estado social, no desmantelarlo” (p. 425).

Asimismo, Piketty trae a colación a Josiah Wedgwood y a Bertrand Russell (1938) en los siguientes términos:

*Josiah Wedgwood consideraba, como su compatriota Bertrand Russell, que las “plutodemocracias” y sus élites hereditarias fracasaron ante el ascenso del fascismo. Su convicción era que “las democracias políticas que no democratizan su sistema económico son intrínsecamente inestables”, (p. 451).*

Una de las reflexiones que se trae a colación es que un instrumento fundamental para que el poder económico no desborde al estado está basado en la construcción y fortalecimiento de una democracia política y social.

Touraine (2014), considera que:

*Los actores sólo pueden resistirse al poderoso capital especulativo y la búsqueda pura de ganancias defendiendo valores éticos*

*universales... vemos que los derechos humanos y la democracia son los únicos valores que parecen ser capaces de movilizar suficientes fuerzas políticas y sociales para oponerse a regímenes autoritarios anti-democráticos y al capitalismo especulativo (p. 10).*

Touraine plantea la importancia de los valores éticos universales como los derechos humanos y la democracia. Es una propuesta importante para una movilización social pero lo más conveniente es que se tendría que integrar a otras propuestas como lo notaremos en este trabajo de investigación.

Los aspectos valorables de Giddens (2000a) en su propuesta de la tercera vía en relación al Estado de Bienestar y/o Sociedad de Bienestar es cuando propone:

*la democratización de la democracia no puede ser sólo local o nacional – El estado debe tener una perspectiva cosmopolita... La democratización descendente supone la renovación de la sociedad civil... promover: el nuevo Estado democrático, (2000a, p. 94).*

La democratización de la democracia significa una mayor delegación del poder a la ciudadanía en el gobierno y en la sociedad en general. La perspectiva de un Estado de Bienestar y/o Sociedad de bienestar implica según Guiddens entre varios aspectos: “tener una meta civilizadora” (p. 62), “una nueva economía mixta” (119), que el “cosmopolitismo y multiculturalismo se fusionan en el tema de la inmigración” (p. 161), “el desarrollo sostenible... principio guía” (p. 71), “gobierno global” (p. 170), “gestión ecológica global”, etc. Y en su libro compilado: “En Defensa de la

Sociología” destaca la importancia de la “democracia dialógica” (Guiddens, 2000b, p. 87). Lo importante de Guiddens es que tiene en partes una propuesta visionaria pero presentando argumentos válidos dentro del campo sociológico.

Un aspecto negativo es cuando en 1998 (fecha de edición en inglés de La tercera vía), plantea la siguiente interrogación: “¿Qué orientación debería tener en un mundo en el que no hay alternativas al capitalismo?”, (Guiddens, 2000a, p. 36). Considerando la fecha, Guiddens no concibe una alternativa al sistema capitalista, se entiende, ni a largo plazo; es una diferencia por ejemplo con Wallerstein.

A pesar de ello, Guiddens tiene en claro que la democracia es una tendencia cuando afirma que: “la democracia se está generalizando, y hay algo de verdad en la idea de que las democracias no van a la guerra entre sí”, (p. 165). Justamente la sociedad civil es la que se opone a la guerra, es el caso de Estados Unidos; y, además las guerras, actualmente, no se dan entre países democráticos. Sobre todo los países considerados con un alto nivel de democracia como lo veremos en los resultados.

La democracia en una fase superior supone, que la sociedad civil y la ciudadanía en particular se transformen en el primer poder societal. Sobre todo si consideramos que: “La clave para una democracia es un electorado informado y educado que sea capaz de discutir los temas de actualidad de una manera racional y desapasionada”, (Kaku, 2016, p. 360). Por eso los que más temen a una ciudadanía educada y sabia, son como lo dice también el autor antes mencionado, los dictadores (p. 359).

Aunque en términos generales, son los que tienen una mentalidad conservadora, monárquica, intolerante, y sobre todo si tiene intereses subalternos que defender.

En relación a la sociedad de bienestar, en la red social dontotknowa (2016) se plantea como claves del debate, punto uno, que: “lo primero es no confundir Estado de Bienestar con Sociedad de Bienestar. El bienestar de una sociedad no tiene necesariamente que provenir del Estado” (p. 2). Evidentemente el Estado de Bienestar en este caso es una firme política de estado y en la Sociedad de Bienestar es un acuerdo y/o consenso de los principales poderes societales de un estado-nación.

En el punto cuatro de claves del debate se sostiene que:

*El tamaño del estado de Bienestar no determina el bienestar de la sociedad. Depende básicamente del nivel de eficiencia en la administración de los recursos y del nivel de responsabilidad de los ciudadanos a la hora de exigir y consumir prestaciones y de pagar impuestos” (p. 2).*

Dos cosas lo hacen efectivos, eficiencia administrativa e impuestos, que son aspectos a veces muy difíciles de cumplir, sobre todo en países de América Latina.

Sin embargo, en el punto nueve de claves del debate, se manifiesta que:

*el problema se centra en la imposibilidad de sostener la promesa de cuidar por la salud y la vida de los ciudadanos utilizando todos*

*los medios científicos y tecnológicos posibles... 'no hay dinero en el mundo' para pagar los enormes avances en medicina" (p. 3).*

El problema de la salud, también tiene que ver con una política eficaz de carácter preventivo, el fortalecimiento del organismo y de la medicina alternativa. Si nuestra mirada sólo se centra en la atención de la enfermedad realmente se tornaría imposible por sus altos costos. Por qué sólo pensar que la tecnología lo haría caro, cuando también lo hace barato, por ejemplo actualmente con un simple análisis de sangre se puede determinar con muchos años de anticipación el desarrollo del cáncer. En realidad, hacer que una clase política y los altos funcionarios estatales sean honestos y coherentes es bien complejo, lo mismo sucede con la actitud del sector empresarial y finalmente con la ciudadanía. Implementar un Estado de Bienestar eficiente en la práctica es complejo pero no imposible. Un Estado de Bienestar deficiente es caro, además de generar deuda innecesaria al Estado y sobre todo puede alimentar problemas sociales como la violencia social y política.

Una Sociedad de Bienestar es aún más compleja. De la Dehesa (2016) plantea que: "La primera es ¿cómo deben de repartirse las actividades de la Sociedad de Bienestar entre el Estado, las empresas y las familias?", (p. 2). La responsabilidad de una Sociedad de Bienestar recae sobre los tres poderes fundamentales, que vienen a ser el político, la empresa y la ciudadanía, cuyo instrumento fundamental es la democracia.

Como reflexión, es evidente que existen dos modelos de sociedades básicas, y hasta cierto punto están ubicados en los extremos del sistema

capitalista. Uno es el modelo neoliberal y el otro es la sociedad de bienestar. El primero, es el más coherente, hegemónico, basado en el fundamentalismo y en el imperialismo del mercado. Y el segundo, es la sociedad de bienestar, con su democracia y sus derechos humanos más desarrollados a nivel mundial, que básicamente son los países nórdicos.

Sin embargo, en términos generales, dentro del sistema capitalista actual existen varios tipos de estado. Así tenemos los estados básicos, como los neoliberales, autoritarios, teocráticos, monárquicos, de bienestar, y sociedades de bienestar. Hay que agregar a ello a los estados de coyuntura, como son los estados narcos y los estados mafiosos. Pero en realidad los estados operan como una mixtura y con matices diferenciadas.

### 2.6.3 Élités globales, poder económico y político

Mills (1987) sostiene que:

*La élite del poder ha sido formada por la coincidencia de intereses entre los que dominan los principales medios de producción y los que controlan los instrumentos de violencia recientemente incrementados; por la decadencia del político profesional y el ascenso al mando político de los dirigentes corporativos y los militares profesionales; por la falta de un auténtico servicio civil adiestrado e integro, independiente de los intereses creados... La élite poderosa se compone de hombres políticos, económicos y militares, pero esta élite establecida no se halla exenta de cierta*

*tensión: sólo se une en determinados puntos coincidentes y en ciertas “crisis”, (p. 259).*

Mills en el año 1956 (primera edición en inglés), manifiesta que la consolidación de una élite del poder en Estados Unidos, está compuesto por el poder de los “dirigentes corporativos”, en segundo lugar por los militares y en tercer lugar por los políticos.

Solimano (2015), en una versión actualizada, manifiesta que: “el sector financiero (bancos, compañías de seguros, fondos mutuos y otros) ha desplazado al sector industrial en términos de importancia económica”, (p. 46).

También señala que la nueva acumulación se ha dado a través “de la privatizaciones ad hoc, licencias especiales, subsidios, protección tarifaria, liberación de impuestos y otros mecanismos”, (p. 58). Sostiene la perspectiva de un nuevo modelo de acumulación pero que en el fondo tiene un carácter complementario. Y todo funciona sobre la base del lobby, corrupción, beneficios compartidos, etc.

La red que construyen es impresionante porque:

*las corporaciones multinacionales (MNC)... manejan cerca del 80% del comercio global en bienes intermedios e insumos... surgimiento de corporaciones multinacionales (públicas o privadas)... incluyen empresas públicas internacionalizadas de China... tienen privilegiadas conexiones políticas y reciben ayuda de los gobiernos de sus países de orígenes”, (p. 152).*

Las corporaciones multinacionales dominan el comercio mundial, y que no sólo son privadas sino también públicas como es el caso de China, es decir, asistimos también a nuevas formas de multinacionales.

Solimano (2015) enfatiza que la:

*globalización neoliberal ha estimulado, indirectamente, el surgimiento y desarrollo de movimientos sociales críticos de la desigualdad, el poder de las élites, la corrupción, el desempleo, la homogeneidad cultural, la degradación ambiental, la guerra y los fracasos de la democracia". (p. 161).*

La globalización, en nuestro entender no ha sido una estimulación indirecta sino directa. Un aspecto muy importante es que la élite económica ha logrado absorber al poder militar, político, tecnocrático y científico tecnológico, "compartiendo" una parte de su riqueza, como socio, accionista, funcionario, lobistas o vía corrupción. Es decir articula toda una red basado en el beneficio económico, en el estatus, privilegiadas conexiones, reuniones sociales, cultura corporativa, alianzas estratégicas, beneficios mutuos, etc. Y a los que se oponen los condenan al ostracismo.

Ziegler (2002) que es uno de los críticos radicales, afirma que: "La Organización Mundial de Comercio (OMC) es sin lugar a dudas la máquina de guerra más eficiente en manos de los depredadores" (p. 50). Es un instrumento básico porque conforma "una organización interestatal con amplio poder de coerción y de sanción" (p. 51). Donde lo fundamental es la élite. La OMC trabaja bajo el criterio de la "reducción del Poder del

Estado... La desregulación y la privatización”. Es la línea maestra del neoliberalismo. Y el “otro gran negocio... es la ‘biopiratería’ que favorece a las grandes multinacionales farmacéuticas, con la imposición de patentes” (p. 52).

En relación al Fondo Monetario Internacional, formalmente son “183 Estados miembros” donde “USA posea un 17% de los votos. Su potencia financiera y el hecho de que el dólar juegue el rol de moneda de venta internacional, le confiere un poder determinante en el seno de la organización” (p. 58). Siendo uno de sus objetivos “tratar de evitar que los bancos internacionales pierda su partida inicial”, (p. 58). Lo mismo sucede en el Banco Mundial porque Estados Unidos tiene el control.

Otra institución importante es el Sistema de la Reserva Federal, es decir, el banco central de los Estados Unidos, donde es un misterio los fondos que posee, actualmente “es el repositorio de oro más grande del planeta” (Calderon, 2016, p. 6). Hasta Estados Unidos le debe “casi 6 billones de dólares” (p. 8). La reserva Federal es controlada por 12 bancos desde su nacimiento en 1913. Calderón sostiene que:

*El 4 de 1963, John Kennedy intento quitarle a la Reserva Federal de EE.UU. el poder de prestar dinero con intereses al gobierno. Kennedy firmo la Orden Ejecutiva N° 11110 que devolvía al gobierno de los EEUU. la facultad de emitir moneda, sin prestarse de la Reserva Federal (p. 8).*

Este hecho hipotéticamente le costó la vida a John Kennedy, así como a otras personas según el autor. Implicaba cuestionar a la élite de poder

en Estados Unidos, y con ello a la base fundamental del poder que tiene el grupo de países bajo la hegemonía de Estados Unidos. Es una institución legal porque el “23 de diciembre de 1913, el entonces presidente de Estados Unidos Woodrow Wilson promulgo la Ley de la Reserva Federal, creando el banco central de EE.UU. que es privado” (pp. 7 - 8). Entre los propietarios figuran las siguientes familias: Rothschild (Londrés, Berlín e Israel), Rockefeller (USA), Morgan (Inglaterra), Walburg (Alemania), Lazard (Francia), Mosés Israel Seif (Italia e Israel), Kunh – Loeb (Alemania y USA), Lehman Brothers (USA) y Goldman Sachs (USA), (p. 7). Todos ellos son propietarios de empresas transnacionales y medios de comunicación muy conocidos a nivel mundial, por eso constituyen una de las élites del poder mundial fundamental dentro de una inmensa red que a veces se torna oscura. Son familias que se han asentado, o han tenido presencia financiera empresarial históricamente en los Estados Unidos.

Harvey (2007) afirma que: “Instituciones con enorme poder, como la Reserva Federal, está fuera de todo control democrático” (p. 211). La Reserva Federal es uno de los ejes notorios de la élite en el poder mundial hegemónico.

Ampliando el análisis de Harvey, también sostiene que: “el FMI, la OMC y el Banco Mundial no rinden cuentas y mucho menos experimentan una influencia democrática” (p. 212). Las instituciones fundamentales de la élite del poder son justamente el FMI, la OMC y el BM por la influencia que tiene Estados Unidos a través de las fuentes financieras, el poder militar y el peso político a nivel mundial.

#### 2.6.4 Estratificación y lucha de clases

Existe una lucha de clases, pero no exactamente en términos marxistas que se basaba entre la burguesía y el proletariado, sino entre la burguesía y sus aliados, y todos los sectores denominados clases subalternas, es decir, subordinados y/o explotados en diversos niveles, donde sus conformaciones son diferenciados por su ubicación geográfica y en una estructura económica, por su historia y su rol dentro del sistema capitalista.

Inmanuel Wallerstein (2006) considera que: “Las instituciones básicas son el... los mercados; las compañías que compiten en los mercados; los múltiples estados, dentro de un sistema interestatal; las unidades domésticas; las clases, y los grupos de estatus” (p, 41-42). Donde una de las instituciones básicas es la unidad doméstica que es una: “forma de obligación de suministrar el ingreso para el grupo y compartir el consumo resultante de dicho ingreso”, (p. 51). Además señala cinco clases de ingresos básicos de la unidad doméstica: “el salario... actividad de subsistencia... pequeña producción mercantil... renta... pagos de transferencia”, (pp. 52 – 53). Para sostener la tesis que “las unidades domésticas y no los individuos los que se ubican dentro de las clases” (p. 56). Y finalmente sostiene que las “clases no son los únicos grupos dentro de los cuales se ubican las unidades domésticas. También son miembros de grupos de estatus o identidades” (p. 56). Es decir, por un lado son las unidades domésticas que confluyen como clase social y por otro lado las unidades domésticas incluyen a las clases y los estatus

o identidades. Lo que pretende Wallerstein es dar un concepto de clase más complejo y que tome en cuenta no sólo la perspectiva marxista.

Desde la óptica de Quijano (2000) señala que: “la teoría eurocéntrica sobre las clases sociales... Marx, es reduccionista: se refiere única y exclusivamente a uno de los ámbitos del poder, el control del trabajo y de sus recursos y productos”, (p. 366). El enfoque decolonial que defiende Quijano le permite decir que: “En el capitalismo mundial, son la cuestión del trabajo, de la ‘raza’ y del ‘género’, las tres instancias centrales respecto de las cuales se ordenan las relaciones de explotación/dominación/conflicto” (p. 371). Pero a ello agrega que: “De las tres instancias, es el trabajo, esto es, la explotación/ dominación, lo que se ubica como el ámbito central y permanente” (p. 371). Evidentemente hay diferencias conceptuales, pero lo que queda es la concepción que las clases sociales no se reducen a una simplificación de burguesía y proletariado, sino a factores varios como el aspecto étnico, a las minorías sociales, etc.

La clase social es una categoría social que nos permite estratificar en grandes segmentos a la población de una sociedad en relación a enfoques y finalidades. En el marxismo es predominante la definición según su ubicación en la estructura económica en una determinada sociedad. Otros lo pueden determinar a partir de su estatus y algunos dentro de una estrategia de cambio social.

Según Arrighi y Silver (2001) sobre la economía política del sistema mundial tiene cuatro controversias, de las cuales: “La tercera se refiere al

poder de los grupos subordinados, y en particular a si nos encontramos inmersos en una imparable ‘carrera hacia al abismo’ en cuanto a condiciones de vida y de trabajo” (p. 11). Los autores simplifican bajo el término de ‘subordinados’ incluye a una variedad de sectores que tienen problemas en sus “condiciones de vida y de trabajo”. Y el otro aspecto es que los sectores subordinados conforman una controversia fundamental a nivel del sistema capitalista.

Gandásegui (2014) considera que la: “sobreexplotación de la fuerza de trabajo a escala mundial constituye un factor permanente en la reproducción capitalista”, así como el: “saqueo de las riquezas ahorradas por los trabajadores de otros sistemas no-capitalistas”, y el “saqueo de las comunidades y de la naturaleza”, (p.1).

La situación de los subordinados tiene carácter sistémico a partir de su modelo de acumulación, considerando su condición de ser país de centro, periferie o semiperiferie y la fase histórica por la que atraviesa. A ello hay que agregarle las crisis generales como las específicas. Asistimos a la sobreexplotación que en muchos casos tiene que ver con la precarización laboral que ocurre por ejemplo en China y que es una característica mundial; el saqueo que se da a nivel de países de América latina, Asia y África, etc. Y también el deterioro del medio ambiente.

Harvey (2012) ratifica lo que es evidente, por ejemplo, que de acuerdo con Carlos Marx que buscó agrupar al proletariado en un partido político y la internacionalización de la misma, Harvey indica que actualmente: “la falta de una visión alternativa impide la formación de un movimiento de

oposición”, (p. 189). Evidentemente a nivel mundial existe una dispersión organizativa y política por las concepciones, estrategias e intereses. Habla de la: “absoluta necesidad de un movimiento anticapitalista revolucionario” (p. 190).

### **2.6.5 Sistema estatal y violencia**

Arrighi y Silver (2001) afirma que la primera controversia en el sistema mundo es en relación al: “cambiante equilibrio de poder entre estados, y en particular si es o no probable que surja un nuevo Estado hegemónico” (p. 11). La controversia interestatal ha cambiado a diferencia de las guerras mundiales del siglo XX, donde los protagonistas de la hegemonía mundial tenían un carácter occidental, ahora es prácticamente mundial, y además se presentan como bloques con su respectivo país hegemónico.

Gandásegui (2014) manifiesta que: “La única posibilidad de que surja un polo capaz de enfrentar a la hegemonía norteamericana se presenta en la emergencia de China como potencia económica” (p. 4). Las dos superpotencias hegemónicas son Estados Unidos y China. Sobre todo alrededor de Estados Unidos que tiene una cantidad de países que incluyen a Canadá, Unión Europea, Japón y entre ellos a los “12 países de Europa central, todos ellos antiguos aliados de Moscú”, (p. 3), La mayor agrupación y poderío lo tiene el bloque de Estados Unidos.

Pero la mayor amenaza es hacia donde se agrupa Rusia, que es la que puede inclinar la balanza, por eso se dice que: “La amenaza más importante percibida por Estados Unidos es de una alianza entre China y

la Federación Rusa”, (p. 4). Actualmente Rusia se presenta como un tercer poder hegemónico. Pero la historia hace que al final se agrupen en dos. Lo que puede hacer suponer es que las élites de poder también se cohesionen según las hegemonías de los bloques interestatales. Pero la hegemonía político estatal se desarrolla a nivel mundial y regional

Hawking señala que dentro de las tres amenazas, la violencia humana es la más riesgosa porque:

*la agresividad es un rasgo animal que para los humanos pudo haber sido muy útil en otras eras, pero ahora se ha vuelto peligroso, y podría acabar con la especie... uno de los mayores riesgos es el de una guerra nuclear que fácilmente podría matar a gran parte de la población mundial (Arzabal, 2017, pp. 4-5).*

La agresividad humana es más peligrosa cuando es irracional, cegado por intereses y ambiciones desmedidas, donde el riesgo es mayor cuando la patología obedezca a patrones culturales y sociales, y no sólo genética. El mayor riesgo actualmente no es derivado de la lucha de clases o de los subalternos, sino de la lucha interélites que pugnan por una hegemonía mundial, tomándolo dentro de un plano histórico, como un hecho natural de las élites capitalistas.

Pero hay que considerar, por ejemplo, lo que dice Guiddens (2000a) cuando manifiesta que: “ya no es irreal decir que la guerra a gran escala entre naciones tiene menos probabilidades de ocurrir en el futuro. El mundo ya no está dividido en dos bloques de poder militarizados” (p. 165).

Considerando que lo escribió en el 1998; actualmente todo parece indicar

que terminan en dos grandes bloques, sin embargo una guerra a gran escala es poco probable, pero eso no descarta una guerra nuclear como riesgo, sino que lo hace más complejo.

En una versión actualizada Kaku (2016) plantea que: “La historia muestra que dos democracias casi nunca se declaran la guerra. Casi todas las confrontaciones bélicas del pasado han tenido lugar entre dos países no democráticos, o entre una democracia y un país no democrático” (p. 347). Esto es cierto a pesar de tener límites, por ahora, porque se convive a nivel mundial con países democráticos en diversos niveles como por ejemplo los llamados plenos, defectuosos, híbridos y autoritarios.

Para finalizar este punto Kaku cita a Mahatma Ghandi en los siguientes términos: “Las raíces de la violencia: la riqueza sin trabajar, el placer sin conciencia, el conocimiento sin carácter, el comercio sin moralidad, la ciencia sin humanidad, el culto sin sacrificio, la política sin principios”, (p. 376). En el fondo el tema de la violencia es la pérdida de valores, de ética, de afectividades, de humanismo y de racionalidad.

### **2.6.6 Ecología y el medio ambiente**

En el informe que brinda la ONU (2015) denominado: “Objetivos de desarrollo del Milenio Informe 2015” se manifiesta que “Se ha desacelerado la deforestación, pero todavía perjudica las especies y los medios de vida de millones de personas” (p. 52). Pero realmente sigue siendo tremendamente preocupante cuando se señala que:

*Entre los años 2000 y 2010, la pérdida neta de zona forestal se ha reducido de 8,3 millones de hectáreas por año en la década de*

*1990 a aproximadamente 5,2 millones de hectáreas (un área similar a Costa Rica) por año. A pesar de esta mejora, la deforestación continúa siendo alarmantemente alta en muchos países” (p. 52).*

Lo que llama la atención según este informe es que mientras que en América del Sur y África prosigue con una deforestación alarmante; en cambio Asia registra una ganancia neta de 2,2 millones de hectáreas por año gracias a una política fuerte de China. Lo que queda es desarrollar políticas agresivas de reforestación y de educación ciudadana. Pero eso implica cambios de clase política y de ciudadanía.

Lo más fundamental con respecto al cambio climático son: “Las emisiones de gases de efecto invernadero del mundo continúan aumentando y en la actualidad son más de un 50% más altas que su nivel en 1990” (p. 53). Es lo más preocupante por sus graves problemas que empiezan a generar con el cambio climático en la naturaleza y en el ser humano.

Otro problema es que también se constata que sigue: “aumentando la sobreexplotación de la pesca marítima, lo que amenaza los ecosistemas y los medio de subsistencia” (p. 54). No sólo existe un problema de contaminación, sino también de sobre explotación.

Quizás una “buena noticia” que es esperanzadora, es: “que la capa de ozono se recupere a mediados de siglo, gracias a los esfuerzos mundiales concertados para eliminar las sustancias que reducen la capa de ozono”, (p. 54). Lo que quiere decir que las reuniones mundiales no son totalmente inútiles sin resultados. Sino que es difícil concertar y negociar dado los

intereses económicos y políticos. El cambio climático no es una amenaza, ya es una realidad, y se empieza a vivir por el aumento gradual del calentamiento del planeta, por el deshielo que hace que el nivel del mar aumente, la acidificación del océano, etc.

Por eso Harvey (2012) sostiene que “una tasa de crecimiento compuesto del 3 por 100 anual para siempre, algo que se acepta empíricamente y convencionalmente como condición necesaria para un funcionamiento satisfactorio del capitalismo, se está haciendo cada vez menos sostenible” (p. 226). Y menciona por ejemplo que: “Las consecuencias medioambientales del ascenso de China son enormes”, (p. 226). Existe una contradicción evidente entre el capitalismo y medio ambiente de manera indiscutible, dicho por muchísimos intelectuales y las pruebas son de carácter incuestionable. Sin embargo no todo capitalismo es una amenaza al ecosistema y es el caso de los países que viven en una sociedad de bienestar, que también son países capitalistas por excelencia.

### **2.6.7 Robótica**

Básicamente la robótica según Riccillo (2012): “es el desarrollo de entes que poseen cierta autonomía”, (p. 3), es un concepto bastante general. Pero la preocupación pasa por si adquieren conciencia o no. Riccillo manifiesta que:

*Puede parecer que el robot tiene sentimientos, pero lo que no existe es la conciencia... Hay varios experimentos de laboratorio que están tratando de llegar a la conciencia del robot. Yo estoy*

*totalmente en contra de la conciencia de los robots... Sin embargo, lo veo posible. La tecnología avanza muy rápido, y cuando los investigadores se proponen un objetivo, lo más probable es que lo consigan, (p. 5).*

La preocupación central es si puede adquirir conciencia o no, lo que dice Riccillo que no sólo es factible, sino que lo están haciendo. Y lo que puedan hacer los robots cuando adquieran conciencia es el temor de muchos intelectuales.

Hawking señala que los tres posibles riesgos para la extinción humana son la inteligencia artificial, los extraterrestres y la agresión humana. Con respecto al primero sostiene. “que la evolución humana es mucho más lenta que el avance de la tecnología, es probable que las máquinas logren dominar completamente a la especie” (Arzabal, 2016, p. 3). Aunque para Hawking el riesgo a través de la violencia entre los seres humanos es mayor, como es el caso de una guerra nuclear. Sin embargo la robótica es también un riesgo latente. El desarrollo de la tecnología en sí no es un riesgo, sino para qué se utiliza, hacia dónde se quiere llegar y si éticamente hablando esta dentro de los marcos del bien para la humanidad y la naturaleza.

## **2.7 MARCO CONCEPTUAL**

### **2.7.1 Sistema Mundo Capitalista**

Una gran zona geográfica dentro de la cual existe una división del trabajo... así como un flujo de capital y trabajo... no está limitado por una estructura política unitaria... Nos encontramos en un sistema capitalista

sólo cuando el sistema da prioridad a la incesante acumulación del capital... sólo el sistema-mundo moderno ha sido un sistema capitalista... Las instituciones básicas son el mercado... las compañías... los múltiples estados... las unidades domésticas; las clases, y los grupos de estatus” (Wallerstein, 2006, pp. 40, 41 y 42).

## **2.8 MARCO CONCEPTUAL OPERATIVO**

### **2.8.1 Matriz epistémica**

Es el núcleo de principios y fundamentos teóricos sistémicos que sostienen una teoría en relación al sistema mundo capitalista. La misma que está influenciado por las diversas corrientes ideológicas, filosóficas, científicas y tecnológicas principalmente.

### **2.8.2 Tendencia social sistémica**

Es un concepto social para señalar la posibilidad de perdurar o de sufrir cambios en el tiempo como sistema social. Se realiza tomando como base las características predominante y sostenible históricamente, la misma que se desarrolla como un conjunto de contradicciones relevantes o principales en una sociedad que pueden generar cambios sistémicos. La tendencia sistémica es la que tiene mayor posibilidad de perdurar o de realizarse dado las contradicciones sistémicas e intersistémicas. Toda tendencia sistémica tiene un proceso y un fin en el que puede culminar. Y que se orienta más por un pensamiento heurístico que algorítmico. Evidentemente tiene un gran margen de error pero sirve para orientar y motivar hacia una desconstrucción y/o una construcción social activa.

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### 3.1 METODOLOGÍA

Los métodos fundamentales que se desarrollan es el deductivo (de lo general a lo particular) y el histórico lógico (Charaja, 2011) que significa: “investigar en forma detallada los antecedentes, las causas y las condiciones temporales en que surgió, se desarrolló y murió el fenómeno” (p. 34). Además de aplicar un método sistémico (subsistemas, estructuras, dinámica y establecer contradicciones básicas) que es en gran parte la propuesta de Bunge. Estos tres métodos básicos nos permitirán establecer las grandes tendencias sistémicas de una sociedad.

#### 3.2 NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo tiene el carácter de ser una investigación básica porque busca “ampliar y profundizar el caudal de conocimientos científicos” (p.44), que trata de establecer matrices epistémicas de dos teorías sobre el sistema capitalista; posteriormente los conocimientos matriciales del sistema capitalista

globalizado que implica un estudio descriptivo, comparativo, explicativo y predictivo; es decir, ser una investigación compleja

### 3.3 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Obedece a un diseño de investigación cuantitativa no experimental que significa: “observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 205). De manera concreta obedece a un diseño longitudinal de tendencia en tres etapas o fases de la investigación, las mismas que son las siguientes:

- Establecer las matrices de las teorías de Marx (Engels) y de Wallerstein sobre el sistema capitalista en tres periodos del sistema capitalista. En el caso de Marx (Engels) es el estudio sólo del capitalismo de primera fase (libre concurrencia) y la importancia de su capacidad predictiva en lo que se refiere a sistemas sociales. Y en relación de wallerstein es su investigación del capitalismo, sobre todo de su segunda etapa (llamado imperialismo) y su tercer período (globalización neoliberal multinacional), más su propuesta inicial de cambio del sistema social.
- Realizar estudios sistémicos globales del sistema capitalista, sobre todo de su última fase, de tipo cuantitativo y además considerar a otros teóricos, en especial de la última fase del sistema capitalista.
- Finalmente sobre la base de las dos primeras fases de la investigación y con el apoyo teórico de otros intelectuales establecer la tendencia fundamental y el posible sistema social que sucedería al sistema capitalista.

### **3.4 TÉCNICAS**

#### **3.4.1 Revisión literaria**

Nos permitirá dar cuenta del marco teórico referido a las formas fundamentales del pensamiento humano (ideología, filosofía, ciencia y tecnología), de la teoría concreta de Marx (Engels), Wallerstein y de otros autores.

#### **3.4.2 Entrevista**

Con características de ser abierta, dirigido a personas claves, determinado por sus conocimientos intelectuales referidos a la investigación que se está realizando (03 entrevistas).

### **3.5 HIPÓTESIS**

#### **3.5.1 Hipótesis general**

Las matrices epistémicas de Marx (Engels) en el análisis del sistema mundo capitalista son la ley, el determinismo, el materialismo dialéctico, la bipolaridad social y el clasismo. En el caso de Wallerstein es la incertidumbre sistémica, la larga historia y la multipolaridad social. Y la tendencia hacia un nuevo sistema social está determinado por el estudio histórico sistémico y una visión crítico creativo integral en los campos ideológico, filosófico, científico y tecnológico.

#### **3.5.2 Hipótesis específicas**

- Las matrices epistémicas de Marx (Engels) en el análisis del sistema mundo capitalista está basado en su determinismo en última instancia

de la base sobre la supraestructura, del rol de las fuerzas productivas y de las relaciones en la producción, la lucha bipolar antagónica y la ideología como factor concientizador. En el caso de Wallerstein es su concepción del realismo científico, el carácter evolutivo de la sociedad determinado por los sistemas mundos y por las luchas multipolares basado en el mercado, las compañías, los múltiples estados y las unidades domésticas.

- La tendencia fundamental hacia un nuevo sistema social basado en los análisis históricos y sistémicos de Marx (Engels) y Wallerstein es hacia el “Sistema Mundo Social” debido a un desarrollo de la democratización, de la ciudadanía y de la educación por ser una tendencia evolutiva de larga historia y hasta ahora irreversible.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1 MATRICES TEÓRICAS DE CARLOS MARX

##### 4.1.1 Filosofía marxista

La filosofía marxista se basa en el materialismo dialéctico y que se subdivide en la:

- a) Ley de la contradicción.
- b) Ley del cambio cuantitativo al cualitativo.
- c) La ley de la negación de la negación.

##### 4.1.2 Matrices epistémicas

Las matrices epistémicas de la teoría de Marx son:

- a) La concepción materialista.
- b) El determinismo histórico.
- c) Las leyes generales.
- d) La verdad.
- e) La práctica como criterio de verdad.

- f) La bipolaridad
- g) Y el clasismo

#### **4.1.3 El materialismo histórico**

El materialismo histórico tiene las siguientes matrices:

- a) La ideología del proletariado.
- b) La lucha de clases como motor social.
- c) La teoría de la violencia revolucionaria.
- d) La dictadura del proletariado.
- e) El estado como órgano de explotación.
- f) La teoría del partido único y del internacionalismo.
- g) La teoría del socialismo y del comunismo.
- h) Base y supraestructura.
- i) La teoría de la plusvalía.

**Cuadro 2.** Matrices de la teoría de Marx y Engels

N°	MATRICES TEÓRICAS	DESCRIPCIÓN
1	Materialismo dialéctico	Es la filosofía marxista y se divide en tres leyes fundamentales.
2	Ley de la contradicción	Es el cambio que se da fundamentalmente por la oposición interna o lucha.
3	Ley del cambio cuantitativo al cualitativo	Es el cambio gradual que se pasa a un cambio de calidad.
4	La negación de la negación	Es el cambio basado en la afirmación, negación de la afirmación y llegas a la negación de la negación.
5	Concepción materialista	Todo lo que existe es materia o depende de ella para su existencia.
6	El determinismo histórico	Es la capacidad de predecir el desarrollo social de acuerdo a las leyes generales en una visión de largo plazo.
7	Leyes generales	Definen las regularidades.
8	La verdad	Ejercicio cognoscitivo que busca la verdad social tomando como base una realidad social avanzada a manera de referencial (Inglaterra el capitalismo más desarrollado), y un contenido teórico consolidado del cual aprender, luego criticarlo y finalmente construir una nueva teoría (se basó en teorías de los economistas clásicos).
9	La práctica como criterio de verdad	Solo la realidad y la práctica nos pueden señalar si una cosa es verdad o mentira.
10	La bipolaridad	Las contradicciones fundamentales se dividen en dos polos o se subdivide en dos partes.
11	El clasismo	El conocimiento y la acción humana, en lo fundamental, tiene una orientación de clase.
12	La lucha de clases como motor social	Es la consecuencia de la lucha de dos clases fundamentales de carácter antagónico e irreconciliable (burguesía y el proletariado).
13	La teoría de la violencia revolucionaria	Estrategia fundamental para el cambio social del capitalismo al socialismo.
14	La dictadura del proletariado	Es una organización de clase para salir victorioso en la lucha contra otra clase social y para la consolidación de un nuevo sistema social.
15	El estado como órgano de explotación	Es una máquina que permita la explotación de una clase por otra y que hay que destruirla.
16	La teoría del partido único y de la internacional	El proletariado tiene que organizarse en partido político nacional y en un partido internacional.
17	La teoría del socialismo y del comunismo	En el socialismo es según tu capacidad, y en el comunismo es según tu necesidad.
18	Base y supraestructura	La base está conformada por las fuerzas productivas y de las relaciones en la producción.
19	La teoría de la plusvalía	Es la apropiación del trabajo ajeno; la misma que le permite a otras clases y fuerzas consumir y acumular.
20	Ideología del proletariado	Forma de conciencia que devela la verdadera realidad y la misión histórica del proletariado, y desentraña la ideología de la clase dominante.

Fuente: Elaboración en base a la teoría de Marx

## 4.2 MATRICES TEÓRICAS DEL SISTEMA MUNDO MODERNO DE WALLERSTEIN

### 4.2.1 Matrices epistémicas

Las matrices epistémicas de la teoría de Wallerstein a diferencia de Marx son tomadas de otros investigadores y que son las siguientes:

- a) El realismo científico (corriente epistémica).
- b) La incertidumbre (Prigogine y Heisenberg).
- c) Visión multipolar (Wallerstein).
- d) Y la concepción sistémica del mundo social (Wallerstein).

### 4.2.2 Teoría social

La teoría social fundamental se divide de la siguiente manera.

- a) El sistema mundo (sobre la base de Braudel).
- b) La larga duración (sobre la base de Braudel).
- c) Hegemonía mundial (Wallerstein).
- d) Crisis terminal (Wallerstein).

Sin embargo, las afirmaciones anteriormente requieren una aclaración.

Wallerstein toma como base las matrices antes mencionados, pero la investigación creativa es suya. Y si nos referimos al cuadro 3, el N° 1 son sus principios filosóficos, el N° 2 es su base epistemológica; y, del N° 3 hasta el N° 7 son supuestos teóricos propios, pero toma como base a Braudel.

**Cuadro 3.** Matrices teóricas de Wallerstein

N°	MATRICES TEÓRICAS	DESCRIPCIÓN
1	El realismo científico	Hay un mundo exterior y que la ciencia cumple un rol muy importante en el conocimiento de ese mundo exterior.
2	La incertidumbre	Por la existencia de fluctuaciones, bifurcaciones e inestabilidades y que lejos del equilibrio dependen de procesos irreversibles.
3	Visión multipolar	La dinámica social está determinado por múltiples factores societales como por los conflictos y cohesiones a nivel de naciones, unidades domésticas, clases, estatus, religiosidad, género, etc.
4	Concepción sistémica del mundo social	El mundo social se desarrolla de manera sistémica, donde las realidades se dan en varios planos, las mismas que desarrollan niveles de interinfluencia.
5	El sistema mundo	Es producto de la evolución de minisistemas a imperios-mundos y a economías-mundos. Y se caracterizan por poseer límites, estructuras, miembros y opera como totalidad, etc. Y es siempre un sistema social histórico que tiene génesis, desarrollo y muerte.
6	La larga duración	La larga duración de un sistema obedece a la historia estructural y sus cambios; la misma que se entrecruzan con la corta (breve) y de mediana duración (coyuntural). Una revolución sería de mediana duración que puede influir en la larga duración.
7	Hegemonía mundial	Se refiere al país capitalista con poder económico, militar, político y científico-tecnológico que impone condiciones a nivel mundial.
8	Crisis terminal	Motivado por la desruralización (bajas remuneraciones), crisis de la externalización de costos de las empresas (la sociedad paga el costo del daño ecológico), la democratización del sistema mundial y el colapso de la vieja izquierda. Crisis terminal que durará de 25 a 50 años.

Fuente: Elaboración sobre la base de la teoría de Wallerstein.

#### 4.3 TENDENCIAS FUNDAMENTALES DEL SISTEMA CAPITALISTA

Las dos corrientes fundamentales de la humanidad (egoísmo y humanismo), también se expresan, en sus diferentes matices e intensidad, en el sistema capitalista. Actualmente las dos tendencias fundamentales se expresan en el neoliberalismo (autoritarismo) y en las sociedades de bienestar (democratización).

El neoliberalismo por su propia lógica y esencia, es antihumanista y antidemocrático, genera o contribuye a desarrollar tres amenazas básicas a la humanidad y al ecosistema, que son los siguientes.

a) **El cambio climático**, que se empieza a vivir por la contaminación del medio ambiente, la depredación de la naturaleza, la desertificación y la deforestación, que va de la mano con la lógica del neoliberalismo.

b) **La robotización**, que conlleve a la generación de su propia conciencia; algo que no está muy cerca todavía. Viene a ser la mayor amenaza construida con las manos y la inteligencia humana a largo plazo.

c) **La amenaza de una guerra nuclear**, y que es posible que no sea bajo la modalidad de una guerra mundial entre países adelantados y con un nivel de vivencia democrática. Sino una confrontación entre países adelantados y países que aspiraran a tener un nivel de hegemonía como los países islámicos. La guerra nuclear también puede formar parte de un acto llamado terrorista, que haría que aumentara el riesgo climático y medio ambiental hasta hacerlo colapsar.

Por otro lado, la esencia de las sociedades de bienestar, es la democratización, el respeto a los derechos humanos y la potenciación del ecosistema. Esta es una tendencia evidente para algunos autores mencionados, pero su realización depende fundamentalmente de los actores mundiales, de liderazgos trascendentales, de una generación heroica, de una educación y cultura democrática, de su agrupación y de la capacidad estratégica que posibilite superar el problema de la calidad de vida, del cambio climático, la robotización consciente y la amenaza nuclear. Finalmente, la democratización no sólo nos conduce a la realización de todo lo mencionado, basado por ahora en una sociedad de bienestar, sino que el sistema capitalista, como lo dice Wallerstein ingresó a una fase de crisis terminal; pero por su teoría de la incertidumbre no sabe hacia dónde vamos.

Considerando a las dos tendencias fundamentales; donde ambas tienen posibilidades de acentuar su victoria. Pero la tendencia que encierra mayor posibilidad a largo plazo (considerando las contradicciones, las amenazas y la biofilia) es la tendencia que representa la democratización. Y si esta tendencia democrática prosperará a largo plazo, estaríamos acercándonos hacia un nuevo sistema social que sería el Sistema Mundo Social, evidentemente dentro de un mar de riesgos y amenazas.

Los fundamentos empíricos que nos permite afirmar que la tendencia fundamental fuerte de largo plazo es hacia la democratización, se sustenta en los siguientes argumentos empíricos que a continuación se detalla.

#### 4.3.1 Países democráticos

Si nos remitimos al cuadro 4, estudio que mide el índice de democracia de 167 países, de los cuales 165 son miembros de las Naciones Unidas. Los indicadores lo agruparon en Proceso electoral y pluralismo, funcionamiento del gobierno, participación política, cultura política y libertades civiles; clasificando a los países como democracias plenas (8 a 10 puntos), democracias defectuosas (6 a 7,9 puntos), regímenes híbridos (4 a 5,9 puntos) y regímenes autoritarios (menos de 4 punto). Los 10 primeros países del mundo son considerados como países con Estado de Bienestar y/o Sociedad de Bienestar. Además a excepción de Canadá y Australia son países ubicados en Europa Occidental; son ellos los que se caracterizan por tener el índice más alto y son considerados como democracias plenas.

Según los mismos estudios el Perú en el año 2010 estaba ubicado en el N° 62 con 6.40 puntos y era considerado como democracia defectuosa. En el año el 2013 se ubicó en el número 60 con 6.54 puntos, y en el año 2016 seguía como democracia defectuosa. A pesar que en el Perú se ha institucionalizado la corrupción y la cultura de la misma basado en la impunidad, la mediocridad y la improvisación. El Perú es muy inestable políticamente.

En el caso de las grandes potencias como Estados Unidos, Rusia y China en el año 2016. El primero se ubica en el N° 21 con 7.98 puntos (democracia defectuosa), el segundo está en el N° 134 con 3.24 puntos (régimen autoritario), y China en el N° 136 con 3.14 puntos (régimen autoritario). De las tres potencias uno es democrático y tiende de una u

otra forma a escuchar con todas las limitaciones a su pueblo, por ejemplo en el caso de Vietnan, la invasión a Irak y la promesa de no enviar militares a gran escala, etc. En el caso de las otras dos potencias hay más limitaciones. Para el presente análisis se considera a 167 países, siendo el último Corea del Norte con 1.08 puntos.

Los países con democracia plena son los que menos se disputan la hegemonía mundial, y los que no dirimen sus diferencias sobre la base del ejercicio de la coerción.

**Cuadro 4.** Índice de democracia a nivel mundial 2010, 2013 y 2016

2010			2013			2016		
N°	País	Índice	N°	País	Índice	N°	País	Índice
1	Noruega	9,80	1	Noruega	9,93	1	Noruega	9.93
2	Islandia	9,65	2	Suecia	9,73	2	Islandia	9.50
3	Dinamarca	9,52	3	Islandia	9,65	3	Suecia	9.39
4	Suecia	9,50	4	Dinamarca	9,38	4	Nueva Zelanda	9.26
5	Nueva Zelanda	9,26	5	Nueva Zelanda	9,26	5	Dinamarca	9.20
6	Australia	9,22	6	Australia	9,13	6	Canadá	9.15
7	Finlandia	9,19	7	Suiza	9,09	6	Irlanda	9.15
8	Suiza	9,09	8	Canadá	9,08	8	Suiza	9.09
9	Canadá	9,08	9	Finlandia	9,03	9	Finlandia	9.03
10	Países Bajos	8,99	10	Luxemburgo	8,88	10	Australia	9.01
17	Estados Unidos	8,18	17	Uruguay	8,17	19	Uruguay	8.17
21	Uruguay	8,10	19	Estados Unidos	8,11	21	Estados Unidos	7.98
24	Costa Rica	8,04	24	Costa Rica	8,03	26	Costa Rica	7.88
34	Chile	7,67	32	Chile	7,80	34	Chile	7.78
62	Perú	6,40	60	Perú	6,54	59	Perú	6.65
82	Singapur	5,89	80	Singapur	5,92	70	Singapur	6.38
107	Rusia	4,26	125	Rusia	3,59	134	Rusia	3.24
136	China	3,14	143	China	3,00	136	China	3.14
167	Corea del Norte	1,08	167	Corea del Norte	1,08	167	Corea del Norte	1.08

Fuente: The Economist Intelligence Unit 2010, 2013 y 2016

En el cuadro 5, según The Economist Intelligence Unit (2016), la clasificación de los países según el índice de democracia, es decir, la composición de los países según la categoría de democracias plenas, democracias defectuosas, regímenes híbridos y regímenes autoritarios. Se tiene que el 4.5% de los habitantes del mundo viven en países con democracia plena, el 44.8% en democracias imperfectas, el 18.0% en regímenes híbridos y el 32.7% en regímenes autoritarios. Lo que implica que sólo el 11,4% de la población mundial vive en un país con democracia plena. El 34.1% de los habitantes viven en países que se ubican en países con democracia imperfecta. Y el

54.5% en regímenes híbridos y autoritarios. La mayor parte de esta población que vive en estos regímenes se encuentra en Rusia y China.

**Cuadro 5.** Clasificación de los países según el índice de democracia 2016

Tipo de régimen	Países	% de países	% de la población mundial
Democracias plenas	19	11.4	4.5
Democracias defectuosas	57	34.1	44.8
Regímenes híbridos	40	24.0	18.0
Regímenes autoritarios	51	30,5	32.7

Fuente: The Economist Intelligence Unit's Democracy Index 2016

#### 4.3.2 Desempeño ambiental

Si uno observa el cuadro 6, de índice de desempeño ambiental, correspondiente al año 2010 y 2016, notará que los cuatro primeros países son reconocidos como sociedad de bienestar; 6 países corresponden a países con democracia plena; aparte de los cuatro mencionados se incluyen Malta y España. Y los restantes corresponden a democracias defectuosas, que tienen un nivel de estado de bienestar como es el caso de España.

En general las grandes potencias mundiales son contaminantes como Estados Unidos, Rusia y China. El primero es el segundo país generador de gas de efecto invernadero (dióxido de carbono, CO<sub>2</sub>), pero se ubica en el N° 26 (2016). El segundo se ubica en el N°32. Y China en el N° 129, es el país más contaminante del planeta.

**Cuadro 6.** Índice de desempeño ambiental a nivel mundial 2010 y 2016

2010			2016		
N°	Países	Índice	N°	Países	Índice
1	Islandia	93,5	1	Finlandia	90,68
2	Suiza	89,1	2	Islandia	90,51
3	Costa Rica	86,4	3	Suecia	90,43
4	Suecia	86,0	4	Dinamarca	89,21
5	Noruega	81,1	5	Eslovenia	88,98
6	Mauricio	80,6	6	España	88,91
7	Francia	78,2	7	Portugal	88,63
8	Austria	78,1	8	Estonia	88,59
9	Cuba	78,1	9	Malta	88,48
10	Colombia	76,8	10	Francia	88,20
16	Chile	73,3	14	Singapur	87,04
28	Singapur	69,4	26	Estados Unidos	84,72
31	Perú	69,3	32	Rusia	83,52
32	Dinamarca	69,2	42	Costa Rica	80,03
61	Estados Unidos	63,5	43	Argentina	79,84
69	Rusia	61,2	73	Perú	72,95
121	China	49,0	109	China	65,1
163	Sierra Leona	32,1	180	Somalia	27,66

Fuente: - Yale and Columbia Universitys: 2010 Environmental Performance Index. <http://www.epi.yale.edu>  
- Yale and Columbia Universitys: Global Metric for the environment 2016 Report. <http://www.epi.yale.edu>

#### 4.3.3 Desarrollo humano

En el cuadro 7 se observa que los 10 países con mejor índice de desarrollo humano para el año 2016 son europeos, donde predominan los países considerados sociedades de bienestar y/o estados de bienestar; siendo Singapur el único país asiático. Los tres primeros países son considerados como sociedades de bienestar. Estados Unidos es una potencia hegemónica que se ubica en el N° 10. A diferencia de Rusia que se ubica en el N° 50 y China en el N° 90, y Perú (87) se encuentra por encima de China. Finalmente hay que señalar que las potencias mundiales con mejor índice democrático también tienen mejor índice de desarrollo humano.

**Cuadro 7.** Índice de desarrollo humano a nivel mundial 2014, 2015 y 2016

2014			2015			2016		
N°	Países	Índice	N°	Países	Índice	N°	Países	Índice
1	Noruega	0.944	1	Noruega	0,944	1	Noruega	0.949
2	Australia	0.933	2	Australia	0,935	2	Australia	0.939
3	Suiza	0.917	3	Suiza	0,930	2	Suiza	0.939
4	Países Bajos	0.915	4	Dinamarca	0,923	4	Alemania	0.926
5	Estados Unidos	0.914	5	Países Bajos	0,922	5	Dinamarca	0.925
6	Alemania	0.911	6	Alemania		5	Singapur	0.925
7	Nueva Zelanda	0.910	6	Irlanda	0,916	7	Países Bajos	0.924
8	Canadá	0.902	8	Estados Unidos	0,916	8	Irlanda	0.923
9	Singapur	0.901	8	Unidos	0,915	9	Islandia	0.921
10	Dinamarca	0.900	9	Canadá		10	Canadá	0.920
41	Chile	0.822	9	Nueva Zelanda	0,913	10	Estados Unidos	0.920
49	Argentina	0.808	9	Singapur	0,913		Unidos	
52	Rusia	0.778	11	Argentina	0.912	38	Chile	0.847
82	Perú	0.737	40	Chile	0.836	45	Argentina	0.827
91	China	0.719	42	Rusia	0.832	49	Rusia	0.804
135	India	0.586	50	Perú	0.798	87	Perú	0.740
187	Níger	0.337	84	China	0.734	90	China	0.38
			90	Níger	0.727	188	Rep. Centro-africana	0.352
			188		0.348			

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2014, 2015, 2016.

#### 4.3.4 Percepción de la corrupción

En lo que se refiere al índice de percepción de la corrupción al año 2016 (cuadro 8), los países que predominan en los primeros lugares son los conocidos como sociedad de bienestar (Dinamarca, Finlandia, Suecia, Suiza, Noruega) y los estados de bienestar en algún nivel. En los 10 primeros puestos se mantiene una predominancia europea. Singapur (7) es el único país asiático dentro de los 10 primeros puestos. De las potencias mundiales es Estados Unidos (18) el mejor ubicado, lo sigue China (79) y luego Rusia (29). Perú se ubica en el N° 101 (por debajo de China). A excepción de Singapur, en términos generales se puede inferir que los países con mayor índice de democracia son los países con menor índice de corrupción.

**Cuadro 8.** Índice de percepción de la corrupción a nivel mundial 2014, 2015 y 2016

2014			2015			2016		
N°	Países	Índice	N°	Países	Índice	N°	Países	Índice
1	Dinamarca	92	1	Dinamarca	91	1	Dinamarca	90
2	Nueva Zelandia	91	2	Finlandia	90	1	Nueva Zelandia	90
3	Finlandia	89	3	Suecia	89	3	Finlandia	89
4	Suecia	87	4	Nueva Zelandia	88	4	Suecia	88
5	Noruega	86	5	Noruega	87	5	Suiza	86
5	Suiza	86	6	Países Bajos	87	6	Noruega	85
7	Singapur	84	7	Suiza	86	7	Singapur	84
8	Países Bajos	83	8	Singapur	85	8	Países Bajos	83
9	Luxemburgo	82	9	Canadá	83	9	Canadá	82
10	Canadá	81	10	Alemania	81	10	Alemania	81
17	Estados Unidos	74	16	Estados Unidos	76	18	Estados Unidos	74
21	Chile	73	21	Uruguay	74	21	Uruguay	71
21	Uruguay	73	23	Chile	70	24	Chile	66
85	Perú	38	83	China	37	79	China	40
100	China	36	88	Perú	36	101	Perú	35
136	Rusia	27	119	Rusia	29	131	Rusia	29
174	Somalia	8	167	Somalia	8	176	Somalia	10

Fuente: Transparency International 2013, 2014 y 2015.

#### 4.3.5 Felicidad humana

En relación al índice de felicidad (Cuadro 9), según World Happiness Report 2017, los diez primeros países más felices durante el año 2016 son sociedades de bienestar; a excepción de los Países Bajos, Canadá y Nueva Zelandia que son países con estados de bienestar. Estados Unidos se ubica en el N° 14; es la única superpotencia que se encuentra en la parte superior; Rusia se ubica en el N° 49 y China en el N° 79. Los demás países en referencia tienen casi las mismas características; las sociedades de bienestar adelante, lo siguen son los estados de bienestar

de los países adelantados. Los países autoritarios más atrás y los países africanos entre los últimos lugares.

**Cuadro 9.** Índice de felicidad a nivel mundial 2014, 2015 y 2016

2014			2015			2016		
N°	Países	Índice	N°	Países	Índice	N°	Países	Índice
1	Suiza	7.587	1	Dinamarca	7,526	1	Noruega	7.537
2	Islandia	7.561	2	Suiza	7,509	2	Dinamarca	7.522
3	Dinamarca	7.527	3	Islandia	7,501	3	Islandia	7.504
4	Noruega	7.522	4	Noruega	7,498	4	Suiza	7.494
5	Canadá	7.427	5	Finlandia	7,413	5	Finlandia	7.469
6	Finlandia	7.406	6	Canadá	7,404	6	Países Bajos	7.377
7	Países Bajos	7.378	7	Países Bajos	7,339	7	Canadá	7.316
8	Suecia	7.364	8	Nueva Zelanda	7,334	8	Nueva Zelanda	7.314
9	Nueva Zelanda	7.286	9	Australia	7,313	9	Australia	7.284
10	Australia	7.284	10	Suecia	7.291	10	Suecia	7.284
12	Costa Rica	7.226	13	Estados Unidos	7.104	12	Costa Rica	7.079
14	México	7.187	14	Costa Rica	7.087	14	Estados Unidos	6.993
15	Estados Unidos	7.119	17	Brasil	6.952	20	Chile	6.652
24	Singapur	6.798	22	Singapur	6.739	26	Singapur	6.572
58	Perú	5.824	56	Rusia	5.856	49	Rusia	5.963
64	Rusia	5.716	64	Perú	5.743	63	Perú	5.715
84	China	5.140	83	China	5.245	79	China	5.273
158	Togo	2.839	157	Burundi	2.905	155	Rep. Centro-africana	2.693

Fuente: World Happiness Report 2015, 2016 y 2017.

#### 4.3.6 Evaluación PISA

En el caso del puntaje obtenido de acuerdo al informe Pisa 2015 (cuadro 10), los países asiáticos se mantienen dentro de los 10 primeros puestos. Quedando dentro de ese grupo sólo Finlandia (sociedad de bienestar) en el N° 5 y Canadá (estado de bienestar) en el N° 7. Mientras

que China está bien ubicada; Estados Unidos se ubica en el N° 25, pero es el país que más se aprovecha de la fuga de talentos aprovechando sus universidades. Rusia también se aprovecha de la fuga de talentos, pero en menor escala. Este cuadro estadístico marca la diferencia con las demás porque en general los primeros puestos están alienados mayoritariamente bajo la lógica neoliberal (predominantemente científico, tecnológico, antidemocrático, consumista y muy contaminante; a excepción de Singapur), a diferencia de la lógica humanística (con niveles de mayor criterio humanístico, científico, tecnológico, democrático y con protección del medio ambiente), expresado de una u otra forma en las sociedades de bienestar y en los estados de bienestar.

**Cuadro 10.** Puntaje pisa a nivel mundial 2012 y 2015

2012 (Ubicación según el promedio alcanzado en matemáticas)			2015 (Ubicación según el promedio alcanzado en ciencias)		
N°	Países		N°	Países	Puntaje
1	China (Shanghai)	613	1	Singapur	556
2	Singapur	573	2	Japón	538
3	Hong Kong (China)	561	3	Estonia	534
4	Taipéi Chino	560	4	China Taipéi	532
5	Corea	554	5	Finlandia	531
6	Macao (China)	538	6	Macao (China)	529
7	Japón	536	7	Canadá	528
8	Liechtenstein	535	8	Vietnan	525
9	Suiza	531	9	Hong Kong	523
10	Países Bajos	523	10	P-S-J-G (China)	518
34	Rusia	482	25	Estados Unidos	496
36	Estados Unidos	481	32	Rusia	487
51	Chile	423	38	CABA (Argentina)	475
53	México	413	44	Chile	447
55	Uruguay	409	47	Uruguay	435
56	Costa Rica	407	64	Perú	397
65	Perú	368	70	República Dominicana	332

Fuente: Informe Pisa 2012, 2015 de la OCDE.

### 4.3.7 Potencias mundiales

En relación a las potencias mundiales, si se observa el cuadro N° 11, se podrá notar que los países que poseen ojivas nucleares no equivalen a estar dentro de las 10 potencias militares. Otro aspecto es que Estados Unidos tiene más aliados dentro de las 10 potencias militares. Las primeras cuatro potencias militares son los países más contaminantes del planeta. Y dentro de los países con ojivas nucleares y las 10 potenciales militares no se encuentra ninguna sociedad de bienestar.

**Cuadro 11.** Potencias mundiales 2016

Fuerzas Nucleares Mundiales – 2016*			Los ejércitos más poderosos del mundo**			
N°	Países	Cantidad	N°	Países	Índice de poder 2016	Ptto. de Defensa en dólares 2015
1	Rusia	7,500	1	Estados Unidos	0,0897	581,000,000,000
2	Estados Unidos	7,200	2	Rusia	0,0964	46.600.000.000
3	Francia	300	3	China	0,0988	155,600,000,000
4	China	250	4	La India	0,1661	40.000.000.000
5	Reino Unido	215	5	Francia	0,1993	35.000.000.000
6	Israel	60-200	6	Reino Unido	0,2164	55.000.000.000
7	Pakistán	90-110	7	Japón	0,2466	40.300.000.000
8	India	60-80	8	Turquía	0,2623	18.185.000.000
9	Corea del norte	15	9	Alemania	0,2646	36.300.000.000
10	Sudáfrica	1	10	Italia	0,2724	34.000.000.000
			15	Brasil	0.3359	31,900,000,000
			24	Arabia Saudita	0.4335	56,725,000,000
			31	México	0.6286	7,000,000,000
			40	Perú	0.7501	2,560,000,000
			47	Chile	0.8283	5,483,000,000
			126	República Centroafricana	0.7343	18,500,000

Fuente: \* Wikipedia: Potencia Mundial, 2016.

\*\* Global Firepower 2016.

#### 4.4 DISCUSIÓN

En su trabajo de Quijano (2000) titulado: “Colonialidad del Poder y Clasificación Social”, afirma al final de su texto que:

*la lucha por la destrucción de la colonialidad del poder, no sólo para terminar con el racismo, sino por su condición de eje articulador del patrón universal del capitalismo eurocentrado. Esa lucha es parte de la destrucción del poder capitalista... lleva a la necesidad de pensar, de repensar, vías específicas para su liberación... Y la experiencia histórica hasta aquí apunta a que no hay camino distinto que la socialización radical del poder para llegar a ese resultado. Eso significa la devolución a las gentes mismas, de modo directo e inmediato, el control de las instancias básicas de su existencia social: trabajo, sexo, subjetividad, autoridad. (p. 380).*

En su trabajo de Quijano no se avizora ninguna instrumentalización, a lo sumo una “socialización radical del poder”, a diferencia de Marx que crea y recrea estrategias. Aníbal no desglosa al capitalismo, tiene la tendencia de globalizarlo, por eso habla del “patrón universal del capitalismo eurocentrado”. Esta discusión no implica evidentemente desconocer los aportes de Quijano.

En cambio, Marx hizo una labor ideológica, filosófica, política, científica y tecnológica. Y Wallerstein sólo se remitió a una labor académica y científica.

Sin embargo a de Sousa (2010) le sucede lo mismo que a Quijano, porque en su libro: “Descolonizar el saber, reinventar el poder”; que sin lugar a dudas es un libro muy valioso e importante por tener una mirada desde dentro de América Latina; pero, su mirada tiene límites cuando sólo se concentra en una parte del sistema mundo. Además no propone una estrategia de cambio de manera

clara y precisa como lo hiciera Carlos Marx. Por ejemplo, cómo podemos entender “una reconstrucción intercultural mediante la traducción de la hermenéutica diatópica” (Sousa, 2010, p. 96), o tener “El derecho a llevar el capitalismo histórico a enjuiciamiento en un tribunal mundial”, (2010, p. 89), la misma que está “representado por los principales actores capitalistas (Estados, agencias financieras multilaterales y corporaciones transnacionales), rindan cuentas” (p. 89); realizar un enjuiciamiento implica tener un poder político mundial, además de social y cultural; sin embargo, algo parecido sucedió después de la llamada segunda guerra mundial, realizado por los victoriosos de la guerra. Aparte que los Estados, las agencias y otros que menciona de Sousa no es el núcleo duro del capitalismo. Finalmente recalcar que de Sousa es un teórico que tiene inmensos méritos y aportes pero que no es materia del presente trabajo de investigación.

## CONCLUSIONES

- Las matrices epistémicas de Marx (Engels) han guiado sus estudios; la misma que le ha permitido desarrollar su teoría social; donde las matrices han sido delineadas a partir de su ideología, su filosofía y su acción política; es decir conforma una doctrina ideológica, filosófica, científica y tecnológica denominado el marxismo; pero hay que considerar que el marxismo pierde consistencia por el desarrollo social, por el avance filosófico-científico-tecnológico, por la división básica entre la orientación asiática y la europea, y por los cambios generacionales del marxismo. Lo más valorable de la teoría de Marx en relación al siglo XXI y para una construcción de una sociedad de bienestar radica en la construcción de un partido y su internacionalización; además que es importante considerar que el cambio empieza por un trabajo cultural profundo a nivel ideológico, filosófico, científico y tecnológico. Marx y Engels demostraron ser personas trascendentes (éticos, comprometidos, vocacionales y estrategas). Las limitaciones de Marx fundamentalmente son de carácter contextual, entre ellas se puede destacar su enfoque bipolar, su determinismo histórico, su concepción de dictadura clasista y el ejercicio

de la violencia. Pero a pesar de todo tuvo grandes aciertos; en partes ello explica la acogida mundial a su teoría y práctica. En cambio, Wallerstein construye sus matrices epistémicas, fundamentalmente a partir de Prigogine y Braudel; caracterizándose por ser solamente una teoría científica. Se valora sobre todo su teoría de sistema, su larga historia, su realismo científico, la hegemonía mundial, la crisis terminal del capitalismo. Pero su limitación radica en su nacionalismo, en no estudiar a las élites del poder mundial; los mismos que están conduciendo las hegemonías del poder mundial en pugna; además, de no tener claro la estrategia del cambio, a diferencia de los actores históricos que hicieron realidad la sociedad de bienestar. Una gran limitación es haberlo estudiado, dejándose llevar por la historia, solamente como la lucha por la hegemonía en un solo bloque.

Y la tendencia hacia un nuevo sistema social esta demarcado por la democratización, pero hay que considerar que el capitalismo delinea varias tendencias, donde las más fundamentales son la neoliberalización y la democratización.

- Las matrices epistémicas de Marx son la concepción materialista, el determinismo histórico, las leyes generales, la verdad, la práctica como criterio de verdad, la concepción bipolar y el clasismo. En el caso de Wallerstein es el realismo científico, la incertidumbre, la visión multipolar y la concepción sistémica del mundo social.
- La tendencia fundamental hacia un nuevo del sistema mundo se desarrolla sobre la base de la democratización; la misma que se considera como una tendencia fuerte, porque es una posibilidad a largo plazo. Sin

embargo, la tendencia muy fuerte a corto y mediano plazo del sistema capitalista es la neoliberalización. Estas tendencias forman parte de las dos tendencias históricas fundamentales de la humanidad, las mismas que son el egoísmo (ambición desmedida) y la humanización. La neoliberalización del sistema capitalista se expresa en los estados neoliberales dominantes, que se caracterizan por la elitización del poder mundial, el imperialismo económico, la dominación sobre la base de la violencia militar y la amenaza nuclear, el ejercicio de la dominación mundial basado en la hegemonía de bloques nacionales, el consumismo a ultranza, la acentuación de la diferenciación social, el énfasis en el desarrollo científico–tecnológico y en el mayor deterioro del ecosistema. La pugna en la hegemonía neoliberal se desarrolla en dos grandes bloques. El bloque más sólido se encuentra conformado por Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania, Canadá, Italia, Japón, Israel, Corea del sur, etc. El otro bloque que en partes es una especie de alianza de dos sub bloques que lo lideran China y Rusia. Actualmente el sistema capitalista está en su tercera fase que es el capitalismo globalizador neoliberal y multinacional. Y la democratización se manifiesta en los estados de sociedad de bienestar, la misma que se sustenta en la mayor participación ciudadana, en el respeto a los principios democráticos, en la menor desigualdad social, en la promoción del desarrollo sostenible, en la protección del medio ambiente y en el desarrollo humanístico-científico-tecnológico. La profundización de la segunda tendencia nos puede conducir a un nuevo sistema denominado sistema mundo social; la misma que dependerá de la praxis y de la visión de los actores trascendentales



(paradigmáticos sistémicos), de las generaciones heroicas y de la ciudadanía con visión democrática.

## RECOMENDACIONES

- Los centros universitarios tienen que enseñar en el campo de la epistemología de las ciencias sociales, no en términos de hacer historia de la epistemología de las ciencias sociales, sino que principios, núcleos y conceptos ayudan a comprender el actual sistema capitalista y el cambio social (como por ejemplo la implicancia teórica de la tradición de Laudan, el saber 1 y 2, lo diacrónico y sincrónico, unidad de campos, determinismo e indeterminismo, la teoría de campos y hábitos, el sistema social, la larga historia, crisis terminal, la democracia y la sociedad de bienestar). En la epistemología no sólo se debe trabajar a nivel de concepto (interpretación) sino en términos de matrices y teleología (esta última indica la finalidad, algo que es la más descuidada).
- Tomar en cuenta que la producción científica en el campo de las ciencias sociales también está muy ligado a la tecnología, considerando que la ciencia básica termina en ciencia aplicada, y que la ciencia aplicada si es consecuente termina en tecnologías. Y las tecnologías sociales se validan por su capacidad modificatoria en función a bienestar, salud, economía, ecosistema, etc.

- Los centros universitarios no sólo deben de promover ciencia y tecnología, sino también el humanismo que debería tomar en cuenta el trascendentalismo, porque de lo contrario estaríamos reforzando directa e indirectamente a las amenazas que tiene la humanidad y la propia naturaleza.
- Las ciencias sociales en Puno, tienen que dar un giro epistémico basado en los principios manifiestos de la democracia como la igualdad, transparencia y fraternidad. Ser el abanderado del trascendentalismo visible e invisible (expresión máxima del humanismo a lo largo de la historia humana). Acostumbrarnos a una investigación considerando la unidad de campos (que debería ir más allá de lo propuesto por Wallerstein), es decir que tenga un soporte ideológico, epistemológico, científico y tecnológico. Pasar de la multidisciplinariedad a la transdisciplinariedad (que es bien complejo). La consecuencia de lo propuesto nos permitirá profundizar los principios de la ciencia basado en la verdad, el bien y lo bello. De esta manera las ciencias sociales y la universidad contribuiría con su gran grano de arena de poder transformar a Puno en una sociedad de bienestar andina.
- Las Investigaciones sociales sostenibles y de largo alcance tienen que tener tres referencias fundamentales lo local, lo regional y lo mundial. Muchos estudios se cierran en lo local, otros en lo regional y algunos sólo se centran en lo mundial sin contemplar lo específico y lo regional. Por ejemplo se requiere tomar en cuenta la cultura andina, la decolonialidad y el conocimiento universalista.

- Las organizaciones políticas y las instituciones de la sociedad civil deben de incluir como modelo de sociedad, dentro de sus programas, a las sociedades de bienestar, considerando además la realidad regional y local. En el caso peruano tiene que ver las teorías de la decolonialidad, y en el caso de Puno, agregar la cultura andina.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alvarado, C. (2005). *Epistemología*. Lima: Mantaro.
- Arancón, F. (2014). *El modelo de bienestar nórdico*. Recuperado el 25 de agosto de 2016, de <http://elordenmundial.com/2014/02/el-modelo-de-bienestar-nordico-12/>
- Arzabal, M. (2017). *Según Stephen Hawking, estas son las tres cosas que van a destruir la humanidad*. Recuperado el 09 de agosto 2017 <http://www.vix.com/es/btg/curiosidades/8109/segun-stephen-hawking-estas-son-las-tres-cosas-que-van-a-destruir-la-humanidad>
- Aron, R. (2004). *Las Etapas del Pensamiento Sociológico*. (Trad. C. García). España, Madrid: TECNOS. (Original en francés 1967).
- Arrighi, G. y Silver, B. (2001). *Caos y orden en el sistema - mundo moderno*. España, Madrid: Akal (Original en inglés, 1999).
- Barriga, C. (2003). *Introducción a la epistemología*. Perú, Lima: UNMSM.
- Boron, A., Amadeo, J., y Sabrina, G. (2006). *La Teoría Marxista Hoy: Problemas y Perspectivas*. Buenos Aires: CLACSO.

- Briones, G. (2006). *Epistemología y Teorías de las Ciencias sociales y de la Educación*. (1a. ed. 2002). (2a. ed.). México: Trillas.
- Bunge, M. (1999). *Las Ciencias sociales en Discusión*. Buenos Aires: Sudamericana.
- \_\_\_\_ (2012). *Ontología II Un mundo de sistemas*. Barcelona: Gedisa.  
(Original en inglés, 1979).
- \_\_\_\_ (2015). *Evaluando Filosofías*. Barcelona: Gedisa.
- Calderón, L. (Julio, 2016). Reserva Federal de EE.UU.: propiedad privada.  
*Revista El diario de Arequipa, Perú*, (6) 103, 6-8.
- De La Dehesa, G. (2016). *Del Estado del Bienestar a la Sociedad de Bienestar*. Recuperado el 25 de setiembre de 2016,  
de:[www.guillermodeladehesa.com/.../del\\_estado\\_del\\_bienestar\\_a\\_la\\_sociedad\\_del\\_biene...](http://www.guillermodeladehesa.com/.../del_estado_del_bienestar_a_la_sociedad_del_biene...)
- De Sousa, B. (2010). *Descolonizar el Saber, Reinventar el Poder*.  
Montevideo: Grafica Don Bosco.
- Delmas-Marty, M. (2011). Humanizar la mundialización. *Revista El Correo de la UNESCO*, Octubre-Diciembre de 2011 (4), 28-31.  
Francia: UNESCO.
- Diez, J. y Moulines, U. (2008). *Fundamentos de Filosofía de la Ciencia*. (1a.ed. 1997). (3a. ed.). Barcelona: Ariel.
- Dontknow (2016). *El futuro de la sociedad de bienestar*. Red socia lespañola.  
Recuperado el 25 de agosto de 2016, de:  
<https://www.dontknow.net/debate/futuro-sociedad-bienestar>

- Doueih, M. (2011). Humanismo digital. *Revista El Correo de la UNESCO*, Octubre-Diciembre de 2011 (4), 32-33. Francia: UNESCO.
- Economist Intelligence Unit (2016). *Democracy index*. Recuperado el 25 de agosto de 2016, de: [www.eiu.com](http://www.eiu.com)
- Engels, F. (1968). *Anti-Duhring*. Madrid: Ciencia Nueva (Original en alemán, 1878). Recuperado el 25 de agosto de 2016, de: <http://bolchetvo.blogspot.com/>.
- Escalante, S. (2015). Conflictos culturales. Actualidad y perspectivas. En XV Congreso Nacional de Filosofía (Comp.) (p. 2). Puno – Perú.
- Charaja, F. (2011). *El MAPIC en la Metodología de Investigación*. (1a. ed. 2009). (2a. ed.) Puno: Sagitarios Impresores.
- Chavez, P. (1998). *Historia de la Doctrinas Filosóficas*. (1a. ed. 1992). (2a. ed.). México: Addison Wesley Longman de México.
- Harvey, D. (2007). *Breve Historia del Neoliberalismo*. Madrid, España: Akal (Original en inglés, 2005).
- \_\_\_\_ (2012). *El Enigma del Capital*. Madrid, España Akal (Original en inglés, 2010).
- Hellwell, J., Layard, R. y Sachs, J. (2017). *World Happiness Report 2015, 2016 y 2017*. Recuperado el 10 de marzo de 2017, de: [worldhappiness.report/wp-content/uploads/.../HR-V1\\_web.pdf](http://worldhappiness.report/wp-content/uploads/.../HR-V1_web.pdf)
- Hernández, R., Fernandez, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. (1a. ed. 1991). (4a. ed.) Iztapalapa, México: McGraw-Hill Interamericana.

Hobsbawm, Eric (2007). *Guerra y Paz en el Siglo XXI*. Barcelona: Crítica.  
(Original en inglés, 2006).

\_\_\_\_\_(2011). *Como cambiar el Mundo*. Barcelona: Crítica. (Original en inglés,  
2011).

Hurtado, L. (s.f.). *Los teóricos del análisis del sistema mundo [en línea]*.

Argentina. Recuperado el 25 de agosto de 2015,  
de: [www.unsa.edu.ar/histocat/historiahoy/cart-hurtado.htm](http://www.unsa.edu.ar/histocat/historiahoy/cart-hurtado.htm)

Frankl, V. (2002). *El hombre en busca de sentido*. (21a. ed.). Barcelona:

Herder. (Original en alemán, 1946).

Fromm, E. (1985). *El Corazón del Hombre*. (9a. reimpresión). México:

Fondo de Cultura Económica. (Original en inglés, 1964).

Gálvez, A. (2000). *Ciencia y Tecnología*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de la  
Vega.

Gandásegui, M. (2014). Hegemonía y Geopolítica en el Capitalismo del Siglo

XXI. *Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano*, 15 (2), 1-4.

Recuperado el 25 de noviembre de 2016, de:

[https://www.clacso.org.ar/libreria.../pais\\_autor\\_libro\\_resultado.php?camp  
o=autor...](https://www.clacso.org.ar/libreria.../pais_autor_libro_resultado.php?campo=autor...)

Gemkow, H. (2010). *Carlos Marx*. (Trad. M. Floreal). Buenos Aires:

Cartago. (Original en alemán, 1967). Recuperado el 25 de agosto de

2016, de Biblioteca OMEGALFA: <http://bolchetvo.blogspot.com/>

Global Firipower (2016). Recuperado el 10 de marzo de 2017, de:

[www.globalfirepower.com/](http://www.globalfirepower.com/)

Guiddens, A. (2000a). *La tercera vía*. Argentina: Taurus. (Original en inglés, 1998).

\_\_\_\_\_(2000b). *En Defensa de la Sociología*. Madrid: Alianza Editorial.

(Original en inglés, 1996).

Goldkorn, W. (2012). *Hobsbawm, la última entrevista*. Recuperado el 16 de agosto de 2016, de: <http://espresso.repubblica.it/dettaglio/hobsbawm-ultima-intervista/2192093/9/0>

Kaku, M. (2016). *La Física del Futuro*. Barcelona: RandonHouse Mondadori.

(Original en inglés, 2016).

Lemkow, L. (2002). *Sociología Ambiental*. Barcelona: Icaria.

Llanos, M. (2009). *Epistemología de las Ciencias Sociales*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Fondo Editorial.

Marx, K. (2008). *El Capital Crítica de la Economía Política*. (Vigésioctava reimpresión). México: siglo xxi editores. (Original en alemán, 1867).

Marx, K., y Engels, F. (1980). *Obras Escogidas*. Moscú: Progreso.

Mazzi, V. (Comp.). (2010). *Epistemología – Selección de Lecturas*. (1a. ed. 2007). (1a. reimpresión). Lima: San Marcos.

Mills, W. (1987). *La Élite del Poder*. (9a. reimpresión) México: Fondo de Cultura Económica. (Original en inglés, 1956).

Moulines, U. (2011). *El Desarrollo Moderno de la Filosofía de la Ciencia (1890-2000)*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. (Original en alemán, 2008).

Organización para Cooperación y el Desarrollo Económico (2015). *PISA 2015 Resultados Clave*. Recuperado el 25 de noviembre de 2016, de:  
[www.oecd.org/pisa](http://www.oecd.org/pisa)

Organización de la Naciones Unidas (2015). *Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe 2015*. Estados Unidos: PBM Graphics.

\_\_\_\_ (2016). *Informe sobre Desarrollo Humano 2016*. Canadá: Lowo-Martín Group.

Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. México: Fondo de Cultura Económica. (Original en francés, 2013).

Popper, K. (1973). *La miseria del historicismo*. Madrid: Alianza editorial. (Original en inglés, 1957).

\_\_\_\_ (1994a). *La sociedad abierta y sus enemigos*. Argentina, Buenos Aires: Paídos. (Original en inglés, 1945).

\_\_\_\_ (1994b). *En busca de un mundo mejor*. España, Barcelona: Paídos. (Original en inglés, 1984).

Portelli, H. (1977). *Gramsci y el bloque histórico*. México: Siglo XXI. (Original en francés, 1972).

Prigogine, I. (2002). *El Fin de las Certidumbres*. España: Gráfica la Aldea. (Original en francés, 1996).

- Quijano, A. (2000a). Colonialidad del Poder y Clasificación Social. *Journal of World-Systems Research*, 2. Recuperado el 15 de agosto de 2016, de <http://jwsr.ucr.edu/>
- \_\_\_\_ (2000b). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. En E. Lander (comp.). *La colonialidad del saber, eurocentrismo y ciencias sociales* (pp. 201-246). Buenos Aires: CLACSO.
- Riccillo, M.(2012). De la ficción a la realidad.*Revista Robótica*. Argentina: Ministerio de Educación
- Ritzer, G.(1994). *Teoría Sociológica Clásica*. México: McGraw-hill Interamericana. (Original en Inglés, 1992).
- \_\_\_\_(1993). *Teoría Sociológica Contemporánea*. España: McGraw-Hill-Interamericana. (Original en inglés, 1992).
- Rocha, A. (2001). *El Sistema Político Mundial del Siglo XXI, un Enfoque Macro-Metapolítico*. Espiral, 7 (20),135-159,Guadalajara: Universidad de Guadalajara. Recuperado el 25 de noviembre de 2016, de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13802005>
- Sen, A.(2001). *Desarrollo y Libertad*. Bogotá: Planeta Colombiana.(Original en inglés 1999).
- Seth, S. (2011). ¿Adónde va el humanismo?. *Revista El Correo de la UNESCO*, Octubre-Diciembre de 2011 (4), 6-9. Francia: UNESCO.

- Solimano, A.(2015). *Élites Económicas, Crisis y el Capitalismo del Siglo XXI*. Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica. (Original en inglés, 2014).
- Solis, C. (2007). *Inicio en Epistemología*. Lima: San Marcos.
- Touraine, A. (2014). *Más allá de la sociología*. Revista Diálogo Global de la Asociación Internacional de Sociología, 4(1), 8-11. Recuperado el 5 de noviembre de 2016, de: <http://isa-global-dialogue.net>
- Transparency Internacional. (2016). *Índice de Percepción de la Corrupción (2014, 2015, 2016) de Transparency International*. Recuperado el 25 de noviembre de 2017, de [www.transparencia.org.es/indice-de-percepcion-de-la-corrupcion/](http://www.transparencia.org.es/indice-de-percepcion-de-la-corrupcion/)
- Villalobos, M. (2010). *Ciencia Social como Crítica Social La revolución epistemológica de Karl Marx*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Wallerstein, I., Juma, C., Fox, E., Kocka, J., Lecourt, D., Kinhide, M., Prigogine, I., Taylor P., Rolph, M., y Lee, R. (2001). *Abrir las Ciencias sociales*. (Trad. S. Mastrángelo). México, D.F.: Siglo veintiuno editores (Original en inglés, 1996).
- Wallerstein, I. (1998). *El Moderno Sistema Mundial III*. México: Siglo XXI. (Original en inglés, 1989).
- \_\_\_\_ (1999). *El Moderno Sistema Mundial II*. (4a. ed.) México: Siglo xxi. (Original en inglés, 1980).
- \_\_\_\_ (2002). *Conocer el Mundo Saber el Mundo*. México: Siglo xxi. (Original en inglés, 1999).

- \_\_\_\_\_ (2003). *El Moderno Sistema Mundial I*. México: Siglo xxi (Original en inglés, 1974).
- \_\_\_\_\_ (2004). *Capitalismo histórico y movimientos antisísmicos*. Madrid: Ediciones Akal.
- \_\_\_\_\_ (2005). *Las Incertidumbres del Saber*. Barcelona: Gedisa (Original en inglés, 2004).
- \_\_\_\_\_ (2006). *Análisis de Sistemas-Mundo*. México: Siglo xxi (Original en inglés, 2004).
- Wikipedia (2016). Enciclopedia libre virtual. Internet.
- Yale and Columbia Universitys (2016). *Environmental Performance Index 2010 y 2016*. Recuperado el 10 de marzo de 2017, de: <http://www.epi.yale.edu>
- Ziegler, J. (2002). *Los Nuevos Amos del Mundo*. París: Ediciones Fayard.