

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA



**ANÁLISIS SEMIÓTICO DE LA NOVELA EZEQUIEL EL
PROFETA QUE INCENDIÓ LA PRADERA DE FELICIANO
PADILLA**

TESIS

PRESENTADA POR:

RUSDALIA CRUZ CCORIMAYO

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE

**LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA, CON MENCIÓN EN LA
ESPECIALIDAD DE LENGUA, LITERATURA, PSICOLOGÍA Y FILOSOFÍA**

PUNO – PERÚ

2019

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA

**ANÁLISIS SEMIÓTICO DE LA NOVELA EZEQUIEL EL PROFETA QUE
INCENDIÓ LA PRADERA DE FELICIANO PADILLA**

**TESIS PRESENTADA POR:
RUSDALIA CRUZ CCORIMAYO**



**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA ESPECIALIDAD DE
LENGUA, LITERATURA, PSICOLOGÍA Y FILOSOFÍA**

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE:

Dr. Francisco Marino Tipula Mamani

PRIMER MIEMBRO:

Dr. Julio Adalberto Tumi Quispe

SEGUNDO MIEMBRO:

Dr. Salvador Hanco Aguilar

DIRECTOR / ASESOR:

Dra. Silvia Verónica Valdivia Yábar

Área : Disciplinas Científicas

Tema : Literatura Regional

Fecha de sustentación: 18 / Junio / 2019

DEDICATORIA

A mis padres, a mis pequeños tesoros mis hijos yask y yojana que son mi razón y mi motor para lograr los desafíos y en especial a mi compañero, mi cómplice y mi maestro que siempre está conmigo para mi esposo Alfredo.

AGRADECIMIENTO

A los docentes de la Especialidad de Lengua,

Literatura, Psicología y Filosofía.

Quienes me orientaron para poder lograr

Dicho trabajo, e instaron para perseverar

Para poder terminarlo que se había iniciado.

Por su apoyo y su tiempo por su paciencia y
comprensión.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
ÍNDICE GENERAL	
RESUMEN	7
ABSTRACT.....	8
I. INTRODUCCIÓN.....	9
1.1. Planteamiento del problema	10
1.2. Formulación del problema.....	11
1.3. Justificación del estudio	11
1.4. Objetivos de la investigación.....	12
1.4.1. Objetivo general	12
1.4.2. Objetivos específicos.....	12
II. REVISIÓN DE LITERATURA.....	13
2.1. Antecedentes.....	13
2.2. Marco teórica.....	15
2.2.1. La narrativa	15
2.2.2. La semiótica.....	18
2.2.3. Las principales teorías semióticas	21
2.2.4. Semiótica narrativa	23
2.2.5. La narrativa y el análisis semiótico	24
2.2.6 El análisis de textos narrativos para la semiótica	24
2.2.7. El componente narrativo.....	25
2.2.8. El modelo actancial.....	25
2.2.9. La organización actancial	28
2.2.10. Los actantes de acuerdo a Greimas.....	29
2.2.11. El programa narrativo	32
2.2.12. Programas narrativos básicos	33
2.2.13. Programas Narrativos Estacionarios.....	35
2.2.14. La manipulación	37
2.2.15. La performance.....	38
2.2.16. Competencia	39
2.2.17. La sanción.....	40
2.2.18. Esquema actancial o actuacional	41

2.2.19. Definición de términos marco conceptual	42
III. MATERIALES Y MÉTODOS	45
3.1. Tipo de investigación.....	45
3.2. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	45
3.3. Plan de recolección de datos	46
3.4. Plan de tratamiento de datos	46
3.5. Variables	47
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	48
4.1. Resultados.....	48
4.1.1. Argumento	48
4.1.2. Determinación de los roles actanciales en los personajes de la novela. .	59
4.1.3. Ejes de modalidad.....	63
4.1.4. El programa narrativo	65
4.1.5. Temas Descriptivos de los sujetos	71
4.2. Discusiones	75
V. CONCLUSIONES.....	77
VI. RECOMENDACIONES	78
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFIICAS	79
ANEXOS	81

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco, cuya finalidad es continuar con tipos de investigación cualitativa de obras literarias regionales, nacionales e internacionales de distinta índole. La presente investigación parte de la siguiente interrogante ¿Cuáles son los roles actanciales y los ejes de modalidad en la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco, según el método semiótico de Greimas? Se utilizaron como técnicas de recolección de datos las fichas hemerográficas y bibliográficas, con lo que se ha recolectado las informaciones de libros, manuales, artículos y otros. La investigación demuestra que en la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco, sí existen actantes con varios roles actanciales como sujeto (Ezequiel Urviola), objeto (la justicia social), destinador (promesa – ideales/ideología), destinatario (pueblo-campesinos-obreros), ayudantes (sus amigos, el doctor Quiroga, doctora Mayer, Juan Cajal, Mariano Paqo, Carlos Condorena, José Carlos Mariátegui, Pedro Sulen, Julio Gómez), oponente (los gamonales – Avelino Pizarazo, Rodolfo Arana, el gobierno (Augusto Leguía). Así mismo cada uno de estos personajes tiene sus respectivos ejes de modalidad del querer – saber – poder dentro del programa narrativo. La presente investigación tiene un enfoque cualitativo, de carácter descriptivo literario, por lo tanto, su diseño corresponde a la investigación documental, de análisis e interpretación desde el punto de vista de la semiótica de Greimas.

Palabras Clave: Actanciales, Destinador, Destinatario, Ficción y semiótica.

ABSTRACT

The present research work entitled "Ezequiel the Prophet that Burns the Prairie" by Feliciano Padilla Chalco, whose purpose is to continue with qualitative research types of regional, national and international literary works of various kinds. The present investigation starts from the following question: What are the actantial roles and the axes of modality in the novel "Ezequiel the prophet that aires fire" by Feliciano Padilla Chalco, according to the semiotic method of Greimas? They were used as data collection techniques are the hemerographic and bibliographic records, with which information has been collected from books, manuals, articles and others. The research shows that in the novel "Ezequiel the Prophet that Burns the Prairie" by Feliciano Padilla Chalco, if there are actants with several actantial roles as subjects (Ezequiel Urviola - president Augusto Leguia - doctor Quiroga- the gamonales - the peasants), object (social justice), helper (his friends-people), sender (promise - ideals / ideology), recipient (for themselves - people), opponent (the gamonales - the government). Likewise, each of these characters has their respective axes of the modality of wanting - knowing - power within the most outstanding of the narrative program. The present investigation has a qualitative, descriptive and literary approach, therefore, its design corresponds to documentary research, analysis and interpretation from the point of view of Greimas' semiotics.

Keywords: Actanciales, Destinador, Recipient, Fiction and semiotics.

I. INTRODUCCIÓN

El trabajo titulado “ANÁLISIS SEMIÓTICO DE LA NOVELA EZEQUIEL EL PROFETA QUE INCENDIO LA PRADERA” ha sido desarrollado con el fin, de cumplir las exigencias de la Facultad de Ciencias de la Educación para la obtención del título de Licenciado en Educación, esto en primera línea. Sin embargo, el motivo principal por el que se realiza el trabajo de investigación es para dar un aporte significativo en el desarrollo del análisis literario utilizando la semiótica de Greimas, un método poco conocido y utilizado.

El trabajo se encuentra organizado en cuatro capítulos:

El primer capítulo se realiza el planteamiento del problema, el mismo que responde a una interrogante: ¿Cuáles son los roles actanciales y los ejes de modalidad dentro el programa narrativo (manipulación, performance, competencia y sanción) en la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco, según el método de Greimas?

El segundo capítulo está constituido por los aspectos teóricos que permiten sostener una base teórica y aquí se desarrollan aspectos como: el antecedente de la investigación y la base teórica direccionada a la teoría y la metodología de semiótica de Greimas y la definición básica.

El tercer capítulo describe el método empleado para la investigación y la adaptación del diseño a un tipo de investigación descriptivo (Análisis literario documental, desde un punto de vista de la semiótica).

En el cuarto capítulo, se hace un análisis e interpretación de los resultados, de la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera”, empleando la metodología de Greimas.

El documento finaliza con las conclusiones, sugerencias, bibliografía utilizada en los anexos de la investigación.

1.1. Planteamiento del problema

La semiótica como una ciencia de los signos y de los sistemas de significación, ha dejado ser una corriente de boga para la crítica literaria. Tal como, el análisis del discurso, filosófico, literario, ideológico, etc. Por el mismo, la semiótica se ha incorporado definitivamente a los diversos movimientos del pensamiento y de la cultura actual.

En la actualidad el estudio de la semiótica, es poco utilizado en el ámbito del análisis de obras literarias, por parte de los docentes en las instituciones educativas, en la enseñanza – aprendizaje. Toda obra literaria es una construcción sígnica, como tal está construida de signos, cuyo armazón constituye “objeto estético”, pero la condición previa para ser analizado radica en el hecho de ser, además, objeto semiótico.

Por otro lado la el aporte de los novelistas puneños, no es tomado con mucho énfasis, por parte de los críticos de la capital, sin embargo dentro del ámbito de la ciencias sociales el personaje Ezequiel, no tiene una real valoración dentro de la historia, si bien es cierto la novela es ficción, pero lo que no se debe obviar que en la novela el personaje es de carne y hueso, que muchas veces ha sido poco valorado y muchas veces olvidado, es por eso que se eligió esta novela de un personaje casi olvidado, en lo que se pretende rescatar desde la literatura.

Por ello aplicaremos una parte de esta metodología para analizar los roles actanciales y ejes de modalidad dentro del programa narrativo de los personajes de la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco.

1.2. Formulación del problema

Para la presente investigación se considera la siguiente interrogante: ¿según el método de Greimas, cuáles son los roles actanciales (sujeto, objeto, destinador, destinatario, ayudante y oponente) y de modalidad del programa narrativo (saber-querer-poder) en la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco?

1.3. Justificación del estudio

En los años anteriores en la Facultad de Ciencias de la educación, en la especialidad de Lengua, Literatura, Psicología y filosofía se aplicaron pocos métodos novedosos de interpretación de textos literarios. Tal vez la razón principal es que son pocos los métodos actuales que conocemos para poder aplicarlos en beneficio de la adquisición de nuevos conocimientos.

Este análisis literario, donde no solo es importante lo estético, lo semántico o lo técnico, sino que se interesa también por el contexto, y la realidad sobre la cual se construyó la obra, es importante porque el método semiótico nos ayudara a deslindar para tener un panorama más claro de la novela.

La lectura literaria permite construir una visión más amplia de la realidad. Por tanto, la formación profesional exige que el futuro docente no sólo sea conocedor de su materia, sino también desarrollar esas habilidades de comprensión e interpretación literaria.

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general

- ❖ Realizar el análisis literario de la novela “Ezequiel: el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco aplicando la metodología del análisis semiótico de Greimas.

1.4.2. Objetivos específicos

- ✚ Determinar los roles actanciales de los actantes en la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco aplicando la metodología de Greimas.
- ✚ Identificar los ejes de modalidad dentro del programa narrativo (sanción, performance, competencia y sanción) del sujeto de querer, sujeto de saber y sujeto de poder; para determinar el programa narrativo lógico de la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco aplicando la metodología de Greimas.

II. REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. Antecedentes

En la Facultad de Ciencias de la Educación, se encontró investigaciones relativamente análogas relacionados a la semiótica, sobre análisis semiótico de la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera”, tales como.

Anleu (2016) de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su tesis titulada: Estudio semiótico de la novela “Los juegos del hambre” de Suzanne Collins, cuyo propósito fue describir la visión del mundo implícita en la novela Los Juegos de Hambre a través del método de análisis semiótico. En el cual concluye que La autora, Suzanne Collins enlazó la realidad del mundo actual con la ficción. Mediante la información extraída en los conjuntos figurativos del análisis semiótico se confirmó que en la novela el tiempo a futuro es usado como un proyección deteriorada del sistema social actual, ya que en el tiempo futuro de la novela los poderosos se siguen beneficiando a costa de los desposeídos.

Enriquez (2014) de la Universidad Autónoma del Estado de México, en su tesis titulado “Formulas Secretas: Análisis Semiótica “de el Gallo de Oro de Juan Rulfo” concluye que: a partir de esta lógica de asociación que tomé como base la teoría de Greimas, ya que dicho autor realiza un análisis en donde se enriquece más la interpretación, pues al plantear su cuadro, propone trazar conjunciones y disyunciones lógicas, para relacionarlas según los rasgos semánticos claves en un texto.

En este sentido lo que me deja la elaboración del análisis de la novela de El Gallo de Oro desde un enfoque semiótico es que es posible encontrar nuevos sentidos partiendo de lo ya conocido para buscar nuevos significados, abriendo así nuevas panoramas, también en lo que concierne a la imagen de la muerte y de la mujer.

Villanueva (2013) de la Universidad Nacional del Altiplano Puno, quien realizó una investigación titulada: Análisis Semiótico de la Novela “Conversación en la Catedral” de Mario Vargas Llosa, en la que identifico los actores con múltiples roles Actanciales.

Mamani (2010) de la Universidad Nacional del Altiplano Puno, también sustenta en su tesis titulado “Análisis Semiótica de la novela Aquí están Los Montesinos” de Feliciano Padilla” en el cual llego a la conclusión: aplicando el análisis semiótico de Greimas encontramos que en la novela “Aquí están los Montesinos” de Feliciano Padilla si existen personajes con diversos roles actanciales con sus respectivos ejes de modalidad fijados y no fijados en su rotación simbólica.

Cañaza (2009) de la Universidad Nacional del Altiplano Puno, sustenta una tesis titulada “Análisis Semiótico de los Relatos y Mitos del Altiplano” en el cual el objetivo fue hallar la existencia de los personajes con distintos roles actanciales, los ejes de modalidad y los valores literarios en los relatos según la semiótica de Greimas, en el cual hallo los roles actanciales y los ejes de modalidad, en la obra antes mencionada.

Pari (2008) de la Universidad Nacional del Altiplano Puno, sustentó una la tesis titulada Análisis Semiótico de la novela “Más Allá de las Nubes” de Jorge Flóres Aybar en donde concluye que, la novela presenta actantes con varios roles actanciales fijadas y no fijadas en su rotación simbólica: como Malika Atamri es igual a sujeto y objeto (A1), Alexander Petrova es igual a objeto y sujeto (A2), el oponente es el grupo de la subversión (A3), el destinador tenemos al Padre comendador, los comuneros y señora Sara, los ayudantes tenemos a Juana Carvallo, Manuel Felipe, Juan Zapana, Hugo, Kamachi y Genaro, estos personajes tiene sus respectivos ejes de modalidad.

Tobar (1992) Uno de los antecedentes más próximo a la aplicación de un análisis semiótico a la literatura es Análisis Semiótico de El Alhajadito de Miguel Ángel Asturias.

Originario de la Facultad de Humanidades de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Este estudio se realizó con base en los postulados de la escuela de Algirdas Greimas aplicando, los procesos analíticos en los niveles de discurso narrativo y lógico-semántico.

2.2. Marco teórica

2.2.1. La narrativa

En los textos académicos de teoría literaria se extiende normalmente el concepto de narrativa a toda obra que describe un hecho; y se entiende por hecho todo acontecer objetivo o subjetivo, exterior o interior a un personaje. De un modo más preciso, podemos decir que con narrativa hacemos referencia a un relato que consta de una serie de sucesos, a través de la representación humana y con posibles comentarios, implícitos o explícitos, sobre la condición humana.

Cuando la visión del mundo que se comunica ocurre alrededor de la objetividad, de los sucesos, de los fenómenos de la Naturaleza, de la sociedad, de la cultura, diremos que nos encontramos en el género narrativo. A veces, un texto en verso no tiene por qué ser lírico y un texto en prosa no tiene por qué ser narrativo. (Maguiña, 2017 p. 17).

“El género narrativo tiene su origen en las leyendas, en las epopeyas, los cuentos, las crónicas, y por último las novelas.” (Tapia Lau, 2014) La narrativa se caracteriza por presentar el mundo objetivo y la acción del hombre en sus relaciones con la realidad externa.

a.- Características de la narrativa

Al respecto, de la lingüística “Todo texto literario narrativo se origina con una complicación en la vida de los protagonistas, que genera en ellos una reacción. A la complicación se la reconoce porque generalmente responde a la pregunta ¿Qué pasó? Esta

reacción los lleva a tomar una resolución, afortunada o no, que responde a la pregunta ¿Cómo terminó? La complicación sumada a la resolución forma un suceso. Todo suceso se desarrolla en un marco que está dado por los personajes, el lugar y el tiempo. Todo suceso con su marco forma el episodio de la narración. Hay narraciones que tienen un solo episodio y hay otras que tienen más de uno. La suma de los episodios forma la trama. Mientras el narrador relata la trama, comenta, opina, juzga”. (Van Dijk, 1980).

Además, acota lo siguiente: “Teniendo en cuenta el orden de los acontecimientos de la narración, pueden darse diferentes estructuras narrativas: Lineal, cuando el orden del discurso sigue el orden de la historia; in media res (en medio del asunto), sucede cuando el relato empieza en medio de la narración sin previa aclaración de la historia, es un comienzo abrupto empleado para captar la atención del lector; flashback, cuando el narrador traslada la acción al pasado, en retrospectiva; flashforward, el narrador anticipa acciones, se adelanta en el tiempo; contrapunto, es cuando varias historias se entrecruzan a lo largo de la narración; circular, la historia se inicia y acaba del mismo modo”. (Van Dijk, 1980).

b.- La novela

Origen y concepto de la novela: La novela es una ficción narrativa en prosa, extensa y compleja de sucesos imaginados y parecidos a la realidad.

La palabra novela viene etimológicamente del latín novus, que significa nuevo. En italiano novella es también novedad o suceso interesante. El novelista crea sucesos nuevos, pero verosímiles y los narra con belleza literaria. La aspiración máxima de la novela es despertar en el lector el gusto y el placer por la lectura. Su prosa por lo tanto debe ser amena e interesante y sus descripciones claras.

La novela es, ante todo, una narración. El novelista nos cuenta una historia y lo hace en prosa, lo cual distingue a la novela de otros subgéneros narrativos, tales como la epopeya y la poesía narrativa.

La historia narrada es ficticia, lo que permite diferenciarla de la biografía, autobiografía, relato de viajes y de las obras históricas. Hay muchas novelas, sin embargo, que aluden a situaciones reales o históricas pero la esencia de la narración sigue siendo ficticia.

Las novelas poseen una cierta extensión, lo que sirve para distinguirla de los géneros narrativos próximos como el cuento y la novela corta, aunque la diferencia entre ellos no se encuentra única y exclusivamente en este asunto.

Características de la novela

- Es un texto narrativo. Porque en él se inicia, desarrollan y culmina determinados acontecimientos.
- Es más extensa que el cuento.
- Generalmente se divide en capítulos.
- Cada capítulo tiene sentido en sí mismo

c.- La novela puneña

La ciudad de Puno a pesar de haber sido fundada en 1668, aparentemente, no tiene una tradición novelística. Se ha revisado una gran parte de la bibliografía existente en los departamentos de Lima, Cusco, Arequipa y Puno; y, se ha comprobado que existe un gran vacío en el siglo XIX y parte del siglo XX. Probablemente, la primera novela puneña sea ¡Madre mía...! (1936) de Carmela Chevarría. Aunque, hay noticias de otras obras anteriores a esta: “Rata blanca” (Gabino Pacheco Zegarra) y Qori Chuyma (Liborio Villagra) (FLÓRES, 1998, p.81)

En el caso de Puno, como dijimos aparentemente, no habrían novelistas; primero, porque la crítica oficial (a veces necia e inútil) los ha ignorado en una posición totalmente absurda; segundo, porque la novela puneña aún no ha sido escrita en forma orgánica y sistemática, lo que contribuyó a su silencio. Los historiadores de la literatura consideran únicamente a dos novelistas: Ernesto More y Vladimiro Bermejo. (FLÓRES, 1998, p.82).

Para nosotros, el siglo XX significa el comienzo de la novela puneña; y, si hasta la fecha, no hubo un estudio, siquiera, preliminar, estamos seguros (de persistir este vacío) que las generaciones venideras continuaran creciendo con el alma seccionada. Es hora, pues, de desentrañar los textos, señalar su estructura e indicar el lugar que les corresponde en el proceso histórico de la narrativa regional, nacional, e hispanoamericana; y, ese objetivo nos permitirá integrar al país en un perfil de identidad nacional; o, cuando menos regional. (FLÓRES, 1998, p.89).

2.2.2. La semiótica

Paz (1995), afirma:

Que Peirce, formulaba una nueva teoría lógica a la que él mismo dio el nombre de Semiótica o ciencia de los sistemas de significación. Parafraseando al lógico y matemático de Harvard, podemos definir la Semiótica Narrativa como la disciplina que considera los textos narrativos en tanto que signos. Por signo entendemos una entidad bien definida que representa a otra entidad distinta, en nuestro caso un relato que representa una historia. La ampliación de una concepción restringida de signo (unidad lingüística) a unidades discursivas más extensas estaba ya implícita en la doctrina peirceana donde se afirma que todo un libro podía constituir un signo y, de hecho, la Semiótica literaria se constituye en una Semiótica Textual.

El actual termino semiótica remite a una larga historia de búsquedas e indagaciones en torno al campo del fenómeno de la significación o de las situaciones significantes, que han desembocado en las actuales prácticas de desmontaje, de la más diversa índole, aplicadas a distintas configuraciones culturales, interesadas en los sistemas y mecanismos de significación.

Hoy en día circulan varias definiciones de semiótica que, de hecho, corresponden a otros tantos proyectos, diversos entre sí. Así para (Pierce, 1931). Semiótica es “la doctrina de la naturaleza esencial de las variedades fundamentales de toda posible semiosis”; para (Saussure, 1994). Se trata de “una ciencia que estudie la vida de los signos en el seno de la vida social a la que propone que se dé el nombre de semiología”.

Para (Erik, 2009). En cambio, se trata del “estudio de los procesos de comunicación, es decir. De los medios utilizados para influir a los otros y reconocidos como tales por aquel a quien se quiere influir”, la llamada semiología. Mientras (Morris, 2003). Define la semiótica como una “doctrina comprensiva de los signos”; (Eco, 1983). “es una técnica de investigación que explica de manera bastante exacta cómo funcionan la comunicación y la significación.

La semiótica se ha perfilado lo mismo que una teoría general de los signos como el estudio de la significación y el sentido en ciertos contextos y fenómenos de comunicación. Donde hay una producción e interpretación de sistemas de signos la semiótica tiene algo que decir. La semiótica es el saber contemporáneo (aun cuando como veremos sus orígenes vienen de muy lejos) que específicamente pretende ocuparse del sentido: en otra acepción también se ve la semiótica como una teoría del signo (Ducrot y Schaeffer, 1988, p. 274)

Para (Greimas y Coutés, 1982) la semiótica es aquello que permite las operaciones de paráfrasis (explicar o interpretar ampliada mente un texto) o tras una codificación (traducir un código a otro), aquello que fundamenta la actividad humana en tanto que es intencional.

En el estudio de la semiótica es posible encontrar perspectivas más arraigadas (fuertemente ancladas en modelos lógicos, semánticos) y en otras más interpretativas y hermenéuticas que consideran al sentido no como dato cualitativo, si no como una construcción (comunicativa y dialógica); no se trata pues de un objeto, sino de un proceso.

Muchos autores han hablado y escrito sobre el término: Saussure, Pierre, etc. En las diferentes definiciones se encuentran elementos en común y otros absolutamente opuestos; sin embargo, todos coinciden en algo, que la semiótica no se trata de un acto de lectura; sino de una actitud de exploración de lo que existe de fondo de toda significación: sus raíces y los mecanismos que la sostienen.

El Signo

Desde tiempos remotos, el ser humano le ha dado significado a todo lo que le rodea para poder comunicarse, haciendo de cada cosa un signo, cualquier cosa que posea significado se convierte en signo.

A continuación, se trata de definir el signo a partir de las concepciones de tres diferentes estudiosos. “Signo es cualquier cosa que pueda considerarse como sustituto significante de cualquier otra cosa” (Eco, 2000, Pág. 22).

Velásquez (2009, pág. 45) señala que “Signo es cualquier cosa que nos transmite algún significado”.

Por su parte (Guiraud, 1972, Pág. 33) señala que “Un signo es un estímulo –es decir un sustancia sensible- cuya imagen mental está asociada en nuestro espíritu a la imagen

de otro estímulo que ese signo tiene por función evocar con el objeto de establecer una comunicación”.

En conclusión, signo, es la percepción mediante los sentidos que remite a la idea de alguna realidad que no está presente. Todo signo, se convierte en signo cuando se le da un significado. **Elementos del Signo** La semiótica señala que el signo se compone por significante y significado.

- **Significante**

Para (Velásquez C. 2009, Pág. 47) “El significante es la sustancia material del signo, la manera de manifestarse.” Por ejemplo, las letras que componen la palabra Guatemala, un dibujo o una fotografía de ésta constituyen un significante.

Entonces, el significante es la apreciación del signo por medio de los sentidos.

- **Significado**

“El significado es la idea o concepto mental que evoca el significante” (Velásquez C. 2009, Pág. 48). Por ejemplo, siguiendo con Guatemala, su significado sería: país ubicado en América Central.

El significado, es la representación o concepción mental que tenemos de un signo al apreciar su significante.

2.2.3. Las principales teorías semióticas

La noción de modelo o esquema o código actancial sea impuesta en las investigaciones semiológicas y dramáticas para visualizar las principales fuerzas del drama y su rol en la acción. Presenta la ventaja de ya no separar artificialmente a los personajes y a la acción, si no de revelar la dialéctica y el paso progresivo de uno al otro. Su éxito se debe a la aclaración aportada a los problemas de la situación dramática, de la

dinámica de las situaciones y de los personajes de la aparición y resolución de los conflictos.

Evolución del modelo actancial

(Saniz, 2008) manifiesta:

Que, “el trabajo de Polti, representa la primera tentativa de definir el conjunto de situaciones dramáticas teóricamente posibles que redujo las situaciones de base a treinta y seis (lo cual no deja de ser calificado como una excesiva simplificación de la acción teatral según los aficionados al teatro)”. (p.93)

Posteriormente, “el estudioso de reseñas folclóricas rusas, Vladimir Propp noto, que, bajo diversas apariencias, la distribución de las funciones en los cuentos populares era a menudo similar y que podían ser reducidas a modelos según Propp, lo que cambiaba eran de los nombres (así como los atributos) de los personajes; lo que no se cambiaba eran sus acciones o sus funciones.

Propp define el relato típico como un relato siete actantes que pertenecen a siete esferas de acciones.” (Saniz, 2008, p.94)

Por otro lado también (Saniz, 2008) afirma que, El estudio de Souriau marca un verdadero hito en el análisis de la organización interna de una obra de teatro. En su libro Las doscientas mil situaciones dramáticas (Paris, 1950) Souriau retoma la antigua noción de una configuración de fuerzas “una situación dramática es la forma particular de tensiones inter-humanas del momento escénico” el mayor aporte de Souriau reside en la identificación de un número limitado “funciones dramaturgicas” (p.95)

Finalmente también (Saniz, 2008) manifiesta que: sobre la base de los estudios anteriores Greimas propuso un modelo universal estructura actancial que se reduce a seis funciones: un sujeto “(S) desea un objeto” (O) (ser amado, dinero, honor, felicidad, poder

o cualquier otro valor...); es ayudado por un ayudante “(Ay) y orientado por un oponente)” (Op); el conjunto de los hechos es deseado orientado arbitrado por un destinador “(D1= en beneficio de un destinatario” (D2). Estos son a menudo de naturaleza social, ideológica o moral: Dios, el orden establecido la libertad, el delito, la lujuria, la ambición, un fantasma, la conciencia, la justicia. (p.95)

También es necesario señalar que, en un campo tan vasto, con tantas aplicaciones específicas, la tentación de teorizar en campos restringidos es grande. Por eso asistimos a una abundancia considerable de pretensiones teóricas fundadas sobre distinciones empíricas, ciertamente pertinentes, que carecen de esta generosidad que permite actuar científicamente reduciendo de manera significativa la diversidad a la unidad.

Conviene señalar finalmente varias teorizaciones, alguna de las cuales intentan imposibles síntesis entre teorías binarias y tríadicas como la de Umberto Eco y algunos ensayos específicos como los de la escuela de Tartu (Yuri Lotman), la semio-física de René Thom, la semiología del cine de Christian Metz, etc.

2.2.4. Semiótica narrativa

La semiótica narrativa, desarrollada por Greimas, aborda el estudio de la narratividad a partir del análisis de lo que denomina, con rigor, la estructura narrativa del texto. Es precisamente su procedencia teórica la que garantiza la solidez de la construcción de los objetos que manipula. El parentesco de estos objetos teóricos con los elementos que se consideran propios del análisis narrativo (personajes, acciones, etc.) y que son comúnmente considerados en los manuales de guiones, se hará patente posteriormente. Por ahora será necesario dedicar una mínima discusión a los conceptos centrales de la teoría y, en particular, al denominado recorrido generativo, cuya armazón, fundadora de toda la aproximación de Greimas, pasamos a reseñar:

El recorrido generativo es una construcción teórica que intenta modelar el modo como se genera y se articula el sentido en un texto. No se trata de una simulación del modo como se produce el tránsito entre una “idea” y film, sino de una estructura que puede construirse mediante el análisis y que permite comprender el funcionamiento semiótico de este tipo de texto en particular. Un esquema general permite comprender la dinámica global del modelo.

2.2.5. La narrativa y el análisis semiótico

Antes de iniciar el esbozo hermenéutico semiótico; conviene explicar, que los análisis de los textos se basa en las aportaciones de Van Dijk (1996) y la semiótica de Greimas (1993). Por lo tanto, a este pertenece el dominio que un texto sea narrativo la característica esencial del texto narrativo es que se refiere sobre todo a acciones de personas y, por regla general, un hablante solo explicara unos sucesos o acciones que en cierta manera sean interesantes. “la narrativa está constituida por una serie de actos verbales simbólicos o conductuales que se hilvanan en el propósito de contarle a alguien que ha sucedido algo”.

Este modelo semiótico clásico admite que hay una gramática del relato y se interesa por el “funcionamiento” del texto, por desentrañar el “porque” se da un sentido “como el texto fabrica un sentido. Permite indagar el sentido de los textos narrativos y describir cómo se va conformando, desde su manifestación en la superficie del discurso hasta llegar al nivel profundo (Gundmundsdottir, 1998, p.55)

2.2.6 El análisis de textos narrativos para la semiótica

Los textos narrativos presentan: un planteamiento, nudo y desenlace abierto al futuro. Greimas propone un modelo de análisis semiótico que comienza por distinguir niveles desde lo superficial hasta lo profundo en el texto (el nivel superficial, también

denominado los programas narrativos). El análisis parte del plano textual del relato para localizar los actores que son los personajes del relato. Además de los actores - sujetos. Existen actores – objeto que establece una relación sujeto – objeto y construyen al relato como una búsqueda del primero por el segundo. En el relato o novela, el sujeto busca la adquisición o conservación de un objeto. Si el sujeto (S) carece de objeto (O) se dice que el sujeto está en un estado disyuntivo (U); si el sujeto adquiere o conserva el objeto a lo largo de la narración entonces, se constituye como el paso de un estado a otro. A cada pérdida o adquisición se le llama programa narrativo (PN); concretamente, cuando ocurre una transformación. Además del sujeto, en un relato también participan – sujetos (adversarios u oponentes) y los ayudantes.

2.2.7. El componente narrativo

El componente narrativo o narratividad, es un conjunto de esquemas formales que dan cuenta del proceso discursivo. “el plano del contenido se hace visible al observador (lector, espectador) a través de los programas narrativos que gobiernan en el nivel superficial de la manifestación del sentido” (BLANCO, 1980, p. 67)

Así, cuando un sujeto nos pregunta de qué se trata la novela o narración que hemos leído, respondemos casi automáticamente acudiendo a las ocurrencias del componente narrativo. Se manifiesta a este, también como un resumen de los acontecimientos sobre el cual se teje el plano del contenido, sobre el cual se ira identificando la estructura del sentido como los elementos del componente figurativo.

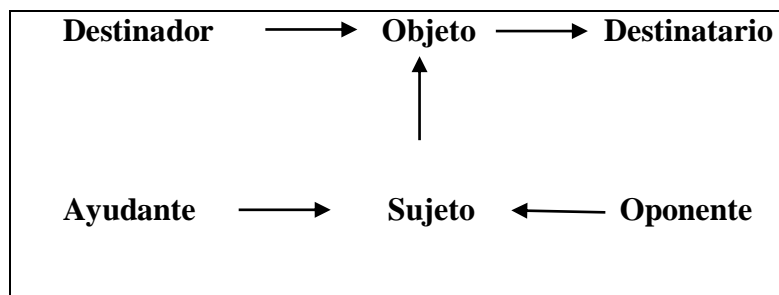
2.2.8. El modelo actancial

El modelo actancial es una estructura simplificada de los roles que los personajes en un relato o texto cualquiera asumen para el desarrollo de la historia o argumento. El modelo se divide en tres ejes y tiene seis actantes o roles actanciales. Así, el primer actante

es un (1) Sujeto (por ejemplo, un Príncipe) es quien desea o no llegar a unirse a (2) un Objeto (la Princesa). El (3) Destinador (por ejemplo, el Rey) es quien propone algún saber, información o conocimiento (esto sería otro tipo de Objeto) para eventualmente convencer a (4) un Destinatario (otra vez el Príncipe), quien recibe la comunicación y a partir de lo que se le dice pasa, eventualmente a la acción. Finalmente, (5) un Ayudante (el Hada buena, la Espada mágica, etc.) es quien otorga algún poder o facultad (o se trata del poder o facultad misma) al Sujeto a lograr su objetivo; mientras que (6) un Oponente (el Dragón, el Brujo malvado) es quien le quita poder o le pone obstáculos a ese mismo Sujeto.

El modelo actancial fue propuesto por Algirdas Julien Greimas, como una simplificación de los roles propuestos por Vladimir Propp (en su análisis del cuento maravillosos ruso). Existen actantes y predicados que articulan la narración; “Los que pueden ser considerados como autónomos, independientes, con capacidad de acción, a los que denominamos actantes, y los que representan acciones (o procesos) y estados atribuibles a los actantes, subordinados, dependientes a los que denominamos predicados”.

De ese modo, tal y como se propone en el resumen, los roles actanciales pueden servir para analizar toda historia, relato o argumento, de carácter real o ficcionado. El modelo se compone de seis actantes básicos, y tres ejes. Si bien la representación del modelo, como uno sólo e integrado, creemos que es mucho más aplicativo y simple utilizar en el análisis los ejes del modelo por separado. Aquí la presentación clásica del modelo. (Blanco y Bueno, 1989: 68)



Es imprescindible establecer aquí la diferencia entre dos términos semióticos, el actante y el actor. Tal cual se viene explicando, el actante es un rol o función de relato que tiene la característica teórica de exponer un aspecto abstracto del discurso. Cuando se utiliza aquí el término sujeto no tiene la carga “humana” que tiene en el uso común del lenguaje, como se ve más abajo, la definición es mucho más simple y operativa.

Estos roles actanciales, como tales, pueden aparecer repetidos y mezclados en un mismo personaje de una historia. Precisamente el término actor en la teoría se puede explicar según el uso común de la palabra “personaje”, pues se trata de los individuos creados por el discurso, si bien esta diferencia es clara en los productos de ficción (en los que se puede diferenciar a un individuo creado por el relato, de aquel individuo “del mundo real” que lo interpreta como trabajo artístico); en otros discursos como el periodístico, la biografía, o incluso el relato banal de lo que nos ocurre cotidianamente, se vuelve más difícil distinguir el individuo en el relato, del individuo en “el mundo real”. El término actor opera una reducción (necesaria a nivel teórico y para el procedimiento de análisis) para concentrarnos únicamente en lo que está en el relato que se analiza o estudia. La relación de concordancia entre este actor y otros individuos en nuestro “mundo real”, no es pertinencia de la semiótica. (García, 2008, p.50)

Greimas, también sostiene que la conjunción de una unidad discreta (actante) forma el “mensaje semántico” que es igual en significado más preciso: “Enunciado Narrativo”.

EN = P(A)

EN= Enunciado narrativo

P= Predicado

A= actante

Por lo tanto el enunciado narrativo es resultado de la combinación entre un predicado y un actante.

2.2.9. La organización actancial

El término actante “sirve para denominar al participante (persona, animal o cosa) en un acto (hecho que da lugar o que origina que algo sea o suceda), tanto si lo ejecuta como si sufre pasivamente sus consecuencias... (Beristáin, 1992, p.18).

Como ya se indicó al comienzo del apartado, el término actante fue tomado de Lucien Tesnière. Se usó por primera vez en lingüística y fue y es dentro del componente sintáctico donde se hizo y se hace uso de ello. Hace referencia a un tipo de unidad sintáctica formal, “. . .previa a todo vertimiento semántico y/o ideológico.” (Greimas y Courtés, 1979, p.23)

En definitiva, es el actante un elemento de la sintaxis fundamental, que se le identifica por su funcionalidad dentro del relato. El actante se encuentra definido por un conjunto de particularidades invariables diseminadas, distribuidas a lo largo del relato. Su comportamiento es análogo y regular en cualquier relato.

Según (Greimas, 1971) el actante es quien realiza el acto, independientemente de cualquier otra determinación. El concepto de actante tiene su uso en la semiótica literaria, en la que amplía el término de personaje, porque no solo se aplica a estos tipos de actantes, sino que corresponde al concepto de actor, definido como la figura o el lugar vacío en que

las formas sintácticas o las formas semánticas se vierten. Aplicando al análisis del relato, un actante es una amplia clase que agrupa una sola función de los diversos papeles de un mismo rol actancial: héroe, villano, ayudante, etc.

2.2.10. Los actantes de acuerdo a Greimas

Greimas concibe al actante como el que realiza o el que sufre el acto. Así los actantes son seres o cosas que participan en el proceso narrativo.

El actante designara un tipo de unidad sintáctica de carácter formal anterior a todo vertimiento semántico e ideológico. Greimas, propone un cuadro semiótico que trate sobre las diferentes relaciones entre los actantes en el nivel del movitema. El cuadro se puede leer de la siguiente forma: Este es el par más elemental. Toda narración está sustentada sobre la acción de un sujeto que desea establecer un tipo de relación con un objeto. El nexos, es el deseo. Existen dos tipos de sujetos: - los sujetos de estado cuya propiedad determinante es la de unirse con el objeto deseado, y los sujetos de hacer que son aquellos que realizan transformaciones en los estados de otros sujetos u objetos (o de sí mismos).

El objeto, en cambio, se viste con el ropaje de una cosa, una situación o un hecho que son signos del valor que el sujeto, con su hacer, desea alcanzar, vencer, conquistar, convencer, etc. Cuando Greimas habla de objetos en este nivel, se refiere a objetos como actantes, es decir, como moldes o receptáculos de contenidos múltiples, y no de tal o cual tipo de objeto particular. Esta categoría actancial de objeto puede ser afectada tanto por el hacer del sujeto (Greimas habla entonces de objetos de hacer), o por determinaciones propias que lo especifican (se trata, entonces, semióticamente hablando, de objetos de estado).

En resumen, es muy importante no confundir la posición sintáctica del actante con tal o cual sujeto u objeto particular. El actante es solo un lugar sintáctico dentro de la narración que define una posición, y no un sujeto u objeto particular.

Una primera observación permite hallar e identificar, en los dos inventarios de Propp y de Souriau, los dos actantes sintácticos constitutivos de la categoría "sujeto" vs 'objeto': Es asombroso, hay que señalarlo desde ahora, que la relación entre el sujeto y el objeto, que tanto trabajo nos ha costado precisar sin que lo hayamos logrado completamente, aparezca aquí con un investimento semántico idéntico en los dos inventarios, el de "deseo": Parece posible concebir que la transitividad, o la relación teleológica, como hemos sugerido llamarla, situada en la dimensión mítica de la manifestación, aparezca, como consecuencia de esta combinación sémica, como un semema que realiza el efecto de sentido "deseo".

Este par de actantes está unido por el nexo del mandato. Greimas llama destinador a aquel actante que induce o manda a otro a cumplir una determinada misión o tarea. Normalmente, el destinador pertenece a un universo trascendente. Esto quiere decir que, como significante, siempre es destinador aquel que tiene la capacidad de mandar, y, al mismo tiempo, está jerárquicamente por encima de los demás actantes particulares. El destinatario es el que recibe el mandato, y por lo general, este rol se funde con el del sujeto.

La descripción de Souriau no plantea dificultades. La categoría Destinador vs Destinatario está en este caso claramente marcada como la oposición entre el Árbitro, dispensador del Bien vs el Obtenedor virtual de ese Bien. En el análisis de Propp, en cambio, el Destinador parece estar articulado en dos actores, el primero de los cuales es bastante ingenuamente confundido con el objeto del deseo.

Este es el último par de roles que Greimas coloca en este nivel de análisis. Ayudantes y oponentes serán aquellos sujetos u objetos que en el transcurso del relato sirven a los propósitos (o los obstaculizan) del destinatario-sujeto. La función del ayudante consiste en operar en el sentido del acercamiento del destinatario-sujeto al objeto de deseo, facilitando la comunicación entre ambos (sujeto-objeto). La función de los oponentes, por el contrario, consiste en crear obstáculos, oponiéndose a la realización del deseo o a la comunicación con el objeto.

La explicación de los actantes en el nivel de movitemas:

a). Sujeto

De acuerdo con la teoría de Greimas, en el marco del enunciado elemental, el sujeto se relaciona al actante, cuya naturaleza depende de la función en la que está inscrito. El sujeto es el héroe o protagonista, la cosa que se moviliza en busca de algo. Es un rol abstracto que puede sea asumido por un personaje o por varios.

b). Objeto

El objeto se refiere a la posición actancial susceptible de recibir vertimientos, mediante la proyección del sujeto, de sus determinaciones o de los valores con los que el sujeto está en función. Objeto es lo que busca. También es un rol. Puede ser el amor, el arca perdida, el sentido de la vida, es lo que motiva al sujeto.

c). Ayudante

El ayudante es quien auxilia al sujeto en su programa narrativo para conseguir el objeto. Para Greimas, el ayudante se designa al “auxiliante positivo cuando ese rol es asumido por un actor distinto del sujeto del hacer” (Greimas, 1966).

Mediante el ayudante, la realización del programa narrativo del sujeto, se hace posible mediante la relación poder – hacer. Finalmente, el ayudante, se opone paradigmáticamente contra el oponente porque este último cumple auxiliador negativo.

d). Oponente

El oponente de acuerdo con Greimas, se refiere al rol del auxiliante negativo, correspondiente, desde el punto de vista del sujeto hacer a un no – poder – hacer individualizado, que en forma de actor, obstaculiza la realización del programa narrativo del sujeto. (Greimas, 1966).

e). Destinador

El Destinador es el que o quien motiva al sujeto a cumplir el objetivo. Es semejante al “dador”.

Es una fuerza que mueve al sujeto a ejercer una función. Destinador es aquello que moviliza al sujeto en busca del objeto.

f). Destinatario

Es quien o que recibe la meta – acciones del sujeto o el quien recibe el beneficio de la acción.

2.2.11. El programa narrativo

Organiza varios elementos y conceptos claves de la teoría narrativa, se trata, de una acción y dos estados narrativos. Tomando como punto de partida el Eje del Deseo propuesto en el modelo Actancial y la definición de Sujeto y Objeto, se tiene una relación entre Sujeto y Objeto, a esta relación se le denomina junción, la junción contempla dos posibilidades: conjunción (el Sujeto tiene/es/está con el Objeto), y la disjunción (el Sujeto no tiene/no es/no está con el Objeto). Se desarrolló una notación que se constituye en

lógica narrativa, para simplificar la escritura de conjunciones y disjunciones, así como el paso de uno a otro.

Sujeto \longrightarrow Objeto

S O

Junción

Conjunción

Disjunción

\wedge

\vee

Estados narrativos

$S \wedge O$ $S \vee O$

Por lo tanto dos cambios posibles son:

a) $(S \wedge O) \longrightarrow (S \vee O)$ b) $(S \vee O) \longrightarrow (S \wedge O)$

2.2.12. Programas narrativos básicos

Tenemos entonces la presentación de los dos programas narrativos básicos. También llamados Transformaciones Dinámicas, pues se trata de un cambio en el sujeto de estado y su relación con el objeto en juego. “Se entiende por Programa Narrativo una sucesión de estados producida por la transformación entre los mismos.” (Blanco y Bueno, 1989, p.80)

El primero grafica lo que, de modo genérico, se denomina las “PRIVACIONES”

$(S \wedge O) \longrightarrow (S \vee O)$

El segundo grafica lo que se denomina las “ADQUISICIONES”

$(S \vee O) \longrightarrow (S \wedge O)$

La estructura genérica del Programa Narrativo es como sigue:

Estado 1 \longrightarrow Transformación \longrightarrow Estado 2

Es de particular importancia el último ejemplo, que deliberadamente, hemos incluido exactamente igual como ejemplo tanto de Privaciones como de Adquisiciones, pues hay otro elemento importantísimo del Programa Narrativo que está presente en varios de los ejemplos: el Sujeto Operador. La lógica narrativa nos dice que la transformación o el paso de un Estado 1 a un Estado 2 es producida por alguien, es decir que hay un actante agente de este cambio, este actante se sitúa por fuera de la notación hasta ahora propuesta.

Aquí la notación completa de los programas narrativos:

Adquisiciones:

$$S2 \Rightarrow [(S1 \vee O) \longrightarrow (S1 \wedge O)]$$

Privaciones:

$$S2 \Rightarrow [(S1 \wedge O) \longrightarrow (S1 \vee O)]$$

La flecha doble es la notación que describe el hacer por parte del Sujeto Operador (S2) sobre el Sujeto de Estado (S1), es el sujeto operador quien realiza el cambio (o proyecto de cambio) sobre el sujeto de estado. Se puede apreciar que hay una clara marca de dinamismo, acción por parte del sujeto operador; mientras se marca un estatismo, o pasividad en el rol del sujeto de estado, del sujeto que está en relación directa con el Objeto central del relato que se proponga para análisis.

Nuevamente es necesario poner énfasis en el aspecto de rol abstracto en los actantes, y que identificar a un determinado personaje o actor de un relato con un actante, no excluye asociarlo con otro actante, o varios más. Los roles actanciales o actantes,

pueden (tal y como el término rol lo implica) ser concurrentes en la actividad y relaciones que despliega un personaje en un texto o historia.

2.2.13. Programas Narrativos Estacionarios

Los programas que hemos contemplado hasta ahora sólo consideran la posibilidad de un cambio en el Estado Narrativo, el paso de conjunción a disjunción o viceversa. Pero existe otra posibilidad en la lógica narrativa, y son los programas que proponen el mismo estado al inicio y al final de su recorrido. Estos programas, a pesar de ser estacionarios, no dejan de expresar y definir un hacer o una acción concretas en un discurso o relato.

Así tenemos también otros dos programas básicos, definidos a partir de la acción de un sujeto por permanecer en un mismo estado de conjunción o disjunción:

Transformación Estacionaria de Conjunción:

$$S2 [(S1 \wedge O) \quad (S1 \wedge O)]$$

Transformación Estacionaria de Disjunción:

$$S2 [(S1 \vee O) \quad (S1 \vee O)]$$

a.- Sujeto de estado

Definido como el personaje-actor por su relación con el objeto. Desde el punto de vista lingüístico responde a los enunciados de estado. Dichos enunciados responden a verbos de ser o estar. La relación entre un sujeto y un objeto es lo que define a un sujeto de estado. Puede, este sujeto, encontrarse en unión o en desunión respecto al objeto.

b.- Sujeto agente

También llamado sujeto operador; en ocasiones, llamado antisujeto. El sujeto agente se define por su relación con el hacer. Es quien realiza la pertórmancia: acto de hacer. También se le conoce como el sujeto que realiza la operación de transformación. Desde el punto de vista lingüístico, los sujetos agente responden a los enunciados del

hacer. Son sujetos, los operadores, discursivos, no frásicos; es reconocida su identidad en cualquier punto y momento del texto y pueden ocupar posiciones actanciales diversas. Forman parte de la sintaxis narrativa.

Cada sujeto ocupa una posición actancial. De la misma manera que un sujeto de estado se encuentra definido por su relación el objeto, el sujeto agente viene definido por su relación con una acción, con un hacer.

c.- Objeto valor

En los párrafos precedentes hemos hablado de cómo un objeto que posee valor (valor dentro del relato), tiene la capacidad de atribuir valor al personaje que lo posee.

El objeto valor es el objeto principal u objeto de cambio. En cualquiera de sus presentaciones: como objeto propiamente dicho (oro, dinero...) o como cualidad, o como conocimiento (información de alto secreto)... el objeto-valor es el pretexto, el porqué, que impulsa al sujeto operador a actuar y a provocar la transformación.

El objeto-valor es el objeto principal de la transformación, del cambio. El objeto-valor como actante, es un lugar donde se pueden verter valores o determinaciones con los que el sujeto puede estar conjunto o disjunto.

d.- Objeto modal

Más adelante nos detendremos en un componente narrativo: el concepto de transformación. Hasta entonces, se puede adelantar que para que un programa narrativo se cumpla, entre otras necesidades (necesidades narrativas) se ha de cumplir la performance, es decir, que exista un hacer realizado por un sujeto operador.

Para llevar a cabo la realización, la performance, el sujeto operador ha de encontrarse capacitado para realizarla: ha de saber-hacer. A esta capacidad, a este saber-hacer, se llama competencia.

Puede darse la circunstancia, dentro de un relato narrativo, que un sujeto operador no posea competencia para llevar a cabo la transformación. En este caso, el sujeto-operador (sujeto operador virtual, pues todavía no ha realizado el cambio de estado en el sujeto de estado) ha de adquirir la competencia que le capacitará para efectuar la realización (cambio, performance, transformación...).

La adquisición de esa competencia es lo que se conoce como programa narrativo modal, cuyo objeto es la obtención de dicha competencia. La competencia como objeto se define como objeto modal; corresponde a las modalidades del hacer: “querer-hacer”, “saber-hacer”, “poder-hacer” y “deber-hacer”. El objeto-modal también es llamado objeto calificante.

Puede ocurrir que un objeto calificante funcione como objeto valor. Es el caso de un relato que presente un programa narrativo cuyo objeto de valor es la adquisición de competencia.

2.2.14. La manipulación

La definición narrativa de manipulación es hacer-hacer, lo cual supone un sujeto 1 del hacer que actúa sobre otro sujeto 2 de (otro) hacer. El primero modula y transforma “algo” en el segundo sujeto. Tenemos varias esquematizaciones de la manipulación, la primera que presentamos aquí articula una serie de instancias en el recorrido básico de la manipulación.

Es necesario observar que el concepto de manipulación está descargado de sentidos peyorativos habituales en el uso coloquial del término. En el habla común, el manipulador es alguien de algún modo “malvado” porque altera el comportamiento o accionar del manipulado, quien tiene aspectos de “víctima”. Si bien el concepto de manipulación recubre esa posibilidad de relato, también se extiende hasta las

manifestaciones más comunes y cotidianas, como un simple “por favor”. “Tradicionalmente, y en una primera aproximación, la modalidad factitiva se define como un hacer-hacer; es decir, como una estructura modal constituida por dos enunciados en relación hipotáctica” (Greimas y Courtes, 1982, p. 172)

2.2.15. La performance

El programa narrativo es una estructura que explica de modo simplificado el hacer de un sujeto operador, el acto, la acción en semiótica narrativa es denominada performance, donde el hacer de un sujeto se consuma en exitoso o fallido. “Se entiende por performance a toda operación del hacer que realiza una transformación de estado.” (Quezada, 1991, p. 139)

Un modo más claro de explicar la performance es como “acción pura”, es el momento en que se ejecuta cualquier hacer, el instante en el que se produce un cambio en el sujeto de estado (a la conjunción, disjunción a su estabilidad). Este mismo sentido tiene el uso coloquial de la palabra “performance”, que se utiliza regularmente al referirse al desempeño de un artista, un atleta o un deportista. Es decir, “entendamos por performance el desempeño que realiza un Sujeto operador con el hacer transformacional para que EN: 1 se transforme en EN: 2” (Blanco y Bueno, 1989, p. 81)

Incluso se califica la performance de estos personajes al decir que tuvo “buena performance” o “mala performance”.

Así, en cada programa narrativo que hemos explicado antes es posible considerar la transformación o “paso” de un estado a otro, el instante en que el sujeto operador es “puesto a prueba” en función del logro de sus objetivos.

Para la notación narrativa es posible proponer este recurso gráfico “/” para poner énfasis en el fracaso de la performance, la “mala performance”, así tenemos:

$$S3 \Rightarrow [(S1 \wedge O \vee S2) \nrightarrow (S1 \vee O \wedge S2)]$$

Que supone que el estado final que se buscaba lograr, no se logró, por lo tanto se trata de una performance fallida por parte de este sujeto operador (S3).

2.2.16. Competencia

Necesariamente, antes de cualquier performance, un hacer, existe un conjunto de requisitos, capacidades que le permiten al sujeto operador hacer. Se trata de un componente lógicamente necesario para el hacer. No existe una performance sin algún tipo de competencia del sujeto operador. “La competencia, correlato de la performance, consiste en un conjunto de modalidades que afectan el hacer transformacional.” (Blanco y Bueno, 1989, p. 82)

Incluso en el uso coloquial, nos preguntamos si alguien es “competente” para realizar una tarea, lo cual alude a su destreza para realizar una actividad.

Así, cuando el atleta realiza su performance, digamos “correr”, esto supone lógicamente que él ha construido su competencia, ha “cultivado” sus habilidades y las ha llevado a un punto tal que le permiten “correr muy bien”. En el caso de un atleta profesional, se trata de años de entrenamiento (construcción de la competencia, particularmente sus aptitudes), el entrenamiento supone que el futuro atleta construye poco a poco sus músculos, y su fuerza (poder); y también adquiere poco a poco sus estrategias para usar su fuerza, adquiere un conocimiento (saber) sobre cómo distribuir sus fuerzas a lo largo de una prueba de performance.

Aún antes de la construcción de estos aspectos de la competencia (el saber, y el poder), antes incluso de empezar el entrenamiento, se puede identificar algún elemento impulsor.

- Motivaciones Virtualizantes

- Aptitudes Actualizantes
- Efectuaciones Realizantes

Este cuadro recupera los aspectos señalados a modo de ejemplo anteriormente. Además de las características indicadas, las motivaciones y las aptitudes, existe un criterio más para clasificar los elementos de la competencia: la competencia “interna”, y la “externa”.

El querer hacer, virtualización endógena o “motivación interna” es el deseo que “le nace” al sujeto operador “de sí mismo”. Volviendo al ejemplo de nuestro atleta, es posible concebir que su ser “atleta”, y todo lo relativo a su hacer (“correr”, “nadar”, “saltar”, etc.)

2.2.17. La sanción

La sanción es la tercera fase del Esquema Narrativo Canónico y es la contraparte de la Manipulación. La sanción se define modalmente como ser – ser, que representa fundamentalmente un juicio (se determina un ser) sobre algo o alguien (otro ser). Esta evaluación es tomada a su cargo por un juez o judicador, quien además de determinar el ser, le atribuye a ese algo o alguien (el “juzgado” o “sojuzgado”) un objeto pragmático positivo o negativo, correlativo con un juicio positivo o negativo. La sanción tiene entonces dos orientaciones, una cognoscitiva (el juicio), y otra pragmática (el objeto atribuido).

La sanción es una fase que se construye al final de una performance (en la Acción previa), se trata entonces de una evaluación del sujeto operador, del sujeto de estado, o incluso del objeto en juego. Como correlato de la manipulación, el juez puede aparecer siendo el mismo (actor) que el manipulador inicial, aunque no necesariamente coincide. “La sanción es una figura discursiva correlativa a la manipulación, que, inscrita en el

esquema narrativo, ocupa su lugar en las dos dimensiones pragmática y cognoscitiva. Considerando que es ejercida por el destinador final, presupone en él una competencia absoluta.” (Greimas y Courtés, 1982, p. 346)

2.2.18. Esquema actancial o actuacional

Este esquema paradigmático surge gracias a la combinación de relaciones de tres tipos

RELACION	Actuantes	modalidad	enunciados
Deseo *	Deseante / deseado sujeto/objeto	Querer / desear	1° ser / estar 2° hacer trans- formador (programa narrativo)
Comunicación **	Destinador/ destinatario	Querer / saber / Deber	
Lucha ***	Ayudante/ oponente	poder	

a). Relación de deseo que liga al deseante (sujeto) y al/lo deseado (objeto). As se constituye el eje fundamental de los enunciados narrativos elementales (=EN). Están dominados por la modalidad del querer (=deseo). Esta primera relación contempla al personaje medida o incluible en dos tipos de enunciados:

Enunciados del ser/estar: un sujeto de estado (vinculación conjuntiva o disyuntiva a un objeto de valor).

Enunciados del hacer transformador: un sujeto operador asegura una transformación conjuntiva o disyuntiva de los enunciados básicos del ser/estar, dando lugar a los programas narrativos (el programa narrativo consiste en que el hacer transformador de un sujeto operador tiene por objetivo transformar el estado inicial de conjunción o disyunción de un sujeto de estado y de un objeto de valor en un estado final de conjunción o de disyunción).

b). Relación de comunicación que en el plano de un contrato vincula al dador o destinador y al destinatario a través de un sujeto y su objeto de valor. El destinador es el que hace querer al sujeto y el destinatario el que recibe el objeto (= don) y puede, a su vez, (= contra don) reconocer que el héroe ha cumplido bien su contrato.

c). Relación de lucha puede dificultar e impedir las relaciones de deseo y comunicación. La relación de lucha está dominada por la relación del poder y constituye un eje secundario, en el que se incluyen otros dos tipos de sujetos (el ayudante y el oponente), a quienes Greimas denomina "participantes auxiliares".

2.2.19. Definición de términos marco conceptual

Semiótica: disciplina que se ocupa de la descripción científica de los signo y de los sistemas de significación. La semiótica es conocida como Teoría de Signos y plantea el funcionamiento del pensamiento del ser humano estudiando todo el proceso cognitivo. En otras palabras, la semiótica establece y trata de dar respuesta a la interrogante de cómo el ser humano conoce el mundo que lo rodea, cómo lo interpreta, cómo genera conocimiento y cómo lo transmite signo (Significante y significado)

A pesar de parecer sencillo definir qué es el signo, esto atañe a una reflexión sesuda desde la epistemología. Desde Platón, con su postulado que el conocimiento se da a partir de anamnesis, pasando por los estoicos y la distinción entre signo, significante y

significado, hasta llegar a Peirce y Saussure que construyeron toda una teoría con el aval teórico de Hegel, Kant, Von Humboldt, entre otros. “De este modo, el hombre empieza a ser entendido como sujeto productor/lector de signos; es decir, de entidades que, manifestadas materialmente de muchas y muy varias maneras, son todas ellas, portadoras de significación” (Quezada, 1991, p.19). De todo esto, Saussure propuso una noción de signo que tiene la característica de ser dual (en la mejor herencia cartesiana). “El signo, además, hace referencia a una cosa, y a esa realidad Saussure la denomina realidad referencial; es el objeto, la cosa o el fenómeno al cual se alude mediante el signo.” (Zecchetto, 2003, p.89)

Ahora bien, el signo saussureano tiene dos caras, dos lados indispensables para ser (y seguir siendo) signo, el significante y el significado.

Estos dos relatan, como las dos caras de una moneda constituye la unidad de manifestación de sentido. De acuerdo con Saussure, la definición de signo es mental, ya que el significante es la imagen acústica del significado que es el concepto, ambos de naturaleza mental. El signo es una función de relación estable entre dos elementos, un elemento (mental) con aspectos de relación con lo sensible (una imagen acústica la podemos equivaler al pensamiento sobre una sensación), y otro elemento de carácter inteligible. Como sostiene Benveniste, “Toda discusión sobre la esencia del lenguaje o sobre las modalidades del discurso comienza por enunciar el carácter arbitrario por necesidad” (Benveniste, 1971, p.49)

Evidentemente, el universo de lo físico y perceptible está afectado por la estructura que tiene esta imagen acústica, y en la medida que un sonido se ajusta a la forma de una imagen acústica específica, aparece un significado igualmente específico 1.

La noción de signo saussureano está ligada al universo de los idiomas, el ejemplo perfecto de signo era la palabra. En efecto, la misma definición de partida del significante, está ligada a la oralidad de los lenguajes y a la verbalidad; “Saussure también refiere al sonido y al pensamiento como dos modos distintos pero correlativos en los planos (expresión y contenido)” (Chandler, 2005, p.19)

No obstante, esto no impidió a Barthes proponer aplicaciones no lingüísticas de esta división del signo. Barthes extrapola el concepto saussureano y lo lleva a otros sistemas de significación (lenguajes) no verbales, (Barthes, 1970, p. 455) Así, por ejemplo en el lenguaje de la ropa, cada prenda puede representar un signo y tiene por lo tanto dos caras, su significante (su imagen mental), y su significado (el sentido de la prenda en cuestión). Igualmente pensó que en cada lenguaje sería posible establecer unidades, signos, cada uno con su significado y su contraparte sensible.

El actante: el actante es quien realiza o el que realiza el acto, independiente de cualquier otra de terminación. El concepto de actante tiene su uso en la semiótica literaria, en la que amplía el termino de personaje, porque no solo se aplica a estos tipos de actantes, si no que corresponde al concepto de actor, definido como la figura o el lugar vacío en que las formas sintácticas o las formas semánticas se vierten.

La ficción: se denomina a la simulación de la realidad que realizan las obras literarias, cinematográficas, historietísticas o de otro tipo cuando presenta un mundo imaginario al receptor. El termino procede del latín (“fingido” o “inventado”) participio del verbo fingere.

III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Tipo de investigación

La investigación tiene un enfoque cualitativo, descriptivo literario (análisis de contenido). Por tanto su diseño corresponde a la investigación documental o bibliográfica de tipo valorativo – interpretativo usando como método semiótico de Greimas, para identificar los roles actanciales y ejes de modalidad.

El diseño de investigación: el estudio que se realizó corresponde al análisis literario, cuyo esquema es:

“Ezequiel el profeta que incendio la pradera “ → Semiótica de Greimas

Este esquema consiste en el análisis de la novela “Ezequiel: el profeta que incendio la pradera” utilizando el método semiótico de Greimas, considerando los roles actanciales: sujeto, objeto, destinador, destinatario, ayudante y oponente. Con sus respectivos ejes de modalidad querer – saber – poder dentro del programa narrativo.

3.2. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

El método es análisis literario desde el punto de vista semiótico.

Se utilizará las siguientes técnicas:

Consulta bibliográfica.- Recolectar fuentes escritas documentadas: libros, revistas, periódicos con relación al método semiótico y comentario de la obra analizada.

El instrumento de esta técnica que se utilizará es la ficha bibliográfica.

Lectura totalizadora.- Al tener los documentos se inician las lecturas profundas. Esto ayuda a interiorizar y profundizar en el tema de la investigación. En cuanto al análisis

literario se usó como método la semiótica de Greimas, para identificar en la obra literaria los roles actanciales y los ejes de modalidad dentro del programa narrativo.

Análisis y comentario de textos.- el análisis de textos implica el ejercicio mental de observación y penetración.

Los instrumentos a emplearse son:

Las fichas hemoragráficas y bibliográficas.- con las que se recolectaron las informaciones de libros y artículos y otros.

3.3. Plan de recolección de datos

- Búsqueda de información acerca del método semiótico de Greimas.
- Búsqueda y recolección de datos sobre los roles actanciales, el programa narrativo y los ejes de modalidad.
- Adquisición de comentarios y opiniones en torno a la obra literaria “Ezequiel: el profeta que incendió la pradera” del autor.
- Recolección de documentos relacionados con la obra literaria.

3.4. Plan de tratamiento de datos

- Se analiza la información sobre la teoría semiótica, para tener mayor conocimiento del método de Greimas.
- Se analiza las opiniones y comentarios de distintos autores que aborden el método semiótico.
- Se analiza la obra literaria adquirida, respondiendo a las preguntas básicas de un texto narrativo, ¿Cuáles son los roles actanciales? ¿Cuáles son los ejes de modalidad

dentro del programa narrativo?, etc. Finalmente se analiza e interpreta las funciones actanciales.

Esquema del análisis semiótico.

3.5. Variables

Se considera las siguientes:

OBJETO DE ESTUDIO	CORPUS DE ESTUDIO	EJES DE ANÁLISIS	INDICADORES
Novela	“Ezequiel el Profeta que Incendio la Pradera”	1. Roles actanciales. 2. Ejes de modalidad. (programa narrativo)	<ul style="list-style-type: none"> • Sujeto • Objeto • Destinador • Destinatario • Ayudante • Oponente ✚ Querer ✚ saber ✚ poder

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

Obra: “Ezequiel el profeta que incendio la pradera”

Autor: Feliciano Padilla Chalco:

4.1.1. Argumento

La vida, de Ezequiel empieza cuando nació el 95 en el pueblo de Muñani ¿fue el 95? si fue el jueves santo del año 95 según decía su madre su padre se llamaba Ezequiel igual que él y, la madre, doña Josefa Rivero.

Recuerda bien lo rudo que era su padre con, él nunca le daba caricias ni afecto decía que eso era de mujeres tal vez eso los mantuvo distanciados pero en el fondo lo amaba. Era moreno, moreno de la sierra mediano de estatura y grueso un virtuoso de la guitarra que así conquisto a su esposa. Pero su madre era cariñosa buena complaciente con los gustos con Ezequiel como no recordar los manjares de platillos que le cocinaba. Siempre protegiéndole cuidándole pero a veces, Ezequiel, notaba en ella una melancolía en su ojos y es que ya se veía la joroba que tenía su hijo. La fuerza moral del hombre está por encima de cualquier dificultad, a su madre le decían doña chepa cuando llevaban a Mayopata. Vivían felices, le llevaba a las fiestas, los domingos a la iglesia era tan feliz. Asistió a la escuela 793 de Muñani su profesor era José Ángel Sotomayor, su madre decía que imitaba todo de él. Sí que fue un gran maestro que marco su personalidad.

A los doce años ya salió de su pueblo, estudio en el colegio San Carlos donde paso tantas anécdotas, aventuras y tragedias. se sentaba a lado de Emilio y José Antonio. Teníamos un líder del grupo era Juan Valdés más conocido como él (culebra) todos lo respetaban y obedecían en sus mataperradas tenían un regente conocido como

(mataburros) entre sermones y consejos siempre estaba pendiente de ellos. Otra experiencia que no olvido fue en la entrada de k'apus la situación vergonzosa ante la población y las cacatúas de la clase alta. En el colegio San Carlos hacían valer sus derechos de estudiantes cuando realizaron una huelga, por más de cinco días tomando como rehenes al director y al regente por la corrupción que había en la institución por la parte administrativa. Tenían un pliego de pedidos fue contundente ya que los padres de familia los apoyaron con los alimentos se turnaban por secciones y grados tuvieron, también algunos maestros de su parte como el maestro de religión (Lutero) le decían de cariño el cura Lutero ya que el discrepaba al papa. Con todo esto lograron su cometido de dar solución a su pliego de reglamos. Recuerdos hermosos tuvo en su adolescencia. Pero cuando llego al cuarto grado de secundaria también llego un mala noticia la madre de Ezequiel falleció fue el golpe más grande de su vida como superarlo al enterarse corrió así la tumba de su madre en ella prometió que estudiaría jurisprudencia; sería abogado, recuperaría las tierras que los habían quitado los gamonales, Lizarazo y Arias. Luchar por sus hermanos indios por la gente campesina. Su padre no pudo con tal perdida que se refugió en el alcohol y anduvo mendigando el día de los muertos después de llevar serenata a su esposa en el cementerio se quedó dormido en la plaza de armas de Muñani, el frio pudo más que sus ganas de vivir para morir de frio, los familiares de Ezequiel dicen que solo le acompañaba su inseparable guitarra una bufanda vieja que su esposa se lo había tejido.

Al cumplir diecisiete años Ezequiel se fue para Arequipa y así seguir una carrera no era obstáculo, ya que muchos jóvenes estudiaban y trabajaban, Ezequiel, que era muy buen estudiante trabajaba por las noches y estudiaba por las mañanas no tenía problema se auto preparó para ingresar a la universidad nacional de San Agustín para la carrera de jurisprudencia satisfactoriamente ingreso al facultad de derecho. En ese ambiente

conoció la democracia participativa la formación de los valores. Ellos se juntaban secretamente para poder leer y debatir sobre temas de Jhoseph Proudhon, Lenin etc. En su entorno conoció a jóvenes que integraban el “grupo libertad” liderado por Julio Gómez, Irene y Julia que a su vez realizaban marchas por las ocho horas de trabajo así se involucraba, más y más., Ezequiel, lidera una marcha que acabo con la detención de once manifestantes el primero de mayo en la plaza de armas en Arequipa dentro de ellos Ezequiel que llevaba una banderola roja liderando. Los once detenidos fueron masacrados cruelmente y hubo dos muertos después de varios días, fueron puestos en libertad y se logró lo cometido. después, de dos años de estudio de jurisprudencia, Ezequiel dejo Arequipa para visitar a Puno a la bahía del Titicaca, formo parte del grupo “Bohemia Andina” liderado por Juan Cajal, y unos muchachos puneños de inquietud cultural insaciable, en el año de 1915 lograron fundar un grupo donde leían revistas, libros literarios europeos y nacionales realizaron varios números de revistas La “TEA” también realizaron veladas literarias donde Ezequiel protagonizo un papel importante donde se dio cuenta de su origen y la importancia de ser un indio a través del personaje que realizo fue un espectáculo grande y esperado “la noche de San Juan” la obra que impresiono a toda la aristocracia puneña que fue a ver la gran presentación, lo más impresionante fue la parte de la interpretación de Ezequiel.

Al culminar Ezequiel la presentación de la obra se quedó con el traje por siempre a donde iba, nunca dejo de vestir con su chullo multicolor, su poncho, camisa de bayeta, su pantalón de bayeta y su sandalias de pastorcito también siempre llevaba su chuspa con coca.

Juan Cajal le presento a un amigo que también luchaba por los indios al doctor Quiroga que era un abogado que defendía a todos los indios sin fin de lucro, Ezequiel le ayudo, juntos lograron ganar muchos juicios en contra de los gamonales, pero también

los hacendados y jueces corruptos enjuiciaron a Ezequiel. Lo metieron cargos y lograron una orden de captura para Ezequiel, pero el tuvo otra idea de fugarse, sin decir a nadie, antes de marcharse pasa por su tierra recogiendo algunos memoriales para llevárselos al presidente Leguía. Caminaba por las noches despidiéndose, del doctor Quiroga y de su amigo Juan Cajal, de sus paisanos. Se fue rumbo, Arequipa, donde busco al doctor Julio Gomes, quien le ayudo para esconderse, luego busco a Irene y Julia quienes vinieron al encuentro y ayudaron a Ezequiel, se quedó en la casa de los familiares de Irene donde dieron un cuartito con una cocinita, alimentos y libros por supuesto este recordaba al amor de su vida en la isla del Titicaca a Malika.

Un movimiento telúrico lo sacudió, asustado salió rápidamente de aquel cuarto era un temblor, el “Misti” crujía cruelmente todos se refugiaron en la iglesia San Antonio, la señora Luisa era la matriarca de esa familia los condujo para refugiarse, estuvieron casi una semana durmiendo en carpas, Irene fue a su encuentro para ver cómo se encontraban en ese lugar todo era un caos las réplicas todavía se sentía, Ezequiel e Irene, se fueron de ese lugar para que los policías no les encuentre, se tuvo que esconder en el norte por Camana con ayuda de sus amigos del “grupo Libertad” se fue a trabajar a la cosecha de arroz hasta que pase el caos acompañado de Monasco. Conoció a mucha gente la paso muy bien, contaba cuentos orales por las noches así se pasó el tiempo y era hora de retornar a Arequipa, pero se quedó un tiempos más ya que el ejército de Puno, venía ayudar a los Damnificados. Finalmente era tiempo de partir a Lima llevando algo de dinero que había ganado, se fue en un bus directo de Camana, llegando en la madrugada donde se vio sorprendido por la delincuencia, se dirigió a la casa de su compadre Nicolás Chambi, quien vivía en el cerro Cosme, no pudo llegar ese día, pero, al día siguiente lo hizo. Su ahijado, Teodoro le acompañó al palacio de gobierno para conversar y entregar los memoriales al mismo presidente Leguía, por el despojo de tierras de sus hermanos

Huancaneños, por parte de los Gamonales. No pudo entregar ya que se lo impidieron, porque tenía que hacer una cita previamente, pasaron los días y Ezequiel por fin se encontró con el presidente a quien le manifestó su agradecimiento, por recibirlo. El presidente Augusto Leguía se asombró por la facilidad de palabras que aquel indio, este por su parte manifestó todo lo que estaba pasando en su tierra, de los abusos de los gamonales y el despojo de sus tierras ambos conversaron largo y extendido, pero la situación siguió igual.

Ezequiel se quedó asombrado por el salón de Pizarro, después de visitar al presidente, fue en busca de la doctora Mayer, en el Callao donde lo encontró, conversaron y discutieron acerca de cómo realizar las defensas de sus hermanos campesinos, para luchar contra los gamonales.

Después tuvo un encuentro con Pedro Zulen, ambos defensores de los indios. Quienes también llegaron a Lima, Mariano Paqo, Carlos Conderene y Mariano Larico; trayendo memoriales al congreso y a la casa del gobierno por intermedio de los trabajadores de limpieza de la Municipalidad. Se contactaron con Ezequiel, luego planificaron como sería el encuentro con el presidente para ver el asunto los memoriales. Otro asunto que les trajo a estos dirigentes Aymaras y Quechuas fue el congreso indígena, donde debían estar dirigentes de todas las regiones andina. Ezequiel había sido elegido para representar a la comunidad de Muñani y asistir al evento en condición de delegado titular. Después de cuatro días de coordinación la asamblea nacional dio su punto de vista para denunciar los abusos por parte de los Gamonales que cometían en contra de los indios. Se realizó en el teatro de Lima, participaron más de doscientos dirigentes de todas partes para luego retornar a sus pueblos y organizar a cada pueblo Pro derecho Indígena Tawantinsuyo, en todos los departamentos mientras tanto, Ezequiel, seguía visitando a la doctora Mayer y a Pedro Zulen para coordinar sobre el congreso.

Mientras Ezequiel estaba en Lima, el hacendado Avelino Pizarazo, contrato a su sobrino Rodolfo Arana, quien fue trabajador para el servicio secreto, y también tuvo el encargo de seguir sigilosamente al indio, Ezequiel, en consecuencia buscar la forma para detenerlo y así meterlo a la cárcel y hacerlo sufrir hasta matarlo eso era la orden de, Avelino Pizarazo, quien lo detestaba porque le había ganado algunos juicios y desprestigiado.

En efecto desde algunos meses, los estaban siguiendo sigilosamente a Ezequiel. Iban tras sus pasos hasta su casa donde estaba alojado esperandole por las calles una noche tres dirigentes salían de un local sindical cuando lo detuvieron y condujeron en una camioneta, cubierto sus cabezas, les acusaron de subversivos de patria roja y fueron torturados casi por cinco días. En 1921 el defensor de los indios Augusto Leguía deportó a Chile al dirigente Ezequiel Urviola, esto fue apenas una pizca de otra represión. En consecuencia los deportados buscaron trabajo.

Ezequiel, para evitar el rastreo de la policía Peruana, se trasladó más al sur lejos de la línea de la frontera, por Tarapacá, Iquique, Antofagasta, Atacama y Cotimbo. Iba difundiendo las ideas para la organización de la clase obrera y su unión con el campesinado, Ezequiel, trabajo por la Serena, de estibador y cargador de maletas. También se contactó con los sindicatos de trabajadores que eran más organizados conoció la comunidad de Mapuches, sus costumbres, sus comidas y se llevó un bonito recuerdo de sus amigos de Chile. Ezequiel, retorno después de varios años al Perú, esquivando las fronteras para llegar hasta Lima. En su retorno conoció al grande maestro, José Carlos Mariátegui, que le presento la doctora Mayer con ayuda de su amigo Alipio, el encuentro fue muy importante para Ezequiel ya que se hablaba mucho sobre este personaje que llegaba de Europa, con nuevas ideas.

Ezequiel fue invitado por Mariátegui, para que enseñe en el área de alfabetización en la Universidad Nacional Manuel Gonzales Prada, este acepto gustoso, no solo era estudiante sino ahora sería maestro todos lo admiraban por su valentía y capacidad siendo un auténtico indio. En un encuentro pasaron al gran salón de Pizarro, Carlos Condorena , Mariano Paqo y el presidente Leguía se reunieron conversaron y dieron sus puntos de vista frente a la problemática en su pueblo, el presidente les dijo que entendía su problema y solucionaría lo más antes posible sugirieron fundar una nueva ciudad lejos de los “Mistis” de los hacendados este lo autorizó incluso les dio un cordel, para que midieran y dividieran las calles, la escuela y todo lo necesario para una población feliz los dirigentes ingenuos aceptaron tal tregua la ciudad llamada Republica Aymara Tawantinsuyana, la ciudad era Wancho Lima. Los dirigentes contentos regresaron a su pueblo, llamaron a una asamblea general de todos los sectores y pueblos para comunicarles que el Presidente había autorizado formar una república independiente de los indios sin los “Mistis” y los gamonales.

Eligieron a sus autoridades a elección popular a un presidente y su junta de autoridades dentro de ellos salieron presidente Carlos Conderena, Rita Puma, Mariano Paqo y entre otros, también construyeron el palacio de gobierno una escuela, un hospital, municipio y otras, realizaron ordenanzas, como el no servir a los mistis en el trueque de alimentos. La aristocracia se veía perjudicado y no se quedaron tranquilos acusaron a sus dirigentes de subversivos de rebeldes así que organizaron un masacre contra, Wancho Lima, donde se cometieron violaciones matanzas robos e incendios a toda la población, muchos, murieron en consecuencia dieron muerte a Rita Puma, a quien lo ahorcaron en un árbol de eucalipto

Juan Cajal le envió una carta para, Ezequiel, contándole lo acontecido, él se sentía tan mal por aquel suceso lamentable, a causa de ello continuaba mandando cartas al

gobierno, denunciando sobre el caso de Wancho Lima. También contaba con la ayuda de la doctora Mayer en donde ella, escribía artículos y columnas en el periódico sobre aquella feroz masacre.

Ezequiel se encontraba en el “frontón” vigilado por Rodolfo Arana, con apoyo del “grupo Tiburón” quien le informaba todo lo que acontecía a su tío Avelino Pizarazo en dicho establecimiento penitenciario. Frente a ello Avelino Pizarazo, celebraba cuando era informado por su sobrino que el indio Ezequiel, pasaba sufrimientos, desavenencias y padecimientos. En fin esperaba la orden para matarlo.

Era invierno y desde el “Frontón” no podía verse la ciudad el cielo estaba nublado, había en la isla más de cuarenta presos políticos y veinte maleantes, todos dormían en cuevas de dos presos, Ezequiel y un joven de San Marcos llamado Francisco Orbegoso Ríos, se convirtieron grandes amigos ya que, Ezequiel, le contaba su vida y su lucha, Francisco, admiraba su valentía. La comida era puro carbohidratos algunas veces cuando estaban de suerte comían frejoles y pallares, poco a poco se acostumbraron a la isla, se organizaron en sus alimentos por semana los familiares de los presos mandaban remesas y los entregaban, Ezequiel tuvo una idea y organizo para cocinar y lavar los servicios en grupos con las remesas que los llegaba, dio gran resultado Ezequiel, se ganó popularidad y respeto en ese lugar ,durante esa semana le llevo una carta que le informaban que saldría de la cárcel muy pronto él, se sentía mal ,pero Francisco le decía que era mejor así ya que, dentro no ayudaba a sus paisanos.

Salió del frontón para luego regresar nuevamente a las organizaciones de huelgas y denuncias y seguía llevando memoriales regreso a la universidad Manuel Gonzales Prada, lo recibieron con grandes elogios siguió enseñando y estudiando, José Carlos Mariátegui se sentía orgulloso de su amistad.

Ezequiel y Mariano Larico, terminaron finalmente de redactar el documento para Leguía y el congreso se habían demorado dos semanas debido de que habían que consignar los nombres de las personas fusiladas por el ejército peruano, luego de estos ajetreos Mariano Larico, se retornó a Huancané y Ezequiel, nuevamente se instaló en la casa de Alipio, allá en tambo, ambos trasladaron una cantidad grande de material impreso de propaganda socialista para ser distribuidos a los centros de fábricas industriales, llevaron los paquetes hasta Tambo, y les tocaron la puerta, salió Alipio, al abrir le cayó un culatazo de fusil y grandes puteadas por doquier, eran los seis mientras del grupo “tiburón” dirigido por Rodolfo Arana, mientras unos apuntaban con un revolver a los dirigentes otros cogían a Ezequiel, para llevárselo al “Panóptico” juntamente con su amigo Alipio, luego los ubicaron a los dos en una celda oscura de una sola ventana el alcaide ordeno a estos subversivos que no tuvieran derecho a salir al patio les pasaban comidas de chanco a la hora de almuerzo y la cena, al principio no querían comer, pero a los tres días el hambre los obligo a comer cerrando los ojos permanecieron sobre periódicos y cartones, estaban aislados se asían sus necesidad hay mismo en los rincones de la celda rogaban que abrieran la celda para ser limpieza. Con el paso de los días las deposiciones abarco toda la celda y tuvieron que dormir sobre ellos cumplieron los veinte días en aquella celda y los sacaron tenían derecho a salir al patio e hicieron amistad con otros presos.

Un día Ezequiel amaneció muy mal, fuera de sí y escupiendo mucha sangre por la boca, Alipio aviso al guardia sobre su enfermedad de Ezequiel, lo vieron e inmediatamente, se lo llevaron al hospital dos de mayo, en una ambulancia. Cuando despertó se dio cuenta que estaba en un pabellón de un hospital un doctor cubierto con bozal en la boca se le acercó y le dijo que era tuberculosis en grado avanzado y le haría tratamientos. Le dio capsulas, fue dado de alta y retorno al Panóptico, Alipio se sintió

contento por su amigo. Toda la inmundicia del entorno y las malas condiciones de la cárcel agravaron nuevamente la salud de Ezequiel. Una madrugada se puso muy mal, Alipio, no sabía que hacer por la vida de, Ezequiel, y por el contagio se lo llevaron nuevamente al hospital dos de mayo. Ezequiel consolaba a su amigo Alipio diciéndole que regresaría y no moriría.

El viernes por la tarde de aquella semana el médico que lo trataba se encontraba perturbado por el paciente, no podía salvarse por mucho tiempo e informo a Ezequiel, sobre la gravedad de su enfermedad, Ezequiel lo tomo con naturalidad pero antes esperaba acabar de leer al libro que estaba leyendo de Máximo Gorqui, también entre sueños y cansancio soñó con su pueblo , era perfecto él era presidente de Muñani, festejaban que la raza india había ganado que los gamonales estaban arrepentidos y que pedían perdón a los indios, que su amor de su vida estaba a su lado y que todos celebraban en la bahía del Titicaca en Puno, en el parque Pino donde las autoridades reconocían a los campesinos. Despertó después de tal sueño se encontró a su lado Antonio, que le acompañaba durante su estadía en el hospital.

A las cuatro de mañana del día martes 27 de enero de 1925, luego de un sueño apacible, el corazón de Ezequiel, dejo de latir para siempre cuando murió estaba a su lado dos enfermeras que le tenían mucho afecto y lloraron por ese hombre, de valor e identidad autentico. Antonio y sus amigos cuando llegaron recibieron la noticia lamentable, Antonio encontró en su mesita de noche una carta donde escribió su lucha por su enfermedad lo había ganado quería, que lo entierren con su ropa autentico con los alimentos andinos y claro su coco cuando Antonio y cinco compañeros llegaron para reclamar el cuerpo de Ezequiel, los Anarquista encabezados por Ignacio Chávez, estaban solicitando el cuerpo del difunto ya que ellos afirmaban que Ezequiel, se había pasado donde los socialista fue detenido en el frontón y Panóptico por socialista mientras por su

parte los dirigente puneños también querían su cuerpo para llevarlo a Puno, después, de encendidos y discusiones se pusieron de acuerdo sobre el velatorio de Ezequiel, se dispersó por todos lados los sindicales y gremios estudiantiles, el local del velatorio fue de la federación de choferes donde quedo repleto.

Se organizaron por sindicatos las audiencias y los oradores serian uno por uno, solo podrán hablar sobre la vida y lucha de Ezequiel, mas no politiquear no era el momento, a la mañana siguiente a las once, el cortejo estaba en la avenida Abancay la marcha de las columnas de obreros, campesinos y estudiantes, parecía un rio de escarlata gigantesco y torrencioso que avanzaba incontenible por la avenida, llevando el féretro en arengas y vivas , llegando al campo santo donde iba ser enterrado Ezequiel, la policía estaba atento a cualquier desorden para llevárselos detenidos esperaban un solo motivo.

Con música de los sicuris cantaban y danzaban para despedir a un grande de los líderes de los indios y luchador social cuando el cajón de Ezequiel, estaban a punto de meterlo al nicho y escuchaban la última intervención. Un joven se apareció con bandera roja en mano dando vivas, era Francisco Orbegoso, su amigo de la cueva en el Frontón, llora sin cesar y de repente una bala acabó con su vida y cayó sobre la bandera roja, la multitud escapo de ese lugar ya que muchos de ellos estaban buscados y tenían orden de captura, huyeron todos. Antonio vio el ataúd de Ezequiel, semienterrado.

Nadie supo que fue de su féretro, muchos dicen que los policías lo sacaron y tiraron en una fosa común, también dicen que otros personas acabaron de enterrarlos, pero no supieron de quien se trataba y no pusieron su nombre en su lapida, también se dice que los dirigentes de Puno se lo llevaron a la bahía con sus Apus. La verdad nadie sabe, nunca se encontró su cuerpo, buscaron por mucho tiempo, pero no importa donde este su cuerpo

lo que importa es que existió y fue un luchador social, en bien de su pueblo y la gente obrera del Perú.

4.1.2. Determinación de los roles actanciales en los personajes de la novela.

Aplicando el modelo del esquema actancial de Greimas tenemos el siguiente esquema, en el siguiente cuadro:

ROLES ACTANCIALES	ACTORES
SUJETO	<p>“Nací el 95 en el pueblo de Muñani. ¿fue el 95? Si, si, fue el jueves santo del año 95, según decía mi madre. Mi padre se llamaba Ezequiel igual que yo y; mi madre doña Josefa Rivero.” (pág. 31)</p> <p>“En 1915 lograron fundar el grupo “bohemia andina” y esta es la noche que los bohemios han elegido para representar la obra la noche de “San Juan” (pág. 105)</p> <p>“- yo no he actuado, amigos. He representado mi propia vida. Sin padres, sin tierras, sin casa soy un paria autentico, igual que el indio que represente en la obra.” (pág. 109)</p> <p>“Investigadores buscaron mucho tiempo el cuerpo de Ezequiel, sin ningún resultado. Por el contrario este incidente ingreso a la dimensión del mito, donde el pensamiento y obra de Ezequiel, se conservaron frescos y vigentes.” (pág. 225)</p>

	<p>Ezequiel Urviola, se identifica con el indio, esto tras su participación en el grupo de teatro Bohemia Andina, en consecuencia su papel actorial marca un inicio para buscar su objeto, tras una serie de intentos por lograr su objetivo a favor de su pueblo y tras su misterio entierro se convierte en un personaje cuasi mítico.</p>
OBJETO	<p>“sabían que lo habían torturado, maltratado sus pulmones; pero su espíritu de acero le permitió en aras de la justicia social” (pág. 15)</p> <p>“Señor presidente me llamo Ezequiel Urviola y soy indio de una comunidad del distrito de Muñani perteneciente a la provincia de Azangaro. Estoy ante su presencia porque abrigo la esperanza de que usted sabrá resolver nuestros problemas más cruciales, como son el despojo de tierras que sufrimos frecuentemente por parte de los hacendados...” (pág. 65)</p> <p>El sujeto Ezequiel tiene como objeto la búsqueda la justicia social ante el gobierno de Augusto Leguia.</p>
DESTINADOR	<p>“Visite a la tumba de mi madre y jure ser abogado y recuperar las tierras que los Lizarazo nos había arrebatado.” (pág. 46)</p> <p>Es sujeto Ezequiel es motivado por distintas razones que marcan su vida, dentro de ello está la promesa</p>

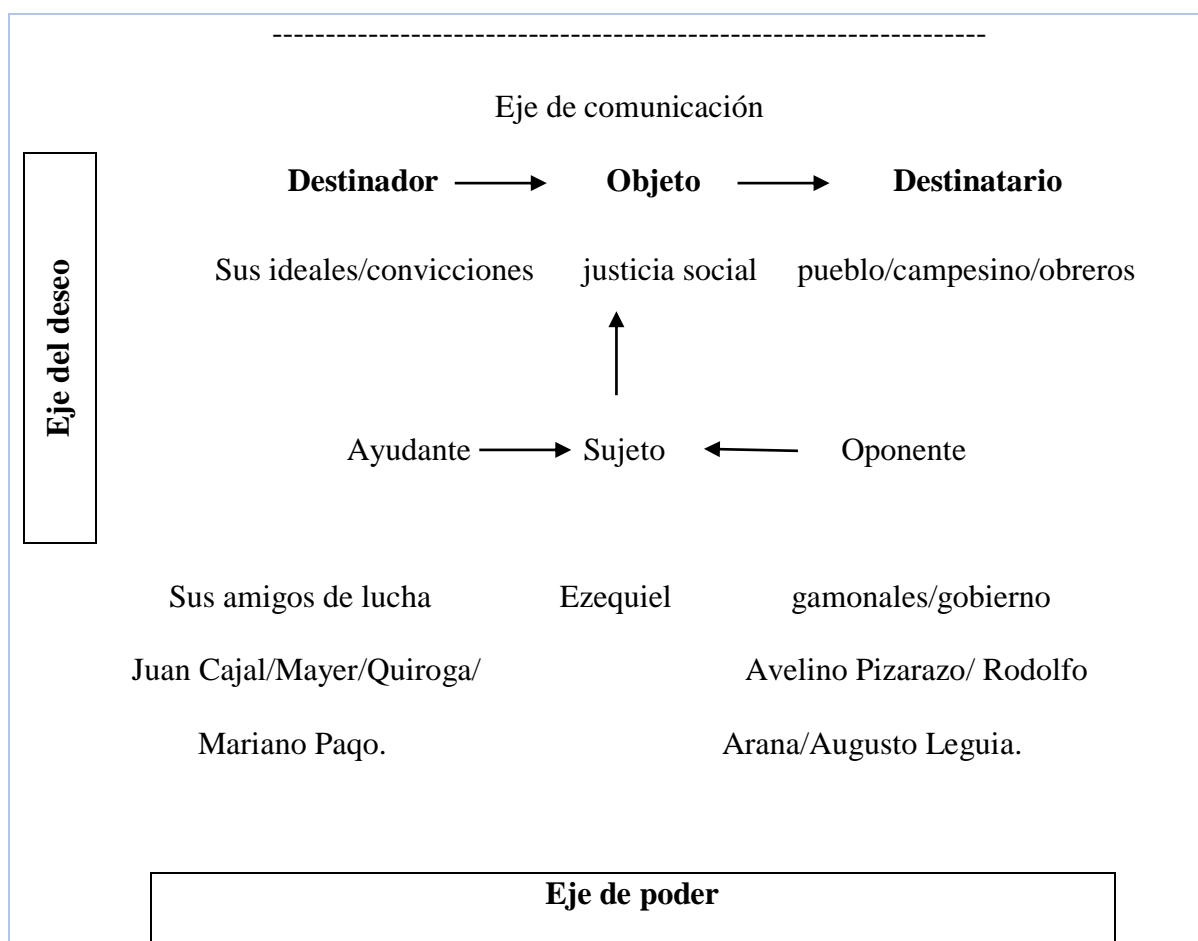
	<p>hecha a su madre, por sus terrenos expropiados y por las injusticias para con los indios de parte de los gamonales, esta serie de razones influyen en sus ideales y convicciones que motivan a luchar por su objeto de deseo (justicia social).</p>
DESTINATARIO	<p>“Luche durante toda mi vida: fracase y triunfe, llore y me alegre, camine y descanse pero siempre mantuve en el fragor de la batalla.” “pues, me voy contento de haber luchado por mis hermanos de raza, contento de haber luchado por la causa justa de los obreros de Lima. (pág. 216)</p> <p>Tras la búsqueda de la justicia social por parte del sujeto Ezequiel, los que recibirían el beneficio de este objeto son: el indio, el campesino y los obreros peruanos.</p>
AYUDANTE	<p>“Ezequiel por su parte seguía visitando la casa de Dora Mayer, en el Callao a donde iba para discutir acerca de las coordinaciones que podían hacerse entre el comité Pro Derecha Indigenista.” “asesorados por Pedro Zulen” (pag. 147)</p> <p>“Un día Juan Cajal lo presento con el doctor Quiroga, otro luchador, igual que él, en favor del indio. Poco después se hicieron grandes amigos. Quiroga lo llamo a su estudio de abogado para que lo ayudara en algunos juicios de despojo de tierras.” (Pág. 112)</p>

	<p>Existen ayudantes quienes intervienen para que el sujeto Ezequiel pueda estar en conjunción con su objeto, dentro de ello están: el doctor Quiroga, la doctora Mayer, Juan Cajal sus amigos, los representantes sindicales y el pueblo.</p>
<p>OPONENTE</p>	<p>“Te pagaran buen sueldo. Yo, por mi parte, te pagare otro sueldo similar al que te pague el estado, por qué perseguirás a un indio rojo, rojísimo, que me ha hecho mucho daño y como levantisco apuesto a los indios de Azángaro, Huancané y a la zona sur de Puno en contra de la patria. Esa va ser tu principal trabajo, un trabajo especial para tu tío, ¿me entiendes? Tenemos que liquidar a ese indio porque existen leyes que protegen la propiedad y castigan a los que atentan contra ella” (pág. 72)</p> <p>“- No quisiera, señor Presidente, que este memorial termine siendo letra muerta tal como, se han convertido los memoriales que desde inicios del siglo trajeron a lima nuestros mensajeros” (pág. 51)</p> <p>“- Está bien está bien, Ezequiel. Hemos sido derrotado por la tuberculosis” (pág. 213)</p> <p>Dentro de la novela también existen oponentes quien interfieren para que el sujeto pueda lograr su objeto, estos son: los gamonales (Avelino Lizarazo) tal como se muestra en el fragmento y el gobierno, quien no</p>

	daba importancia a los reclamos y memoriales que este presentaba, también la tuberculosis, enfermedad que se opone para que el sujeto no pueda seguir luchando por su objeto.
--	---

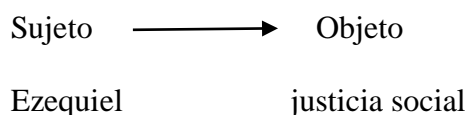
En la novela se narra la búsqueda de la justicia social por el sujeto (Ezequiel) quien motivado por sus ideales y la promesa hecha a su madre, busca la igualdad social en su pueblo pese a la oposición de los gamonales y del gobierno, pero finalmente es derrotado su enfermedad (tuberculosis).

4.1.3. Ejes de modalidad



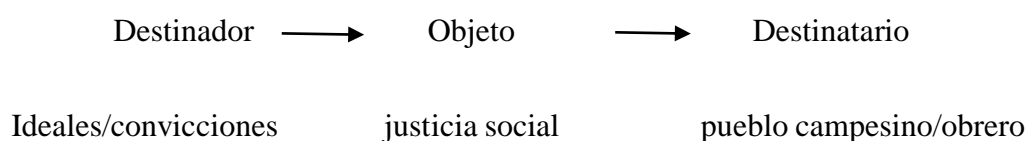
4.1.3.1. El eje del deseo

En la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” se narra la vida pasión, lucha y tormenta del indio Ezequiel Urviola, quien busca la justicia social se propone la siguiente estructura:



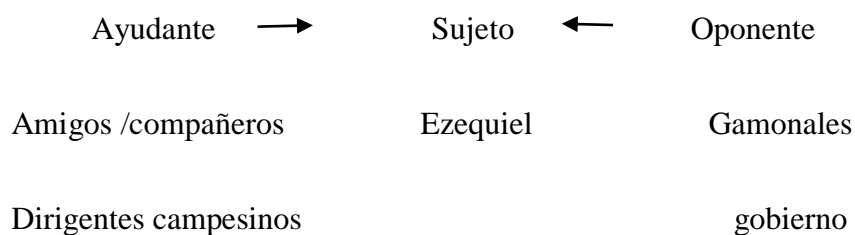
4.1.3.2. El eje de comunicación

En la novela el destinador de S1 es motivado por sus ideales, convicciones, más la promesa realizada a su madre en su lecho, esto es la manipulación dentro del programa narrativo. Esto motiva al sujeto a buscar su objeto deseado, en consecuencia los beneficiarios son el pueblo.



4.1.3.3. El eje del poder

En la novela existen ayudantes que tiene el querer – saber – poder – deber para ayudar a al sujetos S1 (Ezequiel) buscar su objeto de deseo, pero por otro lado también existen oponentes que tienen el querer – saber- poder-deber para evitar que el sujeto logre su propósito (la justicia social).



Si bien es cierto en este eje esta la pugna del opresor y el oprimido, o visto de este modo el indio versus misti, en el que el indio busca revertir esto a sabiendas de que el poder está del lado de los mistis.

4.1.4. El programa narrativo

En la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” Ezequiel Urviola, el indio campesino que a pesar de su lucha contra los atropellos de los gamonales y el gobierno no llega a solucionar la problemática de su pueblo. Determinado el esquema de los actantes tenemos el programa narrativo siguiente: En la novela el sujeto S1 (Ezequiel), se encuentra en disyunción con su objeto de deseo, frente a ello, no logra estar en conjunción con su objeto, de este modo la narración se ubica en el estado de disyunción estacionario.

Estado 1:

EN = Ezequiel lucha por la justicia social de su pueblo.

S1 \Rightarrow (S1 v O)

Estado 2

EN= Ezequiel alcanza la muerte luchando por la justicia social.

S1 \Rightarrow (S1 v O)

a. La manipulación

El sujeto S1 (Ezequiel) se manipula así mismo cuando participa del teatro, en el que en un primer momento tenía un personaje secundario, para luego tener el papel principal de indio. Esto es causal para que el sujeto reflexione los aspectos de su vida para luego asumir e identificarse con el papel de indio. A continuación analizaremos fragmentos de la manipulación:

“Oswaldo Kerlor representaba al campesino quechua, pero según Juan Cajal, su actuación no armonizaba con el espíritu de la obra no se pensaba así por el biotipo o por la manera de hablar de Kerlor. Entonces Ezequiel, que cumplía un papel secundario en la obra, se ofreció para representar al indio.” (p. 103)

“- Que te pasa, Ezequiel. Te noto un poco afligido.

- No estoy triste. Lo que pasa es que estoy reflexionando sobre un hecho importante de mi vida. Quizá pronto lo sepas mi querido Juan Cajal – le contesto.
- No me gusta verte así, Ezequiel.
- Son aspectos existenciales, preocupaciones vitales, que han emergido de mi cerebro, luego de mi actuación.
- Tu actuación ha sido magnífica – le recordó Juan Cajal.
- Yo no he actuado, amigos. He representado mi propia vida. Sin padres, sin tierras, sin casa, soy un paria auténtico, igual que el indio que represente en la obra.” (p.109)

“visite la tumba de mi madre y le jure ser abogado y recuperar que los Lizarazo nos habían arrebatado. Retorne al colegio San Carlos de la bahía y me entregue a los estudios en cuerpo y alma” (p.46)

“Luche durante toda mi vida: fracase y triunfe, llore y me alegre, camine y descanse, pero siempre me mantuve en el fragor de la batalla. Compañeros así fue me persiguieron me torturaron, me encarcelaron, pero nunca traicione ni me doble jamás. Pero esta batalla contra la tuberculosis la perdí. Luche hasta el final, hasta que las fuerzas de mi espíritu que lo permitieron. Pues, me voy, contento de haber luchado por mis hermanos de raza, contento de haber luchado por la causa justa de los obreros de Lima contento de haberme conocido. (p.216)

S1 = S1

S2 hacer – saber (juicio/proposición)

S1 creer [S1 creer/saber (S1 poder: “persuadir”)]

(S1 deber – hacer: obedecer)

Dentro de la novela resaltaremos signos que afirman la manipulación del sujeto:

- ❖ “**representar**” dentro de la narración, la representación actuarial que realiza el sujeto Ezequiel en la esencia para motivar el deseo de su objetivo (la lucha por la justicia social)
- ❖ “**promesa**” la promesa hecha en la tumba de su madre por parte del sujeto Ezequiel, juega un papel importante en la manipulación para con su objeto.
- ❖ “**vestimenta**” es insignia y parte de la identidad del sujeto, para luchar por sus ideales.

En consecuencia cada uno de estos indicios nos describe que el sujeto se manipula así mismo por las situaciones vividas.

b. Performance

En cuanto a la performance en la novela por tener un programa narrativo estacionario, el sujeto S1 (Ezequiel) realiza una serie de acciones dentro de la narración para conseguir su objeto deseado, es por ello que no se puede considerar una acción específica, sin embargo existen acciones consecuentes que realiza el sujeto para buscar su objetivo, dentro de la narración este no logra estar en conjunción, sin embargo se denominará una performance fallida.

$$H(S2) \Leftrightarrow (S1 \vee Ov) \longrightarrow (S1 \vee Ov)$$

Donde:

H: hacer

S2: Ezequiel tiene el objetivo de alcanzar la justicia social para su pueblo.

⇒ transforma el enunciado

S1: Ezequiel.

Ov: la justicia social

→: El tránsito de un estado a otro (estacionario)

c. Competencia

Adquisición de la competencia:

➤ QUERER

“...juré ser abogado y recuperar las tierras que los Lizarazo nos habían arrebatado.”

“Retorne al colegio San Carlos de la bahía me entregue a los estudios en cuerpo y alma” (p.46)

Resaltaremos la palabra “**juré**” donde el personaje Ezequiel, realiza una promesa y adquiere el (querer) el cual es recuperar su tierras que les habían sido arrebatados, también manifiesta “me entregue a los estudios en cuerpo y alma” en consecuencia el sujeto también tiene el querer de adquirir conocimientos para poder de esa forma tener el poder para luchar por sus ideales, entonces surge el siguiente esquema:

S1 (Ezequiel) adquiere el querer (S1V O/querer) → (S1 ^ O/querer)

➤ SABER

“De esta manera, Ezequiel se encontraba trabajando de noche en una imprenta y; de día, estudiando en la universidad. No le iba mal; era buen alumno. Las circunstancias del entorno lo llevaron a hacer sus “pininos” en la vida académica y política de aquel centro de estudios.”

“leía en la biblioteca de la universidad de modo insaciable, los códigos y los libros que la facultad de jurisprudencia le exigían, sin embargo, no podía quedar rezagado

respecto de sus demás compañeros en el aprendizaje del nuevo discurso político que dominaba el ambiente universitario.” (p.89)

Ezequiel, (S1) adquiere el conocimiento dentro de las aulas universitarias, y sus lecturas en la biblioteca, en consecuencia este vasto conocimiento, le dará el poder para luchar por los abusos de los gamonales y el gobierno. En consecuencia están herramienta le sirvieron para denunciar en favor del indio y liderar protestas sociales para alcanzar la justicia social. Por ello se da el siguiente esquema:

S1 (Ezequiel) adquiere el saber (S1 v O/saber) → (S1 ^ O/saber)

➤ **PODER**

“– Señor presidente me llamo Ezequiel Urviola y soy indio de una comunidad del distrito de Muñani, perteneciente de la provincia de Azangaro. Estoy ante su presencia porque abrigo la esperanza de que usted sabrá resolver nuestros problemas más crueles, como son el despojo de tierra que sufrimos frecuentemente de parte de los hacendados y los abusos que, por mandato de ellos, comenten contra nosotros jueces, militares y curas, desde hace mucho tiempo. Por tal razón mis hermanos comuneros se levantaron en San José – Azángaro, en 1915, con Rumi Maki a la cabeza, produciéndose en nuestras tierras una matanza sin nombre.”(p.50)

“Ezequiel no tuvo más alternativa que hacerle ver el memorial y el capitán se convenció que aquel hombre no mentía.” (p.60)

“La movilización fue gigantesca y la encabezaron dirigentes obreros, intelectuales y universitarios. Ezequiel fue designado para ir adelante llevando una bandera roja junto a otros dirigentes. En aquella bandera se podía leer: ¡por las ocho de trabajo, viva la clase obrera!” (p.93).

Al tener el querer y el saber el sujeto Ezequiel tiene el poder para denunciar y ayudar al indio, encabezar movilizaciones para luchar por sus derechos, también redactando una serie de documentos como los memoriales que fueron llevados al palacio de gobierno. Como se muestra en el esquema:

$$S1 \quad (S1 \vee O/\text{poder}) \quad \longrightarrow \quad (S1 \wedge O/\text{poder})$$

d. Sanción

“A las cuatro de la mañana del día martes 27 de enero de 1925, luego de un sueño apacible, el corazón gigante de Ezequiel dejó de latir para siempre.” (p.215)

“Finalmente, años después cuando ya no se le buscaba por ningún lugar; cuando ya nadie podía dar lugar con el paradero de su cuerpo, José Carlos aseveró: “no es necesario tener los restos de Ezequiel, es suficiente que haya existido” (p.225)

“La noticia del velatorio de Ezequiel se dispersó por todos los ámbitos sindicales y gremios estudiantiles. La gente iba llegando poco a poco al local de la calle Sandía. Los máximos dirigentes de la Federación Obrera Local estaban ahí haciendo guardia con los puños en alto los trabajadores Baja Policía organizados en el Sindicato de Trabajadores de Limpieza del Municipio Limeño, todos ellos huancaneños, también llegaron llevando ofrendas. Los dirigentes del gremio de estudiantes sanmarquinos se hicieron presentes portando una bandera roja. Víctor Raúl Haya de la Torre, rector de la Universidad Popular Manuel Gonzales Prada, no pudo asistir al velorio por estar deportado. Los dirigentes aimaras, con quienes trabajó Ezequiel durante tanto tiempo, tampoco llegaron, por estar con orden de captura. José Carlos Mariátegui el conductor de obreros y estudiantes, no asistió al velorio por limitaciones físicas y de seguridad; pero, sus discípulos se encontraban ahí para representarlo.” (P.218-219)

“...me fugue del “Fronton” sobre unos maderos viejos y a nado limpio, solo con el fin de rendir homenaje a un gran compañero como Ezequiel, el más grande dirigente indígena que jamás he conocido ¡viva el socialismo! ¡Abajo este gobierno corrupto y dictatorial.!”
(p.223)

El sujeto Ezequiel, dirigente del campesinado ante una serie de luchas sociales en el que no consigue su objeto de deseo, sin embargo su enfermedad termino llevándolo a la muerte, pero a consecuencia de sus actos realizados recibe un reconocimiento por los dirigentes sindicales quienes reconocen su labor y es reconocido como un símbolo de las luchas sociales, pero esto se da después de su muerte.

e. Narrador

En la novela existe un narrador omnisciente que acompaña al personaje principal en todas sus hazañas, un narrador solidario con las acciones del sujeto; es más a veces este narrador se declara partidario de su proyecto y por momentos es un camarada en sus andanzas, sin embargo su presencia está ligada al sujeto. Este narra se identifica con sus causas, asiente y explica las razones de su lealtad.

4.1.5. Temas Descriptivos de los sujetos

IDENTIDAD	<p>“solo Ezequiel se mantenía tal como se había presentado en el teatro. Se diría que se encontraba pensativo, quizás madurando algunas ideas.” (pág. 109)</p> <p>“se encontraba en la calle Lima, luciendo su pantalón de bayeta negra, camión de bayeta blanca, ojotas de cuero de vaca, chullo multicolor y su chuspa de lana de llama.”</p>
------------------	---

	<p>- ¿Qué haces Ezequiel disfrazado de esa manera? la fusión termino a noche.</p> <p>- Emilio, no estoy disfrazado. Estoy usando lo que me corresponde.”</p> <p>“Desde aquella noche hasta su muerte, Ezequiel jamás dejo de usar aquella vestimenta. Se le veía así por las calles de puno y así se le vería, más tarde, en las ciudades de Arequipa y lima. (pág. 109)</p> <p>Dentro de la novela la vestimenta juega un rol fundamental para el sujeto Ezequiel, ya que es un emblema cultural, por ello este nunca se despojara de sus prendas, a pesar de realizar viajes a la capital, y esto le sea incomodo, pero la identidad del personaje está muy arraigada a este y también es un modo de identificarse con su raza y pensar como ellos.</p>
<p>JUSTICIA</p>	<p>“que había estado dos veces preso en su tierra y; recluso, también, en el “Frontón” y, ahora, en el Panóptico. Sabía que lo habían torturado maltratado sus pulmones; pero, su espíritu de acero le permitió resistir y seguir adelante.”</p> <p>(pág. 15)</p> <p>El sujeto Ezequiel es un paria, en busca de la justicia, ya que el sujeto realiza una serie de recorridos por los espacios institucionales, que simbolizan la</p>

	<p>privación, opresión e injusticia como las cárceles o las comisarias invirtiendo sus funciones porque son orientadas por los poderosos en perjuicio de lo desposeídos.</p> <p>El sujeto Ezequiel sufre una serie de encierros como en el Frontón y Panóptico. Todo ese sacrificio lo realiza con la finalidad de lograr la justicia, a pesar de los maltratos vejaciones este sigue firme con lo que desea.</p>
<p>RACISMO</p>	<p>“- ¿Qué quieres indio de mierda? Lárgate hijoeputa; no quiero verte carajo -le espetó toda su ojeriza un moreno que, junto con otros comía anticuchos en aquel kiosco pestilente.” (pág. 54)</p> <p>“Ya no queremos vivir con los “mistis”. Queremos fundar otra ciudad de puro indios, para no juntarnos con hacendados, ni con “mistis” ni con tus funcionarios. Solo así podrán aplicarse las normas de patronato de la raza indígena...” (pág. 160)</p> <p>Uno de los temas que representa en las acciones en forma breve en la novela es el racismo las confrontaciones que se dan entre el negro y el indio o entre el misti y el indio. En donde se muestran los discursos soberbios del misti.</p> <p>Dentro de esta lógica en la novela el indio ocupa la última escala de los discriminados. Por ello los</p>

	<p>indios buscan fundar una ciudad sin los mistis, por ello se funda Wancho Lima, esto por lo que los mistis buscan robar y abusar, pero este proyecto termina destrozado por el poder político y económico de los gamonales.</p>
<p>PODER</p>	<p>“Tú debes saber que mi meta es ser el hacendado más poderoso del sur del Perú, ya lo soy de Puno, a mucha honra así estoy catalogado, ser diputado también me está sirviendo para tener más poder.”(pág. 74)</p> <p>“esta situación no gusto a los gamonales, ni al prefecto, ni a las otras autoridades, quienes los acusaron de haber declarado una guerra de razas contra los hacendados y contra los blancos. Elevaron memoriales denunciando una sublevación dirigida por subversivos socialistas, anarquistas y apristas.” (pág. 182)</p> <p>“Wancho Lima fue destruido por el ejército y por los mercenarios contratados por los gamonales. La ciudad ardió durante varios días. Todo fue destruido; murieron miles de aimaras y otros han sido como no habidos...” (pág. 182)</p> <p>El poder de los hacendados y sus prácticas vengativas siempre están presentes. La novela relata de esta forma cuando uno de los hacendados quiere</p>

	<p>defenderse o hacer daño este recurre a sus influencias como Avelino Lizarazo. Por otro lado también se ve el poder de los hacendados cuando organizan un plan para destruir Wancho Lima.</p>
--	---

4.2. Discusiones

La novela nos narra las hazañas de un hombre salido del silencio, que se identifica del lado de los más débiles, sin embargo, este personaje adquiere un emblema que lo caracteriza del cual solo se despojaría al morir, finalmente después de sufrimientos y vejaciones; se convierte en un ser casi mítico. Frente a ello Winston Orrillo escribe en la revista cultural lo siguiente:

“El volumen, cerca de 300 páginas, escritas con una prosa admirable, recrea, fascinantemente, las vicisitudes de la vida de un gran mestizo, Ezequiel Urviola, quien, motu proprio, asume la identidad de indio, al usar un atuendo que caracterizaba, precisamente, a aquellos sectores, los más desvalidos de la sociedad, no obstante lo cual estudia en la Universidad de Arequipa, la carrera de abogado, la que no culmina, por dedicarse, plenamente, a la encendida defensa de los “humillados y ofendidos” de su región, a favor de los cuales están su vida, su salud y las numerosas prisiones que soporta -“accidentes de trabajo”, le llama nuestro Mariátegui- en medio de las cuales contrae una tisis galopante que será, la que, finalmente, acabe con su heroica existencia, luego de ser venerado por quechuas y aymaras, los que, sabían, él era uno de los suyos.”(Revista, 11 de mayo 2014)

Por otro lado, también escribe en el colofón *“el joven maestro sanmarquino, Mauro Mamani Macedo, en un magistral ensayo, que sirve de colofón a la novela, “la obra de Feliciano Padilla es vasta y múltiple. Ha publicado poesía, ensayo, testimonio, artículos de periodismo cultural, tradición oral, cuentos y novelas”; y luego destaca “porque su trabajo paciente con la palabra procura textos limpios y nutridos de ideas”.*” (Colofón)

En efecto la obra de Padilla, es de un corte histórico en donde se sacude los anaqueles de la historia, de un personaje olvidado y cuasi desconocido, pero al analizar la otra se devela un personaje que no necesariamente es indio, sin embargo, al usar su atuendo asume una identidad indígena, en la que piensa y viste como ellos.

La carta de Ezequiel

En el texto se leía: *“Luché durante toda mi vida: fracasé y triunfé, lloré y me alegré, caminé y descansé, pero siempre me mantuve en el fragor de la batalla. Compañeros, así fue: me persiguieron, me torturaron, me encarcelaron, pero nunca traicioné ni me doblé jamás. Pero, esta batalla contra la tuberculosis, la perdí. Luché hasta el final, hasta que las fuerzas de mi espíritu me lo permitieron. Pues, me voy contento de haber luchado por mis hermanos de raza, contento de haber luchado por la causa justa de los obreros de Lima, contento de haberlos conocido. Solo les hago un pedido: quiero que me entierren con todas mis ropas originarias que nunca he dejado de usar, sea en el cerro San Cosme o San Cristóbal, que son los Apus de Lima, o cerca del mar, para tener la sensación de estar a la vera de mi amado Lago Titikaka. Pónganme para el viaje: maíz, habas, papa, quinua, la sagrada hoja de coca y un poco de alcohol. Y ustedes, amigos míos, sigan luchando sin desmayo, que yo los estaré viendo no sé cómo, ni en qué momento: pero estaré mirándolos y ayudándolos desde donde esté. Adiós, compañeros. Firma Ezequiel”.*
(Pág.)

Finalmente, el principal oponente de Ezequiel, es su enfermedad a pesar de batallar, termina vencéndolo, pero, se debe resaltar la identidad que transmite el personaje al pedir que le entierren con sus atuendos originarios y tener una visión de la muerte. Sin embargo, aquí se encuentra el meollo de la narración, pintada a grandes pinceladas, pero, como deseo último de éste, es que no se desista de las luchas, finalmente talvez eso germino en la memoria de los puneños, ya que siempre se caracterizan por ser indomables y rebeldes.

V. CONCLUSIONES

Primera: Aplicando el análisis semiótico de Greimas hallamos que en la novela “Ezequiel el profeta que incendio la pradera” de Feliciano Padilla Chalco, se concluye que el sujeto Ezequiel es prototipo de un héroe quien lucha contra la tiranía y el poder de los mistis, en el que toma como arma la vestimenta escudo insigne que lo acompañara hasta su muerte, y este hecho hace que el sujeto sea un migrante de mundos, para luego pensar y vestir como indio, para ser arrastrado en vida a una serie de vejaciones, torturas y sufrimientos. Finalmente, cuando es derrotado por su enfermedad, en un entierro confuso, no se sabe dónde van a parar sus restos esto hace que se convierta en un ser cuasi mítico dentro de la novela.

Segunda: En la narración de la novela se si existen actantes con diversos roles actanciales, identificados de la siguiente forma: sujeto (Ezequiel), objeto (justicia social), destinador (ideales/ promesa), destinatario (pueblo/obreros/indios), ayudantes (amigos de lucha/Quiroga/Dora Mayer), oponentes (Avelino Lizarazo/ gobierno Leguía/gamonales) los cuales participan dentro de la narración de la novela.

Tercero: Dentro de la novela “Ezequiel: el profeta que incendio la pradera”, existe un programa narrativo estacionario, ya que el sujeto tiene el deseo de alcanzar su objeto (justicia social), sin embargo no logra su objeto de deseo, por otro lado los temas que giran en torno al sujeto son la identidad (vestimenta), la justicia (objeto del sujeto) el poder (oponente que interfiere al deseo) y el racismo (el sujeto es objeto de ello).

VI. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda utilizar el método semiótico de Greimas, para hallar los roles actanciales y sus ejes de modalidad en las novelas que se analiza.

Segunda: A los docentes de la especialidad de Lengua, Literatura, psicología y filosofía en los cursos de literatura y análisis de textos incluir la semiótica en los sílabos, con ello mejorar la calidad de análisis y crítica de los estudiantes y futuros docentes

Tercera: A los lectores en general prestar más atención a los materiales narrativos para comprender los mensajes ocultos proyectados en las narraciones con esto tener una opinión crítica de las obras que se lee.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFIICAS

- Anleu, J.A. (2016). Estudio semiótico de la novela “Los juegos del hambre” de Suzanne Collins. Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala.
- Barthes, R. (1970). Elementos de la semiología. Madrid: Alberto Corazón. (1970) Elementos de Semiología. Madrid Gredos.
- Blanco, D & Bueno R. (1989). Metodología del análisis semiótico. Lima: Universidad de Lima.
- Blanco, D. (2007). Semiotica del Texto Filmico.Lima: Fondo Editorial Universidad de Lima. (2009). vigencia de la Semiotica. Lima: Fondo Editorial de Lima. Groupe de E. (1979) Analisis semiotico de textos. Presses Universitaires de Lyon.
- Caceres, T. (2006). Sentidos y las Formas – ensayo de metodología literaria. Editorial UNAS, primera edición, Arequipa 2006.
- Courtés, J. (1997). Análisis semiótico del discurso. Del enunciado a la enunciación. Madrid: Gredos.
- Eco, U. (2000). Tratado de Semiótica General (Quinta ed.). Barcelona: Editorial Lumen.
- Entrevernes (Grupo de). Análisis semiótico de los textos. Madrid, Ediciones Cristiandad, 1982
- Flóres, J. (1988). La novela puneña en el siglo XX. Paz-Bolivia: Sagitario.
- Greimas, A. J. (1986). *Diccionario razonado de la teoría del lenguaje*. Madrid: Ed. Gredos. (1973). En torno al sentido: Ensayos semióticos. Madrid: Fragua. (1971). *Semántica Estructural: investigación metodológica*. Madrid: Gredos.
- Gudmundsdottir, S. (1988). La naturaleza narrativa del saber pedagógico sobre los contenidos en Hunter McEvan Kieran Egan. La narrativa en la enseñanza, el aprendizaje y la investigación, colección agenda educativa.
- Hjelmslev, L. (1971). *Prologómenos a una teoría del lenguaje*. Madrid: Gredos.

- Klinkenberg, J. M. (1996). *Precis de semiotique generale*. Paris: De Boek & Larcier.
- Padilla, F. (2014). *EZEQUIEL: El profeta que incendió la pradera*. Lima. Fondo Editorial
Cultura Peruana.
- Propp, V. (1972). *Las transformaciones del cuento maravilloso*. Buenos Aires: Rodolfo
Alonso.
- Peirce, C. S. (1931). *Collected Papers (Vol. V)*. Cambridge: Harvard University Press
- Quezada, Ó. (1991). *Semiótica Generativa*. Lima: Universidad de Lima.
- Saussure, F. d. (1994). *Curso de lingüística general*. Buenos Aires: Planeta-Agostini.
- Tobar, G. (1992). *Análisis Semiótico de El Alhadito del Miguel Ángel Asturias*.
Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala
- Zecchetto, V. (2003). *La danza de los signos: Nociones de semiótica general*. Buenos
Aires: La crujía ediciones.

ANEXOS

ANEXO N° 1

FICHA BIBLIOGRÁFICA

Título del texto:
Autor:
Numero de edición:
Lugar de publicación:
Edición:
Número de páginas:

ANEXO N° 2 FICHA HEMEROGRÁFICA

Autor:
Título:
Título original (si fuera traducción):
Título de la publicación periódica:
Lugar:
Numero de volumen (o año):
Numero de fascículo:
Página inicial y final del artículo:
Fecha de volumen o fascículo:

ANEXO N° 3

GUÍA DE ANÁLISIS SEMIÓTICO

1.- Argumento

2.- El programa

3.- El antiprograma

4.- Esquema de desarrollo de fases o transformaciones entre estados.

I. Estado inicial: $SI \wedge O / SI \vee O$

II. Manipulación

II. competencia para II:

A) Estado de competencia: $S3 \wedge Om$

B) Adquisición de competencia:

$$Sx \longrightarrow [(S3 \vee Om) \longrightarrow (S3 \wedge Om)]$$

I. Performance principal:

$$S3 \longrightarrow [(S1 \vee O) \longrightarrow (S1 \wedge O)]$$

$$S3 \longrightarrow [(S1 \wedge O) \longrightarrow (S1 \vee O)]$$

VI. Sanción:

IV. Estado inicial: $S1 \wedge O / S1 \vee O$

5. Determinación de los roles actanciales en los personajes