

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE TURISMO**



**LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL SECTORIAL Y SU IMPACTO  
EN EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SECTOR TURISMO EN**

**LA REGIÓN DE PUNO, PERIODO 2013 – 2017**

**TESIS**

**PRESENTADA POR:**

**Bach. EDITH LANZA SANCHEZ**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**LICENCIADA EN TURISMO**

**PUNO – PERÚ**

**2018**

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE TURISMO

LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL SECTORIAL Y SU IMPACTO EN  
EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL SECTOR TURISMO EN LA  
REGIÓN DE PUNO, PERIODO 2013 – 2017

TESIS PRESENTADA POR:

**Bach. EDITH LANZA SANCHEZ**

PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE:

**LICENCIADA EN TURISMO**



APROBADA POR EL JURADO REVISOR CONFORMADO POR:

**PRESIDENTE** : .....  
Lic. JORGE LUIS ESPARZA MONROY

**PRIMER MIEMBRO** : .....  
D. Sc. ESMELIDA ROXANA RIVERA CARPIO

**SEGUNDO MIEMBRO** : .....  
M. Sc. CARMEN YANET ALIAGA TAPIA

**DIRECTOR / ASESOR** : .....  
D. Sc. ALAN MIDGUAR FRANCO JOVE

**Área:** Ciencias económico empresariales

**Tema:** La ejecución presupuestal del sector turismo

**Línea de investigación:** Administración de empresas turísticas

**FECHA DE SUSTENTACIÓN:** 28 DE DICIEMBRE DEL 2018

## DEDICATORIA

*“A mi madre Trinidad Sanchez Gomes,  
por ser mi compañera, mi guía, mi  
ejemplo, mi eterno e incondicional  
apoyo, por haber sido parte de cada uno  
de mis sueños y posteriores logros, por  
su paciencia y su regocijo, por todo su  
amor, gracias”.*

*“Con mucho afecto a mis queridos  
hermanos(as): Karem, Luis, Belinda y  
especialmente Carol; por su apoyo,  
consejos y comprensión durante los  
años que duro mi formación  
universitaria. Este triunfo también es de  
ustedes”.*

*“A mi hija Daniela, quiero que sepas lo  
que significas para mí. Eres mi principal  
motivación, sin ti habría podido acabar  
esta tesis dos años antes, pero tengo que  
admitir que la espera valió la pena”.*

*“Este trabajo está dedicado a ti, amigo  
investigador que, aunque no me  
conoces, espero que te sea de utilidad la  
presente investigación”.*

**Edith Lanza Sanchez**

## AGRADECIMIENTO

*“Mi gratitud a Dios por permitirme sobrevivir en éstas páginas”.*

*“Agradecer a todas y cada una de las personas que han dado realce a la realización de la presente tesis, con sus altos, bajos y que no necesito nombrar porque tanto ellos como yo sabemos el esfuerzo demandado. Mi infinito agradecimiento por brindarme su apoyo incondicional”.*

*“A la Universidad Nacional del Altiplano, mi alma mater, por darme la oportunidad de haber desarrollado mi vida universitaria y profesional, a mis docentes de la Escuela Profesional de Turismo, por haberme transmitido sabiduría para el desarrollo de mi formación profesional”*

***Edith Lanza Sanchez***

## ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE FIGURAS

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

RESUMEN.....16

ABSTRACT.....17

### CAPÍTULO I

#### INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....19

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....20

1.2.1. Problema general.....20

1.2.2. Problemas específicos.....21

1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....21

1.3.1. Hipótesis general.....21

1.3.2. Hipótesis específicos.....21

1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....23

1.4.1. Objetivo general.....23

1.4.2. Objetivos específicos.....23

### CAPÍTULO II

#### REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES.....24

2.1.1. A nivel local .....	24
2.1.2. A nivel nacional.....	29
2.1.3. A nivel internacional .....	32
2.2. MARCO TEÓRICO .....	34
2.2.1. Definiciones de Presupuesto .....	34
2.2.2. Definición de Presupuesto Público.....	35
2.2.3. Técnicas presupuestarias .....	36
2.2.4. Banco Interamericano de Desarrollo (BID) .....	40
2.2.5. Programación Multianual de Inversiones (INVIERTE.PE) .....	41
2.2.6. Unidades Ejecutoras del Sector Turismo .....	48
2.2.7. Definición del Proceso Presupuestario.....	50
2.2.8. Desarrollo sostenible .....	60

### **CAPÍTULO III**

#### **MATERIALES Y MÉTODOS**

3.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN.....	72
3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	72
3.3. TIPO DE DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....	72
3.4. TIPO DE METODOLOGÍA .....	73
3.5. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN .....	73
3.6. DIMENSIÓN DEL ANÁLISIS.....	74
3.6.1. Unidad de análisis .....	74

3.7. UNIDAD DE ANÁLISIS .....	74
3.8. PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO .....	74
3.8.1. Proceso del procedimiento estadístico .....	74
3.9. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN .....	75
3.9.1. Observación.....	75
3.9.2. Análisis documental .....	75
3.10. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO .....	75
3.10.1. Población .....	75
3.10.2. Muestra.....	76
3.11. ÁMBITO DE ESTUDIO.....	76

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1. RESULTADOS .....	77
4.1.1. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.....	77
4.1.2. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Económica del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.....	83
4.1.3. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.....	88
4.1.4. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.....	94
4.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	99

CONCLUSIONES.....	106
RECOMENDACIONES .....	108
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	110
<b>ANEXO A.- INDICADORES DEL DESARROLLO SOSTENIBLE .....</b>	<b>120</b>
<b>ANEXO B.- INDICADORES DEL PRESUPUESTO .....</b>	<b>121</b>
<b>ANEXO C.- INDICADORES DE LA EFICIENCIA Y EFICACIA DEL PRESUPUESTO DEL 2013 – 2017 .....</b>	<b>122</b>
<b>ANEXO D.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2013.....</b>	<b>123</b>
<b>ANEXO E.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2014 .....</b>	<b>124</b>
<b>ANEXO F.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2015 .....</b>	<b>125</b>
<b>ANEXO G.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2016.....</b>	<b>126</b>
<b>ANEXO H.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2017.....</b>	<b>127</b>
<b>ANEXO I.- OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES .....</b>	<b>128</b>

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> La Evolución de las Técnicas Presupuestarias Aplicadas en el Perú.....	36
<b>Figura 2.</b> Cuadro Comparativo de Técnicas Presupuestarias. ....	37
<b>Figura 3.</b> Índice de PpR por país en 2013 y cambios ocurridos desde 2007.....	41
<b>Figura 4.</b> Principios Rectores del Sistema.....	43
<b>Figura 5.</b> Organización del Programación Multianual de Inversiones.....	44
<b>Figura 6.</b> Funciones de la DGPMI Vinculadas a la PMI.....	45
<b>Figura 7.</b> Funciones del OR Vinculadas a la PMI.....	46
<b>Figura 8.</b> Funciones de la OPMI vinculadas a la PMI.....	47
<b>Figura 9.</b> Funciones de la UF y UEI vinculadas a la PMI.....	48
<b>Figura 10.</b> Naturaleza de intervención de un PIP de Turismo.....	49
<b>Figura 11.</b> Presupuesto y el Proceso de Dirección. ....	50
<b>Figura 12.</b> Proceso Presupuestario. ....	51
<b>Figura 13.</b> Etapas de la Evaluación Presupuestaria. ....	60
<b>Figura 14.</b> Enfoques del Desarrollo Sostenible. ....	66
<b>Figura 15.</b> Dimensiones del Desarrollo Sostenible. ....	66
<b>Figura 16.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs. % Población c/ Pobreza.....	78
<b>Figura 17.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Población c/ Pobreza. ....	79

<b>Figura 18.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar.....	80
<b>Figura 19.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar.....	82
<b>Figura 20.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs. % PBI – Sector turismo de Puno.....	84
<b>Figura 21.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs. % PBI – Sector turismo de Puno.....	85
<b>Figura 22.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs. % Arribo de Turistas Extranjeros.....	86
<b>Figura 23.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs % Arribo de Turistas Extranjeros.....	87
<b>Figura 24.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.....	89
<b>Figura 25.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.....	90
<b>Figura 26.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno.....	92
<b>Figura 27.</b> Índice de Eficacia del Ingresos vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno.....	93
<b>Figura 28.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs % Fuente de información del turista nacional - Internet.....	95
<b>Figura 29.</b> Índice de Eficacia del Ingresos vs % Fuente de información del turista nacional - Internet.....	96

**Figura 30.** Índice de Eficacia del Gasto vs. % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo. ....97

**Figura 31.** Índice de Eficacia del Ingreso vs % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo. ....98

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Inversión pública Anual en el Gobierno Regional de Puno. ....	76
<b>Tabla 2.</b> PIA, PIM y Ejecución del Presupuesto del sector Turismo de la Región de Puno. .....	76
<b>Tabla 3.</b> Índice de Eficacia de Gasto vs. % Población c/ Pobreza. ....	77
<b>Tabla 4.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Población c/ Pobreza.....	78
<b>Tabla 5.</b> Índice de Eficacia de Gasto vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar.....	80
<b>Tabla 6.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar.....	81
<b>Tabla 7.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs. % PBI – Sector turismo de Puno. ....	83
<b>Tabla 8.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs. % PBI – Sector turismo de Puno.....	85
<b>Tabla 9.</b> Índice de eficacia del Gasto vs. % Arribo de Turistas Extranjeros.....	86
<b>Tabla 10.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs % Arribo de Turistas Extranjeros.....	87
<b>Tabla 11.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.....	89
<b>Tabla 12.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.....	90
<b>Tabla 13.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno.....	92

<b>Tabla 14.</b> Índice de Eficacia del Ingresos vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno. ....	93
<b>Tabla 15.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs % Fuente de información del turista nacional - Internet.....	94
<b>Tabla 16.</b> Índice de Eficacia del Ingresos vs % Fuente de información del turista nacional - Internet.....	95
<b>Tabla 17.</b> Índice de Eficacia del Gasto vs. % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo. ....	97
<b>Tabla 18.</b> Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo.....	98

## ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

**AEC:** Asociación de Estados del Caribe

**AIEST:** Asociación Internacional de Expertos Científicos en Turismo

**BID:** Banco Interamericano de Desarrollo

**CLAD:** Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo

**DGPMI:** Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

**GL:** Gobierno Local

**GR:** Gobierno Regional

**INEI:** Instituto Nacional de Estadística e Informática

**INVIERTE.PE:** Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones

**MEF:** Ministerio de Economía y Finanzas

**MINCETUR:** Ministerio de Comercio Exterior y Turismo

**MMM:** Marco Macroeconómico Multianual

**OMT:** World Tourism Organization

**ONG:** Organizaciones No Gubernamentales

**OPMI:** Oficina de Programación Multianual de Inversiones

**OR:** Órgano Resolutivo

**PBC:** Presupuesto Base Cero

**PBI:** Producto Bruto Interno

**PIA:** Presupuesto Institucional de Apertura

**PIM:** Presupuesto Institucional Modificado

**PIP:** Proyecto de Inversión Pública

**PMI:** Programa Multianual de Inversiones

**PMIE:** Programa Multianual de Inversiones del Estado

**PNUMA:** Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

**POI:** Plan Operativo Institucional

**PpR:** Presupuesto por Resultados

**PROMPERU:** Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo

**SNIP:** Sistema Nacional de Inversiones Públicas

**UE:** Unidades Ejecutoras

**UEI:** Unidades Ejecutoras de Inversiones

**UF:** Unidades Formuladoras

**UICN:** International Union for Conservation of Nature and Natural Resources

**WCED:** World Commission on Environment and Development

**WWF:** World Wild Found

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo evaluar la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el desarrollo sostenible del sector turismo en la región de Puno, 2013 – 2017. Para ello se empleó un estudio de tipo explicativo no experimental a través del diseño longitudinal; los métodos que se usaron son: comparativo, deductivo y descriptivo – explicativo. El instrumento que se utilizó para recoger la información y obtención de datos fue la observación y análisis documental, utilizando como muestra el presupuesto asignado al sector turismo de la región de Puno, 2013 – 2017, calculadas con el estadístico Chi-cuadrado o Ji cuadrado ( $X^2$ ) que sirve para determinar la independencia de dos variables entre sí; posteriormente se graficó en Excel que nos ayudó a obtener resultados con mayor detalle, lo cual facilitó una mejor interpretación de los resultados. A través de los objetivos e hipótesis de la presente investigación. Los resultados dan a conocer que los indicadores de “población en situación de pobreza”, “turista nacional que visita Puno por motivo de relajación / descansar”, “PBI-Sector turismo de Puno”, “arribo de turista extranjero”, “municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental”, “municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno”, “fuente de información del turista nacional – Internet” y “municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo” impactan con una probabilidad de 0.74, 0.08, 0.45, 0.70, 0.47, 0.80, 0.81, 0.79 respectivamente, con lo cual podemos concluir que las variables evaluadas no impactan ni negativamente ni positivamente.

**Palabras clave:** Ejecución, impacto, desarrollo sostenible.

## ABSTRACT

The purpose of this research work was to assess the sectoral budget implementation and its impact on the sustainable development of the tourism sector in the Puno region, 2013 – 2017. A non-experimental explanatory study was used through longitudinal design; the methods used are: comparative, deductive and descriptive – explanatory. The instrument that was used to collect information and obtain data was the observation and documentary analysis, using as a sample the budget allocated to the tourism sector of the Puno region, 2013 – 2017, calculated with the Chi-cuadrado or Ji cuadrado ( $X^2$ ) statistic that serves to determine the independence of two variables from each other; it was then graphed in Excel which helped us to obtain results in greater detail, which facilitated a better interpretation of the results. Through the objectives and hypotheses of this research. The results make it known that the indicators of "population in poverty", "National tourist that visit Puno for relaxation / rest", "PBI-Sector tourism of Puno", "arrival of foreign visitors", "municipalities with at least one environmental management instrument", "municipalities that collect solid waste – Puno", "source of information of the national tourist – the Internet" and "municipalities that take action to encourage tourism" impact with a probability of 0.74, 0.08, 0.45, 0.70, 0.47, 0.80, 0.81, 0.79 respectively, we can conclude that the variables evaluated do not impact either negatively or positively.

**Keywords:** Execution, impact, sustainable development.

## CAPÍTULO I

### INTRODUCCIÓN

En la presente investigación se refiere al tema de la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el desarrollo sostenible del sector turismo en la región de puno, periodo 2013-2017, donde se puede definir a la ejecución presupuestal como un instrumento que permite visualizar el nivel de porcentaje de los recursos financieros ya utilizados de manera cuantitativa. Asimismo, el desarrollo sostenible es una forma de crecimiento económico, social, ambiental e institucional si perjudicar el entorno natural para el beneficio de las futuras generaciones.

Para analizar la problemática es necesario mencionar sus causas. Una de ellas es que en la actualidad el presupuesto es asignado cada 4 años por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) a los tres niveles de gobierno: Nacional, regional y local; pero no todos los gobiernos gastan al 100 % el presupuesto asignado al sector turismo; lo cual refleja una deficiente gestión de parte de las autoridades encargadas de la disposición del presupuesto. Asimismo, la ejecución presupuestal tiene un impacto negativo en el desarrollo sostenible del sector turismo en la región de Puno, esto se debe a que muchas de las autoridades no cuentan con un plan de gobierno y desconocen el proceso de la ejecución presupuestaria, es por ello que cuando son electos recién empiezan a realizar proyectos de inversión, lo cual dilata el tiempo para usar el dinero asignado para el beneficio sector turismo de la región de Puno. De igual manera, el desconocimiento de la ejecución presupuestal del sector turismo tiene una repercusión negativa en el aspecto de estudios de investigación, por lo que se ignora la cantidad excedente que se puede usar para promover investigación a favor del sector turismo de la región de Puno. Por otro lado, desconocemos el presupuesto asignado al sector turismo y la ejecución presupuestal

del sector turismo, resultado de ello es que no podemos identificar cuánta plata está sobrando, este desconocimiento hace que los estudios de investigación sean deficientes. Por último, se ha hablado mucho de desarrollo sostenible pero aún no se identificó los indicadores que permite el desarrollo de la misma, desconocemos cual es el factor más importante y cuál es el factor que menos contribuye en el sector turismo.

La finalidad de la presente investigación es medir el nivel de impacto del desarrollo sostenible social, económico, ambiental e institucional a través de la ejecución presupuestal, esto servirá para poder dar la debida importancia a los indicadores en el sector turismo de la Región de Puno también ayudará a la óptima búsqueda de estrategias para un eficiente desarrollo sostenible del turismo. Asimismo, el presente trabajo de investigación es la primera investigación de la ejecución presupuestal relacionado con el desarrollo sostenible del sector turismo de la región de Puno, que en su culminación permitirá aportar con una nueva base de datos en el sector turismo. Por otra parte, la presente información busca que las autoridades municipales, representantes de diferentes sectores económicos y actores vinculados con la actividad turística comprendan la importancia de la ejecución presupuestal y puedan integrar roles y procesos para un resultado óptimo del sector turismo. Igualmente, servirá como precedente a posteriores investigaciones.

### **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

El presupuesto es asignado anualmente a los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local por las entidades correspondientes, pero no todas las gestiones cumplen al 100% con el uso pertinente del presupuesto asignado al sector turismo esto muestra un deficiente uso del presupuesto reflejado en la ejecución presupuestal que permitirá visualizar el nivel de porcentaje de los recursos financieros de manera cuantitativa; la

deficiente gestión de las autoridades vinculadas en el sector turismo desconocen el proceso de la ejecución de los proyectos de inversión, el cual repercute en el desarrollo sostenible esto se debe a que las autoridades en su gestión recién empiezan a realizar proyectos de inversión en beneficio del desarrollo del sector turismo esto dilata más el tiempo de ejecución de los proyectos de inversión dando un impacto negativo en lo social, económico, ambiental e institucional. Actualmente desconocemos el presupuesto asignado al sector turismo en el año fiscal. Asimismo, desconocemos el ingreso y gasto de la ejecución presupuestal del sector turismo no podemos identificar cuánta plata está sobrando este desconocimiento hace que los estudios de investigación sean pobres y escasos. Se ha hablado mucho del desarrollo sostenible pero aún no se identificó los indicadores que permite el desarrollo de la misma, desconocemos cual es el factor más importante y cuál es el factor que menos contribuye en el sector turismo, necesitamos estudiar el nivel de impacto para poder dar mayor importancia en el factor que permite un desarrollo en el sector y buscar estrategias para un eficiente desarrollo sostenible del turismo. Finalmente, el presente trabajo de investigación en su culminación permitirá aportar con una nueva base de datos en el sector turismo. Por otra parte, la presente información busca que las autoridades municipales, representantes de diferentes sectores económicos y actores vinculados con la actividad turística comprendan la importancia de la ejecución presupuestal y puedan integrar roles y procesos para un resultado óptimo del sector turismo. Asimismo, servirá como precedente a posteriores investigaciones

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. Problema general**

- ¿Cuánto es el impacto de la ejecución presupuestal sectorial en el desarrollo sostenible del sector turismo en la región de Puno, 2013-2017?

### 1.2.2. Problemas específicos

- **P1.** ¿Cuánto impacta la ejecución presupuestal sectorial en la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013-2017?
- **P2.** ¿Cuánto impacta la ejecución presupuestal sectorial en la Sostenibilidad Económica del sector turismo de la región Puno, 2013-2017?
- **P3.** ¿Cuánto impacta la ejecución presupuestal sectorial en la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013-2017?
- **P4.** ¿Cuánto impacta la ejecución presupuestal sectorial en la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013-2017?

### 1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 1.3.1. Hipótesis general

- **H1.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013-2017.
- **H2.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Económico del sector turismo de la región Puno, 2013-2017
- **H3.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013-2017
- **H4.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013-2017

#### 1.3.2. Hipótesis específicos

- **H1-1.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “población en situación de pobreza” de la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013 - 2017

- **H1-2.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “turismo nacional que visita Puno por motivo por relajación / descansar” de la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017
- **H2-1.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “PIB-Sector turismo de Puno” de la Sostenibilidad Económico del sector turismo de la región Puno, 2013-2017
- **H2-1.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “arribo de turista extranjero” de la Sostenibilidad Económico del sector turismo de la región Puno, 2013-2017
- **H3-1.** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental” de la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013-2017
- **H3-2.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno” de la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013-2017
- **H4-1.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “fuente de información del turista nacional – Internet” de la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013-2017
- **H4-2.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo” de la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013-2017

## 1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 1.4.1. Objetivo general

- Evaluar la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el desarrollo sostenible en el desarrollo sostenible del sector turismo en la región de Puno, 2013 – 2017.

### 1.4.2. Objetivos específicos

- **OE1.** Medir la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013-2017.
- **OE2.** Cuantificar la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Económica del sector turismo de la región Puno, 2013-2017.
- **OE3.** Medir la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013-2017.
- **OE4.** Evaluar la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013-2017.

## CAPÍTULO II

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 2.1. ANTECEDENTES

La presente investigación “la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el desarrollo sostenible del sector turismo en la región de puno, periodo 2013-2017” es el primero que dará a conocer vinculando ambas variables, ya que hasta la actualidad no cuenta con antecedentes del tema. Sin embargo, se encontraron estudios relacionados que estudian a las variables por separado, esto nos ayudara a tener una idea aproximada del tema de investigación.

##### 2.1.1. A nivel local

(Flores Aroni, 2017), en su tesis de licenciatura “Evaluación de la ejecución presupuestal en la Municipalidad distrital de Ayaviri provincia de Melgar, periodos 2015 – 2016” tuvo como uno de sus objetivos principales evaluar la ejecución presupuestal de ingresos en el cumplimiento de objetivos y metas de la Municipalidad Distrital de Ayaviri, en los periodos 2015 – 2016. En tanto concluyó que el presupuesto de ingresos del periodo de ejecución 2015 tuvo un indicador de eficacia de 0.90 y en el periodo de ejecución 2016 se llegó a obtener un indicador de eficacia de 0.96 indicadores que son inferiores a la unidad. La ejecución de ingresos por fuente de financiamiento fue: Recursos Ordinarios: Obtuvo un indicador de eficacia de 1.00 en ambos periodos; Recursos Directamente Recaudados: Obtuvo un indicador de eficacia de 0.92 en el 2015 y 0.93 en el 2016; Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito: obtuvo un indicador de eficacia de 0.99 en ambos periodos; Donaciones y Transferencias: obtuvo un indicador de eficacia de 0.01 en el 2015 y 0.77 en el 2016; Recursos Determinados: obtuvo un indicador de eficacia de 0.99 en el 2015 y 0.98 en el 2016, por lo que se puede calificar

como Bueno en el año 2015 y Muy Bueno en él 2016. Entonces el nivel de Ingresos para los periodos en estudio, obtuvo un reflejo Positivo para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales. Con respecto al presupuesto de gastos tuvo como uno de sus objetivos principales determinar la ejecución presupuestal de gastos en el cumplimiento de objetivos y metas en la Municipalidad distrital de Ayaviri, en los periodos 2015 – 2016. En tanto concluyo que el presupuesto de gastos para los periodos en estudio no se llegó a ejecutar en un 100% con respecto al presupuesto total programado mostrando indicadores de eficacia de 0.69, con respecto a la unidad para el periodo 2015, y 0.81, con respecto a la unidad en el periodo 2016, tal como se detalla a continuación por cada fuente de financiamiento: Recursos Ordinarios: Con un indicador de eficacia de 0.76 en el año 2015 y 0.94 en el año 2016 con respecto al presupuesto programado; Recursos Directamente Recaudados: con un indicador de eficacia de 0.89 en el año 2015 y 0.83 en el año 2016 con respecto al presupuesto programado; Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito: con un indicador de eficacia de 0.99 en el año 2015 y 0.60 en el año 2016 con respecto al presupuesto programado; Donaciones y Transferencias: con un indicador de eficacia de 0.01 en el año 2015 y 0.77 en el año 2016 con respecto al presupuesto programado; y Recursos Determinados: con un indicador de eficacia de 0.75 en el año 2015 y 0.88 en el año 2016 con respecto al presupuesto programado. Demostrando Deficiencia en capacidad de gasto para ambos periodos.

(Quispe Callata, 2016), en su tesis de licenciatura “La ejecución presupuestal y su incidencia en el logro de metas y objetivos de la Municipalidad distrital de Taraco, periodos 2014 – 2015” tuvo como uno de sus objetivos principales determinar el nivel de eficacia de la ejecución presupuestal institucional respecto al PIM para el logro de las metas y objetivos de la Municipalidad distrital de Taraco. En tanto concluyó que la evaluación del nivel de eficacia en cumplimiento de las metas presupuestarias de los

ingresos de la Municipalidad distrital de Taraco, en el periodo 2014 demuestran que el promedio indicador de eficacia de los ingresos es de 0.98. Por lo que existe casi un óptimo cumplimiento del ingreso ejecutado previsto frente al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) y en el periodo 2015 el promedio de indicador de eficacia de los ingresos es de 0.89, que indica un regular grado de ejecución de ingresos frente al presupuesto institucional de modificado (PIM) por lo que existe un óptimo cumplimiento del ingreso previsto. Con respecto a la evaluación del nivel de eficacia en cumplimiento de las metas presupuestarias de los gastos de la Municipalidad distrital de Taraco en el periodo 2014 se muestra que el promedio indicador de eficacia de los gastos es de 0.93 lo que significa un buen grado de ejecución de los gastos frente al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) y en el periodo 2015 el promedio de indicador de eficacia de los gastos es de 0.72, significa un grado deficiente de ejecución de gastos frente al presupuesto institucional de modificado (PIM) por lo que existe bajo cumplimiento del gasto ejecutado, existiendo la falta de capacidad de gasto y cumplir las metas programadas para el beneficio de la población.

(Uturunco Pari, 2017), en su tesis de licenciatura “Evaluación de la ejecución presupuestal de la Municipalidad distrital de Huancané, periodos 2015 – 2016” tuvo como uno de sus objetivos principales evaluar la incidencia de la ejecución de ingresos en el cumplimiento de objetivos y metas institucionales de la Municipalidad Distrital de Huancané periodos 2015 – 2016. En tanto concluyó que el ingreso programado (PIM) para el año fiscal 2015 obtuvo un indicador de eficacia de 0.98 y en el año fiscal 2016 de 0.97 calificando en ambos periodos como muy bueno. En la ejecución de ingresos por fuente de financiamiento se encuentran: Recursos Ordinarios que obtuvo un indicador de eficacia de 1.00 en ambos periodos, teniendo una calificación de muy bueno; Recursos Directamente Recaudados se obtuvo un indicador de eficacia de 0.48 en el año fiscal 2015

y 0.85 en el año 2016, calificando al primer periodo deficiente y al segundo como regular; Donaciones y Transferencias obtuvo un indicador de eficacia de 0.69 en el 2015 y 1.00 en el 2016 demostrando una calificación deficiente para el primer periodo y muy bueno para el siguiente, finalmente en Recursos Determinados se obtuvo un indicador de eficacia de 1.00 en el 2015 y 0.96 en el 2016, donde califica como muy bueno para ambos periodos, demostrando así una eficiente capacidad de generación de ingresos la cual incidirá positivamente en el cumplimiento de objetivo y metas institucionales. Con respecto al presupuesto de gastos tuvo como uno de sus objetivos principales determinar la influencia de la ejecución de gastos en el cumplimiento de objetivos y metas institucionales de la Municipalidad Distrital de Huancané periodos 2015 – 2016. En tanto concluyó que el presupuesto de gastos en ninguno de los periodos en estudio muestra paridad entre el presupuesto programado y el presupuesto ejecutado; en los años fiscales 2015 y 2016 nos muestra un indicador de eficacia de 0.62 calificando como deficiente ambos periodos. En la ejecución de gastos por fuente de financiamiento tenemos: Recursos Ordinarios, que nos muestra un indicador de eficacia de 0.57 en el año 2015 y 0.22 en el año 2016 adquiriendo 109 una calificación deficiente para ambos periodos; Recursos Directamente Recaudados donde se obtuvo un indicador de eficacia de 0.39 para el año 2015 y 0.74 en el año 2016 demostrando una calificación deficiente para estos dos años fiscales; Donaciones y Transferencias se obtuvo un indicador de eficacia de 0.18 en el año 2015 y 0.00 en el 2016 que refleja una calificación deficiente para ambos periodos; Recursos Determinados donde el indicador de eficacia es de 0.63 para el año 2015 y 0.74 para el año 2016 donde la calificación para ambos periodos es deficiente, demostrando así una deficiente capacidad de gasto que tendrá una incidencia negativa en el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales.

(Contreras Díaz, 2015), en su tesis de licenciatura “evaluación de la ejecución presupuestal de la municipalidad distrital de Paucarcolla, periodos 2012 – 2013”, tuvo como uno de sus objetivos evaluar la Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla para el logro de metas Institucionales en los periodos 2012 – 2013. Concluyó lo siguiente: El presupuesto de ingresos del periodo de ejecución 2012 tuvo un indicador de eficacia de 0.90 y en el periodo de ejecución 2013 se llegó a obtener un indicador de eficacia de 0.91 indicadores que son inferiores a la unidad. La ejecución de ingresos por fuente de financiamiento fue: Recursos Ordinarios: obtuvo un indicador de eficacia de 1.00 en ambos periodos; Recursos Directamente Recaudados: obtuvo un indicador de eficacia del 0.83 en el 2012 y 0.81 en el 2013; Donaciones y Transferencias: obtuvo un indicador de eficacia de 1.00 en ambos periodos; Recursos Determinados: obtuvo un indicador de eficacia de 0.79 en el 2012 y 0.90 en el 2013, por lo que se puede calificar como Bueno. Entonces el nivel de Ingresos para los periodos en estudio, obtuvo un reflejo Positivo para el cumplimiento de las Metas Institucionales

(Mamani Lopez, 2016), en su tesis de licenciatura “Evaluación de la Ejecución Presupuestaria e incidencia en el cumplimiento de las metas y objetivos de la municipalidad Distrital de Plateria de los periodos 2013 y 2014” cuyo objetivo principal Evaluar la ejecución presupuestaria y su incidencia en el nivel de cumplimiento de las metas y objetivos de la Municipalidad Distrital de Platería en los periodos 2013 y 2014. Concluyó lo siguiente: El nivel de cumplimiento de las metas presupuestarias en términos de eficacia, nos muestra que en el periodo 2013 el promedio del Indicador de eficacia de los Ingresos fue de 0.69, y en el periodo 2014 el promedio del Indicador de eficacia de los Ingresos fue de 0.76.

eficacia de **0.78**, lo que demuestra un menor grado de ejecución de gastos y del año fiscal 2015 nos muestra un indicador de **0.73** menor a la unidad concluyendo que es **Deficiente** la ejecución de gastos en ambos períodos demostrando falta de capacidad de gasto.

(Rodríguez Valles, 2017), en su tesis magistral “Evaluación de la ejecución presupuestal de la Policía Nacional del Perú y su implicancia en la Política Pública de Seguridad Ciudadana” tuvo como objetivo conocer el nivel de coordinación entre la Policía Nacional Perú y el Ministerio del Interior para la ejecución del presupuesto asignado a la Policía Nacional del Perú y su implementación en la política pública de seguridad ciudadana. De tal forma concluyó lo siguiente: La asignación presupuestal, su interrelación con los bienes públicos y con la eficiencia del gasto no se articulan adecuadamente; asimismo, se puede colegir la existencia de una incongruencia de estos factores, por cuanto, en la medida que el presupuesto asignado a la Policía Nacional del Perú se ha incrementado, éste no necesariamente se ha visto reflejado en la eficiencia de la distribución presupuestal y el gasto generado, y fundamentalmente en el resultado, o dicho de otra manera, éste no se conoce en su verdadera dimensión por no haber sido medido o por no evaluarse el impacto de la ejecución del gasto público, no se conoce en qué medida la operatividad de las unidades policiales ha mejorado en su capacidad de respuesta al llamado de la ciudadanía y a resolver el problema público de inseguridad. Asimismo, las evaluaciones realizadas al programa presupuestal materia de estudio arrojan resultados negativos como las limitaciones de personal y capacidad técnica para realizar un correcto seguimiento y una adecuada evaluación de la ejecución presupuestal e implementación de la política pública en seguridad ciudadana; solo se realiza en el nivel de ejecución del gasto, más no así, en el impacto que dicha ejecución debería tener en la ciudadanía. En este sentido, Se debe valorar la necesidad de potenciar y fortalecer el diseño de la política pública y los instrumentos de gestión que se generan a partir de este

### 2.1.2. A nivel nacional

(Calderón Lázaro, 2016), en su tesis de licenciatura “La ejecución del presupuesto por resultados en la Municipalidad distrital de El Porvenir, provincia de Trujillo Año 2015”; tuvo como uno de sus objetivos determinar el porcentaje de cumplimiento de metas en la ejecución del presupuesto por resultados en la Municipalidad distrital de El Porvenir año 2015. En tanto concluyó que de acuerdo al análisis de los estados financieros de la Municipalidad distrital de El Porvenir, se refleja que ésta ha tenido un incremento presupuestal favorable con respecto al PIA, en un porcentaje **90.70%**, de los cuales 6.58% de incremento corresponden a los incentivos recibidos como consecuencia del cumplimiento del 60% de las metas del Plan de Incentivos periodo comprendido al 2015, con lo cual dicha entidad obtuvo mayor capacidad económica, que fueron traducidos en mayor inversión pública y mejora de los servicios en el Distrito de El Porvenir.

(Ligue Ali, 2017), en su tesis de licenciatura “Evaluación de la ejecución presupuestaria de ingresos y gastos en el logro de metas institucionales de la Municipalidad distrital de Santa Lucia, periodo 2014 – 2015” tuvo como uno de sus objetivos principales evaluar el nivel de cumplimiento de las metas presupuestarias en términos de eficacia de la Municipalidad distrital de Santa Lucia en el período 2014 – 2015. En tanto concluyó con respecto al nivel de cumplimiento de metas presupuestarias en términos de eficacia en lo que se refiere a ingresos con respecto al Presupuesto Institucional Modificado del período de ejecución 2014 tuvo un indicador de eficacia de **0.86** y en el período de ejecución 2015 se llegó a obtener un indicador de eficiencia de **0.89** indicadores que son menor a la unidad, lo que demuestra un menor grado de ejecución de ingresos en dichos períodos siendo **Regular** la captación de ingresos lo que nos demuestra que las programaciones no se realiza de manera adecuada y real, en lo referente a la ejecución de gastos 2014 de la Municipalidad obtuvo un indicador de

escenario, incidiendo en el impacto sobre la solución de los problemas sociales. Partiendo del hecho que el programa presupuestal 0030 – Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana, es el punto sobre el que se ha concentrado el presente estudio como política pública, en razón de ser el de mayor presupuesto porcentual del asignado a la PNP, se ve que éste ha ido en constante crecimiento desde el año 2011 hasta el año 2015; sin embargo, es notorio observar que de este programa como de cualquier otro existente en la PNP, el mayor porcentaje presupuestal se destina al gasto en personal y obligaciones sociales y solo un porcentaje menor se destina al gasto en bienes y servicios.

(Castañeda Gonzáles, 2016), en su tesis de licenciatura “La recaudación de impuestos municipales y su relación con el desarrollo sostenible del Distrito de Aramango – 2015” tuvo como uno de sus objetivos principales determinar la incidencia de la recaudación de los impuestos municipales en el desarrollo sostenible en el Distrito de Aramango. En tanto concluyó que el nivel de recaudación de los impuestos municipales en el Distrito de Aramango, es bajo ya que 32% así lo indican. Asimismo, el nivel de desarrollo sostenible en el Distrito de Aramango es alto según el indicador de 62% así lo indica.

(Torres Bardales, 2017), en su tesis magistral “Gestión de los proyectos de inversión pública y su relación con la ejecución presupuestal en los adicionales de obra de la municipalidad distrital de la Banda de Shilcayo, periodo 2014 -2016.”, siendo su objetivo principal determinar la relación entre la Gestión de los Proyectos de Inversión Pública y la Ejecución Presupuestal en los Adicionales de Obra de la Municipalidad Distrital de La Banda de Shilcayo, periodo 2014-2016. Se concluyó lo siguiente: Existe relación directa entre la Gestión de los Proyectos de Inversión Pública bajo la modalidad de administración directa y la Ejecución Presupuestal en los Adicionales de Obra de la Municipalidad Distrital de La Banda de Shilcayo, periodo 2014-2016, donde el Chi

cuadrado calculado ( $\chi^2_c=49.0183$ ) es mayor al tabulado ( $\chi^2_t=48.6024$ ), además de un nivel de significancia asimétrica de 0.0, donde las variables no son independientes, por tanto se encuentran relacionadas.

### 2.1.3. A nivel internacional

(Goyzueta Cordero, 2016), en su tesis magistral “La gestión municipal y su incidencia en el desarrollo turístico sustentable. Estudio de caso: Municipio de Copacabana en las gestiones 2010 – 2015” tuvo como uno de sus objetivos principales analizar el desarrollo turístico sustentable desde una perspectiva económica, sociocultural, ambiental y política en el Municipio de Copacabana. En tanto concluyó que las variables del desarrollo sustentable del turismo se cumplen de manera parcial en el Municipio de Copacabana bajo los siguientes criterios: **Primero:** no se evidencia una distribución más justa de los beneficios de la actividad turística, sobre todo entre el área urbana y rural. **Segundo:** El turismo no ha permitido mejorar sustancialmente la calidad de vida de los habitantes de Copacabana en cuanto a la obtención de vivienda propia, sin embargo, el turismo ha permitido tener acceso a los servicios básicos. **Tercero:** No se evidencia de manera sólida un reforzamiento de los valores culturales y de identidad social. **Cuarto:** La conservación del patrimonio turístico del Municipio, no es la más óptima, lo que afecta a un adecuado aprovechamiento de estos recursos lo que desfavorece enormemente el uso apropiado de estos recursos para las generaciones futuras en condiciones similares. **Quinto:** Se advierte una gratificante experiencia, de calidad e interés para el visitante. **Sexto:** Es muy cuestionable la relación entre turismo, negocio y conservación en la medida en que los actores turísticos permanentemente están sometidos a diferentes tipos de competencia desleal. **Séptimo:** No se habrían logrado generar políticas municipales de turismo de fortalecimiento multidisciplinario a la actividad turística. Concluyo lo siguiente

(Mamani Mamani, 2016), en su tesis de licenciatura “Los proyectos del presupuesto de inversión pública en fase de ejecución en el crecimiento económico del departamento de La Paz; periodo 1998 – 2014” tuvo como uno de sus objetivos principales explicar la contribución de los proyectos del presupuesto de inversión pública en fase de ejecución en el crecimiento económico del departamento de La Paz. Por consiguiente, concluyó que en el primer periodo con una participación en el PBI promedio de 5% y una tasa de crecimiento departamental de  $PBI_{REAL}$  1,85% y de  $PBI_{NOMINAL}$  7,24% se evidencia una escasa asignación en el presupuesto de inversión pública en fase de ejecución, situación que establece una relación escasa o ausente entre los proyectos del presupuesto de inversión pública y el crecimiento económico. El incremento en el presupuesto de inversión pública durante el segundo periodo, genera cambios en la participación de la inversión pública en el PBI a un 8% promedio con una tasa de Crecimiento de  $PBI_{REAL}$  5,12% y de  $PBI_{NOMINAL}$  13,27%, estos cambios que se presentan en el presupuesto de inversión pública son importantes con un incremento entre periodos de 359% pero son insuficientes para generar cambios significativos en la tasa de crecimiento económico del PBI.

(Medina Alvarado, 2017), en su tesis de licenciatura “Evaluación presupuestaria al Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Curtincápac Canton Portovelo provincia de el Oro, Período 2015” tuvo como objetivo principal determinar el grado de eficacia en la ejecución presupuestaria de los ingresos, gastos y el nivel de cumplimiento de las metas presupuestarias contempladas en las actividades y proyectos institucionales de cada año. En consecuencia, concluyó que al aplicar los índices de eficiencia y eficacia se determinó que se ha cumplido con el 50% de las actividades programadas según el índice de eficiencia, y según el índice de eficacia se ha gastado el \$37,000.00 de los \$166,00000 estimados que representa al 29%.

## 2.2. MARCO TEÓRICO

### 2.2.1. Definiciones de Presupuesto

Existen varios tipos de definiciones de presupuesto una de las más actuales es “la estimación programada, de manera sistemática, de las condiciones de operación y de los resultados a obtener por un organismo en un periodo determinado” (Burbano Ruiz, 2015, pág. 16). Asimismo, señala que el presupuesto es una expresión cuantitativa formal de los objetivos que se propone a alcanzar la administración de la empresa en un determinado periodo, con la adopción de las estrategias necesarias porque estas permitirán responder *cómo* se implementarán e integrarán las diferentes actividades de la empresa de modo que convengan al logro de los objetivos previstos.

Lo cual es corroborado por Muñiz (2009, pág. 41) quien define el presupuesto como “una herramienta de planificación que, de una forma determinada, integra y coordina las áreas, actividades, departamentos y responsables de una organización, y que expresa en términos monetarios los ingresos, gastos y recursos que se generan en un período determinado para cumplir con los objetivos fijados en la estrategia”. En ese sentido, Martínez (2012, pág. 379) concluye que “el presupuesto es un punto de partida que permite apreciar lo que acontecerá en un periodo determinado, proporcionando una visión amplia de las actividades que se desarrollarán a lo largo del ejercicio”.

A diferencia de Makón (1997, pág. 55) quien le da un mayor enfoque a lo estatal, define al presupuesto como un sistema de administración pública que “está conformado por un conjunto coherente de políticas, normas, metodologías y procedimientos utilizado en todas las etapas del ciclo presupuestario y por todos los organismos públicos”. Por otro lado, el presupuesto es un mecanismo de programación de corto plazo y de política

económica, ya que, a través del mismo se satisfacen necesidades de la sociedad por medio de la producción de bienes y prestación de servicios.

Después de analizar lo expuesto por los autores, se considera que son las definiciones más adecuadas y se concluye que el presupuesto es una herramienta cuantitativa, sistemática y programada que permite apreciar lo que acontecerá en un periodo determinado, con la adopción de estrategias que apoyaran al logro de los objetivos previstos dirigidas por cualquier organización.

### **2.2.2. Definición de Presupuesto Público**

La definición sobre presupuesto público está respaldada por la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (LEY N° 28411) promulgada por el Estado peruano, el cual define como un “instrumento de gestión del Estado que permite a las entidades lograr sus objetivos y metas contenidas en el POI. Asimismo, es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las Entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos” (Congreso de la república, 8 de diciembre 2004, pág. 6). Lo cual es corroborado por el MEF (2017, pág. 4) manifiesta que “el presupuesto público es la principal herramienta de gestión del Estado a través del cual se implementa las políticas públicas, en función a los ingresos disponibles y los resultados que se esperan alcanzar en beneficio de la población”.

Por otro lado, Soto (2015, pág. 1) manifiesta que el presupuesto público se puede definir de forma simple como “una estimación formal de los ingresos y gastos para un periodo dado, tanto dentro del contexto de las operaciones de un organismo o entidad, así como del contexto de todo un Estado”. También señala que es un documento mediante el

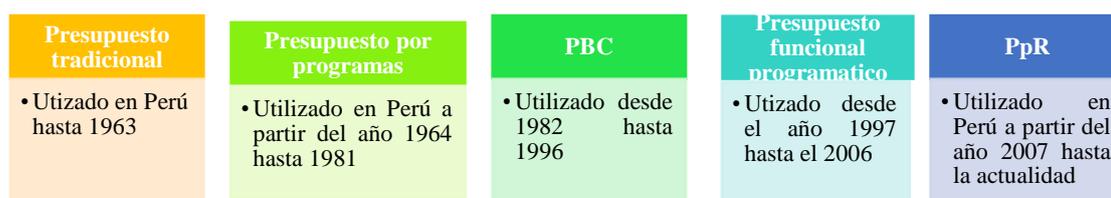
cual se materializan una serie sistematizada de pronósticos con respecto a la ocurrencia de determinados ingresos y gastos de todo el sector público de un país.

De acuerdo a las definiciones antes mencionadas se puede concluir que el presupuesto público es un instrumento de gestión de Estado por medio del cual se asignan los recursos públicos sobre la base de una priorización de proyectos que satisfagan en su mayoría las necesidades de la población humilde. Igualmente, es un instrumento sistemático y cuantitativo que da una estimación formal de los ingresos y gastos para atender en el transcurso del año fiscal. Asimismo, es la principal herramienta de gestión del Estado que permite a las entidades del Sector Público lograr sus objetivos y metas contenidas en su POI.

### 2.2.3. Técnicas presupuestarias

Las técnicas presupuestarias en algunos países se le conocen como “enfoque” o “tipos” de presupuestos. En Perú vas a encontrarlo como técnicas presupuestarias de acuerdo al MEF. En la actualidad la técnica utiliza en el Perú es el Presupuesto por Resultados (PpR).

Las técnicas presupuestarias es una herramienta que permite el control óptimo del presupuesto. Asimismo, permitirá el uso de los recursos que mediante el presupuesto podrán ser controlados y coordinados. Las técnicas sirven también para verificar todas las funciones con el fin de que obtengan el máximo rendimiento.



**Figura 1.** La Evolución de las Técnicas Presupuestarias Aplicadas en el Perú.

*Fuente:* Elaboración propia. Datos tomados de (Soto Cañedo, 2015, pág. 1)

	<b>Presupuesto Tradicional</b>	<b>Presupuesto por programas</b>	<b>PBC</b>	<b>Presupuesto funcional programático</b>	<b>Presupuesto por Resultados</b>
<b>Instrumento presupuestario</b>	Centrado en las cifras	Centrado en la gestión: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación de fines y objetivos</li> <li>• Elaboración de programas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación de fines y objetivos</li> <li>• Elaboración de programas</li> </ul>	Centrado en la gestión. Las clasificaciones con características homogéneas, permiten ordenar la información de ingresos y gastos, conocer fuentes y conceptos de ingreso, los tipos de gastos, etc.	Centrado en resultados: Se utiliza cuatro instrumentos <ol style="list-style-type: none"> <li>1) programas presupuestales</li> <li>2) Seguimiento</li> <li>3) Evaluaciones independientes</li> <li>4) Incentivos a la gestión</li> </ol>
<b>Desarrollo presupuestario</b>	Parte de los gastos del año anterior aumentándolos a través de un coeficiente (proceso incrementalista)	Parte de los gastos del año anterior aumentándolos a través de un coeficiente (proceso incrementalista)	Parte de cero. No toma en cuenta los datos históricos de años anteriores. Se olvida del pasado para planear el futuro	Se sujeta a las proyecciones del MMM. Se determina la asignación presupuestaria MEF y la asignación presupuestaria Pliego. La cobertura de gastos se realiza a través de créditos presupuestarios, según la escala de prioridades y las políticas de gasto priorizadas. La previsión de gastos debe considerar todos aquellos que forman parte de las funciones que cada institución realiza	Parte de una visión integrada de planificación y presupuesto y la articulación de acciones y actores para la consecución de resultados. Asimismo, Toma en cuenta el resultado de los gastos del presupuesto para una mejor planeación futura

<p><b>Búsqueda de nuevas alternativas</b></p>	<p>No hace un análisis exhaustivo de búsqueda de nuevas actividades. Es continuista</p>	<p>Mantiene las actividades de ejercicios anteriores e incluye nuevos programas que estén alineados con la misión de la organización</p>	<p>Uno de los objetivos principales es la búsqueda de nuevas actividades alternativas de mayor prioridad, que permitan una mejora en la calidad del servicio ofrecido, un ahorro de costes, o ambos</p>	<p>Búsqueda de alternativas que priorizan los requerimientos de las Unidades Ejecutoras, que permitan la mejora de las funciones que realiza cada institución.</p>	<p>Busca la elección de Información sistemática sobre objetivos y resultados. Asimismo, el proceso presupuestario usa la información de desempeño.</p>
<p><b>Planificación estratégica</b></p>	<p>No existe ningún nexo entre la planificación y el presupuesto</p>	<p>Existe un lazo entre la planificación y el presupuesto</p>	<p>Existe un vínculo entre la planificación y el presupuesto. También Compara el presupuesto y planes operativos e institucionales.</p>	<p>Existe un vínculo más estrecho entre planificación a corto plazo y Presupuesto Nacional.</p>	<p>Existe una articulación entre el proceso de planificación con el de elaboración del presupuesto. Evalúa el presupuesto a través del logro de resultados provistos en el plan.</p>
<p><b>Proceso de elección de actividades</b></p>	<p>Se continua con las actividades anteriores y se añaden las nuevas de cada año</p>	<p>No establece ningún sistema de evaluación entre distintas actividades para facilitar la elección entre las diferentes propuestas</p>	<p>Se reevalúan anualmente los programas existentes y se identifican y evalúan las nuevas tareas y sus alternativas. Se eliminan los programas no necesarios. Se priorizan los programas para facilitar a los niveles superiores la decisión de elección</p>	<p>Se hace una retroalimentación de las funciones que se realiza en cada institución del estado. Se le da más cobertura al que tiene mayor rango o estatus en las funciones que siguen las instituciones.</p>	<p>Seguimiento continuo a las actividades, que permitirá verificar el logro de metas establecidas en los resultados y productos presupuestales</p>

<b>Evaluación de costes</b>	Se estima el coste únicamente de las nuevas actividades	Implica un análisis de coste - beneficio, pero exhaustivo que el PBC	Se analiza el coste que suponen las actividades que se venían realizando anteriormente, las nuevas actividades y sus alternativas. Se analizan los resultados pero menos exhaustivo que el PpR	Se realiza el análisis de los costos de cada institución, viendo el nivel funcional con los programas y proyectos que se desea invertir.	Se analiza los costes de las actividades realizadas por medio de los resultados. Asimismo, se hace un seguimiento continuo a las actividades que se están realizando
<b>Participación del personal en la elaboración de los presupuestos</b>	Sólo participan los niveles superiores encargados de la elaboración del presupuesto. Asimismo, mejora la comunicación entre departamentos	Participan únicamente los responsables de la elaboración de los presupuestos. Asimismo, mejora la comunicación entre departamentos	Participan en el proceso presupuestario todos los niveles de las instituciones, dando un mayor involucramiento a los directivos de niveles bajo y medio	Participan en el proceso de acuerdo a la función que realizan. No participan el personal que no tiene manejo económico.	La implementación del PpR requiere de la intervención de entidades de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local); cada uno de ellos participa de acuerdo a sus competencias.
<b>Horizonte temporal de los presupuestos</b>	El horizonte temporal para el que se definen los presupuestos es de un año	El horizonte temporal es de largo plazo: Fijación de objetivos y costes	Es posible establecer, para las actividades que lo necesiten, un horizonte temporal superior a un año, que sea más adecuado para cada una de ellas, fijado en los objetivos del proyecto	El horizonte temporal es a corto plazo, puesto que las instituciones requieren de gastos e ingresos de forma anual para cumplir funciones específicas.	El horizonte temporal será de mediano plazo (mínimo tres años) acorde al plan de gobierno. Asimismo, el marco legal de mediano plazo se actualiza anualmente

Figura 2. Cuadro Comparativo de Técnicas Presupuestarias.

Fuente. Elaboración propia. Datos tomados de (Martínez Álvarez & García Martos , 2013, pág. 21)

#### **2.2.4. Banco Interamericano de Desarrollo (BID)**

El BID se creó en 1959 con 19 países latinoamericanos y Estados Unidos. En la actualidad cuenta con 46 países miembros. En el Perú el BID es el principal agente de financiamiento multilateral del país y un socio de primera línea. “La estrategia del Banco en el país estará orientada a contribuir a cerrar las brechas económicas y sociales entre zonas urbanas y rurales y a apoyar el incremento de la productividad de la economía como base del crecimiento inclusivo y sostenible” (Banco Interamericano de Desarrollo, 2018). Asimismo, Las áreas priorizadas son: desarrollo rural y agricultura; vivienda y desarrollo urbano; cambio climático y gestión de riesgos de desastres naturales; agua, saneamiento, recursos hídricos y residuos sólidos; energía; transporte; y competitividad e innovación. En su estrategia del BID los anteriores sectores ya mencionados aparecen como prioridad para ser atendidos.

##### **2.2.4.1. BID y PpR**

“Los primeros avances del BID hacia un presupuesto basado en resultados comenzaron en el 2002 con la implementación del Nuevo Marco de Préstamos en el que la Administración dio a conocer su objetivo de encaminarse hacia una cultura basada en los resultados” (Banco Interamericano de Desarrollo, 2013) . No es hasta el 2007, el BID conjuntamente con el Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) mejora el proceso del PpR para poder ser aprobado por las entidades correspondiente, en este mismo año fue utilizado por primera vez en el Perú hasta la actualidad en el sector público.

Un estudio realizado por el BID le otorga a Perú el cuarto lugar en el ranking internacional de Presupuesto por Resultados, según dio a conocer el experto argentino Gabriel Filc, durante su exposición en el Seminario Internacional de Modernización del

Estado organizado por la Escuela de Posgrado de la Universidad Continental (El comercio, 2016).

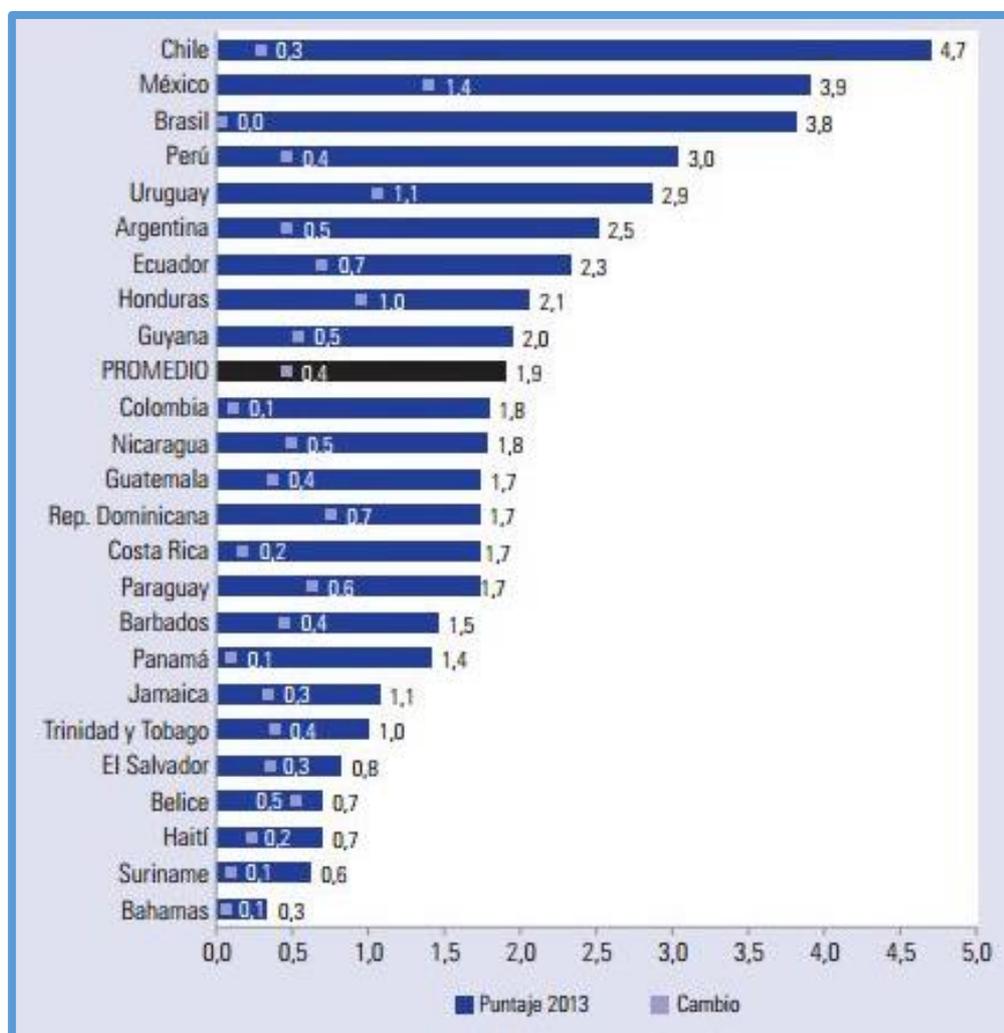


Figura 3. Índice de PpR por país en 2013 y cambios ocurridos desde 2007.

Fuente: (El comercio, 2016)

### 2.2.5. Programación Multianual de Inversiones (INVIERTE.PE)

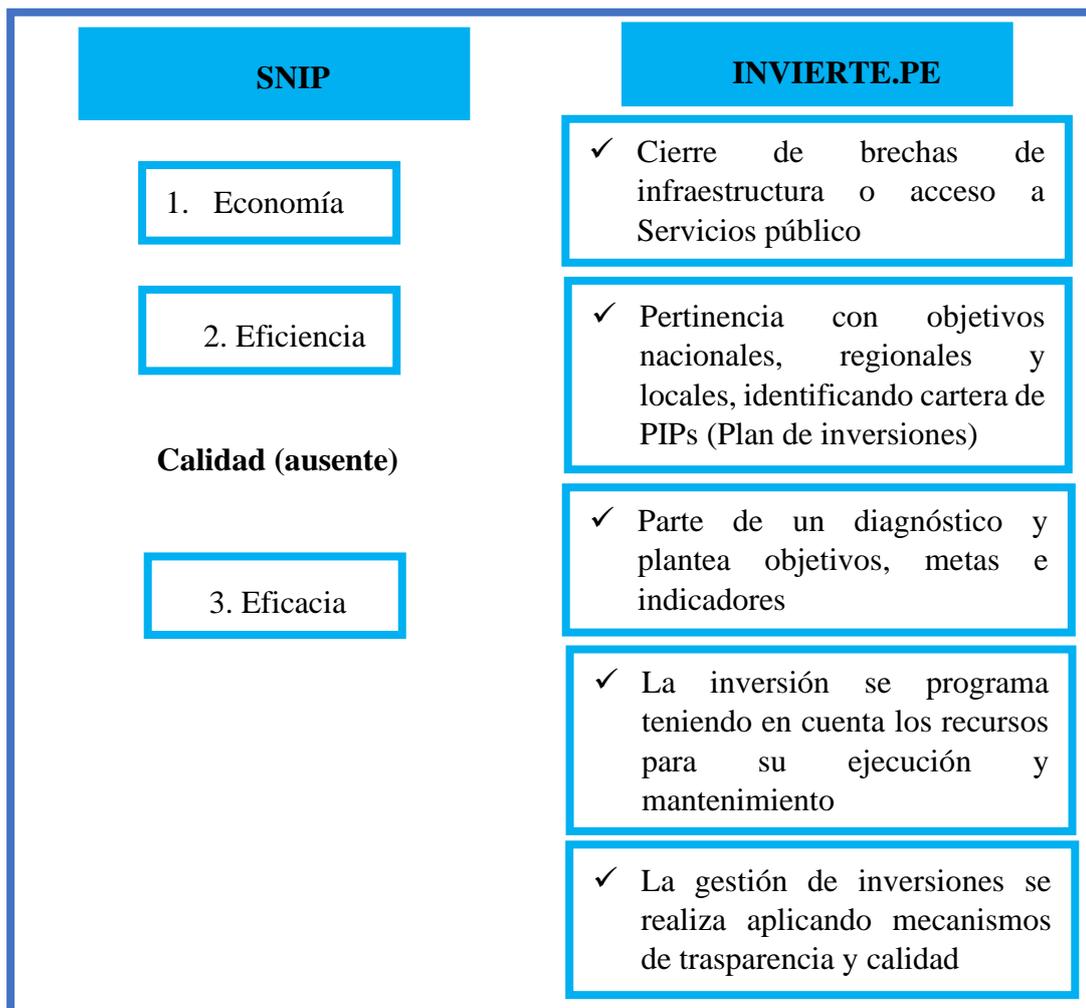
#### 2.2.5.1. Objetivo

El Gobierno Nacional optó por derogar el SNIP y crea el “invierte.pe” mediante el Decreto Legislativo N° 1252-2016-EF (01-12-2016) y aprobado con el Decreto Supremo N° 027-2017-EF (23-02-2017) la creación e implementación del “*Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones - invierte.pe*”, con la

finalidad de orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de infraestructura necesaria para el desarrollo del país” (Congreso de la república , 23 de febrero del 2017, pág. 20).

El *invierte.pe*, dispone que la Programación Multianual de Inversiones esté asociada a la Programación Presupuestaria para poder formular y ejecutar las inversiones, lo que representa una ventaja en relación al SNIP, ya que, en él, la viabilidad de los proyectos no estuvo asociado en el presupuesto, ni para su ejecución o para sus costos de operación y de mantenimiento incrementales. (Herrera Jara, 2017, pág. 31).

Según la interpretación de Herrera (2017, pág. 32) los principios rectores del SNIP e *Invierte.pe* se sujetan en:

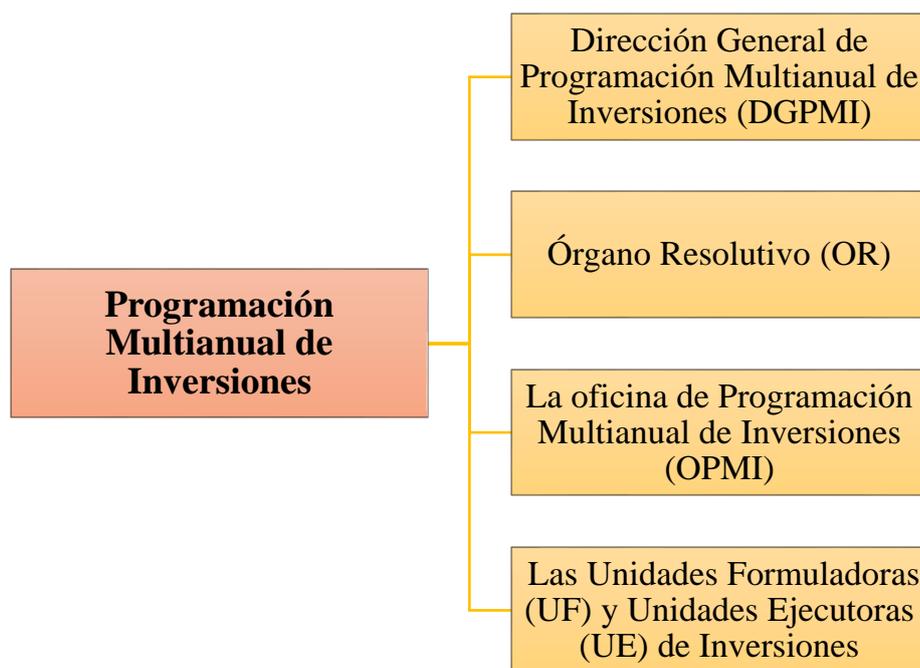


**Figura 4.** Principios Rectores del Sistema.

*Fuente:* ART. N° 03 del D.L N° 1252-2016-EF de INVIERTE.PE. Datos tomados de (Herrera Jara, 2017, pág. 32)

**2.2.5.2. Organización para la Fase de Programación Multianual de Inversiones (INVIERTE.PE)**

A continuación, se presentan los órganos vinculados a la fase de Programación Multianual de Inversiones (INVIERTE.PE), que establece la Directiva N° 001-2017-EF/63.01 “Directiva N° 001-2017-EF/63.01, Directiva para la Programación Multianual en el Marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones”.



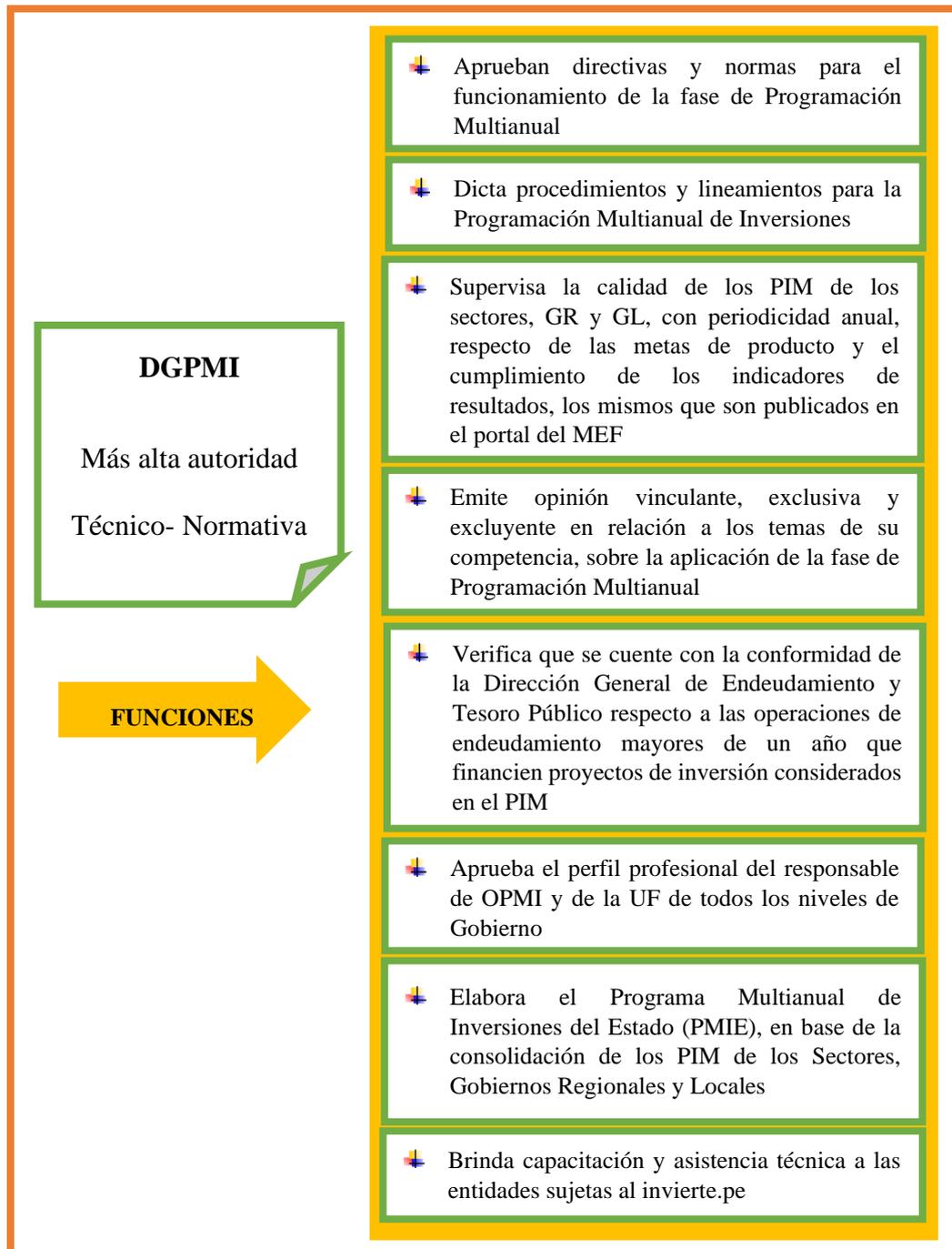
**Figura 5.** Organización del Programación Multianual de Inversiones.

*Fuente:* Elaboración propia. Datos tomados de (MEF M. , 8 de abril de 2017, págs. 2-3)

**a) Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI)**

Según la normativa vigente que establece la Directiva N° 001-2017-EF/63.01 “Directiva N° 001-2017-EF/63.01, Directiva para la Programación Multianual en el Marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones”, la dirección general de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) es el ente rector y máxima autoridad técnica-operativa, la misma que tiene las siguientes funciones en la fase de la Programación Multianual de inversiones:

Según la interpretación de Herrera Jara (2017, pág. 89) resume las funciones de la DGPMI vinculadas a la PMI en:



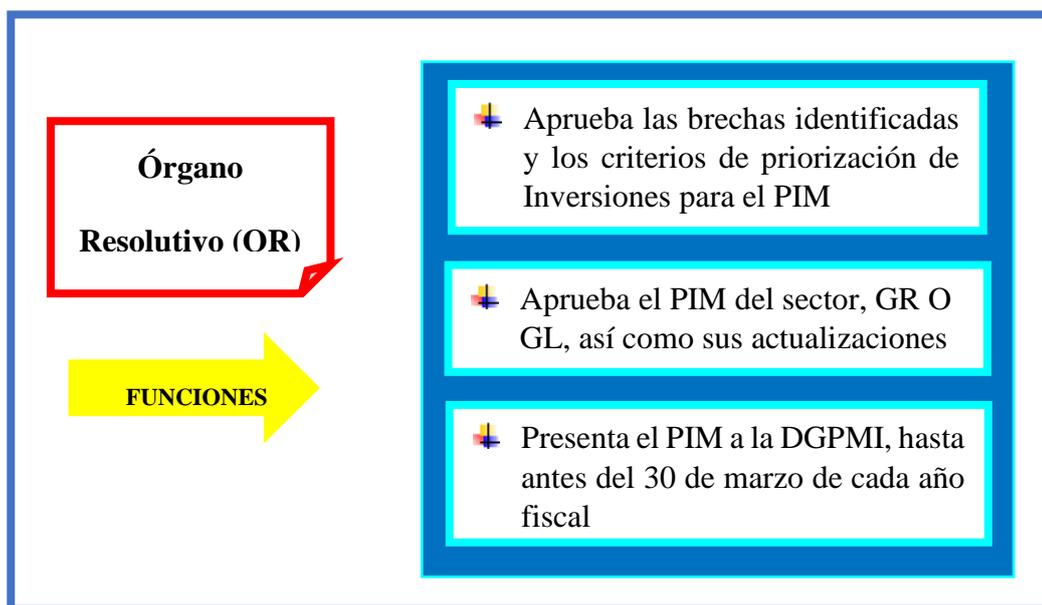
**Figura 6.** Funciones de la DGPMI Vinculadas a la PMI.

*Fuente:* ART. N° 04 Y 2da Disposición Complementaria Final de la Directiva N° 001-2017-EF/63.01 de INVIERTE.PE. Datos tomados de (Herrera Jara, 2017, pág. 89)

### b) Órgano Resolutivo (OR)

El OR, en los sectores es el Ministro, el titular o la más alta autoridad ejecutiva del Sector del Gobierno Nacional, en los Gobiernos Regionales es el Gobernador Regional y en los Gobiernos Locales es el Alcalde.

Según la interpretación de Herrera Jara (2017, pág. 90) resume las funciones del OR vinculadas a la PMI en:



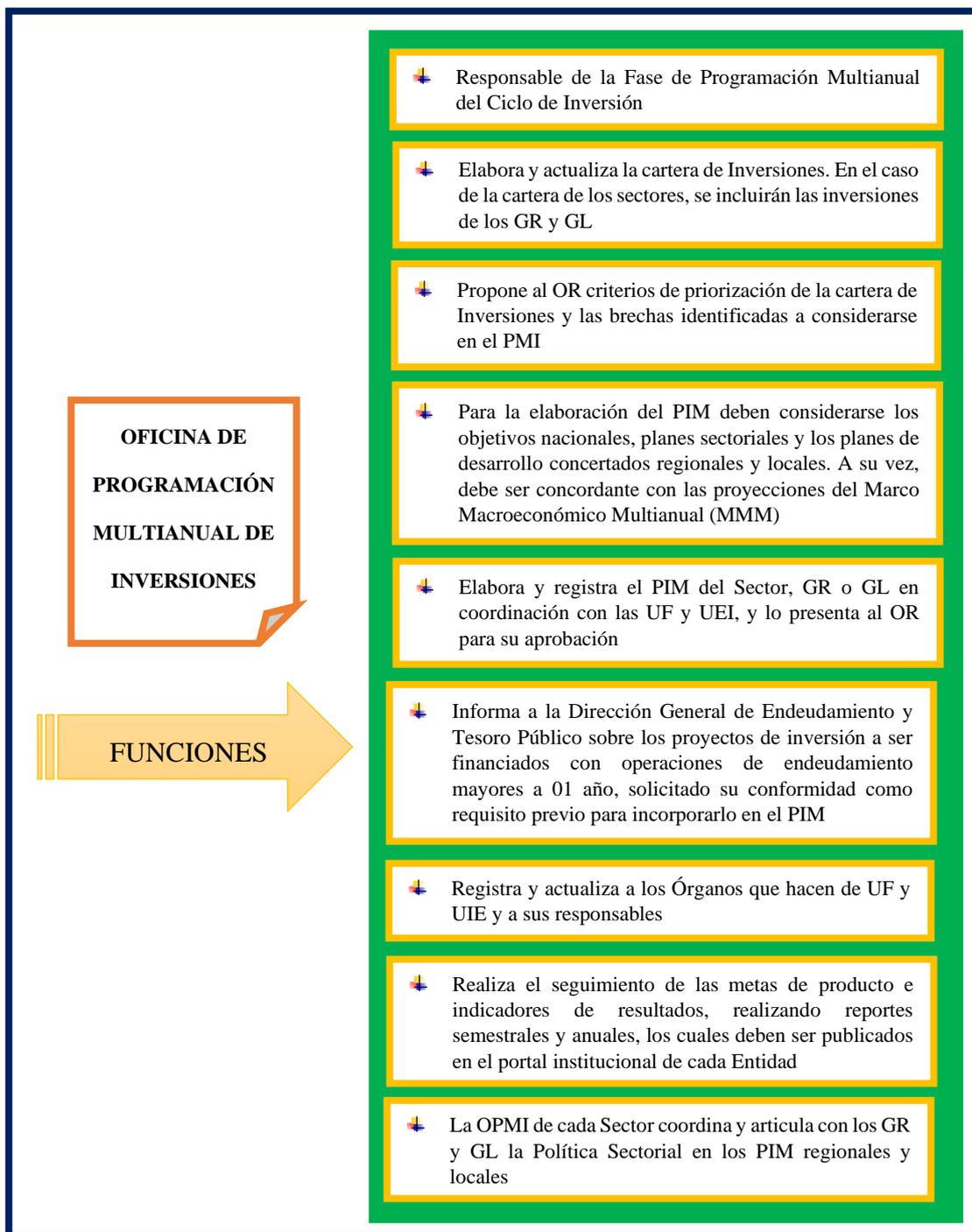
*Figura 7.* Funciones del OR Vinculadas a la PMI.

*Fuente:* ART. N° 04 de la Directiva N° 001-2017-EF/63.01 de INVIERTE.PE. Datos tomados de (Herrera Jara, 2017, pág. 90)

### c) Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI)

La OPMI de cada Sector, Gobierno Regional o Gobierno Local, según corresponda, es el órgano técnico responsable de la fase de Programación Multianual del Ciclo de Inversión en el ámbito de la responsabilidad funcional del Sector y de las competencias regionales y locales, según corresponda.

Según el análisis de Herrera Jara (2017, pág. 93) resume las funciones de la OPMI y los registros que realiza, vinculadas a la PMI en:

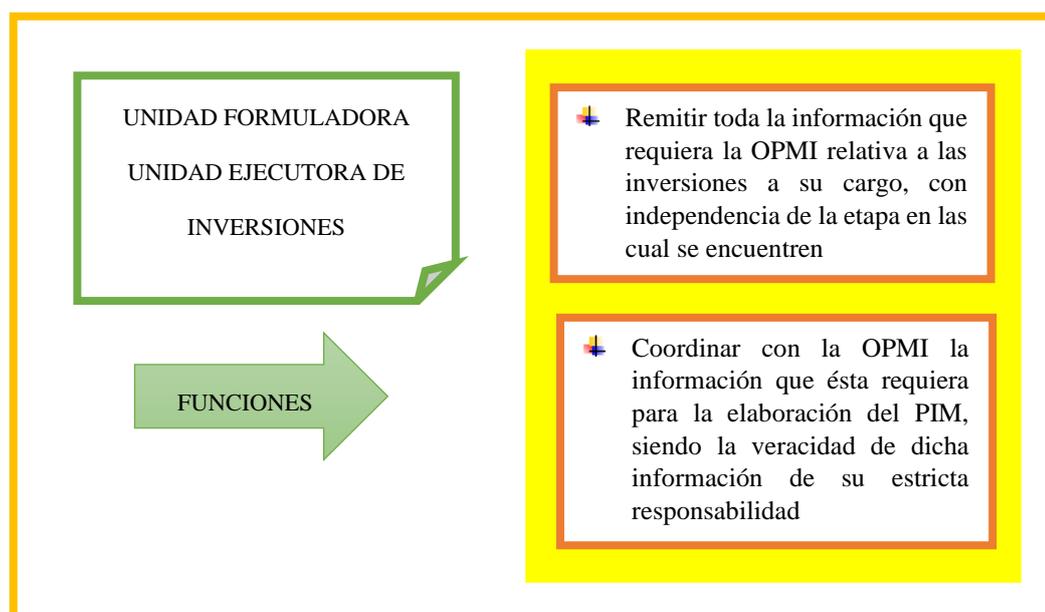


**Figura 8.** Funciones de la OPMI vinculadas a la PMI.

*Fuente:* ART. N° 04 de la Directiva N° 001-2017-EF/63.01 de INVIERTE.PE. Datos tomados de (Herrera Jara, 2017, pág. 93)

#### d) Las Unidades Formuladoras (UF) y Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI)

Según el análisis de Herrera Jara (2017, pág. 95) resume las funciones de la UF y UEI vinculadas a la PMI en:



**Figura 9.** Funciones de la UF y UEI vinculadas a la PMI.

*Fuente:* ART. N° 04 de la Directiva N° 001-2017-EF/63.01 de INVIERTE.PE. Datos tomados de (Herrera Jara, 2017, pág. 95)

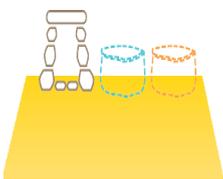
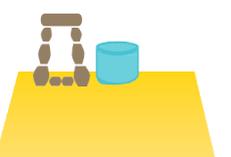
#### 2.2.6. Unidades Ejecutoras del Sector Turismo

Las UE son responsables de la ejecución del PIP y está registrada en la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI). En el Perú la principal UE es el Plan COPESCO.

##### 2.2.6.1. Plan COPESCO Nacional

Mediante el Decreto Supremo N° 002-2015-MINCETUR aprobado el 12 de junio de 2015 se establece en el artículo 74-S que “Plan COPESCO Nacional es un órgano desconcentrado del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, dependiente de la Alta

Dirección, que tiene por objeto formular, coordinar, dirigir, ejecutar y supervisar proyectos de inversión de interés turístico a nivel nacional; y prestar apoyo técnico especializado para la ejecución de proyectos turísticos a los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y otras entidades públicas que lo requieran, suscribiendo para el efecto los convenios de cooperación interinstitucional que corresponda. Se encuentra cargo de un Director Ejecutivo que es designado por Resolución Ministerial. La organización y las funciones del Plan COPESCO Nacional serán aprobadas a través de un Manual de Operaciones” (MINCETUR, 2015, pág. 50).

SITUACIÓN A	TIPO	SITUACIÓN B	DESCRIPCIÓN
	Instalación		Intervenciones que permiten brindar a los visitantes servicios turísticos que actualmente no existen.
	Mejoramiento		Intervenciones que permiten mejorar una o más características de los servicios turísticos existentes, para la atención del mismo número de visitantes.
	Ampliación		Intervenciones que permiten incrementar la cobertura de los servicios turísticos.
	Recuperación		Intervenciones que permiten recuperar la capacidad de brindar los servicios turísticos que se perdieron por alguna causa.

**Figura 10.** Naturaleza de intervención de un PIP de Turismo.

*Fuente:* (Sistema Nacional de Inversión Pública & Ministerio de Economía y Finanzas, 2011, pág. 29)

### 2.2.7. Definición del Proceso Presupuestario

En la actualidad muchos trabajos de investigación consideran que Burbano es uno de los autores más relevantes, quien está íntimamente relacionado con el proceso administrativo detallado en las ciencias administrativas, dando mayor enfoque a lo privado, el cual plantea que el proceso presupuestario está relacionado en “ función de los buenos presupuestos en la administración de un negocio que se comprende mejor cuando estos se relacionan con los fundamentos de la administración misma, o sea, como parte de las funciones administrativas que son las siguientes: planeación, organización, coordinación, dirección y control”. (Burbano Ruiz, 2015, pág. 23).

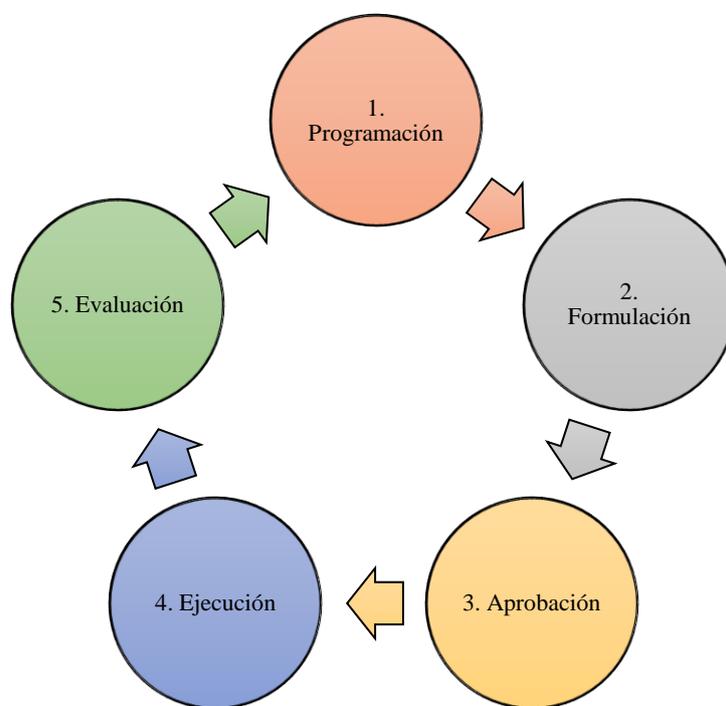


**Figura 11.** Presupuesto y el Proceso de Dirección.

*Fuente:* (Burbano Ruiz, 2015, pág. 23)

A diferencia de la definición del proceso presupuestario público respaldada por la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (LEY N° 28411) promulgada por el Estado peruano, el cual plantea que el proceso presupuestario está enfocado a lo estatal, el cual define como un “proceso presupuestario comprende las fases de programación,

formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto” (Congreso de la república, 8 de diciembre 2004, pág. 3).



**Figura 12.** Proceso Presupuestario.

*Fuente:* (Álvarez Pedroza & Álvarez Medina, 2015, pág. 51)

Los dos autores antes mencionados tienen diferentes enfoques con respecto a la aplicación del presupuesto presupuestario. Sin embargo, ambos autores coinciden que los procesos presupuestarios tienen cinco fases muy importantes; donde la planeación o previsión y evaluación o control ayudan a la materialización del proceso de la elaboración del presupuesto. Además, las otras tres fases restantes permiten asignar recursos los recursos y poner en marcha los planes con el fin de cumplir los objetivos plasmados en la programación.

### **2.2.7.1. Definición de etapa de Programación**

La definición de programación está respaldada según Resolución Directoral N° 003-2015-EF/50.01 se aprueba la Directiva N° 002-2015-EF/50.01 “Directiva para la

Programación y Formulación Anual del Presupuesto del Sector Público, con una perspectiva de Programación Multianual”, el cual define como “fase del proceso presupuestario en la cual las entidades públicas, a través de sus áreas técnicas operativas determinan sus ingresos y gastos en función a sus objetivos institucionales y metas a lograr, tomando en consideración las tendencias de la economía, las estacionalidades y los efectos coyunturales que pueden estimarse, así como los derivados de los cambios previstos por la normatividad que los regulan” (MEF M. , 5 de marzo de 2015, pág. 3).

Lo cual es respaldado por la Cooperación Suiza - SECO, Cooperación Alemana y el MEF (2016, pág. 22), el cual manifiesta como un “proceso colectivo de análisis técnico y toma de decisiones sobre las prioridades que se otorgan a los objetivos y metas que la entidad prevé realizar para el logro de resultados esperados a favor de la población, así como la estimación de los recursos necesarios para el logro de ellos”.

A diferencia de Burbano (2015, pág. 23) quien le da un mayor enfoque a lo privado define la etapa de programación quien lo denomina etapa de previsión, como una gestión administrativa que se puede “anticipar lo que ha de suceder en diferentes escenarios. Conocer el camino a seguir, interrelacionar actividades, establecer objetivos y dar una adecuada organización.

Por otro lado, la Auditoría Superior de la Federación (2016, págs. 18-19) divide la planificación presupuestaria en:

- 1. Planificación a Largo Plazo (multianuales):** se trata de un instrumento de la alta gerencia pública, que contiene la distribución entre las instituciones públicas y hasta un cierto nivel de detalle, de los recursos financieros del Estado que se prevén recaudar en un periodo mayor al año, por lo general de tres a cinco años. (págs. 18-19)

2. **Planificación a Mediano plazo:** se trata de planificación a más de un año, y está relacionada con la planificación estratégica también a mediano plazo. Máximo a tres años hacia adelante. (págs. 18-19)
3. **Planificación a corto plazo:** se trata de la planificación a un año y se conoce como la elaboración y control del presupuesto anual. (págs. 18-19)
4. **Planificación operativa:** se trata de la planificación de un plazo menor de un año (mes, trimestre, etc.) y se realiza mediante la gestión de día a día o mes a mes. (págs. 18-19)

De acuerdo a las definiciones antes mencionadas se puede concluir que la etapa de programación presupuestaria es la fase inicial del proceso presupuestario en el cual las entidades determinan la escala de prioridades de los objetivos para un determinado periodo; determinan la demanda integral de gasto y las metas presupuestarias compatibles con sus objetivos de la entidad. Asimismo, la planificación puede dividirse por estimación del tiempo (largo plazo, mediano plazo, corto plazo y operativa) esto dependerá del enfoque y magnitud del presupuesto.

#### **2.2.7.2. Definición de etapa de Formulación**

La definición de formulación está respaldada según Resolución Directoral N° 003-2015-EF/50.01 se aprueba la Directiva N° 002-2015-EF/50.01 “Directiva para la Programación y Formulación Anual del Presupuesto del Sector Público, con una perspectiva de Programación Multianual”, el cual define como “fase del proceso presupuestario en la cual las entidades públicas, de ser necesario, ajustan en función a la asignación presupuestaria total, la información registrada del primer año de la programación multianual, correspondiente a la estructura programática y la estructura

funcional, las metas presupuestarias, los clasificadores de ingresos y gastos y las fuentes de financiamiento” (MEF M. , 5 de marzo de 2015, pág. 3).

Lo cual es corroborado por la Auditoría Superior de la Federación (2016, pág. 22) quien expresa que la formulación “se inicia con el diagnóstico del entorno general de la economía. Los antecedentes permiten formar una idea acerca de los principales problemas y ubicar sus causas. Este análisis debe tomarse en cuenta al momento de determinar los objetivos de política pública del gobierno. En la formulación del presupuesto se pretende que se establezcan metas concretas de acción a fin de posibilitar el cumplimiento de los propósitos establecidos. Finalmente, se calcula el volumen de recursos que serán necesarios para alcanzar las distintas metas fijadas”.

En otro orden de ideas, Álvarez Pedroza y Álvarez Medina (2015, pág. 2) manifiesta que la formulación es “una etapa eminentemente técnica que resulta en trasladar la fase de programación a ciertos códigos presupuestales. Cabe resaltar, que los gobiernos regionales y locales consignan los proyectos de inversión priorizado en el marco del presupuesto participativo, de acuerdo con la asignación presupuestal prevista para el año fiscal”.

Por el contrario, Burbano (2015, pág. 23) le da un mayor enfoque a lo privado define la etapa de organización llamado así por el autor, como una gestión administrativa que puede “estructurar técnicamente las funciones y actividades de los recursos humanos y materiales buscando eficiencia y productividad”.

De acuerdo a las definiciones antes mencionadas se puede concluir que la etapa de formulación es una fase técnica que resulta en llevar la etapa de programación en términos cuantitativos o códigos presupuestales. Asimismo, es la fase en la cual las entidades definen la estructura funcional programática del presupuesto con los objetivos;

seleccionan las metas presupuestarias propuestas durante la fase de la programación; también consignan los montos de los gastos y las respectivas fuentes de financiamiento.

### **2.2.7.3. Definición de etapa aprobación**

La definición de aprobación está respaldada por el la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (LEY N°28411) promulgada por el Estado peruano, el cual define como “las Leyes de Presupuesto del Sector Público, aprobadas por el Congreso de la República, así como los demás presupuestos, constituyen el total del crédito presupuestario, que comprende el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal. A la Ley de Presupuesto del Sector Público se acompañan los estados de gastos del presupuesto que contienen los créditos presupuestarios estructurados siguiendo las clasificaciones: institucional, funcional-programático, grupo genérico de gasto y por fuentes de financiamiento” (Congreso de la república, 8 de diciembre 2004, pág. 5).

Lo cual es corroborado por la (Auditoría Superior de la Federación, 2016) quien define que la aprobación de “todo presupuesto público debe contar con la coordinación del gobierno, la anuencia de la opinión pública y el interés de los diversos sectores sociales comprometidos. Una vez formulado el presupuesto procede iniciar una discusión que tenga por objeto resguardar las conveniencias de los principales sectores, la provisión de bienes públicos y derechos sociales”.

Al contrario de Burbano (2015, pág. 23) autor que da un mayor enfoque a lo privado define que la etapa de aprobación, llamando etapa de coordinación por el autor, “busca equilibrio entre las diferentes áreas departamentos y secciones de la empresa”.

De acuerdo a las definiciones antes mencionadas se puede concluir que la etapa de aprobación es el acto por el cual se fija legalmente el total del crédito presupuestario, que comprende el límite máximo de gasto a ejecutarse en un determinado periodo.

Asimismo, una vez formulado el presupuesto, pasa por un filtro en cual es revisado por los sectores involucrados.

#### **2.2.7.4. Aprobación y presentación de los PIA**

Según la interpretación del (Congreso de la república, 8 de diciembre 2004, pág. 5) la aprobación y presentación de los PIA son:

- Los PIA correspondientes a los pliegos del Gobierno Nacional se aprueban a más tardar el 31 de diciembre de cada año fiscal. Para tal efecto, una vez aprobada y publicada la Ley de Presupuesto del Sector Público, el MEF a través de la DGPMI, remite a los pliegos el reporte oficial que contiene el desagregado del Presupuesto de Ingresos al nivel del pliego y especifica del Ingreso, y de Egresos por UE, de ser el caso, Función, Programa, Subprograma, Actividad, Proyecto, Categoría de Gasto, Grupo Genérico de Gasto y fuente de Financiamiento, para los fines de la aprobación del PIA. (pág. 5)
- Los pliegos del Gobierno Nacional presentan copia de sus PIA, dentro de los cinco (5) días calendarios siguientes de aprobados, a la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República del Congreso de la República, a la Contraloría General de la República y a la DGPMI. (pág. 5).

#### **2.2.7.5. Publicación**

Según el (Congreso de la república, 8 de diciembre 2004, pág. 5) la Ley de Presupuesto del Sector Público se publica en el Diario Oficial El Peruano, así como en el portal de transparencia económica del MEF antes del inicio del respectivo año fiscal.

### 2.2.7.6. Definición de etapa de Ejecución

La definición sobre ejecución presupuestaria está respaldada por la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto (LEY N°28411) promulgada por el Estado peruano, el cual manifiesta que “está sujeta al régimen del presupuesto anual y a sus modificaciones conforme a la Ley General, se inicia el 1 de enero y se culmina el 31 de diciembre de cada año fiscal. Durante dicho período se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los Presupuestos. (Congreso de la república, 8 de diciembre 2004, pág. 5).

Lo cual es corroborado por la Auditoría Superior de la Federación (2016, págs. 21-22) quien manifiesta que “una vez aprobado el presupuesto es responsabilidad de los organismos ejecutivos para llevarlos a cabo. La Administración Pública es la responsable de tomar las medidas necesarias para el cumplimiento de las metas del Plan Nacional de Desarrollo. Las organizaciones deberán estar estructuradas de manera conveniente: existir una división del trabajo racional, tener definidas las líneas de autoridad y asesoría, tener precisadas las funciones del personal, realizar la descripción de puestos, sistematizar los procedimientos y métodos. Para el funcionamiento eficiente de las organizaciones es indispensable contar con una dirección acertada; los directores y supervisores deben tomar una orientación definida, conocer a fondo el sentido y alcances del programa, tener capacidad para tomar oportunamente las decisiones, tener una conducta directiva y unitaria”.

A diferencia de Burbano Ruiz (2015, pág. 23) quien tiene un mayor enfoque al sector privado. La etapa de ejecución es también nombrada etapa de dirección por el autor quien busca “Guiar las acciones de los subordinados según los planes que están de acuerdo con las necesidades y requerimientos del mercado”.

Después de analizar lo expuesto por los autores, se concluye que la etapa de ejecución es la fase en la que se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con el presupuesto autorizados por la entidad. Asimismo, es la fase que comprende el conjunto de acciones destinadas a la utilización óptima del talento humano, y los recursos materiales y financieros asignados en el presupuesto con el propósito de ejecutar las metas con eficiencia y eficacia establecidas en el mismo.

#### **2.2.7.7. Definición de la etapa de evaluación**

La definición de evaluación está respaldada según Resolución Directoral N° 019-2012-EF/50.01 se aprueba la Directiva N° 006-2012-EF/50.01 “Directiva para la Evaluación Semestral y Anual de los Presupuestos Institucionales de los Gobiernos Locales”, el cual precisa que la “evaluación del PIA de un año fiscal toma en consideración la información financiera, que se realiza sobre las base de la información del PIA, el PIM y la Ejecución Presupuestaria correspondiente a dicho período” (MEF M. , 8 de agosto de 2012, pág. 4). Asimismo, es la fase en la que se realiza la medición de los resultados obtenidos y el análisis de las variaciones físicas y financieras observadas, con relación a lo aprobado en los Presupuestos del Sector Público.

Por otro lado, la Auditoría Superior de la Federación (2016, pág. 23) define que la evaluación presupuestaria se controla “a medida que se ejecutan los actos incluidos en la estructura programática, es preciso controlar sus resultados. En forma periódica se debe obtener información relativa a la forma como se van cumpliendo las metas del programa de trabajo”

En cambio Burbano Ruiz (2015, pág. 23) autor enfocado en el sector privado quien denomina la etapa de evaluación en etapa de control, que busca “medir si los

propósitos, planes y programas se cumplen y buscar correctivos en las variaciones (Monitoreo, Seguimiento Acompañamiento)”

Después de analizar lo expuesto por los autores, se concluye que la etapa de evaluación es un proceso técnico, administrativo y contable, mediante el cual se verifican y comparan los resultados con los objetivos y metas. Asimismo, el objetivo principal es medir la eficiencia y eficacia de los gastos e inversión mediante indicadores, que permitan conocer sus efectos del antes y después. Finalmente, de no haberse logrado las metas, deberán investigar las causas que lo impidieron su logro y poder solucionarlas.

Según la interpretación del (MEF M. , 8 de agosto de 2012, pág. 4) detalla la evaluación del presupuesto en:

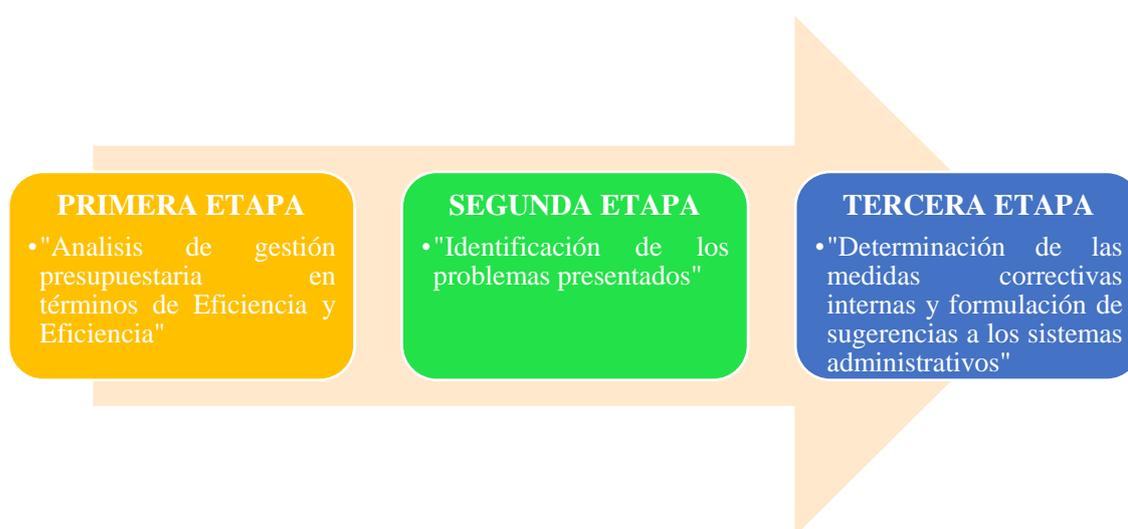
- a) La Evaluación Presupuestaria al Primer Semestre del año fiscal se efectúa sobre la base de la información correspondiente a los avances de metas físicas y el avance financiero al 30 de junio del año fiscal. (pág. 4)
- b) La Evaluación Institucional Anual del año fiscal se efectúa sobre la base de la información correspondiente a los avances de metas físicas y el avance financiero al cierre del ejercicio presupuestario. (pág. 4)

#### **2.2.7.7.1 Fines de la evaluación presupuestaria**

Según la interpretación del (MEF M. , 8 de agosto de 2012, pág. 4) establece los fines del ejercicio presupuestario de la evaluación presupuestaria institucional en:

- a) Determinar, a través de las actividades y/o proyectos de la Entidad, la importancia que tiene la ejecución de las metas presupuestarias en el cumplimiento de los objetivos institucionales y en consecuencia en el logro de la misión de la entidad. (pág. 4)

- b) Determinar el grado de “Eficacia” y “Eficiencia” en base al análisis y medición de la ejecución de ingresos, gastos y metas presupuestarias, así como de las modificaciones presupuestarias y los resultados de la gestión presupuestaria. (pág. 4)
- c) Formular sugerencias para la adopción de medidas correctivas, a fin de mejorar la gestión presupuestaria institucional en los sucesivos procesos presupuestarios, con el objeto de alcanzar las metas previstas en los sucesivos ejercicios presupuestarios. (pág. 4)
- d) Realizar el seguimiento de desempeño de las intervenciones que forman parte de los programas presupuestales. (pág. 4)



**Figura 13.** Etapas de la Evaluación Presupuestaria.

*Fuente:* (MEF M. , 8 de agosto de 2012, pág. 5)

## 2.2.8. Desarrollo sostenible

### 2.2.8.1. Origen del término “Desarrollo sostenible”

El concepto de Sostenibilidad fue usado por primera vez en la primera conferencia de World Council of Churches (2015) que fue en 1974 en Bucarest, Rumania. La

conferencia fue sobre Ciencia y Tecnología para el desarrollo Humano donde “Terminó con un llamado a una ‘sociedad sostenible y justa’, dijo que era la primera vez que la sostenibilidad se aplicaba a la sociedad en relación con el medio ambiente”.

Posteriormente, el término fue utilizado en el World Conservation Strategy: Living Resources Conservation for Sustainable Development (1980) y se definió como “la integración de la conservación y el desarrollo es particularmente importante, para asegurar que las modificaciones al planeta aseguren a la vez la sobrevivencia y el bienestar de la población” (pág. 18)

### **2.2.8.2. Definición de desarrollo sostenible**

La definición más citada lo realizó la World Commission on Environment and Development (WCED, 1987, pág. 15) en su Informe Brundtland también llamado Nuestro Futuro Común (Our Common Future) en ella se define el Desarrollo Sostenible como “aquél que satisface las necesidades actuales sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades”. Además, menciona que el Desarrollo Sostenible debería considerarse un objetivo global.

Lo cual es corroborado por la United Nations (5-16 June 1992) en Rio de Janeiro en la “Conferencia de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo” también conocida como la “Cumbre de Río” o “Cumbre de la Tierra”, donde participaron 172 gobiernos, incluidos 108 jefes de Estado y de Gobierno, Organizaciones No Gubernamentales (ONG) de todo el mundo que constituyeron el “Foro Global de las ONG”. En esta Cumbre se produjeron declaraciones, convenciones y documentos; tales como la Declaración de Rio sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo donde se manifestó que “para lograr el desarrollo sostenible, protección del medio ambiente constituirá una parte integral del proceso de desarrollo y no puede ser considerado de forma aislada de

él, también el derecho al desarrollo debe cumplirse para cumplir de manera equitativa necesidades de desarrollo y ambientales de las generaciones presentes y futuras” (pág. 1). Asimismo, A partir de dicha Conferencia se popularizó el término “desarrollo sostenible”. El concepto de desarrollo sostenible fue considerado como un proceso multidimensional que afecta los sistemas económico, ecológico y social; al grado de considerarse una variable a tomar en cuenta en las decisiones políticas y económicas de los países.

Por otro lado, Jiménez (2000, pág. 26), manifiesta que el desarrollo sostenible es “un crecimiento viable, cualitativo, compatible y basado en transformaciones productivas con equidad y que no destruyan la integridad del ambiente y de los recursos sobre los que se sustentan”.

Por otra parte, Ehrenfeld (2005, pág. 23) menciona que el desarrollo sostenible es “una forma posible de vivir o de ser en la que los individuos, empresas, gobiernos y otras instituciones actúan responsablemente cuidando el futuro, como si hoy les perteneciera a ellos, compartiendo equitativamente los recursos ecológicos de los cuales depende la supervivencia de la humanidad y de las otras especies, y asegurando que todo el que viva hoy y en un futuro será capaz de prosperar, es decir, satisfacer sus necesidades y aspiraciones humanas”.

A diferencia de German Council for Sustainable Development (2014, pág. 2), quienes definen el desarrollo sostenible como una “gestión sustentable es mirar hacia el futuro y equilibrar los objetivos sociales, ambientales y económicos.”. Además, la sostenibilidad significa prosperidad para todos, pero no para el gasto de otros países, otras personas y generaciones futuras, ni en el perjuicio del entorno natural, En resumen: hoy, no a expensas de mañana; aquí, no a expensas de otros lugares.

Después de analizar lo expuesto por los autores, se considera que son las definiciones más adecuadas y el desarrollo sostenible es una forma de crecimiento económico, social, ambiental e institucional sin perjudicar el entorno natural; esto servirá para el aprovechamiento de los recursos naturales que contamos en el presente para las futuras generaciones. Asimismo, el trabajo conjunto de las organizaciones, instituciones y empresas para preservar los recursos naturales en equidad para que sea justo en el futuro.

### 2.2.8.3. Principios del desarrollo sostenible

Según la interpretación (Doménech Quesada, 2007, pág. 28) establece los principios básicos que rigen el concepto de “desarrollo sostenible” en:

- **Principio de sostenibilidad:** a raíz del Informe Brundtland, el desarrollo sostenible se define como el tipo de desarrollo que satisface las necesidades de las generaciones actuales sin poner en peligro las posibilidades de desarrollo de las generaciones futuras. (pág. 28)
- **Principio de equidad:** principio según el cual cada persona tiene derecho, aunque no la obligación, a hacer uso de la misma cantidad de espacio ambiental (energía, materias primas no renovables, terreno agrícola, bosques, capacidad de absorción de CO<sub>2</sub>, etc.). (pág. 28)
- **Principio de precaución:** según el cual se establece la conveniencia de tomar medidas antes de tener la seguridad de que se van a producir determinados efectos, debido a la gravedad y alta probabilidad de éstos. (pág. 28)

- **Principio de responsabilidad diferenciada:** principio según el cual las obligaciones que un país debe asumir se establecerán de acuerdo con su responsabilidad en el problema y su grado de desarrollo. (pág. 28)
- **Principio de “quien contamina, paga”:** principio según el cual los causantes de perjuicios o de un atentado al medio ambiente deben responder económicamente de las medidas para su corrección. (pág. 28)

#### 2.2.8.4. Enfoques del desarrollo sostenible

El desarrollo sostenible “dada a su carga moral, tiene una aceptación universal, pero la unanimidad en torno al concepto no ha significado la uniformidad de criterios para su comprensión. De hecho, existen múltiples interpretaciones, algunas son opuestas entre sí y en ocasiones no se respeta la idea básica y se falsea el sentido original del desarrollo sostenible, por lo que en la actualidad hay una gran variedad de enfoques” (Ramírez Treviño & Sánchez Núñez, 2009, pág. 5).

Es trascendental resaltar que existen cuatro enfoques importantes que se tienen que analizar, con relación a sus juicios y valoraciones sobre elaboración de bienes, aplicación de los recursos naturales, relacionados con el objetivo común de lograr el desarrollo sostenible.

TIPO DE ENFOQUE	DEFINICIÓN DEL ENFOQUE
<b>Enfoque Ecológico</b>	Para el enfoque ecológico el camino que conduce al desarrollo sostenible es por medio de nuevas estrategias y acciones, las cuales permitan resguardar las condiciones medioambientales más favorables para esta y las futuras generaciones, garantizando también la satisfacción de las necesidades indispensables para la

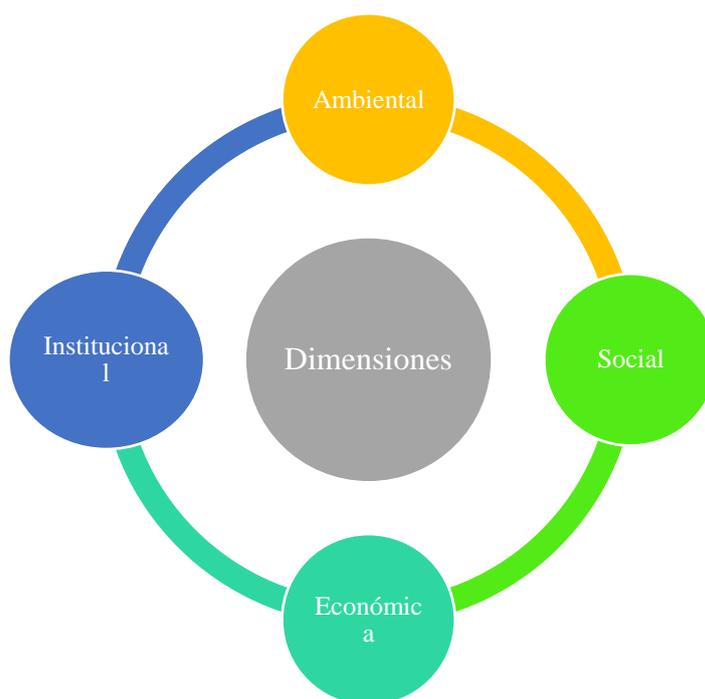
	<p>continuidad de la vida de los humanos, tales como el suministro constante de alimentos, agua potable y energía más limpia. Asimismo, es importante el trabajo conjunto de los gobiernos, empresas, organismos, instituciones y la sociedad en general para poder alcanzar la aplicación más idónea de los planes y estrategias. (pág. 14)</p>
<b>Enfoque Economista</b>	<p>Para el enfoque economista la naturaleza es vista como un instrumento para beneficio del hombre, la cual debe ser explotada a fin de mejorar la calidad material de la vida humana. Asimismo, es de gran importancia el desarrollo de nuevas tecnologías y el aporte científico en temas tales como la producción, la urbanización, así como los procesos industriales que aseguren la satisfacción de las necesidades y deseos de la creciente y cada vez más abundante población del planeta. (pág. 14)</p>
<b>Enfoque Intergeneracional</b>	<p>En este enfoque el desarrollo sostenible se refiere a la necesidad de preservar la naturaleza, a fin de que las generaciones futuras puedan maximizar sus opciones en su aprovechamiento e incrementar así su bienestar. Asimismo, Consiste en ser justos con el futuro. (pág. 15)</p>
<b>Enfoque Sectorial</b>	<p>El enfoque se refiere a que un sector productivo será sostenible o sustentable, si su proceso productivo no impacta el medio ambiente y a la vez sea redituable en lo económico. De esta manera, se debe reconocer que en este enfoque los sectores implicados realizan planeación de actividades productivas y no productivas. Asimismo, el enfoque sectorial se limita sobre todo a planear adecuadamente las actividades a desarrollar, realiza planes diversos de uso de recursos naturales, efectúa estudios regionales de ordenamiento de ecosistemas, estudios de costo-beneficio de proyectos de desarrollo,</p>

	estudios de riesgo y de impacto ambiental, con un rango micro de regionalización, seleccionando la tecnología menos dañina a la naturaleza. (pág. 16)
--	---

**Figura 14.** Enfoques del Desarrollo Sostenible.

*Fuente:* Elaboración Propia. Datos tomados de (García R., 2015, págs. 14 - 16)

### 2.2.8.5. Dimensiones del desarrollo sostenible



**Figura 15.** Dimensiones del Desarrollo Sostenible.

*Fuente:* Elaboración Propia

#### 2.2.8.5.1 Dimensión económica

La sostenibilidad económica contempla que el desarrollo económico a largo plazo se puede dar sin destrozarse los recursos naturales. Por lo cual, el desarrollo económico considera que lo ecológico y económico no se contradicen, por el contrario, son dependientes recíprocamente una de la otra. Asimismo, la naturaleza pone en disposición los recursos materiales (materia prima) para los procesos productivos de la transformación de bienes y servicios.

Sin embargo, se desconoce cómo trabajar con la naturaleza manteniendo su equilibrio, es por ello que la naturaleza se ve afectada por las industrias poniendo en peligro distintas formas de vida presentes en la actualidad. En consecuencia, se garantiza que existe una vinculación entre la economía y el medio ambiente. Por tanto, la Comunidad Europea en su Quinto Programa, denominado “Hacia un Desarrollo Sostenible” (1992, pág. 3) planteó como el principal objetivo “conseguir que el desarrollo sea sostenible ya que el crecimiento económico será insostenible si no se tienen en cuenta las consideraciones medio ambientales, no sólo como un factor restrictivo, sino como un incentivo para aumentar la eficacia y la competitividad, sobre todo en el mercado mundial”.

#### **2.2.8.5.2 Dimensión social**

La dimensión social del desarrollo sostenible está implícito el concepto de equidad. Siendo el más significativo la equidad intergeneracional, el cual está propuesta en el informe Brundtland (WCED, 1987), quienes manifiestan que el desarrollo sostenible es “aquél que satisface las necesidades actuales sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades”.

#### **2.2.8.5.3 Dimensión ambiental**

La dimensión ambiental “cubre los elementos de la naturaleza, que resultan necesarios para la satisfacción de las necesidades de las personas, así como aquellos que son fundamentales para garantizar una buena calidad de vida a las personas y su entorno” (Bello, Universidad Católica Andres, 2018, pág. 28) . Asimismo, los aportes de la naturaleza son importantes para la producción de bienes y servicios que puedan satisfacer las necesidades. No es posible planificar el desarrollo, sin los recursos que proporciona el medio natural preservando el medio ambiente (Capital Natural).

#### **2.2.8.5.4 Dimensión institucional**

(Castañeda, 2008) Manifiesta que la dimensión Institucional “permite adecuar la organización administrativa y sus estrategias, para fortalecer la democratización del empoderamiento institucional. Asimismo, para cumplir con el fin institucional debemos tener en cuenta ciertos factores tales como: talento humano, recursos físicos, tecnológicos y financieros, los cuales permiten cumplir con la misión y alcanzar las metas propuestas, y de esta manera mejorar la calidad de vida de la población”.

#### **2.2.8.6. Origen del término “Turismo Sostenible”**

El término “Turismo Sostenible” fue usado por primera vez en el 41 Congreso de la Association of Scientific Experts in Tourism (AIEST) celebrado en 1991, quienes definieron al turismo sostenible como “un turismo que mantiene un equilibrio entre los intereses sociales, económicos y ecológicos” (AIEST, 1991, pág. 46) . Asimismo, El turismo debe de integrar todo tipo de actividades con el objetivo de buscar la conservación de los valores naturales y culturales.

#### **2.2.8.7. Definición de Turismo Sostenible**

Entre las definiciones con mayor aporte a la existencia del término “turismo sostenible” fue definido según Troncoso (1992, pág. 6), quien define el turismo sostenible como “un estilo que busca en cada región soluciones específicas a problemas concretos tomando en consideración el entorno natural y cultural, atendiendo a las necesidades inmediatas y a las de largo plazo. Se trata de encontrar los medios de amortizar el desarrollo socioeconómico con un manejo adecuado de los recursos naturales y el medio ambiente”.

Asimismo, hay una variedad de definiciones de turismo sostenible una de las más relevantes es como “base para proteger la biodiversidad, la cultura y el medio ambiente,

ubicando al ser humano como centro de nuestras acciones en virtud de favorecer una mejor distribución de los beneficios resultantes del desarrollo turístico” (Asociación de Estados del Caribe (AEC), 1994, pág. 1). Asimismo, reanudan la necesidad de la participación de las comunidades locales en la toma de decisiones en aspectos primordiales como la planificación de la actividad turística para una mejor calidad de vida de los involucrados y optimizar la infraestructura como los servicios básicos en los lugares destinados al turismo.

Por otro lado, la Organización Mundial del Turismo (OMT) (1993, pág. 22), quienes definen al turismo sostenible como el que “atiende a las necesidades de los turistas actuales y de las regiones receptoras, y al mismo tiempo protege y fomenta las oportunidades para el futuro. Se concibe como una vía hacia la gestión de todos los recursos, de forma que puedan satisfacer las necesidades económicas, sociales y estéticas, respetando al mismo tiempo, la integridad cultural, los procesos ecológicos esenciales, la diversidad biológica y los sistemas que sostienen la vida”.

A diferencia de Butler (1993, pág. 29), quien define al turismo sostenible como un “turismo que se desarrolla y mantiene en un área (comunidad, medio ambiente) de tal manera y en una escala que siga siendo viable durante un período infinito y no degrada ni altera el entorno (humano y físico) en el que existe a tal grado que prohíbe el desarrollo exitoso y el bienestar de otras actividades y proceso” (Butler, 1993, pág. 29)

Después de analizar lo expuesto por los autores, se concluye que el turismo sostenible atiende a las necesidades de los turistas y de los involucrados en la actividad turística para el beneficio del desarrollo turístico sin alterar el entorno, al mismo tiempo protege y fomenta las oportunidades para el futuro. Asimismo, es factor importante la participación en forma permanente de todos los involucrados de la actividad turística

incluido comunidades locales para optimizar la sostenibilidad económica, social, ambiental e institucional.

#### **2.2.8.8. Los Pilares de la sostenibilidad turística**

El turismo sostenible presenta cuatro dimensiones; dimensión ambiental, económica, social e institucional que serán analizadas de forma individual. A continuación, se describen cada uno de ellos.

##### **2.2.8.8.1 Dimensión ambiental (Agotamiento de Recursos)**

Ramírez Guerrero & García Sanabria (2015, pág. 14), manifiestan que la sostenibilidad ambiental del desarrollo turístico “no debe causar daños o cambios irreversibles en los ecosistemas de los diferentes destinos, por el contrario, debe participar en la conservación de la diversidad biológica y en una correcta gestión de los recursos naturales llevando a cabo actuaciones que reduzcan la contaminación del aire, tierra y agua. Ello garantiza, no sólo la conservación de recursos naturales que son objeto de atractivo turístico, sino además la propia continuación de la actividad turística en el largo plazo, al mantenerse las condiciones del destino que son objeto de demanda para los turistas”.

##### **2.2.8.8.2 Dimensión económica**

Ramírez Guerrero & García Sanabria (2015, pág. 15), definen que la sostenibilidad económica del desarrollo turístico como una forma de “asegurar los niveles de ingresos que requiere el sector turístico para que sea viable. Ello implica la inversión en mejoras y la continua innovación en las ofertas turísticas realizadas, mejorando la experiencia y nivel de satisfacción del turista. Asimismo, debe atenderse a la necesidad de colaborar económicamente con las comunidades locales, que deben verse beneficiadas por la actividad turística. Especial cuidado debe otorgarse a la necesidad de mantener la

estructura económica del destino, permitiendo el desarrollo de actividades económicas tradicionales y diversas que, en buena medida, configuran su autenticidad y lo diferencian frente a los posibles competidores”.

#### **2.2.8.8.3 Dimensión social**

Ramírez Guerrero & García Sanabria (2015, pág. 17), manifiestan que la sostenibilidad social del desarrollo turístico como “un respeto hacia las diferentes culturas, a los derechos humanos y a la igualdad de oportunidades para todos los miembros de la sociedad. Igualmente, conlleva a un reparto equitativo y justo de los beneficios, reduciendo, de este modo, la pobreza y evitando cualquier forma de explotación. Por otra parte, debe tenerse especialmente en cuenta la importancia de la estructura social, las costumbres y tradiciones que hacen del destino un espacio único”.

#### **2.2.8.8.4 Dimensión institucional**

Para Benseny (2010, pág. 4), la sostenibilidad Institucional del desarrollo sostenible es “un componente esencial en la planificación del desarrollo turístico, dependiendo del nivel de participación y movilización de los actores locales involucrados. Para lograr un resultado positivo se requiere la formulación de políticas adecuadas y la capacidad política de implementación. El éxito o fracaso dependerá de los esfuerzos de la aplicación, siendo fundamental mantener una fuerte cooperación y coordinación entre los diferentes sectores durante el proceso de planificación y ejecución”.

## CAPÍTULO III

### MATERIALES Y MÉTODOS

La metodología constituye la médula de la investigación, se refiere al enfoque, los métodos, el diseño, las técnicas de observación y recolección de datos, los instrumentos, los procedimientos y las técnicas de análisis utilizados.

#### 3.1. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN

El enfoque cuantitativo (que representa, como dijimos, un conjunto de procesos) “es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos brincar o eludir pasos, el orden es riguroso” (Hernández Sampieri, Fernández Callado, & Baptista Lucio, 2010, pág. 4)

#### 3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación es un estudio de *no experimental*, por lo que, se realizó las variables de estudio “carecen de manipulación intencional, y no poseen grupo de control, ni mucho menos experimental. Analizan y estudian los hechos y fenómenos de la realidad después de su ocurrencia” (Carrasco Díaz, 2010, pág. 71)

#### 3.3. TIPO DE DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El presente trabajo de investigación es un estudio de tipo de *diseño longitudinal*, por lo que, el investigador “emplea para conocer los hechos y fenómenos de la realidad, ya sea en su esencial individual o en su relación a través del tiempo, pudiendo ser dos, tres o más años” (Carrasco Díaz, 2010, pág. 73)

### 3.4. TIPO DE METODOLOGÍA

El presente trabajo es de tipo *explicativo*, porque está “dirigido a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales. Se enfoca en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta, o por qué se relacionan dos o más variables” (Hernández Sampieri, Fernández Callado, & Baptista Lucio, 2010)

### 3.5. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

- a) **Método descriptivo – explicativo.** - Un método descriptivo - explicativo se lleva a cabo recogiendo las informaciones con el objeto de observar, describir, analizar, interpretar y con ello determinar su impacto y así, analizar los datos. (Carrasco Díaz, 2010)
- b) **Método deductivo.** - Este método responde al proceso de diversos hechos o fenómenos que va de lo general a lo particular. La investigación partió del análisis de la ejecución total del Presupuesto Institucional Modificado (PIM), en los años 2013 y 2017, obtenidos del Sistema Integrado de Administración Financiera, a través del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) a lo que es la realidad en sí de una manera muy particular, para el cumplimiento de objetivos y metas de la entidad estudiada. (Carrasco Díaz, 2010)
- c) **Método comparativo.** - Carrasco Días (pág. 272) este método “nos permitirá conocer la totalidad de los hechos y fenómenos de la realidad estableciendo sus semejanzas y diferencias en forma comparativa” entre 2013-2017 del presupuesto asignado a turismo.

### **3.6. DIMENSIÓN DEL ANÁLISIS**

#### **3.6.1. Unidad de análisis**

La presente investigación abarcará los aspectos sociales, ambientales, económicos e institucionales del desarrollo sostenible de la región de Puno. Asimismo, aspectos económicos del presupuesto.

### **3.7. UNIDAD DE ANÁLISIS**

- Presupuesto de los años de 2013 – 2017.
- Indicadores del desarrollo sostenible (económico, social, ambiental, institucional)

### **3.8. PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO**

Uso de la Chi cuadrada: Una prueba de Chi- cuadrada es una prueba de corroboración de hipótesis que compara la distribución observada de los datos con una distribución esperada de los datos.

#### **3.8.1. Proceso del procedimiento estadístico**

Para alcanzar los objetivos propuestos en el presente trabajo de investigación, se requiere seguir las siguientes etapas:

- La primera etapa consistirá en la recopilación de datos del presupuesto mediante “Consulta Amigable” del portal de transparencia del MEF.
- La segunda etapa consistirá en la recopilación de información de los indicadores de sostenibilidad social, económica, ambiental e institucional; a través del portal de INEI, PROMPERÚ, ENAHO, SEPLAN.
- La tercera etapa consistirá en la proyección de los indicadores del desarrollo sostenible, para lo cual se recurrirá al programa de EXCEL.

- La cuarta etapa consistirá en el procesamiento de datos y codificación de los datos obtenidos en la primera y segunda etapa para la construcción de las figuras de comparación entre los indicadores dependientes e independientes. Para poder analizar los resultados obtenidos.
- La quinta etapa está dada por la estructura final del trabajo de investigación con los resultados finales e interpretación de los mismos, para la validación o descarte de las hipótesis planteadas al inicio.

### **3.9. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

#### **3.9.1. Observación**

La técnica utilizada en el presente trabajo “nos permitió conocer de cerca en forma objetiva, la situación y la problemática y permitiéndonos realizar una contrastación con la realidad, obteniendo resultados mediante la recopilación de información” (Flores Aroni, Evaluación de la ejecución presupuestal en la municipalidad distrital de Ayaviri, provincia de Melgar, periodos 2015-2016, 2017), a través del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de transparencia.

#### **3.9.2. Análisis documental**

Esta técnica nos permitió recopilar datos e información necesaria para desarrollar el presente trabajo de investigación. Esta técnica fue la más importante para desarrollar el análisis de la Ejecución Presupuestaria de la región de Puno, período 201-2015.

### **3.10. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO**

#### **3.10.1. Población**

La población del presente trabajo de investigación, está dada por la Región de Puno, con la información a evaluar de la Ejecución Presupuestal de los periodos 2013 - 2017.

### 3.10.2. Muestra

La muestra empleada en el trabajo de investigación es el conjunto de proyectos de inversión pública asignados al sector turismo de la región de Puno, que a través del presupuesto público regional y su ejecución eficaz y eficiente de los ingresos y gastos se demuestra si hubo un impacto en el desarrollo sostenible de esta región, durante el periodo 2013-2017.

**Tabla 1.**

Inversión pública Anual en el Gobierno Regional de Puno.

<b>Inversión pública anual en el Gobierno Regional de Puno (En millones de S/)</b>				
2013	2014	2015	2016	2017
315.4	287.1	194.5	180.8	283.7

*Fuente:* Elaboración propia. Datos tomados del BCRP – Sucursal Puno. Departamento de Estudios Económicos.

**Tabla 2.**

PIA, PIM y Ejecución del Presupuesto del sector Turismo de la Región de Puno.

<b>Año</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
PIA (en S/.)	14,074,455.00	18,949,119.00	12,000,000.00	3,632,461.00	10,000,000.00
PIM (en S/.)	7,646,166.00	7,014,715.00	12,804,684.00	3,031,568.0	6,823,659.00

*Fuente:* MEF

### 3.11. ÁMBITO DE ESTUDIO

El presente trabajo de investigación se realizará en la Región de Puno.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1. RESULTADOS

##### 4.1.1. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017

##### 4.1.1.1. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador de “pobreza” de la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región de Puno, 2013 – 2017

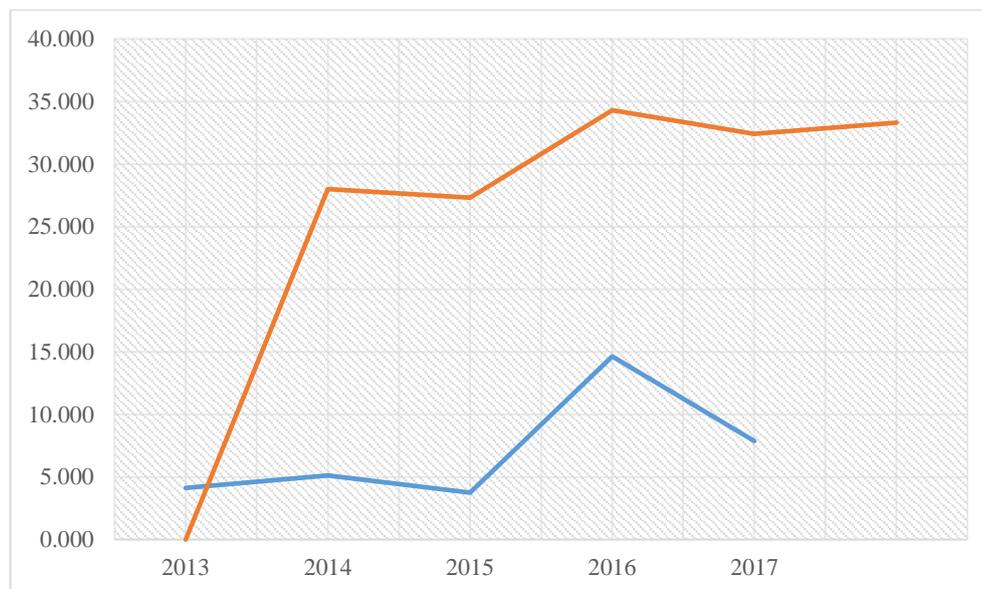
En los últimos años, se puede observar una relación entre turismo y pobreza. Por un lado, existe consenso en que el turismo puede ser un importante mecanismo para reducir la pobreza. Sin embargo, hay una significativa carencia para medir los efectos del turismo sobre la pobreza, por otro lado, la importancia del turismo en el comercio internacional ha crecido significativamente.

**Tabla 3.**

Índice de Eficacia de Gasto vs. % Población c/ Pobreza.

AÑO	IEG (PIM)	% Población c/ pobreza	EPG
2013	4.113	28.00	31451504
2014	5.123	27.30	35933543
2015	3.748	34.30	47996364
2016	14.632	32.40	44358740
2017	7.879	33.30	53765585

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO



**Figura 16.** Índice de Eficacia del Gasto vs. % Población c/ Pobreza.

*Fuente:* Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO

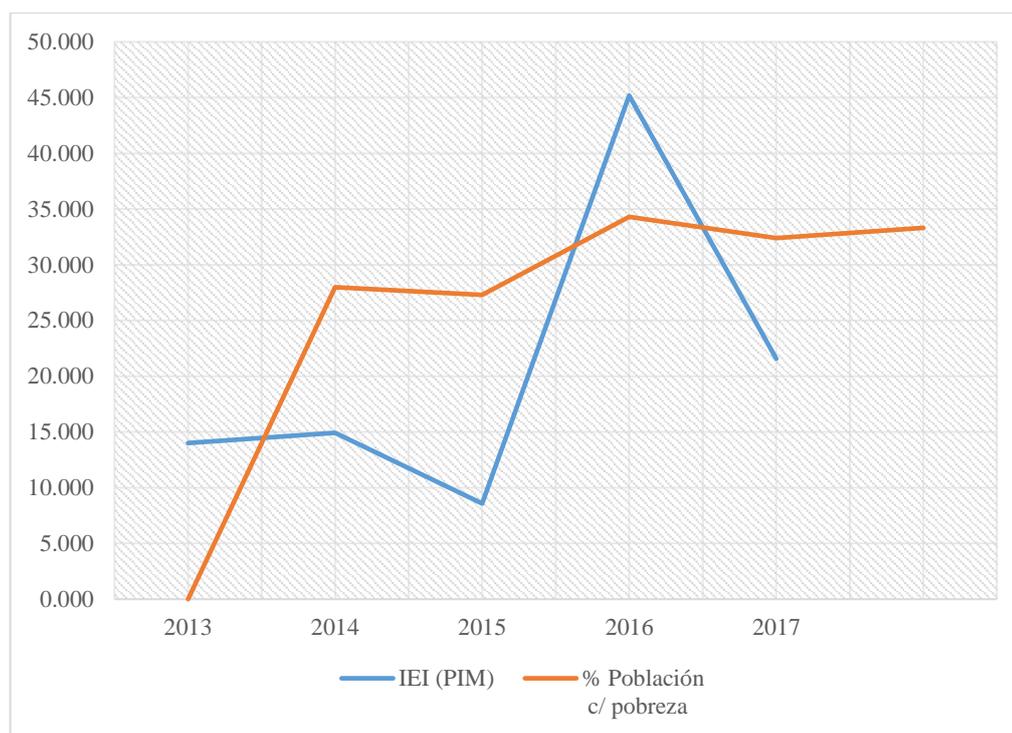
En el figura 16 nos muestra que la eficiencia del gasto en el sector Turismo está aumentando en los últimos 5 años llegando a tener una eficiencia de 7.879 en el año 2017, pero a su vez el porcentaje de pobreza de la población de la región Puno no está siendo erradicada, por lo cual, estos resultados muestran que actualmente se debe de incrementar el presupuesto del sector turismo, de tal forma que se refleje en el “efecto multiplicador” generando empleos a través de proyectos turísticos y así reducir el porcentaje de la pobreza de la población de Puno.

**Tabla 4.**

Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Población c/ Pobreza.

AÑO	IEI (PIM)	% Población c/ pobreza	EPI
2013	13.997	28.00	107021033.000
2014	14.919	27.30	104652838.000
2015	8.581	34.30	109874627.000
2016	45.181	32.40	136968067.000
2017	21.576	33.30	147226488.000

*Fuente:* Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO



**Figura 17.** Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Población c/ Pobreza.

*Fuente:* Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO

En la figura 17 se observa que la eficacia del ingreso en el sector Turismo está aumentando en los últimos 5 años llegando a tener una eficiencia de 21.576 en el año 2017, pero a su vez el porcentaje de pobreza de la población de la región Puno no está siendo erradicada, por ende, el uso eficaz del ingreso no está siendo reflejado en el porcentaje de la pobreza, para que este suceda se debe de incrementar el presupuesto del sector turismo, de tal forma que se refleje produciendo empleos a través de proyectos y/o programas turísticos generando bienestar social y económico y así reducir el porcentaje de la pobreza de la población de Puno.

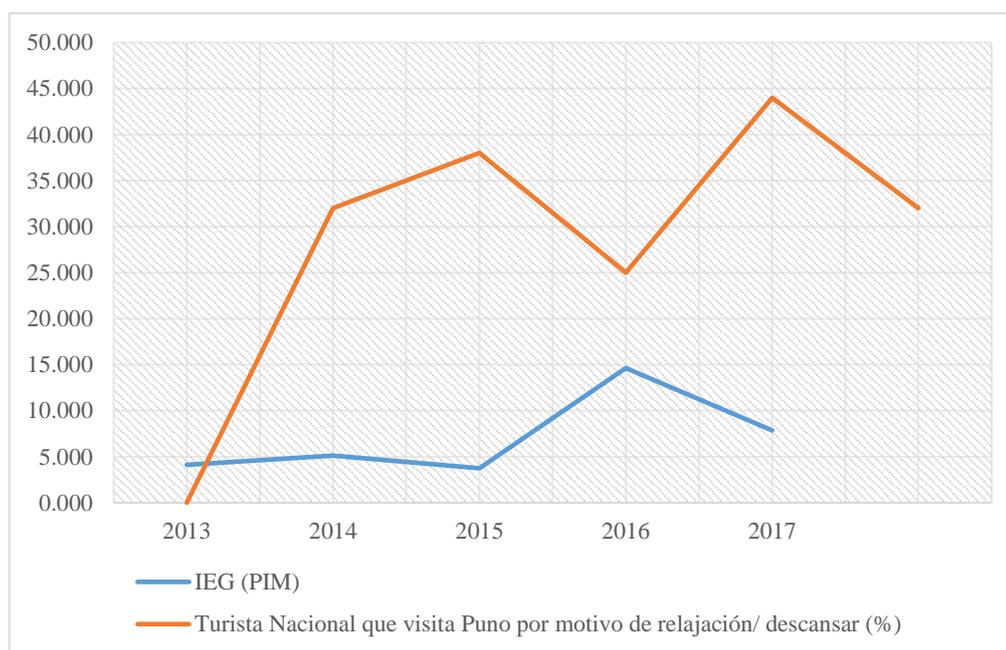
**4.1.1.2. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador de “turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/descansar” de la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región de Puno, 2013 – 2017**

**Tabla 5.**

Índice de Eficacia de Gasto vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar.

AÑO	IEG (PIM)	Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descanso (%)	EPG
2013	4.113	32.00	31451504
2014	5.123	38.00	35933543
2015	3.748	25.00	47996364
2016	14.632	44.00	44358740
2017	7.879	32.00	53765585

Fuente: Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ



**Figura 18.** Índice de Eficacia del Gasto vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar.

Fuente: Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ

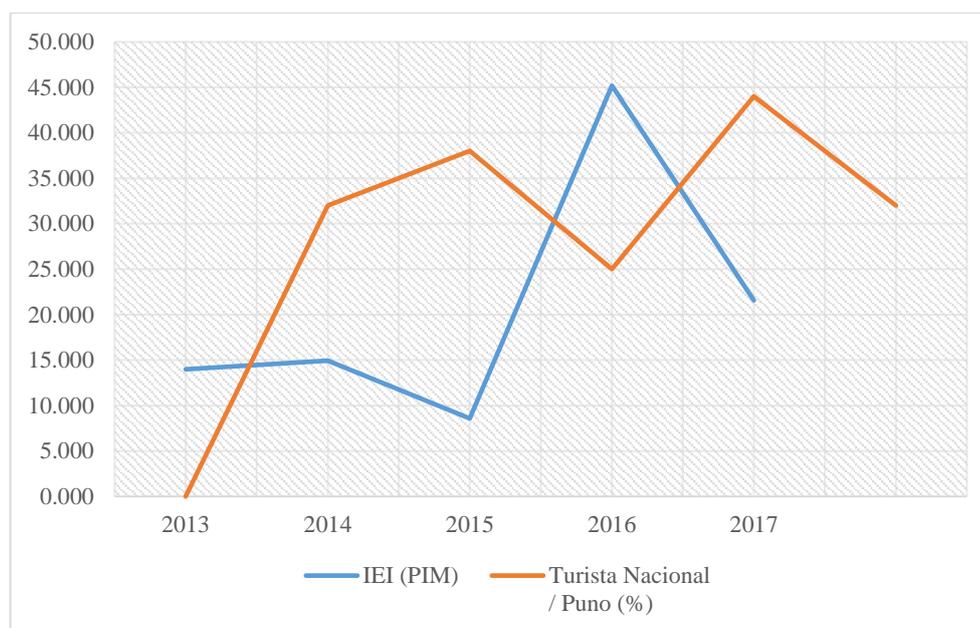
En la figura 18 se muestra que la eficiencia del gasto es directamente proporcional con el porcentaje de turistas nacionales que visitan Puno por motivo de relajación (descanso), es decir a menudo que la eficiencia del gasto aumente el número de turistas nacionales que se recrean; desde el año 2013 al 2017 la eficiencia aumenta de 4.1 a 7.8. Este resultado confirma que hay que considerar promocionar los diferentes destinos turísticos de la región Puno, en razón que el arribo de turistas nacionales que visita Puno por motivo de relajación/descansar es un indicador relevante para la sostenibilidad social, buscando así la cohesión entre comunidades y culturas para alcanzar niveles satisfactorios en la calidad de vida.

**Tabla 6.**

Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/descansar.

AÑO	IEI (PIM)	Turista Nacional que visita Puno por motivo de relajación/descansar (%)	EPI
2013	13.997	32.00	107021033.000
2014	14.919	38.00	104652838.000
2015	8.581	25.00	109874627.000
2016	45.181	44.00	136968067.000
2017	21.576	32.00	147226488.000

*Fuente:* Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ



**Figura 19.** Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar.

*Fuente:* Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ

En la figura 19 se muestra que la eficacia del ingreso es directamente proporcional con el porcentaje de turistas nacionales que visitan Puno por motivo de relajación (descanso), es decir a menudo que la eficacia del ingreso aumente el número de turistas nacionales que se recrean; desde el año 2013 al 2017 la eficiencia aumenta de 13.997 a 21.576. Este resultado corrobora que el arribo de turistas nacionales que visita Puno por motivo de relajación/descansar es un indicador relevante, en consecuencia, debemos considerar promocionar los diferentes destinos turísticos de la región Puno, buscando así la adherencia entre comunidades y culturas para alcanzar niveles beneficiosos en la calidad de vida.

#### 4.1.2. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad

##### Económica del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017

#### 4.1.2.1. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador “PBI –

##### Sector turismo de Puno” de la Sostenibilidad Económica del sector

##### turismo de la región Puno, 2013 – 2017

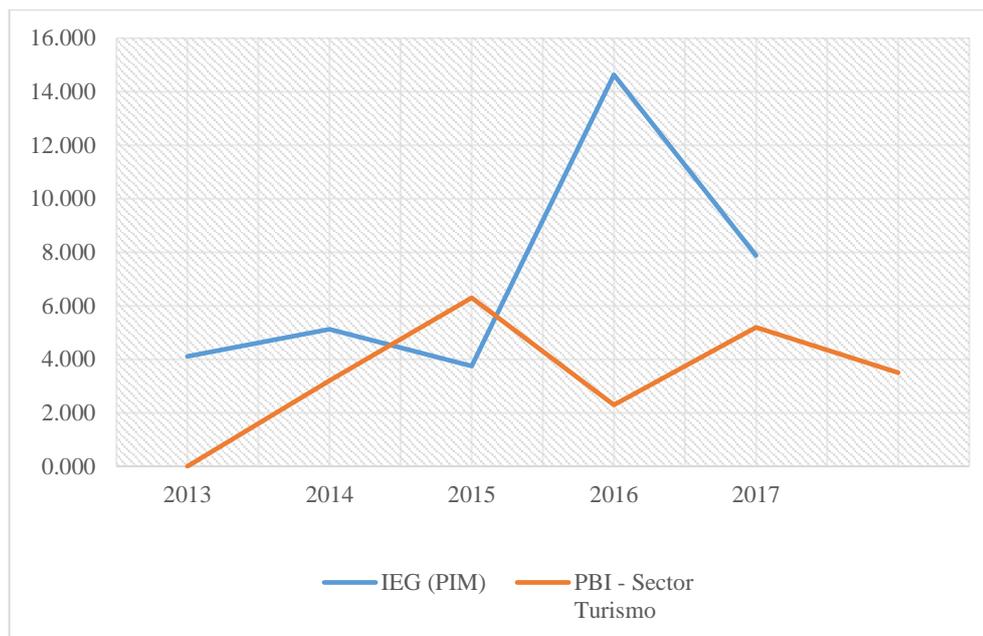
El sector turismo sigue siendo una de las principales actividades económicas del Perú y de mayor generación de puestos de trabajo (directa o indirecta) a nivel nacional. Asimismo, el turismo se constituye como la tercera fuente generadora de divisas para el país y es uno de los sectores de mayor crecimiento en los últimos cinco años. Sin embargo, para aprovechar ese potencial es necesario aumentar la inversión privada, pública, infraestructura y en mayores opciones de oferta en el mercado que incentiven un crecimiento del turismo.

#### *Tabla 7.*

Índice de Eficacia del Gasto vs. % PBI – Sector turismo de Puno.

AÑO	IEG (PIM)	PBI - Sector turismo	EPG
2013	4.113	3.2	31451504
2014	5.123	6.3	35933543
2015	3.748	2.3	47996364
2016	14.632	5.2	44358740
2017	7.879	3.5	53765585

*Fuente:* Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR



**Figura 20.** Índice de Eficacia del Gasto vs. % PBI – Sector turismo de Puno.

*Fuente:* Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR

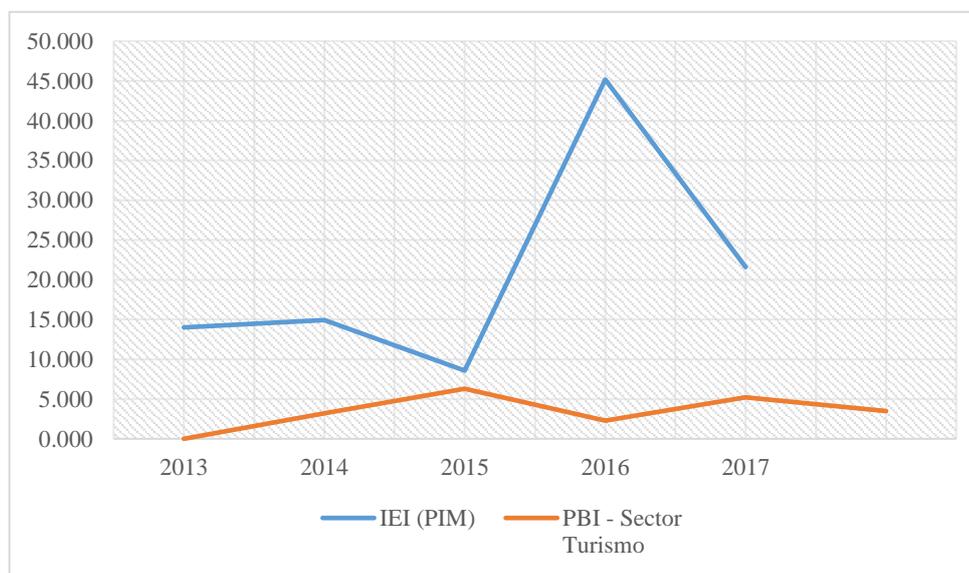
En la figura 20 se muestra la evolución de la eficiencia del gasto en el sector turismo la cual aumento del 2014 al 2017 de 4.1 a 7.8; mientras que el producto bruto interno (PBI) de la región Puno en el periodo 2013 – 2017, se observa que sus fluctuaciones son crecientes y decreciente, siendo más alto en el año 2014 con 6.3%. Este resultado muestra que hay una correlación entre el aumento del presupuesto asignado al turismo y el PBI, dándose así una disminución de la brecha de la desigualdad. Asimismo, en caso de disminución entre el presupuesto asignado al turismo y el PBI, se da un aumento de la brecha de la desigualdad.

**Tabla 8.**

Índice de Eficacia del Ingreso vs. % PBI – Sector turismo de Puno.

AÑO	IEI (PIM)	PBI - Sector Turismo	EPI
2013	13.997	3.2	107021033.000
2014	14.919	6.3	104652838.000
2015	8.581	2.3	109874627.000
2016	45.181	5.2	136968067.000
2017	21.576	3.5	147226488.000

Fuente: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR



**Figura 21.** Índice de Eficacia del Ingreso vs. % PBI – Sector turismo de Puno.

Fuente: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR

En la figura 21 se muestra la evolución de la eficacia del ingreso en el sector turismo la cual aumento del 2014 al 2017 de 13.997 a 21.576; mientras que el producto bruto interno (PBI) de la región Puno en el periodo 2013 – 2017, se observa que sus fluctuaciones son crecientes y decreciente, siendo más alto en el año 2014 con 6.3%. Este resultado muestra que mientras es mayor el presupuesto asignado al sector turismo, el PBI se ve reflejado en un aumento paulatinamente; dándose así una disminución de la brecha de la desigualdad, de igual manera, en caso de disminución del presupuesto asignado al turismo y el PBI, se da un aumento de la brecha de la desigualdad.

**4.1.2.2. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador “arribo de turista extranjero” de la Sostenibilidad Económica del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

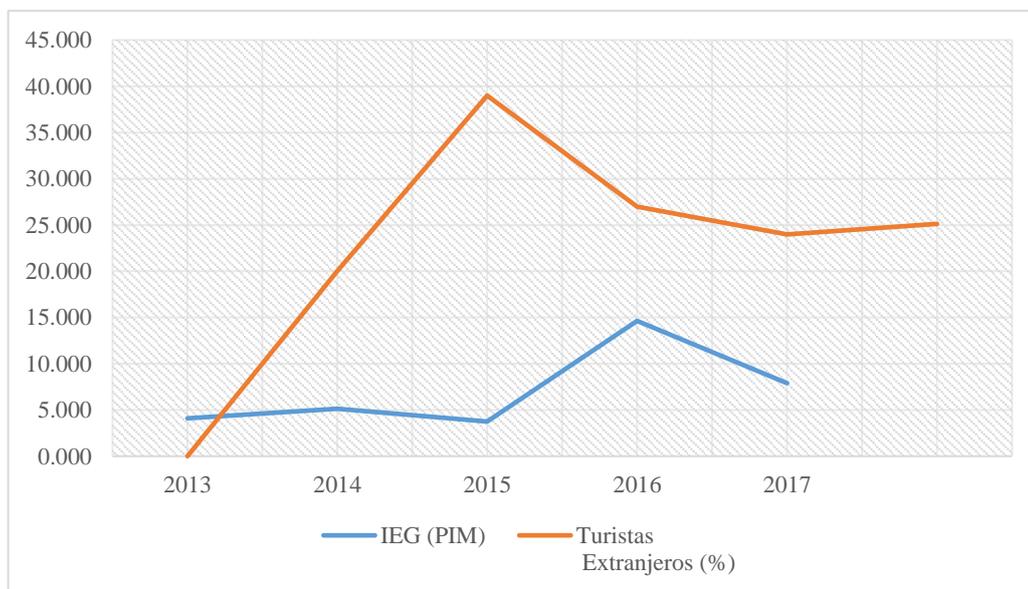
El arribo de turistas extranjeros a la región de Puno influye de manera positiva en la economía de país porque es una actividad que genera el efecto multiplicador. Asimismo, diversificar la oferta turística hacia destinos no tradicionales, impulsando la inclusión social.

**Tabla 9**

Índice de eficacia del Gasto vs. % Arribo de Turistas Extranjeros.

AÑO	IEG (PIM)	Arribo de turistas extranjeros (%)	EPG
2013	4.113	20.00	31451504
2014	5.123	39.00	35933543
2015	3.748	27.00	47996364
2016	14.632	24.00	44358740
2017	7.879	25.12	53765585

Fuente: Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ



**Figura 22.** Índice de Eficacia del Gasto vs. % Arribo de Turistas Extranjeros.

Fuente: Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ

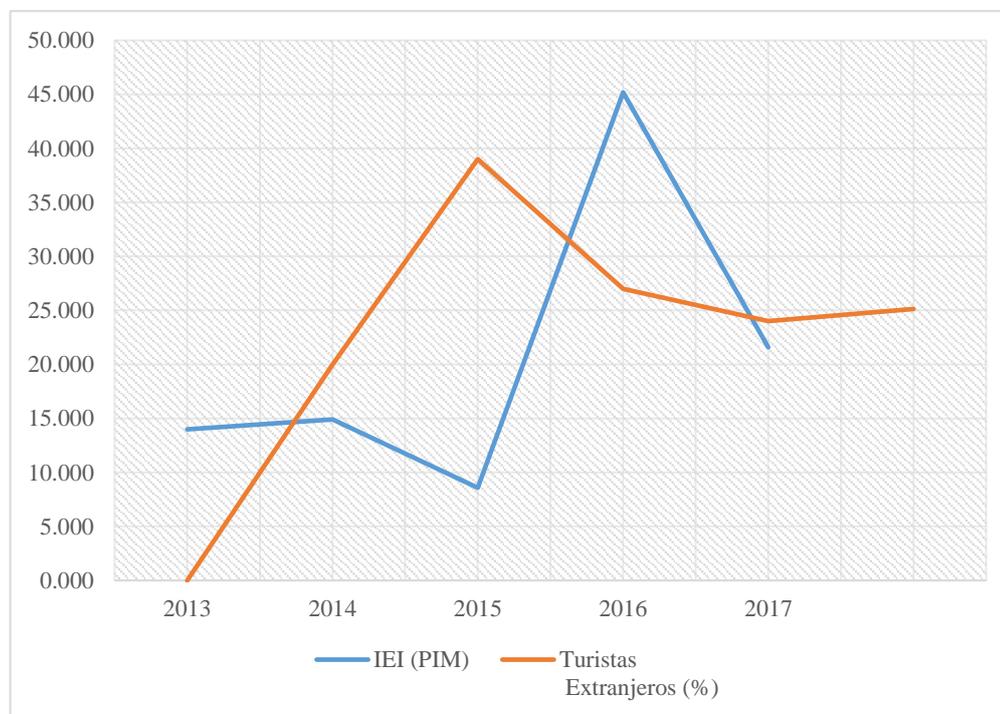
En la figura 22 se muestra el impacto directo de la eficiencia del gasto con el porcentaje de arribo de turistas extranjeros que visitan Puno que vienen por las atracciones que tiene la región Puno aumenta en 1.1% en el último año, lo cual refleja que si el presupuesto aumente el número de turistas nacionales que se recrean desde el año 2013 a 2017 de 20% a 25%. Esto indica un aumento de ingresos a diferentes articulaciones involucrados en con el turismo.

**Tabla 10.**

Índice de Eficacia del Ingreso vs % Arribo de Turistas Extranjeros.

AÑO	IEI (PIM)	Turistas Extranjeros (%)	EPI
2013	13.997	20.00	107021033.000
2014	14.919	39.00	104652838.000
2015	8.581	27.00	109874627.000
2016	45.181	24.00	136968067.000
2017	21.576	25.12	147226488.000

Fuente: Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ



**Figura 23.** Índice de Eficacia del Ingreso vs % Arribo de Turistas Extranjeros.

Fuente: Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ

En la figura 23 se muestra el impacto directo de la eficacia del ingreso es directamente proporcional con el porcentaje de arribo de turistas extranjeros que visitan Puno que vienen por las atracciones que tiene la región Puno aumenta hasta un 25.1% en los últimos 5 años, es decir que, a menudo que la eficacia del ingreso aumente el número de turistas nacionales que se recrean desde el año 2013 a 2017 aumenta de 20% a 25%; lo cual genera un aumento de ingresos a diferentes sectores articulaciones con el sector turismo. Esto quiere decir que las atracciones de la Región Puno generan ingresos a sectores involucrados con el turismo.

#### **4.1.3. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

##### **4.1.3.1. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador**

##### **“municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental” de la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

Entre los principios básicos de la actividad turística se encuentra el establecer el uso turístico racional, sostenible y adecuado del patrimonio de la nación, así como resguardar el entorno natural y cultural en el que se encuentran los atractivos turísticos. Asimismo, el compromiso con la competitividad, calidad y conciencia turística en armonía con el medio ambiente. El MINCETUR es el ente rector de toda la actividad turística y tiene facultad para aprobar instrumentos de gestión ambiental del sector turismo, comprometida con el manejo sostenible de la actividad turística, viene elaborando los manuales de buenas prácticas ambientales del sector turismo (hospedajes, agencias de viaje y guías de turismo). El objetivo es apoyar e insertar en la actividad turística, la conciencia y responsabilidad de un turismo sostenible como parte de los

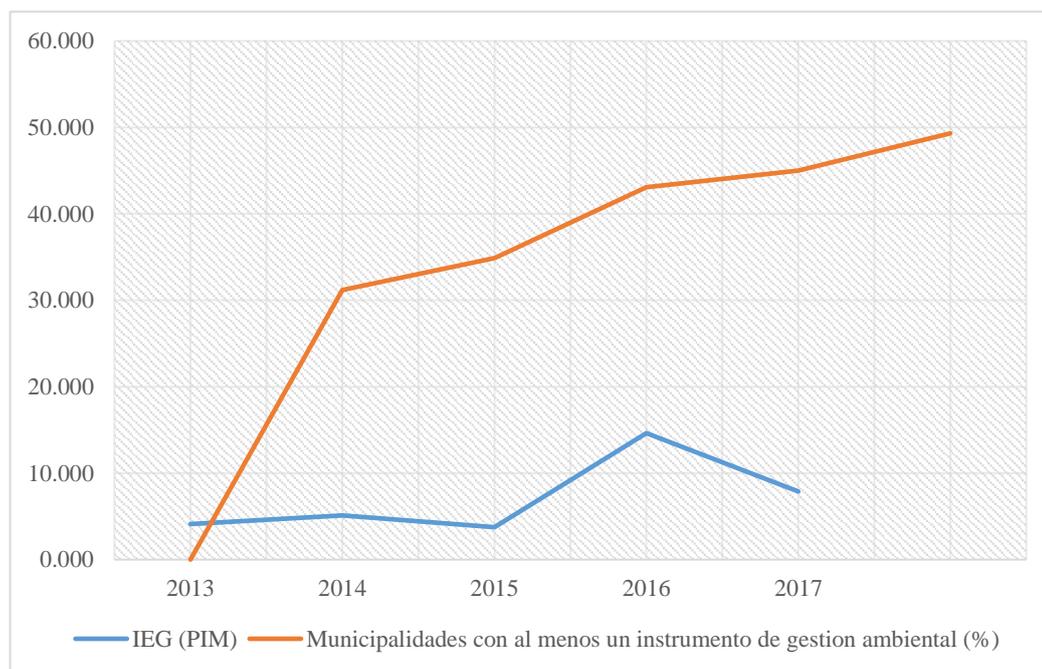
planes de desarrollo de los prestadores de servicios turísticos y de los gobiernos regionales.

**Tabla 11.**

Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.

AÑO	IEG (PIM)	Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental (%)	EPG
2013	4.113	31.20	31451504
2014	5.123	34.90	35933543
2015	3.748	43.10	47996364
2016	14.632	45.00	44358740
2017	7.879	49.31	53765585

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI



**Figura 24.** Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

En la figura 24 se muestra se muestra que la eficiencia del gasto varia a través del periodo teniendo más ascencias, sin embargo, el porcentaje de municipalidades que

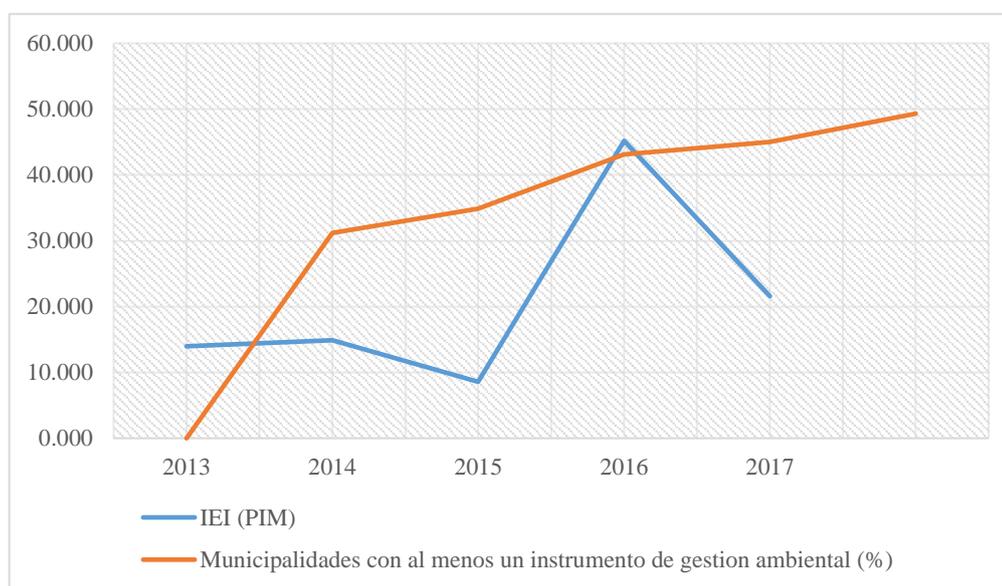
por lo menos tienen un instrumento de gestión ambiental tiene valores ascendentes, es decir el porcentaje de municipales que por lo menos tenga un instrumento de gestión ambiental aumenta de forma positiva desde el año 2013 al 2017 de 31 a 49%. Esto quiere decir que hay que estimular la inversión ambiental para preservar y conservar los recursos naturales para así aprovechar y desarrollar la estrategia regional para el sector turismo.

**Tabla 12.**

Índice de Eficacia del Ingreso vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.

AÑO	IEI (PIM)	Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental (%)	EPI
2013	13.997	31.20	107021033.000
2014	14.919	34.90	104652838.000
2015	8.581	43.10	109874627.000
2016	45.181	45.00	136968067.000
2017	21.576	49.31	147226488.000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI



**Figura 25.** Índice de Eficacia del Ingreso vs % Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

En la figura 25 se muestra que la eficacia del ingreso varía a través del periodo teniendo más ascendencias sin embargo el porcentaje de municipalidades que por lo menos tienen un instrumento de gestión ambiental tiene valores ascendentes, es decir el porcentaje de municipales que por lo menos tenga un instrumento de gestión ambiental aumenta de forma positiva desde el año 2013 al 2017 de 31 a 49%. Estos resultados muestran que se debe poner más importancia en la inversión ambiental, dentro de las estrategias del sector turismo para así aprovechar el desarrollo sostenible de los recursos naturales y promover una región sostenible.

#### **4.1.3.2. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador**

##### **“municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno” de la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

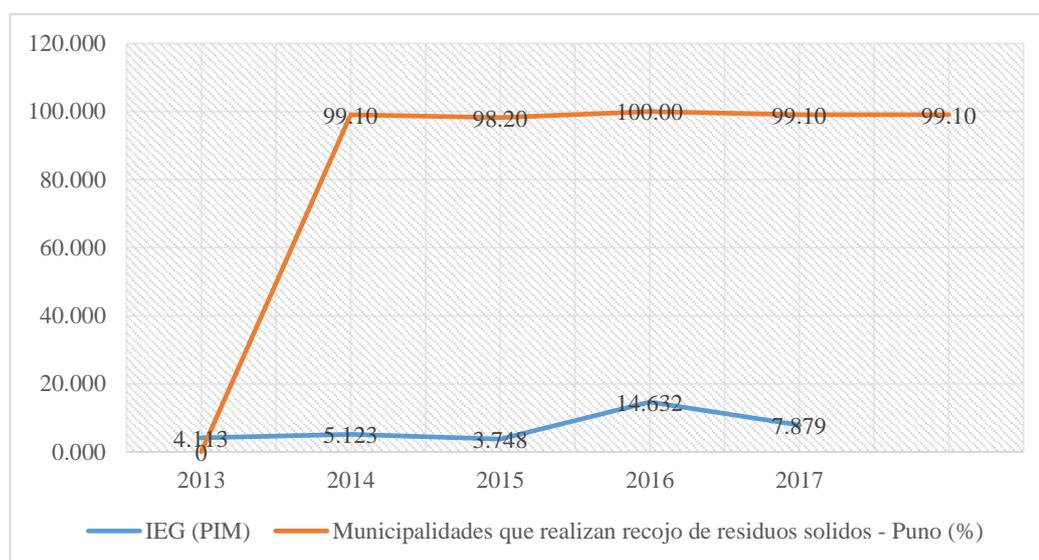
La generación de residuos sólidos es una de las principales fuentes de contaminación ambiental en la actividad turística. Asimismo, el manejo inadecuado de los residuos sólidos que genera la actividad turística en la región de Puno provoca impactos negativos al ambiente como la contaminación visual por acumulación de residuos sólidos, siendo más evidente en épocas festivas. Por ello, se debe de implementar una planta de tratamiento para el manejo adecuado de los residuos que favorezcan el cuidado del ambiente y la preservación del atractivo turístico. Por otro lado, se debería de concientizar a los involucrados de la actividad turística con las 3R (Reducir, reusar, reciclar).

**Tabla 13.**

Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno.

AÑO	IEG (PIM)	Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno (%)	EPG
2013	4.113	99.10	31451504
2014	5.123	98.20	35933543
2015	3.748	100.00	47996364
2016	14.632	99.10	44358740
2017	7.879	99.10	53765585

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI



**Figura 26.** Índice de Eficacia del Gasto vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

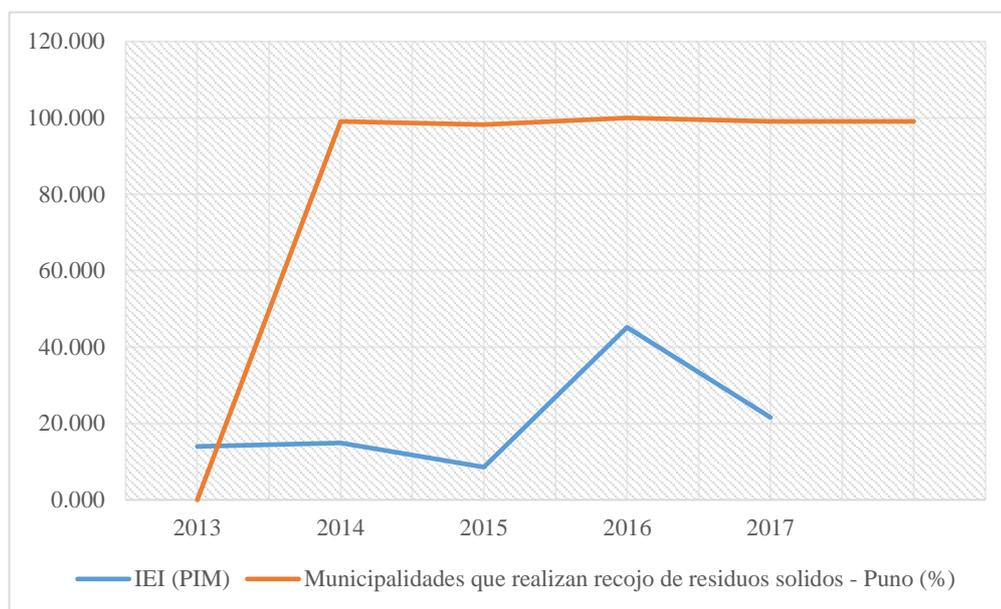
En la figura 26 se muestra, que la eficiencia del gasto en el periodo 2013 – 2017 aumenta de 4.113 a 7.879 sin embargo el porcentaje de municipalidades de Puno que realizan recojo de residuo sólido son constantes, es decir la mayoría de municipios realizan recojo de residíos sólidos en un 99%. Este resultado confirma que hay que fomentar una mayor conciencia ambiental es un elemento relevante que se considera al momento de promocionar el destino turístico.

**Tabla 14.**

Índice de Eficacia del Ingresos vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno.

AÑO	IEI (PIM)	Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno (%)	EPI
2013	13.997	99.10	107021033.000
2014	14.919	98.20	104652838.000
2015	8.581	100.00	109874627.000
2016	45.181	99.10	136968067.000
2017	21.576	99.10	147226488.000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI



**Figura 27.** Índice de Eficacia del Ingresos vs % Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

En la figura 27 se muestra, que la eficacia del ingreso en el periodo 2013 – 2017 aumenta de 13.997 a 21.576 sin embargo el porcentaje de municipalidades de Puno que realizan recojo de residuo sólido son constantes, es decir la mayoría de municipios realizan recojo de residíos sólidos en un 99%. Esto nos muestra que se debe incrementar

estrategias de manejo integrado de residuos urbanos que estimule la coordinación multisectorial para que los turistas tengan una experiencia maravillosa.

**4.1.4. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la Sostenibilidad**

**Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

**4.1.4.1. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador “fuente**

**de información del turista nacional - Internet” de la Sostenibilidad**

**Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

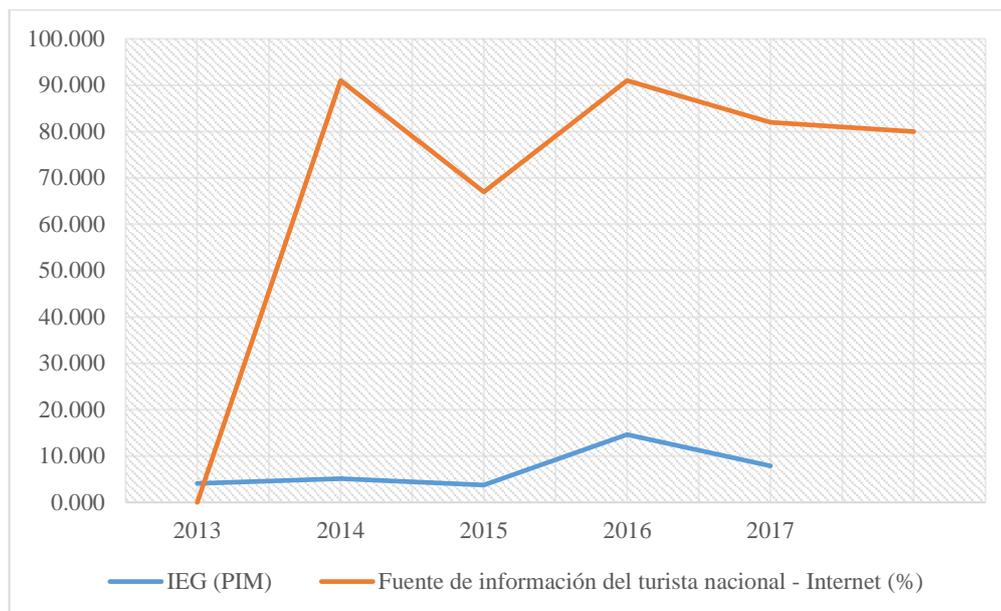
A partir del momento que se introdujo el internet en el sector turismo se ha visto beneficiado en muchos aspectos como mantener cercano al cliente, teniendo la oportunidad de buscando nuevos nichos de mercado. Asimismo, el desarrollo de las tecnologías de la información tuvo un gran efecto en la estructura, gestión y estrategias de las organizaciones turísticas de todo el mundo. Con las nuevas tecnologías se reducen los costos de comunicación y gestión; y aumenta la flexibilidad, la interactividad, la eficiencia, la productividad y la competitividad.

**Tabla 15.**

Índice de Eficacia del Gasto vs % Fuente de información del turista nacional – Internet.

<b>AÑO</b>	<b>IEG (PIM)</b>	<b>Fuente de información del turista nacional - Internet (%)</b>	<b>EPG</b>
2013	4.113	91.00	31451504
2014	5.123	67.00	35933543
2015	3.748	91.00	47996364
2016	14.632	82.00	44358740
2017	7.879	80.00	53765585

*Fuente:* Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ



**Figura 28.** Índice de Eficacia del Gasto vs % Fuente de información del turista nacional – Internet.

*Fuente:* Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ

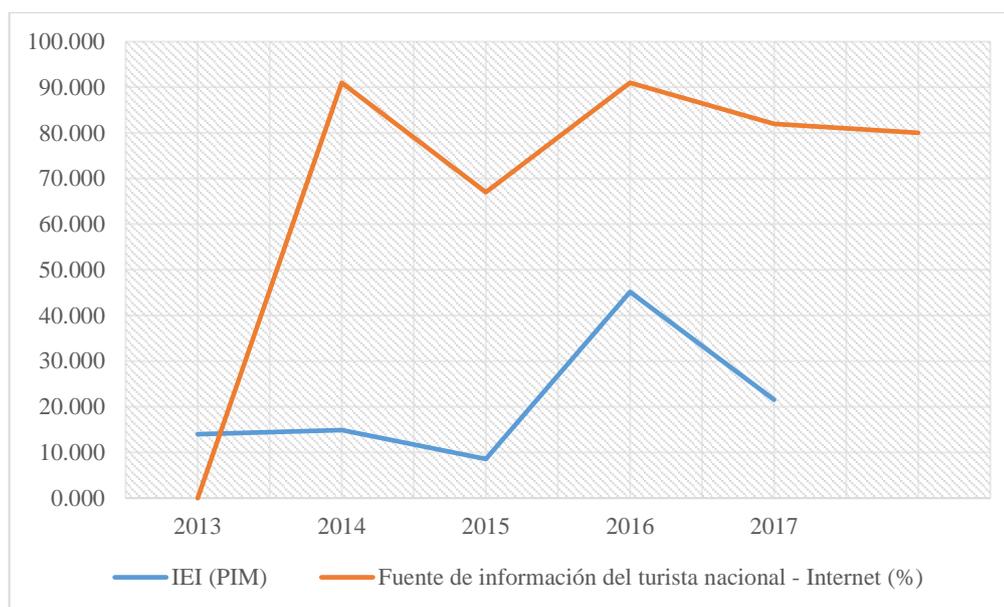
En la figura 28 se muestra, que la eficiencia del gasto en el periodo 2013 – 2017 aumenta de 4.113 a 7.879 mientras que el porcentaje de turistas que se informan mediante el internet disminuye de 91 a 80%, esto debido a que no se difunde la información necesaria sobre los atractivos de la región Puno. Esto demuestra que la publicidad efectiva y el mercadeo generan ventas y atraen más y más personas en el lugar turístico para la región.

**Tabla 16.**

Índice de Eficacia del Ingresos vs % Fuente de información del turista nacional – Internet.

AÑO	IEI (PIM)	Fuente de información del turista nacional - Internet (%)	EPI
2013	13.997	91.00	107021033.000
2014	14.919	67.00	104652838.000
2015	8.581	91.00	109874627.000
2016	45.181	82.00	136968067.000
2017	21.576	80.00	147226488.000

*Fuente:* Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ



**Figura 29.** Índice de Eficacia del Ingresos vs % Fuente de información del turista nacional - Internet.

*Fuente:* Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ

En la figura 29 se muestra, que la eficacia del ingreso en el periodo 2013 – 2017 aumenta de 13.997 a 21.576 mientras que el porcentaje de turistas que se informan mediante el internet disminuye de 91 a 80%, esto debido a que no se difunde la información necesaria sobre los atractivos de la región Puno. Esto demuestra que la publicidad efectiva y el mercadeo generan ventas y captar más y más personas en el sector turístico para la región de Puno.

#### 4.1.4.2. Ejecución presupuestal sectorial y su impacto en el indicador

**“municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo” de la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

En la actualidad, los gobiernos locales gestionaran la actividad turística gracias al MINCETUR. La Meta 38, denominada “Elaboración del Plan de Desarrollo Turístico

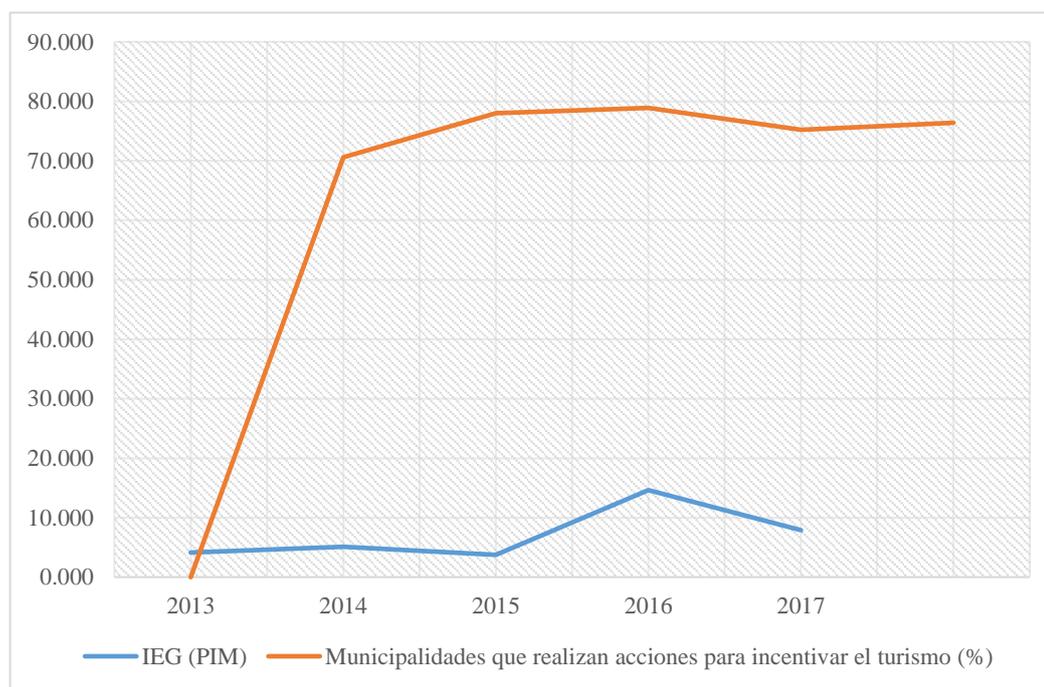
Local”, fue implementada en el marco del Programa de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal del MEF, con el fin de generar un mecanismo que incentive a los gobiernos locales planificar y gestionar la actividad turística de manera organiza y sostenible.

**Tabla 17.**

Índice de Eficacia del Gasto vs. % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo.

AÑO	IEG (PIM)	Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo (%)	EPG
2013	4.113	70.60	31451504
2014	5.123	78.00	35933543
2015	3.748	78.90	47996364
2016	14.632	75.20	44358740
2017	7.879	76.40	53765585

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI



**Figura 30.** Índice de Eficacia del Gasto vs. % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

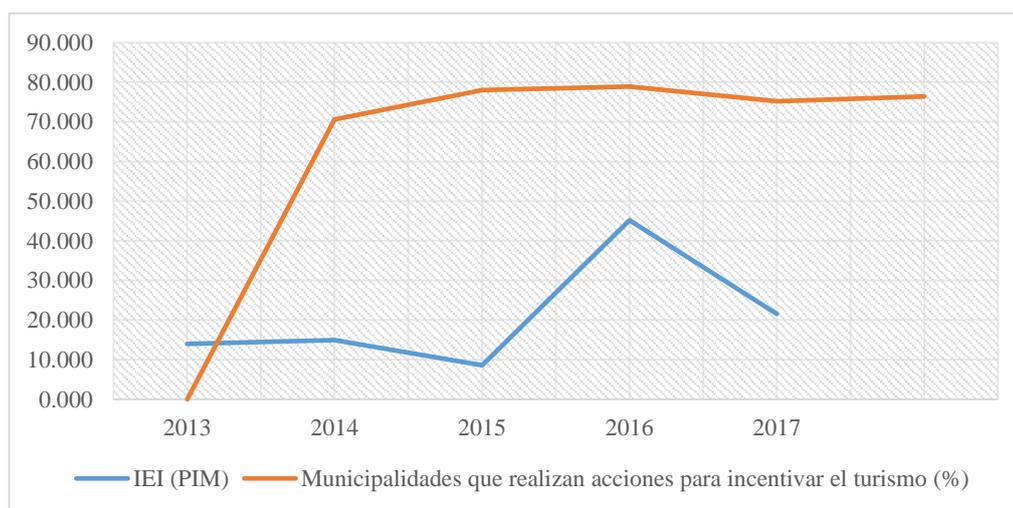
En la figura 30 se muestra, que la eficiencia del gasto en el periodo 2013 – 2017 aumenta de 4.113 a 7.879, así mismo el porcentaje de municipalidades que realizan acciones para incentivar al turismo aumenta de 70 a 76%, es decir en el periodo de 2013 – 2017 los municipios aumentaron las estrategias para que los turistas visiten la región de Puno. Esto muestra que se debe brindar y facilitar información y apoyo en la medida posible a los involucrados a los entes gestores, personas del ámbito empresarial, artesanos y población en general con el fin de tener un turismo más viable.

**Tabla 18.**

Índice de Eficacia del Ingreso vs. % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo.

AÑO	IEI (PIM)	Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo (%)	EPI
2013	13.997	70.60	107021033.000
2014	14.919	78.00	104652838.000
2015	8.581	78.90	109874627.000
2016	45.181	75.20	136968067.000
2017	21.576	76.40	147226488.000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI



**Figura 31.** Índice de Eficacia del Ingreso vs % Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI

En la figura 31 se muestra que la eficacia del ingreso en el periodo 2013 – 2017 aumenta de 13.997 a 21.576. Asimismo, el porcentaje de municipalidades que realizan acciones para incentivar al turismo aumenta de 70 a 76%, es decir en el periodo de 2013 – 2017 los municipios aumentaron las estrategias para que los turistas visiten la región de Puno. Estos resultados muestran que hay que fomentar la conservación y difusión el patrimonio cultural, las costumbres y tradiciones de la región para tener un desarrollo económico y social en el sector turismo.

#### 4.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Las hipótesis planteadas en la presente investigación son de carácter hipotéticas para lo cual aplicamos la prueba de Chi-cuadrado o ji cuadrado que es “una prueba de hipótesis que compara la distribución observada de los datos con una distribución esperada” (Minitab Inc. International Sales and Support, 2018).

- a) **Prueba  $\chi^2$  de Pearson.** - Se considera una prueba no paramétrica que mide la discrepancia entre una distribución observada y otra teórica (bondad de ajuste), indicando en qué medida las diferencias existentes entre ambas, de haberlas, se deben al azar en el contraste de hipótesis. (Minitab Inc. International Sales and Support, 2018)

La fórmula es la siguiente:

$$\chi^2 = \sum_i \frac{(\text{observada}_i - \text{teórica}_i)}{\text{teórica}_i}$$

Los grados de libertad **gl** vienen dados por:

$$gl = (r-1) (k-1)$$

**Donde:**

- ✓  $r$  es el número de filas
- ✓  $k$  el de columnas

**b) Criterio de decisión:**

No se rechaza  $H_0$ : cuando  $x^2 < x_t^2 (r - 1)(k - 1)$  En caso contrario sí se rechaza.

**Donde:**

- ✓ “ $t$ ” representa el valor proporcionado por las tablas, según el nivel de significación estadística elegido.

**H1.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.**

**H1.1.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “población en situación de pobreza” de la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	20.000	16
<b>Relación de verosimilitud</b>	16.094	16

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y la población en situación de pobreza normalmente es  $x^2=16.095$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.74$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en la *población en situación de pobreza* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial no tiene un impacto positivo en la *población en situación de pobreza* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017

**H1-2.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “turista nacional que visita Puno por motivo por relajación / descansar” de la Sostenibilidad Social del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	15.000	12
<b>Relación de verosimilitud</b>	13.322	12

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y el turismo nacional que visita Puno por motivo por relajación / descansar normalmente es  $\chi^2=13.322$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.08$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el *Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación / descansar* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial no tiene un impacto positivo en el *Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación / descansar* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H2.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Económico del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

**H2-1.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “PIB-Sector turismo de Puno” de la Sostenibilidad Económico del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	20.000	16
<b>Relación de verosimilitud</b>	16.094	16

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y el PBI del sector turismo normalmente es  $\chi^2=16.094$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.45$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el *PBI-Sector turismo de Puno* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el *PBI-Sector turismo de Puno* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H2-2.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “arribo de turista extranjero” de la Sostenibilidad Económico del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	20.000	16
<b>Relación de verosimilitud</b>	16.094	16

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y el arribo de turistas extranjeros normalmente es  $\chi^2=16.049$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.70$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el *arribo de turista extranjero* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el *arribo de turista extranjero* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H3.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

**H3-1. La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental” de la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	20.000	16
<b>Relación de verosimilitud</b>	16.094	16

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y las Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental normalmente es  $\chi^2=16.094$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.47$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en las *Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en las *Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H3-2.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno” de la Sostenibilidad Ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	10.000	8
<b>Relación de verosimilitud</b>	9.503	8

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y las Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno normalmente es

$\chi^2=9.503$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.80$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en las *Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en las *Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H4.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo sobre la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

**H4-1.- La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “fuente de información del turista nacional – Internet” de la Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013-2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	15.000	12
<b>Relación de verosimilitud</b>	13.322	12

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y la Fuente de información del turista nacional – Internet normalmente es  $\chi^2=13.322$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.81$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en *Fuente de información del turista nacional – Internet* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en *Fuente de información del turista nacional – Internet* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

**H4-2.-** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en el indicador “municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo” de la **Sostenibilidad Institucional del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017**

	Chi-cuadrada	GL
<b>Pearson</b>	20.000	16
<b>Relación de verosimilitud</b>	16.094	16

El nivel de significancia que se establece en la ejecución presupuestal sectorial y las Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo normalmente es  $\chi^2=16.094$ ,  $gl=16$  por lo tanto la  $p=0.79$ , como la significancia es menor que 0.05 se acepta la hipótesis nula y se concluye que no hay una asociación estadísticamente significativa entre las variables.

**H0:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en las *Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo* del sector turismo de la región Puno, 2013-2017.

**H1:** La ejecución presupuestal sectorial tiene un impacto positivo en las *Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo* del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017.

## CONCLUSIONES

**PRIMERA.**- La eficacia de gastos e ingresos de ejecución presupuestal sectorial en el periodo 2013-2017 es de 13.997 que aumenta a 21.576 e impacta de manera negativa en la sostenibilidad social del sector turismo de la región de Puno, lo que se evidencia con el indicador de la pobreza de la población esto debido a que la eficiencia del gasto e ingresos está aumentando en los últimos cinco años pero al mismo tiempo está aumentando la pobreza, esto significa que hay un uso inadecuado del presupuesto. Por otro lado, se pudo determinar que la ejecución presupuestal impacta de forma positiva con respecto al segundo indicador “Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación/ descansar” de la sostenibilidad social porque la eficacia del ingreso y gasto es directamente proporcional con el turista que visita a Puno por relajación.

**SEGUNDA.** - En cuanto a la sostenibilidad económica del sector turismo de la región Puno en el periodo 2013 – 2017, se determina que la eficiencia del presupuesto impacta de forma directa al indicador “PBI – Sector turismo Puno” con una dependencia de 0.45 de significancia por lo cual que el PBI no es relevante sobre la eficiencia del presupuesto del ingreso, esto debido a que el indicador del PBI tiene fluctuaciones muy variantes. Asimismo, la ejecución presupuestal impacta de forma positiva con respecto al segundo indicador “Arribo de turistas extranjeros” de la sostenibilidad económica porque se pudo determinar que la eficacia de ingreso y gasto es directamente proporcional en 0.70, eso quiere decir que si aumenta el indicador del porcentaje de arribo de turistas extranjeros que visita Puno aumenta la eficiencia del ingreso y gasto.

**TERCERO.** - En la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la sostenibilidad ambiental se pudo determinar que la eficacia presupuestal del ingreso impacta de forma positiva en el indicador “municipalidades con al menos un instrumento

de gestión ambiental” de la sostenibilidad ambiental del sector turismo de la región Puno, 2013 – 2017 porque está aumentando en los últimos cinco años de 31.2 a 49.3 esto se debe por el uso adecuado del presupuesto asignado a región de Puno. Por otro lado, la ejecución presupuestal impacta de forma positiva con respecto al segundo indicador “Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno” que tuvo poca variación de 98 a 99%, esto significa que las municipalidades hacen un uso adecuado del presupuesto asignado al sector turismo de la región de Puno. Por ello, aporta de forma positiva a la imagen de la marca Puno como destino turístico del país.

**CUARTO.** - Por último, en la ejecución presupuestal sectorial y su impacto en la sostenibilidad institucional del sector turismo en la región Puno 2013 – 2017, se ha podido determinar una relación directa entre la eficacia del presupuesto del ingreso y el indicador de fuentes de información –Internet de la sostenibilidad institucional del sector turismo de la región de Puno, por cuanto el coeficiente de correlación es de 0.80. Asimismo, la eficacia del presupuesto del ingreso tiene una relación directa con en el indicador “Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo” por cuanto el coeficiente de correlación es de 0.79 evidenciando su dependencia entre las dos variables, esto se debe a que el indicador está en aumento con respecto a la eficacia de ingresos y gastos está aumentando; por lo cual se confirma que un eficiente gasto conlleva a una información dispersa y con buenos incentivos para el incremento del turismo en la región Puno.

## RECOMENDACIONES

**PRIMERO.** - Se recomienda a las Unidades Formadoras a la elaboración de proyectos de inversión que incentiven la actividad turística, ya que la ejecución presupuestal sectorial disminuyó en los últimos cinco años, esto servirá para poder erradicar la pobreza de la región Puno. Asimismo, se debería involucrar más a la población en el sector turismo ya que este tiene un efecto multiplicador para el beneficio de esta misma.

**SEGUNDO.** - Se recomienda a la Escuela Profesional de Turismo de la Universidad Nacional del Altiplano incentivar a la comunidad estudiantil a elaborar proyectos de inversión mediante concursos. Asimismo, incorporar cursos de proyectos de inversión en el currículo académico esto servirá para la óptima formación de los alumnos y una ventaja en el ámbito laboral frente a la competencia, esto ayudará a aumentar el número de proyectos de investigación y hacer uso del 100 % del presupuesto asignado al sector turismo de la región Puno.

**TERCERO.** - Se recomienda a las municipalidades provinciales de la región de Puno la creación de plantas de tratamiento de residuos sólidos ya que la producción de esta origina una problemática de contaminación ambiental como la contaminación a recursos naturales (agua, suelo, aire) y la contaminación visual generando una pésima imagen frente al turista que visita la región Puno.

**CUARTO.** - Se recomienda que las instituciones como PROMPERU y los municipios provinciales de la región de Puno elaboren un plan estratégico con estrategias de promoción (Famtrip, ferias turísticas, buy workshops, conferencias, Word of mouth, etc.) para que la región Puno se posicione como una marca internacional. Asimismo,

buscar nuevas tendencias tecnológicas para una mejor difusión de los atractivos turísticos  
y potenciar la búsqueda de nuevos nichos de mercado.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AIEST. (1991). 41 congreso de International Association of Scientific Experts in Tourism. (pág. 46). Alemania: AIEST.
- Álvarez Pedroza, A., & Álvarez Medina, O. (2015). *Presupuesto público comentado 2015: Presupuesto por resultados y presupuesto participativo*. Lima, Perú: Pacífico Editores S.A.C.
- Arias Arbeláez, F. (2006). *Desarrollo sostenible y sus indicadores*. Cali: CIDSE, Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica. Obtenido de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Colombia/cidse-univalle/20121116025351/Doc93.pdf>
- Arias, F. (2006). Desarrollo sostenible y sus indicadores. *Sociedad y Economía*, 11.
- Asociación de Estados del Caribe (AEC). (1994). *Convenio para el establecimiento de la zona de turismo sustentable del caribe*. Colombia: AEC.
- Auditoría Superior de la Federación. (2016). *SERIE: Apuntes didácticos*. México: Centro de Investigación Económica y Presupuestaria, A.C.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2013). *Evaluación Intermedia de los Compromisos del IDB-9: Desempeño Operativo y Presupuesto*. EE. UU: Washington, D.C. 20577.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). *BID*. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <https://www.iadb.org/es/paises/peru/perspectiva-general>

- Bello, Universidad Católica Andres. (16 de Febrero de 2018). Las Dimensiones del Desarrollo Sostenible como Paradigma para la Construcción de Políticas Públicas en Venezuela. *TEKHNE - Revista de la Facultad de Ingeniería*, 21(1), 28.
- Benseny, G. (2010). *Dimensión Socio-Institucional: Actividad turística y cuestiones institucionales*. Buenos Aires: ISBN 978-987-544-354-9.
- Burbano Ruiz, J. E. (2015). *Presupuestos: Enfoque de gestión, planeación y control de recursos* (Tercera edición ed.). Bogotá: McGraw - Hill Interamericana S.A.
- Butler, R. (1993). *Tourism - an evolutionary perspective*. In *Tourism and Sustainable Development: Monitoring, Planning, Managing*. Waterloo, Ontario: J.G. Nelson, R.W. Butler and G. Wall.
- Calderón Lázaro , M. C. (2016). La ejecución del presupuesto por resultados en la Municipalidad distrital de El Porvenir, Provincia de Trujillo Año 2015. Trujillo, Perú: Universidad César Vallejo .
- Calderón Lázaro, M. C. (2016). La ejecución del presupuesto por resultados en la Municipalidad distrital de El Porvenir, Provincia de Trujillo Año 2015. Trujillo, Perú: Universidad César Vallejo.
- Carrasco Díaz, S. (2010). *Metodología de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Castañeda Gonzáles, J. (2016). La recaudación de impuestos Municipales y su relación con el desarrollo sostenible del Distrito de Aramango - 2015. Pimentel, Chiclayo, Perú: Universidad Señor de Sipán. Recuperado el 10 de 09 de 19, de <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/3111/TESIS%20NOE%202016%20IMP%20MUNICIPALES.pdf;sequence=1>

- Castañeda, A. (2008). *Alirio Castañeda*. doi:<https://alirioalcalde.es.tl/DIMENSION--INSTITUCIONAL.htm>
- Comisión Europea. (1992). *Hacia un desarrollo sostenible*. Luxemburgo: Oficina de publicaciones oficiales de las Comunidades Europeas.
- Congreso de la república . (23 de febrero del 2017). *Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones*. Lima, Perú. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/aprueban-el-reglamento-del-decreto-legislativo-n-1252-decr-decreto-supremo-n-027-2017-ef-1489323-2>
- Congreso de la república. (26 de Abril de 8 de diciembre 2004). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Lima, Perú.
- Contreras Díaz, J. (2015). Evaluación de la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla, períodos 2012 - 2013. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano. Recuperado el 12 de 10 de 19, de [http://tesis.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2013/Contreras\\_Diaz\\_Jhony\\_GiImer.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2013/Contreras_Diaz_Jhony_GiImer.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cooperación Suiza - SECO; Cooperación Alemana; MEF. (2016). *Programación multianual y Formulación anual del presupuesto para programas presupuestales con articulación territorial*. Lima, Perú: Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) de Alemania.
- Doménech Quesada, J. (2007). *Huella ecológica y desarrollo sostenible*. Madrid: AENON: Asociación Española de Normalización y Certificación.
- Ehrenfeld, J. (2005). *The roots of Sustainability*. London: MIT Sloan Management Review.

- El comercio. (08 de diciembre de 2016). *El comercio*. Recuperado el 18 de agosto de 2018, de <https://elcomercio.pe/economia/peru/peru-ocupa-cuarto-lugar-ranking-presupuesto-resultado-229902>
- Flores Aroni, J. E. (2017). Evaluación de la ejecución presupuestal en la Municipalidad distrital de Ayaviri provincia de Melgar, periodos 2015 - 2016. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano.
- Flores Aroni, J. E. (2017). Evaluación de la ejecución presupuestal en la municipalidad distrital de Ayaviri, provincia de Melgar, periodos 2015-2016. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.
- García R., J. (3 de Noviembre de 2015). *Desarrollo sostenible: Origen, evolución y enfoques*. Recuperado el 15 de Setiembre de 2018, de Documentos de docencia: [file:///D:/Archivos%20Descargados%20de%20Internet/1074-2609-1-PB%20\(2\).pdf](file:///D:/Archivos%20Descargados%20de%20Internet/1074-2609-1-PB%20(2).pdf)
- German Council for Sustainable Development. (2014). *Guideline for the German Sustainability Code*. Germany: Bertelsmann Stiftung.
- Goyzueta Cordero, A. E. (Junio de 2016). La gestión municipal y su incidencia en el desarrollo turístico sustentable”. Estudio de caso: Municipio de Copacabana en las gestiones 2010 – 2015. 13, 162. La Paz, Bolivia: Universidad Mayor de San Andrés.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Callado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). México: Mc Graw Hill.
- Herrera Jara, J. A. (2017). *Normas del INVIERTE.PE en gestión de las inversiones en el Perú*. Lima, Perú: Growth Corporation S.A.C.

- International Union for Conservation of Nature and Natural Resources. (1980). *World Conservation Strategy: Living Resources Conservation for Sustainable Development*. Switzerland: IUCN-UNEP-WWF.
- Jiménez Herrero, L. M. (2000). *Desarrollo sostenible. Transición hacia la coevolución global*. Madrid: Pirámide.
- Ligue Ali, R. (2017). Evaluación de la ejecución presupuestaria de ingresos y gastos en el logro de metas institucionales de la Municipalidad Distrital de Santa Lucia, periodo 2014 - 2015. Moquegua, Perú: José Carlos Mariategui.
- Ligue Ali, R. (2017). Evaluación de la ejecución presupuestaria de ingresos y gastos en el logro de metas institucionales de la Municipalidad Distrital de Santa Lucia, periodo 2014 - 2015. Moquegua, Perú: Universidad "José Carlos Mariategui".
- Makón Marcos, P. (abril de 1997). La reforma del sistema presupuestario nacional. *20 años*, N° 29(V), 55 .
- Mamani Lopez, A. (2016). Evaluación de la Ejecución Presupuestaria e incidencia en el cumplimiento de las metas y objetivos de la Municipalidad Distrital de Plateria de los periodos 2013 - 2014. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano. Recuperado el 20 de 11 de 2019, de [http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5045/Mamani\\_Lopez\\_An\\_a\\_Gabriela.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5045/Mamani_Lopez_An_a_Gabriela.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Mamani Mamani, R. H. (2016). Los proyectos del presupuesto de inversión pública en fase de ejecución en el crecimiento económico del departamento de La Paz; periodo 1998 -2014. La Paz, Bolivia: Universidad Mayor de San Andrés.

- Martínez Aguilera, O. (Marzo de 2012). Presupuestos: Herramienta básica de planeación. *Revista Observatorio Calasanz, III(6)*, 379-380.
- Martínez Álvarez , J., & García Martos , D. (2013). *Presupuesto Base Cero: Una herramienta para la mejora de las finanzas públicas*. España: Instituto de Estudios Fiscales.
- Medina Alvarado, S. S. (2017). Evaluación presupuestaria al Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Curtincápac Canton Portovelo Provincia del el Oro, período 2015. Loja, Ecuador: Universidad Nacional de Loja.
- MEF, M. (5 de marzo de 2015). *Proceso presupuestario del sector público*. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/12395-directiva-n-002-2015-ef-50-01/file>
- MEF, M. (8 de abril de 2017). *Directiva N° 001-2017-EF/63.01, Directiva para la Programación Multianual en el Marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones*. Lima. Obtenido de <file:///D:/Archivos%20Descargados%20de%20Internet/1506883-1.pdf>
- MEF, M. (8 de agosto de 2012). *Proceso presupuestario del sector público año fiscal 2012*. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/9635-directiva-n-006-2012-ef-50-01/file>
- MEF, M. d. (2017). *GUÍA DE ORIENTACIÓN AL CIUDADANO: Proyecto de ley de presupuesto 2017*. Dirección General de Presupuesto Público .
- MINCETUR. (2015). *Plan COPESCO*. Lima. Obtenido de [https://plancopesconacional.gob.pe/archivos/DS\\_002-2015-MINCETUR.pdf](https://plancopesconacional.gob.pe/archivos/DS_002-2015-MINCETUR.pdf)

- Minitab Inc. International Sales and Support. (2018). *Soporte de Minitab 18*. Recuperado el 27 de 11 de 27
- Muñiz, L. (2009). *CONTROL PRESUPUESTARIO: Planificación, elaboración y seguimiento del presupuesto*. Barcelona, España: PROFIT editorial.
- OMT. (1993). *Guía para administraciones locales: Desarrollo turístico sostenible*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.
- Quispe Callata, E. B. (2016). La ejecución presupuestal y su incidencia en el logro de metas y objetivos de la Municipalidad Distrital de Taraco, periodos 2014 - 2015. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano.
- Quispe Callata, E. B. (2016). La ejecución presupuestal y su incidencia en el logro de metas y objetivos de la Municipalidad Distrital de Taraco, periodos 2014 - 2015. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano.
- Ramírez Guerrero, G., & García Sanabria, J. (Junio de 2015). La gestión del Turismo Sostenible: El caso Español. España: Universidad de Cádiz.
- Ramírez Treviño, A., & Sánchez Núñez, J. M. (1 de Julio de 2009). Enfoques del desarrollo Sostenible y Urbanismo. *Revista Digital Universitaria*, 10(7), 5. Obtenido de <http://www.revista.unam.mx/vol.10/num7/art42/art42.pdf>
- Redclift, M. (1996). *Desarrollo sostenible: Ampliación del alcance del debate*. Londres: Methuen.
- Rodríguez Valles, O. A. (2017). *Evaluación de la ejecución presupuestal de la Policía Nacional del Perú y su implicancia en la Política Pública de Seguridad Ciudadana*. Lima, Perú: PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL

PERÚ. Recuperado el 20 de Julio de 2019, de  
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9204>

Sistema Nacional de Inversión Pública, & Ministerio de Economía y Finanzas. (2011).

*Turismo: Guía para la formulación de proyectos de inversión exitosos*. Lima, Perú: Imprenta Editorial Arkabas.

Soto Cañedo, C. A. (2015). *El presupuesto público y el Sistema Nacional de Presupuesto - Parte final*. Administración Financiera. Lima: Revista actualidad gubernamental.

Torres Bardales, L. (2017). "Gestión de los proyectos de inversión pública y su relación con la ejecución presupuestal en los adicionales de obra de la municipalidad distrital de la Banda de Shilcayo, periodo 2014 -2016. Tarapoto, Perú: Universidad César Vallejo.

Troncoso Morales, B. (1992). Turismo Sostenible Y Ecoturismo. *IX Convención Nacional de Estudiantes de Hotelería y Turismo* (pág. 6). Venezuela: Kiskeya Destinación Alternativa.

United Nations. (5-16 June 1992). Report of the United Nations Conference on Environment and Development. En G. Assembly (Ed.). *I*, pág. 1. Río de Janeiro: The United Nations Department of Economic and Social Affairs (DESA).  
Obtenido de <http://www.un.org/documents/ga/conf151/aconf15126-1annex1.htm>

Uturunco Pari, E. (2017). Evaluación de la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Huancané, periodos 2015 - 2016. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano.

Uturunco Pari, E. (2017). Evaluación de la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Huancané, periodos 2015 - 2016. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano.

World Commission on Environment and Development. (WCED, 1987). *Report of the World Commission on Environment and Development : Our Common Future*. EE.UU: United Nations.

World Council of Churches . (27 de enero de 2015). *World Council of Churches* . Recuperado el 30 de 08 de 2018, de <https://www.oikoumene.org/en/press-centre/news/sustainability-and-environment-how-the-ecumenical-movement-helped-mobilize-ecology-protest-in-east-germany>

# ANEXOS

## ANEXO A.- INDICADORES DEL DESARROLLO SOSTENIBLE

		Unidad de medida	2013	2014	2015	2016
<b>Indicadores sociales</b>	Población en situación de pobreza	Porcentaje (%)	28	27.3	34.3	32.4
	Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación / descansar	Porcentaje (%)	32	38	25	44
<b>Indicadores económicos</b>	Producto Bruto Interno (PBI) – Sector turismo de Puno	Porcentaje (%)	3.2	6.3	2.3	5.2
	Arribo de turistas extranjeros	Porcentaje (%)	20	39	27	24
<b>Indicadores ambientales</b>	Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental	Porcentaje (%)	31.2	34.9	43.1	45.0
	Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos - Puno	Porcentaje (%)	99.1	98.2	100.0	99.1
<b>Indicadores institucionales</b>	Fuente de información del turista nacional - Internet	Porcentaje (%)	91	67	91	82
	Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo	Porcentaje (%)	70.6	78.0	78.9	75.2

Fuente: INEI, PROMPERÚ, ENAHO, PROMPERU

## ANEXO B.- INDICADORES DEL PRESUPUESTO

En la gestión presupuestaria del Pliego se emplean los siguientes indicadores presupuestarios:

### Indicador de Eficacia del Ingreso (IEI)

- Respecto al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

$$IEI (PIA) = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria de Ingresos}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional de Apertura}}$$

- Respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

$$IEI (PIM) = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria de Ingresos}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional Modificado}}$$

### Indicador de Eficacia del Gasto (IEG)

- Respecto al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

$$IEG (PIA) = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria de Egresos (A nivel de Genérica de Gasto)}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional de Apertura (A nivel de Genérica de Gasto)}}$$

- Respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

$$IEG (PIM) = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria de Egresos (A nivel de Genérica de Gasto)}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional Modificado (A nivel de Genérica de Gasto)}}$$

**ANEXO C.- INDICADORES DE LA EFICIENCIA Y EFICACIA DEL PRESUPUESTO DEL 2013 – 2017**

<b>EPI</b>	<b>EPG</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>IEI (PIA)</b>	<b>IEI (PIM)</b>	<b>IEG (PIA)</b>	<b>IEG (PIM)</b>
107021033.000	31451504.000	14074455.000	7646166.000	7.604	13.997	2.235	4.113
104652838.000	35933543.000	18949119.000	7014715.000	5.523	14.919	1.896	5.123
109874627.000	47996364.000	12000000.000	12804684.000	9.156	8.581	4.000	3.748
136968067.000	44358740.000	3632461.000	3031568.000	37.707	45.181	12.212	14.632
147226488.000	53765585.000	10000000.000	6823659.000	14.723	21.576	5.377	7.879

**ANEXO D.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2013**

Incluye: Actividades y Proyectos											
Código SNIP	Proyecto	Costo	Ejecución al año			2014			Avance %	Ejecución Total	Avance % Total
			2012	2013	PIA	PIM	Devengado				
	<b>TOTAL</b>		50,290,500,036	24,809,990,429	25,179,043,293	40,344,771,923	31,598,885,908	78.3	106,699,376,374		
	Nivel de Gobierno R: GOBIERNOS REGIONALES		10,907,897,646	6,054,661,688	4,659,597,558	7,798,342,261	6,021,270,442	77.2	22,983,829,776		
	Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES		10,907,897,646	6,054,661,688	4,659,597,558	7,795,842,261	6,020,752,231	77.2	22,983,311,566		
	Pliego 458: GOBIERNO REGIONAL PUNO		271,437,145	261,625,841	164,680,529	338,579,838	274,773,133	81.2	807,836,119		
	Unidad Ejecutora 200-909: REGION PUNO- TRANSPORTES		10,461,370	17,576,351	0	14,097,950	12,326,750	87.4	40,364,471		
	Función 15: TRANSPORTE		10,461,370	17,576,351	0	14,097,950	12,326,750	87.4	40,364,471		
			<b>Ejecución al año</b>	<b>2013</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Devengado</b>	<b>Avance %</b>	<b>Ejecución Total</b>	<b>Avance % Total</b>	
<b>95803</b>	Mejoramiento de la infraestructura vial del circuito turístico lago sagrado de los incas - distritos Capachica, Chucuito, Plateria, Acora, Ilave	98,209,177	18,696,521	1,699,133	10,000,000	5,330,653	5,036,179	94.5	25,431,832	26	
<b>79884</b>	Fortalecimiento del desarrollo educativo de la institución educativa secundaria industrial 32 puno	3,300,537	1,041,139	0	0	0	0	0	1,041,139	32	
<b>183548</b>	Mejoramiento de la producción y productividad artesanal textil y articulación al mercado - región - Puno	5,511,319	308,177	2,366,487	4,074,455	2,315,513	2,303,870	99.5	4,978,533	90	
		107,021,033			14,074,455	7,646,166	7,340,049		31,451,504		



**ANEXO F.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2015**

Código SNIP	Proyecto	Costo	Incluye: Actividades y Proyectos										Avance % Total
			Ejecución al año		Ejecución año		2016		Devengado	Avance %	Ejecución Total		
			2014	2015	2015	PIA	PIM	2016					
<b>TOTAL</b>			73,803,532,282	26,536,084,405	24,519,478,992	39,842,078,505	27,069,347,748	67.9	127,408,964,435				
	Nivel de Gobierno R: GOBIERNOS REGIONALES		15,001,114,416	5,271,543,048	3,354,034,286	7,616,626,073	5,331,476,577	70	25,604,134,041				
	Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES		15,000,596,206	5,269,930,024	3,354,034,286	7,615,057,308	5,330,272,538	70	25,600,798,768				
	Pliego 458: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PUNO		596,143,538	176,752,279	127,967,795	232,966,362	155,196,301	66.6	928,092,119				
	Unidad Ejecutora 001.-902: REGION PUNO-SEDE CENTRAL		534,544,040	151,344,824	105,974,538	197,352,530	122,062,418	61.9	807,951,282				
	Función 09: TURISMO		4,978,533	591,484	0	20,609	20,420	99.1	5,590,437				
			<b>Ejecución al año</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>2016</b>	<b>Devengado</b>	<b>Avance %</b>	<b>Ejecución Total</b>	<b>Avance % Total</b>	
<b>79884</b>	Fortalecimiento del desarrollo educativo de la institución educativa secundaria industrial 32 Puno	3,421,789	1,041,139	0	0	0	0	0	0	0	1,041,139	30	
<b>183548</b>	Mejoramiento de la producción y productividad artesanal textil y articulación al mercado - región - Puno	5,644,889	4,978,533	591,484	0	20,609	20,420	99.1	5,590,437	99.1	5,590,437	99	
<b>95803</b>	Mejoramiento de la infraestructura vial del circuito turístico lago sagrado de los incas - distritos Capachica, Chucuito, Plateria, Acora, Ilave	100,807,949	25,431,832	4,931,694	12,000,000	12,784,075	11,001,262	86.1	41,364,788	86.1	41,364,788	41	
		109,874,627			12,000,000	12,804,684	11,021,682		47,996,364		47,996,364		

**ANEXO G.- PRESUPUESTO DEL PERIODO 2016**

		Incluye: Actividades y Proyectos										
Código SNIP	Proyecto	Costo	Ejecución al año 2015	Ejecución año 2016	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Ejecución Total	Avance % Total	Incluye: Actividades y Proyectos	
											2015	2016
	<b>TOTAL</b>		91,199,124,677	24,078,720,490	24,057,189,589	42,260,532,200	28,444,290,478	67.3	143,722,135,644			
	Nivel de Gobierno R: GOBIERNOS REGIONALES		19,087,001,940	5,123,488,710	3,878,655,662	8,996,727,597	5,622,924,400	62.5	29,833,415,051			
	Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES		19,084,870,706	5,122,284,671	3,878,655,662	8,994,274,994	5,621,459,207	62.5	29,828,614,584			
	Pliego 458: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PUNO		693,176,138	149,531,105	136,765,913	385,714,465	248,505,499	64.4	1,091,212,742			
	Unidad Ejecutora 001-902: REGION PUNO-SEDE CENTRAL		602,452,278	116,529,995	126,680,454	368,778,601	232,357,326	63	951,339,599			
	Función 15: TRANSPORTE		377,623,966	63,553,720	97,160,057	188,806,366	101,337,094	53.7	542,514,781			
			<b>Ejecución al año 2015</b>	<b>Ejecución año 2016</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Devengado</b>	<b>Avance %</b>	<b>Ejecución Total</b>	<b>Avance % Total</b>		
2131389	Mejoramiento de la infraestructura vial del circuito turístico lago sagrado de los incas - distritos Capachica, Chucuito, Plateria, Acora, Ilave	103,778,928	30,363,526	11,001,262	3,632,461	2,584,023	2,570,470	99.5	43,935,258	42		
2316291	Mejoramiento y ampliación del circuito vial eco turístico, Capachica - Siale - Ccotos - Paramis, distritos de Capachica, Amantani, provincia de Puno	33,189,139		0	0	230,000	229,962	100	229,962	1		
2308639	Mejoramiento de las tecnologías de producción de artesanía textil, asociación Mafes-comunidad campesina de Cambria, distrito de Putina, San Antonio de Putina-Puno			0	0	58,025	34,000	58.6	34,000			
2308629	Mejoramiento de la producción y comercialización de trucha, asociación de productores de industria del calzado, pesca, turismo, agropecuario Ichu - Apita- Ichu, distrito de Puno, Puno, Puno			0	0	159,520	159,520	100	159,520			
		136,968,067			3,632,461	3,031,568	2,993,952		44,358,740			



## ANEXO I.- OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<b>Variable Independiente:</b>  <b>X: EJECUCIÓN PRESUPUESTAL REGIONAL</b>	<b>Eficacia del Ingreso</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ IEI respecto al Presupuesto Institucional de Apertura</li> <li>➤ IEI respecto al Presupuesto Institucional Modificado</li> </ul>
	<b>Eficacia del Gasto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ IEG respecto al Presupuesto Institucional de Apertura</li> <li>➤ IEG respecto al Presupuesto Institucional Modificado</li> </ul>
<b>Variable Dependiente:</b>  <b>Y: DESARROLLO SOSTENIBLE EN TURISMO</b>	<b>Sostenibilidad Social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Población en situación de pobreza</li> <li>➤ Turista nacional que visita Puno por motivo de relajación / descansar</li> </ul>
	<b>Sostenibilidad Ambiental (Agostramiento de Recursos)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Municipalidades con al menos un instrumento de gestión ambiental</li> <li>➤ Municipalidades que realizan recojo de residuos sólidos – Puno</li> </ul>
	<b>Sostenibilidad Económica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Producto Bruto Interno (PBI) – Sector turismo de Puno</li> <li>➤ Arribo de turistas extranjeros</li> </ul>
	<b>Sostenibilidad Institucional</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Fuente de información del turista nacional - Internet</li> <li>➤ Municipalidades que realizan acciones para incentivar el turismo</li> </ul>
<b>Variable Interviniente:</b>  <b>Z: PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA</b>	<b>Eficiencia de un PIP (menores costos)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Contribución a competitividad / economías regionales / eficiencia energética</li> <li>➤ Fortalecimiento de la infraestructura social</li> <li>➤ Capacidad de Desarrollo del proyecto</li> </ul>
	<b>Eficacia de un PIP (cumplimiento de objetivos)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Generación empleo.</li> <li>➤ Calidad de Información</li> <li>➤ Estado de avance de un PIP</li> <li>➤ Control Ciudadano</li> </ul>