

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA**



**“IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE VIVIENDA RURAL EN  
LAS CONDICIONES DE HABITABILIDAD DE LOS BENEFICIARIOS  
EN LA PROVINCIA DE LAMPA, PUNO. CASO: CENTRO POBLADO  
DE SUATIA - 2019”**

**TESIS**

**PRESENTADA POR:**

**Bach. JUAN FLORES FLORES**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA**

**PUNO – PERÚ**

**2020**

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA

“IMPACTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE VIVIENDA RURAL EN  
LAS CONDICIONES DE HABITABILIDAD DE LOS BENEFICIARIOS  
EN LA PROVINCIA DE LAMPA, PUNO. CASO: CENTRO POBLADO  
DE SUATIA - 2019”

TESIS PRESENTADA POR:

Bach. JUAN FLORES FLORES

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA



APROBADO POR EL JURADO REVISOR CONFORMADO POR:

**PRESIDENTE** :   
Dr. FERMIN FRANCISCO CHAIÑA CHURA

**PRIMER MIEMBRO** :   
Dr. EDWIN CATACORA VIDANGOS

**SEGUNDO MIEMBRO** :   
M. Sc. RICARDO SINDULFO CHURA TISNADO

**DIRECTOR / ASESOR** :   
M. Sc. SAMUEL GALLEGOS COPA

Área : Políticas públicas.  
Tema : Viviendas rurales.  
Línea de investigación : Política, gestión pública y planificación.

Fecha de sustentación: 27 de diciembre del 2019.

## **DEDICATORIA**

### **A Dios.**

Que me ilumina diariamente, y me de vida y salud para emprender nuevos retos.

### **A mi esposa.**

Quien ha estado a mi lado todo este tiempo, por su apoyo incondicional.

### **A mis hijos.**

Kelly, Cristian y Gabriel, por su apoyo moral.

Juan Flores Flores

## AGRADECIMIENTO

El presente expreso mi reconocimiento a la Universidad Nacional del Altiplano, Facultad de Ciencias Sociales, escuela profesional de Sociología. A los docentes de la Escuela Profesional de Sociología, quienes con sus sabias enseñanzas consolidaron mi formación profesional.

A los miembros del jurado revisor, por tener la paciencia y participación integra en el desarrollo del presente trabajo de investigación.

A mi asesor de investigación MsC. Samuel Gallegos Copa, quien, con su consejo, contribuyó al desarrollo de esta investigación.

A las autoridades y población beneficiaria del Centro Poblado de Suatia, por su valioso colaboración e información.

Juan Flores Flores

## INDICE GENERAL

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
ÍNDICE DE FIGURA	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE ACRÓNIMOS	
RESUMEN.....	11
ABSTRACT.....	12
CAPÍTULO I	
INTRODUCCIÓN	
1.1. Problema de la investigación.....	13
1.2. Antecedentes de la investigación .....	15
1.2.1. Antecedentes al programa .....	15
1.2.2. Antecedentes internacionales .....	16
1.2.3. Antecedentes nacionales.....	19
1.3. Formulación del problema .....	22
1.4. Importancia y utilidad del estudio .....	23
1.5. Objetivos de la investigación .....	24
CAPÍTULO II	
REVISIÓN DE LITERATURA	
2.1. Marco teórico .....	25
2.1.1. Desarrollo social.....	25
2.1.2. Programas sociales .....	26
2.1.3. Programas sociales en América Latina.....	27
2.1.4. Programas sociales en el Perú .....	28
2.1.4.1. Clasificación de los programas sociales en el Perú .....	28
2.1.4.2. Programa Nacional del Vivienda Rural .....	32
2.1.5. La pobreza .....	33
2.2. Marco conceptual .....	34
2.3. Hipótesis de investigación.....	38
2.3.1. Hipótesis general .....	38
2.3.2. Hipótesis específicas .....	38

## CAPÍTULO III

## MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Lugar de estudio.....	39
3.2. Tipo y diseño de investigación.....	40
3.3. Población y muestra de investigación .....	40
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	41
3.5. Procedimiento de recolección y análisis de datos .....	41

## CAPÍTULO IV

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones sociodemográficas de la vivienda .....	43
4.1.1. Caracterización sociodemográfica .....	43
4.1.2. Beneficiarios del programa .....	44
4.1.3. Evaluación del impacto en las condiciones sociodemográficas de la vivienda .....	46
4.1.3.1. Impacto en composición familiar y actividad económica. ....	46
4.1.3.2. Impacto en salud.....	47
4.1.3.3. Impacto en el ingreso familiar .....	52
4.1.3.4. Impacto en el sector educación.....	55
4.1.3.5. Prueba de hipótesis primer objetivo de investigación .....	57
4.2. Impactos del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de saneamiento de vivienda. ....	59
4.2.1. Impacto en estado de la vivienda.....	59
4.2.2. Impacto en saneamiento de la vivienda .....	62
4.2.3. Impacto en cocina en la vivienda.....	64
4.3. Resultados del impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de técnicas de la vivienda.....	65
CONCLUSIONES .....	70
RECOMENDACIONES .....	72



REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS .....	73
ANEXOS.....	77
Anexo 01. Encuestas .....	78
Anexo 02. Panel fotográfico sobre la Producción pecuaria en el Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.....	84
Anexo 03. Panel fotográfico sobre el estado de la vivienda antes de la intervención del programa nacional de vivienda.....	85
Anexo 04. Panel fotográfico sobre el estado de la vivienda después de la intervención del Programa Nacional de Vivienda. ....	86

## INDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Distinción legal entre políticas, programas y proyectos sociales (Basado en CEPAL, 1998). .....	27
<i>Figura 2.</i> Ubicación del Centro Poblado de Suatia.....	39
<i>Figura 3.</i> Beneficiarios del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.....	45
<i>Figura 4.</i> Criterios de focalización para el beneficio del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno. ....	46
<i>Figura 5.</i> Cambios en actividad económica del jefe del hogar Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno. ....	47
<i>Figura 6.</i> Enfermedades antes y después del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.....	48
<i>Figura 7.</i> Gasto en bolsillo de salud antes y después de la intervención del PNVR.....	50
<i>Figura 8.</i> Valoración de cambio el gasto en salud antes y después de la intervención del PNVR. ....	51
<i>Figura 9.</i> Ingreso familiar antes y después de intervención del programa. ....	53
<i>Figura 10.</i> Cambio de ingresos por la intervención del programa.....	54
<i>Figura 11.</i> Valoración del cambio de ingreso familiar antes y después de la intervención del programa. ....	55
<i>Figura 12.</i> Educación de los hijos del beneficiario antes y después del programa.....	56
<i>Figura 13.</i> Número de viviendas antes y después del programa.....	61
<i>Figura 14.</i> Hacinamiento de la vivienda antes y después del programa .....	62



<i>Figura 15.</i> Abastecimiento de agua antes y después del programa .....	63
<i>Figura 16.</i> Servicios higiénicos antes y después del programa.....	64
<i>Figura 17.</i> Tipo de cocina antes y después del programa .....	65
<i>Figura 18.</i> Condiciones estructurales antes y después del programa.....	66
<i>Figura 19.</i> Condiciones de confort de la antes y después del programa.....	67

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Necesidades básicas insatisfechas .....	37
Tabla 2. Características de población y vivienda del Centro Poblado de Suatia, Distritos de Palca, Puno.....	43
Tabla 3. Enfermedades antes y después del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.....	48
Tabla 4. Gasto en bolsillo de salud antes y después de la intervención del PNVR.....	49
Tabla 5. Valoración de cambio el gasto en salud antes y después de la intervención del PNVR. .....	51
Tabla 6. Ingreso familiar antes y después de intervención del programa. ....	52
Tabla 7. Cambio de ingresos por la intervención del programa.....	53
Tabla 8. Valoración del cambio de ingreso familiar antes y después de la intervención del programa. ....	54
Tabla 9. Educación de los hijos del beneficiario antes y después del programa .....	56
Tabla 10. Resultados de medias antes y después del programa en el bolsillo de salud de los beneficiarios. ....	58
Tabla 11. Resultados de medias antes y después del programa en el ingreso familiar mensual.	58
Tabla 12. Resumen de los impactos del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones sociodemográficas de la vivienda en Suatia.....	59
Tabla 13. Componentes de la vivienda antes y después de la intervención del programa .....	60

## INDICE DE ACRONIMOS

PNVR	: Programa Nacional de Vivienda Rural
MVCS	: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento
ONU	: Organización de la Naciones Unidas
INEI	: Instituto Nacional de Estadística e Informática
MEF	: Ministerio de Economía y Finanzas MEF
CEPLAN	: Centro de Planeamiento Estratégico Nacioanl

## RESUMEN

El propósito de la investigación es analizar el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, provincia de Lampa, Puno. Para ello, se basó en la metodología evaluación de impacto el cual compara dos momentos, antes y después de intervención del programa. La evaluación se realiza a nivel de las condiciones sociodemográficas, condiciones de saneamiento y condiciones técnicas de la vivienda a una muestra de 25 familias beneficiarias del programa. El método de investigación es inductivo, y es de tipo descriptiva y observacional. Para la medición del impacto se utilizó el cuestionario definido de encuesta tipo mixto, el impacto es la diferencia de medias antes y después de la intervención del programa en datos cuantitativos y observación de cambios en datos cualitativos. Los resultados muestran que el Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios del programa tanto en las condiciones sociodemográficas de la vivienda, condiciones de saneamiento de la vivienda y condiciones técnicas de la vivienda.

**Palabra clave:** Programa Nacional de Vivienda Rural, impacto, condiciones socioeconómicas, condiciones de saneamiento básico, condiciones técnicas de la vivienda

**ABSTRACT**

The objective of the research is to analyze the impact of the National Rural Housing Program on the living conditions of the beneficiaries in the populated center of Suatia, province of Lampa, Puno. For this, it was based on the methodology of impact evaluation which compares two moments, before and after the intervention of the program. The evaluation is carried out at the level of sociodemographic conditions, sanitation conditions and technical conditions of the dwelling to a sample of 25 families benefiting from the program. The research method is inductive, and is descriptive and observational. For the measurement of the impact is the defined questionnaire of mixed type survey, the impact is the difference of means before and after the intervention of the program in quantitative data and observation of changes in qualitative data. The results contained in the National Rural Housing Program have had a positive impact on the habitability conditions of the beneficiaries of the program both in the sociodemographic conditions of the housing, sanitation conditions of the housing and technical conditions of the housing.

**Keywords:** National Rural Housing Program, impact, socioeconomic conditions, basic sanitation conditions, technical housing conditions.

## CAPÍTULO I

### INTRODUCCIÓN

#### 1.1. Problema de la investigación

Según la Organización de las Naciones Unidas (ONU), para el 2030 “cerca del 40% de la población del mundo necesitará tener acceso a viviendas, infraestructura básica y a otros servicios tales como sistemas de acueducto y saneamiento” (ONU, 2017). Por lo que se necesitaría construir 96.150 viviendas diarias para cubrir dicha demanda. No obstante, esto no sería posible, sobre todo en los países sub desarrollados, debido a la deficiente recursos humanos e instituciones.

En la actualidad, en América Latina y el Caribe, más de 110.7 millones personas no cuentan con acceso a vivienda con un techo propio para vivir o habitan en viviendas de mala calidad. En esta región, Perú, presenta mayores problemas de déficits de vivienda alcanzando el 72%, después de los países de Nicaragua (78%) y Bolivia (75%). De acuerdo a las estimaciones de Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2016), el déficit es de 1'800,000 viviendas. Sumando a ello, la baja cobertura de servicios de agua y saneamiento básico, el cual representa riesgo para la salud pública; muchas de las enfermedades son producto baja e inadecuada cobertura de los servicios.

A nivel de regiones del Perú, según el XII Censo de Población y VII de Vivienda 2017 realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), la región Puno es la cuarta región con mayor déficit de vivienda equivalente a 103 800 habitaciones, después de las regiones Lima, Piura y Cajamarca; Puno, además de presentar bajos indicadores de vivienda, carece de servicios básicos en 43.3%; problema de hacinamiento, 36.9%. Estos problemas están ubicados generalmente en el medio rural; la carencia de servicios básicos alcanza en promedio 52.5% y el problema de hacinamiento de 42.3%. De otro lado, la región presenta bajos indicadores en salud. La

mortalidad infantil es de 12.8% por cada 1000 habitantes; las causas están asociadas al problema de vivienda y el acceso a los servicios básicos.

El centro poblado de Suatía, que se ubica al oeste distrito de Palca, provincia de Lampa, registra bajos indicadores a acceso a servicios de saneamiento básico y vivienda, la cual ha sido agravado, más aún, el 01 de diciembre del 2016 provocado por el movimiento sísmico de magnitud de 5.6 grados, afectando a viviendas en radio de 60 kilómetros; los distritos afectados con mayor intensidad fueron: Lampa, Paratia, Ocuvi, Santa Lucía. Por consecuente, este fue la motivación inicial para la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural en el centro poblado. La intervención del programa a 25 familias, los cuales fueron seleccionados de acuerdo a criterios de evaluación de pobreza y pobreza extrema, con problemas de hacinamiento y daños estructurales de la vivienda, adicionalmente se tomó en cuenta la permanencia de la vivienda y el título de propiedad. Con la intervención del programa se promovió, además, por ejemplo, saneamiento, cocina, seguridad, confort, entre otros, con el objetivo de mejorar la habitabilidad. Sin embargo, en la actualidad, no se sabe aún en cuánto hayan mejorado, y uno de los problemas es la evaluación del impacto.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), la importancia de evaluación de impacto es que permite determinar la efectividad del programa, esto permitiría la mejora del funcionamiento, sostenibilidad y ampliación del programa, o en caso contrario el cierre de la misma. Además, uno de los objetivos del Plan Bicentenario es el “Acceso universal a los servicios básicos (educación, salud, agua y saneamiento, electricidad, telecomunicaciones, vivienda y seguridad ciudadana) con el fin de superar la pobreza, garantizar la igualdad de oportunidades y lograr una mejor calidad de vida para todos” (CEPLAN, 2010).

## 1.2. Antecedentes de la investigación

### 1.2.1. Antecedentes al programa

Los programas sociales son iniciativas destinada a mejorar las condiciones de vida de una población, y son desarrolladas generalmente por el Estado, y se desarrollan en marco de teoría de bienestar. En este contexto existen dos corrientes que explican la mejora de la sociedad; la primera, son los utilitaristas que indican que el bienestar es la suma de utilidades individuales de todos son miembros, en tanto, la segunda, indica que el bienestar de la sociedad está en función de la persona más pobre (Urrunaga, Hiraoka, & Risso, 2014). Así la segunda está más aproximada con los programas sociales.

Según Alfaro & Macera (2011), los programas sociales en América Latina se implementaron con mayor interés tras la políticas de liberación de mercados, a partir de los noventa, con la idea de que el crecimiento económico y la reducción de la pobreza van de la mano: el popular “chorreo”. Así muchos países implementaron como Brasil, “Hambre cero”; México, “asistencialismo”.

En el caso peruano, se implementaron los programas que buscaron mejorar los ingresos de las familias más pobres del país como el Vaso de Leche, el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria, el Centro de Promoción de la Pequeña y Micro Empresa, el Sistema Integral de Salud, el Consejo Nacional para la Integración de la Persona Discapacitada, el Programa de Capacitación Laboral Juvenil (Pro Joven), entre otros. Y así se puede enumerar después de los años 2000, con conocido “economía social de mercado” donde el interés fue la inclusión social, así se implementaron diferentes Programa Juntos, Beca 18, Pensión 65, Cuna Más, Qaliwarma, que persisten hasta la actualidad.

En 2012, se crea el “Programa de Apoyo al Hábitat Rural – PAHR”, en el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento bajo el Decreto Supremo N° 001-2012-



VIVIENDA. En 2013, se divide la línea de acción del PAHR y se constituye el “Programa Nacional de Tambos – PNT” bajo el Decreto Supremo N° 016-2013-VIVIENDA; posteriormente bajo la Primera Disposición Complementaria Modificatoria del Decreto Supremo N° 016-2013-VIVIENDA, modifica los artículos 1 y 2 del Decreto Supremo N° 001-2012-VIVIENDA, que crea PNVR

### **1.2.2. Antecedentes internacionales**

Boccolini (2017) en el estudio “*Impacto de políticas de vivienda en acceso al hábitat urbano en Córdoba, Argentina*” tuvo como objetivo analizar el impacto de las políticas de producción de vivienda social en las estrategias de acceso a la vivienda urbana en Córdoba, Argentina. La metodología fue analizar la producción de la política pública de manera directa e indirecta (financiamiento) de vivienda urbana, con datos censales de del Instituto Nacional de Estadística y Censos e investigaciones de carácter local y regional en torno al tema. Los resultados muestran que la política en principio genero ocupación territorial y vivienda individual como políticas de Estado; los hogares se incrementaron un 9%, la cantidad de viviendas aumentó en 35%. Por otro lado, se incrementó la rentabilidad a los propietarios de la tierra y constructores, y una escala de producción que benefició tanto a los grandes agentes del mercado privado y propietarios. En conclusión, se ha mejorado enormemente en las estrategias de acceso al hábitat urbano. Esta investigación constituye efecto positivo del programa, aunque solo analiza el hábitat urbano, está ausente de saneamiento básico y técnica de la vivienda.

Jardón (2007) en el trabajo “*Pobreza y vivienda: impacto social del Programa Tu Casa en Tijuana, Baja California, 2002-2003*” tuvo como propósito analizar el impacto social del programa en la ciudad expuesta líneas arriba. La metodología de estudio fue valorar el seguimiento del programa en los beneficiarios. Las fuentes de datos que se utilizaron para realizar esta evaluación son dos: i) la base de datos creada a partir de las Cédulas

de Información Socioeconómica (CIS) del padrón de beneficiarios del “programa Tu Casa” en Tijuana y; ii) los resultados de los cuestionarios aplicados a los beneficiarios del subprograma “ampliación “y “edificación” de la vivienda. Los resultados indican, que, si bien el programa establece la aplicación de vivienda sujeta a las necesidades de la familia, únicamente se ha optado por realizar una alternativa del conjunto de combinaciones consideradas como ampliación de la vivienda, la cual redujo el hacinamiento por vivienda y pobreza de manera progresiva en viviendas beneficiarias. No obstante, este estudio incorporó, el estudio del saneamiento de vivienda, tampoco el análisis técnico de la vivienda, que es lo se pretende analizar con el trabajo de investigación.

Rojas & Prieto (2017) en el estudio “*Vivienda de Interés Social Rural en Colombia (2013): generación de espacios productivos para familias beneficiarias*” tuvo como propósito evaluar la generación de espacios productivos del programa según el tipo de beneficio recibido: vivienda nueva o mejora para la misma. Para cumplir con este propósito, se utilizaron los datos recopilados por el Departamento Nacional de Planeación basándose en tres metodologías: diferencias en diferencias, Propensity Score Matching (método de emparejamiento) y Variables Instrumentales. Los resultados muestran una disminución marginal en la probabilidad de contar con un espacio productivo en la vivienda 2.36% y 6.36%. Por otro lado, el análisis de mejora es que la inversión de los materiales recibidos del programa genera espacio preexistente para alguna actividad productiva o para generar un nuevo espacio.

Cordero (2009) en la investigación “*Mejoramiento de la vivienda rural: impacto de la instalación de piso firme y estufas ecológicas en las condiciones de vida de los hogares*” tuvo como objetivo evaluar el impacto de los programas implementada por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) a través de diversos programas en comunidades rurales altamente marginadas en la Ciudad de México. La metodología de estudio fue descriptivo-exploratorio, basado en los datos secundarios. Los resultados muestran que

el programa ha mejorado las condiciones de vida de los beneficiarios; el piso firme, disminuyó los problemas en la piel y redujeron la incidencia de enfermedades. Asimismo, las estufas ecológicas (tecnología mejorada para el uso de combustibles) tuvieron efecto positivo en la reducción de la contaminación. Puntualmente, los resultados muestran disminución de los niveles de contaminación en los hogares hasta en 90% a más. Además, se disminuyó en 50% el consumo de leña, el impacto medioambiental y la depredación de los y con ello bosques.

Alzate, Alejandra & Lucía (2012) en su estudio *“Vivienda nueva rural enmarcada en la estrategia de vivienda saludable: Copacabana, Antioquia (Colombia), 2011”* tuvo como propósito evaluar condiciones sanitarias y ambientales de viviendas del programa “vivienda nueva rural”. La metodología de estudio fue de tipo descriptivo, evaluativo, transversal, en 17 viviendas nuevas y 12 en lista de espera del sector rural, suroriental del municipio del programa del Instituto de Vivienda de Interés Social y Reforma Urbana. Para ello, los autores trabajaron con información basados en encuestas y guías de observación basadas en fichas de caracterización comunitaria y familiar del Comité Técnico Nacional de Entornos Saludables, con el consentimiento informado. Los resultados muestran la deficiencia en la aplicación de la estrategia de vivienda saludable en el programa de “vivienda nueva rural” con respecto a las condiciones sanitarias y ambientales, presentándose prácticas no saludables para la cocción de alimentos, consumo de agua, manejo de excretas y residuos sólidos. Sin embargo, ha tenido impacto positivo en la tenencia de la propiedad de la vivienda, con lo que solo se implantarían las mejoras.

Finalmente, se tiene el estudio de Barenboim & Elinbaum (2016), en su investigación *“Políticas habitacionales e impactos socio-económicos. La experiencia del Pro.Cre.Ar en el Área Metropolitana Rosario”* tuvo como objetivo evaluar los efectos sociales y económicos que concibe la aplicación de la política nacional de vivienda “Pro.Cre.Ar” en el Área Metropolitana de Rosario, Argentina, entendiendo que una política

habitacional además de cumplir con el "derecho a la vivienda" es una herramienta de impulso a la construcción, generación de empleo, inclusión e igualdad social. La metodología se basó en el análisis de la información secundaria, referida a los lineamientos políticos, las tipologías crediticias, datos del mercado inmobiliario y fuentes hemerográficas. Los principales resultados demuestran que el "Pro.Cre.Ar" ha tenido efectos positivos en la sociedad: el crecimiento de los puestos de trabajo de la construcción, y de otros vinculados a ésta, favorece a la industria regional; mientras que el uso social de la tierra pública y los exiguos requisitos para acceder al crédito contribuyen a su accesibilidad.

### ***1.2.3. Antecedentes nacionales***

Los estudios o antecedentes de carácter nacional son escasos, sobre todo en la medición de impactos. Entre los principales estudios y documentos se encuentran a:

CARE (2015) en el informe "*Por qué priorizar la política de Vivienda Rural*" explica el impacto de la vivienda adecuada para la familia. Según los resultados cualitativos, la vivienda reduce la probabilidad de enfermedades epidemiológicas y, por tanto, menores tasas de mortalidad y morbilidad; se mejora las condiciones para la reducción de la desnutrición infantil y buena alimentación; existe menor hacinamiento; mayores horas de estudio; mayor confianza y autoestima individual; mayor seguridad física; mayor protección legal contra el desahucio, hostigamiento u otras amenazas; mejores condiciones para almacenamiento de alimentos, y; mejores condiciones de confort: protección contra el frío, calor, lluvia, viento u otras amenazas para la salud. El problema a afrontar son los déficits habitacionales tanto cuantitativo como cualitativo.

Quispe (2005) en el estudio "*El Problema de la Vivienda en el Perú, Retos y Perspectivas*" afirma que el Perú tiene problemas de viviendas principalmente de orden cualitativo, presenta malas condiciones de habitabilidad, de precariedad habitacional, de localización de la vivienda (en lugares inadecuados y riesgosos), los cuales se deben

a la situación de pobreza en la que vive una buena parte de la población, que no le permite acceder al mercado formal, como también a políticas públicas que no han tomado en cuenta esta situación. Asimismo, indica que los programas de vivienda no se interesan por el mantenimiento ni mejoramiento del parque habitacional sino por edificar viviendas nuevas con intermediación financiera de la banca comercial.

Neyra (2010) en la investigación *“Impacto del programa Techo Propio y el bono familiar habitacional en la política de vivienda del Perú”* plantea que el principal problema en la vivienda es la expansión urbana, y tiene como propósito explicar el impacto del programa en los beneficiarios. Al evaluar el impacto de la política el autor encuentra que, el programa ha mejorado en términos económicos y sociales en los beneficiarios del programa, especialmente en grupo de viviendas de sectores C, D y E, sectores con menores recursos económicos.

Gómez (2017) en la investigación *“Evaluación de viviendas rurales en ocho comunidades intervenidas por el PAR – Ayacucho”* tuvo como propósito analizar la evaluación social, arquitectónica, constructiva y estructural de viviendas construidas por el PAR Ayacucho, para validar y recomendar los modelos de vivienda propuesto por el PAR. La metodología fue la revisión documental, trabajos de campo, observaciones del estado de viviendas y realización de las encuestas a una muestra de 226 viviendas. Los resultados muestran que el 15% de viviendas se encuentran habitadas, 92 viviendas con deterioros, entre otros. Finalmente, el estudio recomienda intervención del Estado, en contraparte de las comunidades.

#### **2.2.4. Antecedentes locales**

Reynoso (2019) en el estudio *“Impacto del programa nacional de vivienda rural en la calidad de vida de los beneficiarios en los centros poblados de Llanca y Quillisani – Paratia – Lampa - Puno 2018”* tuvo como propósito medir el impacto del Programa en la calidad de vida de beneficiarios. La metodología de investigación fue mixta;

cualitativo y cuantitativo, y el nivel de investigación de alcance descriptiva. Para ello, se basó en la encuesta con un total de 36 preguntas aplicado a 25 beneficiarios. Los resultados muestran que el 74.5% de los beneficiarios dicen estar satisfechos con la intervención del Programa, disminuyendo el hacinamiento entre los pobladores. En cuanto a salud, se puede concluir que no ha tenido impacto significativo en la disminución de IRAS por los cambios bruscos de temperaturas del entorno de la vivienda hacia el entorno externo donde realizan sus actividades cotidianas. Este estudio es cercano al proyecto de investigación, sin embargo, el alcance solo se limita al carácter descriptivo, con lo proponemos mejorar con método de evaluación de impacto.

Acero (2017) en la investigación *“Evaluación y diseño de vivienda rural bioclimática en la comunidad campesina de Ccopachullpa del distrito de Ilave”* tuvo como objetivo evaluar y diseñar una vivienda rural bioclimática, considerando los factores climatológicos, ubicación, orientación, distribución, actividad y que contribuya mejorar la ocupación confortable a sus habitantes en la comunidad campesina de Ccopachullpa; que fue de tipo descriptivo – exploratorio y observacional, porque se realizó una evaluación situacional de la vivienda de dichas familias. Como resultado, en términos técnicos resulta viable el proyecto ya que los materiales utilizados para el cálculo bioclimático son adecuados para el diseño propuesto de vivienda rural bioclimática, el cual cumple con las exigencias requeridas por tener un confort térmico, almacenando dentro de la vivienda una temperatura de 18°C. Asimismo, concluye que la vivienda rural bioclimática propuesta es capaz de auto solventarse térmicamente sin necesidad de utilizar de sistemas auxiliares de calefacción activa.

Flores (2019) en el estudio *“Criterios Arquitectónicos para la implementación de viviendas auto-sostenibles en zonas de friaje - Caso: Mazocruz – Puno”* tuvo como propósito identificar y describir los criterios arquitectónicos que permiten la implementación de viviendas auto-sostenibles en zonas de friaje, para crear espacios confortables que sirvan como refugio a sus habitantes, además de mejorar la calidad de

vida de las personas y cuidando el medio ambiente. Los resultados muestran que los criterios arquitectónicos de acondicionamiento ambiental y acondicionamiento territorial, son los que permiten la implementación de viviendas auto-sostenibles en zonas de friaje, y mejoran las condiciones de vida de los pobladores.

Humpiri (2016) en la investigación *“Vivienda rural saludable como estrategia de desarrollo en las comunidades de Coline, Cayco (Crucero Alto) y Alto Huancané, del distrito de Santa Lucia - Lampa – Puno”* tuvo como propósito revalorar el aspecto físico, social de las viviendas rurales en las comunidades mencionadas, donde las temperaturas llegan debajo de cero grados. La metodología es estudio fue una propuesta desarrollada que ofrece calidad de vida, confort térmico y una buena práctica de hábitos de orden e higiene, así evitar enfermedades y muertes. Los resultados muestran que, dado los correctos procesos constructivos y sobre todo el diseño, hacen que la vivienda pueda ser aceptada por los pobladores.

### **1.3. Formulación del problema**

#### **1.3.1. Problema general**

¿Cuál es el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019?

#### **1.3.2. Problema específico**

- ¿Cuál es el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones demográficas de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019?
- ¿Cuál es el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de saneamiento de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019?

- ¿Cuál es el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones técnicas de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019?

#### 1.4. Importancia y utilidad del estudio

La vivienda constituye uno de los problemas sociales más sensibles y complejos de resolver. La falta de una buena vivienda afecta principalmente a los hogares de bajos ingresos. La mayor parte de la población con problemas de vivienda está concentrada en las zonas rurales, por tal razón el Estado, interviene mediante una evaluación y construcción del módulo de vivienda, por el Programa Nacional de Vivienda Rural.

La importancia de evaluación de impacto es que permite seguir mejorando la efectividad del programa o proyectos para su posterior implementación en diversos sectores. El objetivo del programa es mejorar las condiciones de bienestar a los ciudadanos, y el tema de vivienda y sus condiciones de saneamiento básico constituye uno de los grandes retos de política nacional y mundial. Según la Organización de las Naciones Unidas, estos se contemplan en el objetivo 11 del Desarrollo Sostenible, el cual tiene como objetivo “garantizar el acceso a viviendas seguras y asequibles y el mejoramiento de los asentamientos marginales” (ONU, 2017). De la misma forma está planteado en los objetivos del Plan Bicentenario.

La sostenibilidad de la vivienda está a cargo directamente del gobierno local (distrito de Palca) en coordinación de miembros directivos del Centro Poblado de Suatia y los beneficiarios de Programa Nacional de Vivienda Rural.

Los resultados de investigación serán de evidencia empírica del impacto de Programa Nacional de Vivienda Rural en condiciones de habitabilidad de la vivienda, los cuales servirán para mejorar los lineamientos de política para la mejora del programa.



## 1.5. Objetivos de la investigación

### 1.5.1. *Objetivo general*

Analizar el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019.

### 1.5.2. *Objetivos específicos*

- Determinar el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones demográficas de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019.
- Estimar el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de saneamiento de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019.
- Establecer el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones técnicas de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019.

## CAPÍTULO II

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 2.1. Marco teórico

La evaluación del impacto de programas de viviendas rurales se fundamenta en el marco de la política de desarrollo social. Este, constituye una de las herramientas que, junto al crecimiento económico se logra el desarrollo económico y el bienestar.

##### 2.1.1. Desarrollo social

Según el Banco Mundial (2019), el desarrollo social se centra en la necesidad de “poner en primer lugar a las personas” en los procesos de desarrollo. Para la institución, la pobreza no solo se refiere a los bajos ingresos; sino también se trata de la vulnerabilidad, la exclusión, las instituciones poco transparentes, la falta de poder y la exposición a la violencia. Asimismo, el desarrollo social promueve la inclusión social de los pobres y vulnerables empoderando a las personas, creando sociedades cohesivas y resilientes, y mejorando la accesibilidad y la rendición de cuentas de las instituciones a los ciudadanos.

De acuerdo a Midgley (1996), el desarrollo social es “un proceso de promoción del bienestar de las personas en conjunción con un proceso dinámico de desarrollo económico”. Es un proceso, ya que a través del tiempo conduce a la mejora condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios. También implica la “reducción de la pobreza y la desigualdad en el ingreso”. En este proceso existe la participación del Estado como promotor y coordinador del mismo, con la activa participación de actores sociales, públicos y privados.

Para Sen (2000) “el desarrollo puede concebirse [...] como un proceso de expansión de las libertades reales de que disfrutaban los individuos”, dando importancia al concepto de

desarrollo humano, como proceso paralelo y complementario al desarrollo social. De hecho, el desarrollo humano está definido como “la creación de un entorno en el que las personas pueden desplegar su pleno potencial y tener una vida productiva y creativa, de acuerdo a sus intereses y necesidades”.

### **2.1.2. Programas sociales**

Según el diccionario “definición.pe”, un programa social es una iniciativa destinada a mejorar las condiciones de vida de una población. Se entiende que un programa de este tipo está orientado a la totalidad de la sociedad o, al menos, a un sector importante que tiene ciertas necesidades aún no satisfechas. La mayoría de los programas sociales son desarrollados por el Estado, que tiene la responsabilidad de atender las necesidades de todas las personas.

Los programas sociales, desde un contexto de políticas públicas de lucha contra la pobreza, se define como “estrategias que tiene el Estado para aliviar las carencias o reforzar capacidades clave de una determinada población” (Quispe, 2017). Estos elaboran para satisfacer necesidades de la población. Normalmente se opera fuera del mercado, pretendiendo satisfacer necesidades cuyos portadores no tienen capacidad de compra o adquisición. Generalmente las demandas insatisfechas que equivale a “necesidades insatisfechas”, y se satisfacen “vía las políticas sociales, que operan subsidiando los productos (bienes o servicios) del proyecto, para entregarlos a la población beneficiaria, a un precio inferior al del mercado, a uno menor al de su costo de producción o, inclusive, en forma gratuita” (CEPAL, 1998).

Los programas sociales tienen sus distinciones a nivel de jerarquía legal. Los programas están definidos como conjunto de proyectos que persiguen los mismos objetivos. Por otro lado, la política social, está constituido por conjunto de programas sociales (Figura 1).

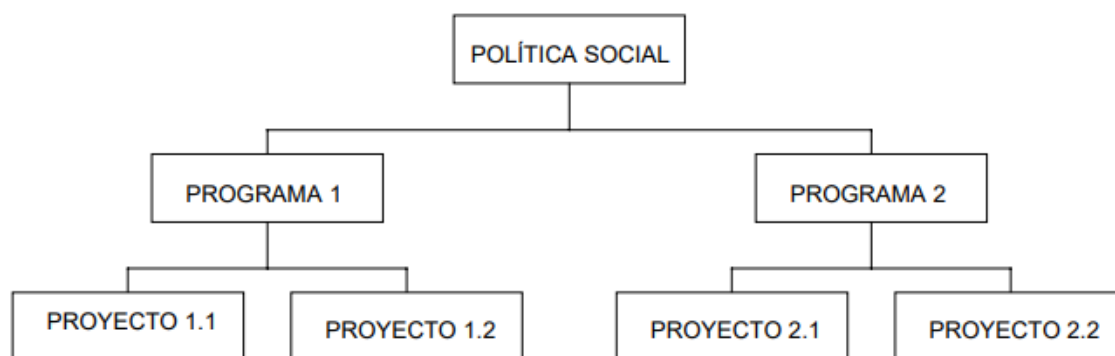


Figura 1. Distinción legal entre políticas, programas y proyectos sociales.

Fuente: CEPAL (1998)

### 2.1.3. Programas sociales en América Latina

De acuerdo Alfaro y Macera (2011), los programas sociales en América Latina se dieron inicio durante los años 80 y 90, época donde las políticas de liberalización de mercados se implementaron en la mayoría de economías latinoamericanas, con la idea de que el crecimiento económico y la reducción de la pobreza van de la mano: el popular “chorreo”.

En América Latina, reducir la pobreza se transformó en un objetivo cada vez más urgente, política y socialmente. Por ejemplo, en Brasil se implementó el programa “Hambre Cero”, con el fin de proveer de alimentos y servicios básicos, así como hacer transferencias a grupos por debajo de la línea de pobreza (Alfaro y Macera, 2011). El programa, además de sacar de la pobreza tuvo como objetivo asegurarse de que las personas no caigan otra vez a la pobreza; en México, se implementó el “programa de Oportunidades”, acciones basadas en el sector educación, salud y alimentación para apoyar a las familias en extrema pobreza; entre otros. El Perú, no fue la excepción, los programas sociales buscaron mejorar los ingresos de las familias más pobres del país. Los primeros pasos dieron inicio en 1980 con los programas asistencialistas conocidos como los “comedores populares”.

#### 2.1.4. Programas sociales en el Perú

Los programas sociales y subsidios del Estado peruano tienen como fin atender una necesidad específica urgente o revertir un problema de las personas o poblaciones que viven en condición de extrema pobreza o vulnerabilidad.

Los programas sociales en el Perú, dieron inicio desde 1980 con los comedores populares. Posteriormente, surgieron nuevos programas que aún subsisten, como el Vaso de Leche, el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (Foncodes), el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (Pronaa), el Centro de Promoción de la Pequeña y Micro Empresa (Prompyme), el Sistema Integral de Salud, el Consejo Nacional para la Integración de la Persona Discapacitada (Conadis), el Programa de Capacitación Laboral Juvenil (ProJoven), entre otros<sup>1</sup>.

En el año 2002, con las frases “economía con rostro humano” o “economía social de mercado” fueron las precursoras del actual concepto de “inclusión social”. Los programas sociales en el Perú se dieron con mayor fuerza en el gobierno de Ollanta Humala.

Actualmente, en el Perú, se encuentran alrededor de 40 programas de lucha contra la pobreza, adscritos en los distintos sectores como los ministerios de Salud, de Educación, de la Mujer, de Trabajo, de Agricultura, de Vivienda, de Transporte, de Economía y Finanzas y de Energía y Minas.

##### *2.1.4.1. Clasificación de los programas sociales en el Perú*

De acuerdo a la política económica y social, un programa social está referido a la parte del gasto social que puede ser calificada según (MEF, 2016):

---

<sup>1</sup> Basada en información de Alfaro y Macera (2013).

- a) *Su naturaleza universal o focalizada:*
- i. Programa universal: El programa no tiene discriminación alguna, estos son la educación inicial, educación primaria, educación secundaria y la provisión básica de salud.
  - ii. Programa focalizado: Que atiende a determinado grupo, región o problema y se implementa empleando focalización geográfica y/o individual, como es el caso del Seguro Integral de Salud, el Programa del Vaso de Leche, el Programa de Comedores Populares, los programas de alimentación y nutrición del PRONAA, el Programa JUNTOS, los Programas de Inversión Social y Productiva, de Provías Descentralizado, FONCODES, AGRORURAL y Electrificación Rural, etc.
- b) *Si otorgan beneficios individuales o colectivos:*
- i. Beneficios individuales: Donde la prestación se entrega directamente al beneficiario: Por ejemplo, todo lo que es educación y salud en general, Programa del Vaso de Leche, Programa JUNTOS, Wawa-Wasi, entre otros.
  - ii. Beneficios colectivos: Donde la prestación benéfica a la comunidad o región en general: Por ejemplo, lo que hacen FONCODES, PROVIAS Descentralizado o Electrificación Rural: carreteras rurales, puentes, estaciones eléctricas.

De acuerdo a los beneficios individuales o focalizados, la Clasificación Socioeconómica (CSE) que otorga el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) maneja una gran base de datos con información socioeconómica de los hogares o personas que son potenciales usuarios y usuarias de las Intervenciones Públicas Focalizadas (IPF), con el fin de que las IPF las identifiquen y seleccionen.

Desde el año 2011, mediante la Ley 29911, se estableció que la selección de usuarios y usuarias de los programas sociales o subsidios del Estado, debe tener en cuenta la evaluación del SISFOH, que se determina a través de la clasificación socioeconómica.

Los programas que tienen el sistema de focalización de hogares (SISFOH) son las siguientes:

- Pensión 65.- Es un programa social que busca brindar protección y apoyo a las personas adulto mayores, a partir de los 65 años de edad, en situación de extrema pobreza y frente a la falta de ingresos económicos. Para ello, otorga un incentivo monetario por persona cada dos meses.
- Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - **JUNTOS**: Es un programa de transferencias monetarias condicionadas, que tiene como objetivo contribuir a la reducción de la pobreza y romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema del país. Para ello, transfiere un monto de dinero cada dos meses a los hogares que cumplan las condiciones, con la finalidad de que sean empleados para el acceso y uso de los servicios de salud - nutrición y educación.
- Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo – **PRONABEC**. Es un programa dependiente del Ministerio de Educación (MINEDU), tiene el objetivo de mejorar la igualdad en el acceso a la educación superior, garantizando la permanencia y culminación de los estudios de los beneficiarios. El componente BECA 18 de PRONABEC financia los estudios de pregrado en universidades públicas o privadas nacionales y extranjeras, así como estudios técnicos en institutos de educación superior tecnológicos públicos o privados nacionales, con énfasis en carreras vinculadas al desarrollo científico y tecnológico del país y que posibiliten una adecuada inserción laboral de los graduados.

- Seguro Integral de Salud (SIS). El SIS es un organismo público ejecutor (OPE) del Ministerio de Salud, y tiene como finalidad proteger la salud de los peruanos que no cuentan con un seguro de salud, priorizando aquellas poblacionales vulnerables que se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema.
- Trabaja Perú. Es un programa del MTPE, creado con el objetivo de generar empleo, y promover el empleo sostenido y de calidad en la población desempleada y subempleada de las áreas urbanas y rurales, en condición de pobreza y extrema pobreza.
- Fondo de Inclusión Social Energético (FISE). El FISE se crea con el propósito de llevar energía menos contaminante a poblaciones más vulnerables en todo el país, a través de tres fines: la masificación del gas natural para viviendas y vehículos, la ampliación de la frontera energética utilizando energías renovables, la promoción para el acceso al GLP (balones de gas doméstico) en los sectores vulnerables urbanos y rurales.
- Programa Nacional de entrega de la pensión no contributiva a personas con discapacidad severa en situación de pobreza-CONTIGO. El programa está a cargo del MIDIS y fue creado con el objetivo de mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad severa en situación de pobreza, el programa entrega una pensión de 300 nuevos soles bimestrales (cada 2 meses).
- Programa Nacional de Empleo Juvenil "Jóvenes Productivos". Es un programa del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo que facilita el acceso de los jóvenes al mercado laboral formal a través de capacitación laboral, asistencia técnica para el emprendimiento e intermediación laboral.
- Bono de protección de viviendas vulnerables a los riesgos sísmicos (Mi Vivienda). El Bono Protección de Viviendas Vulnerables a los Riesgos Sísmicos (BPVVRS) otorga a los hogares en riesgo un bono para la reducción de la vulnerabilidad de las viviendas frente a los efectos de los riesgos sísmicos.



A la fecha el bono interviene en 12 distritos priorizados de Lima. El bono es entregado por el fondo Mi vivienda.

#### *2.1.4.2. Programa Nacional del Vivienda Rural*

El Programa Nacional de Vivienda Rural se tiene sus bases en el Decreto Supremo N° 001-2012-VIVIENDA de fecha 7 de enero del 2012, donde se crea el Programa de Apoyo al Hábitat Rural – PAHR, en el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, bajo el ámbito del Viceministerio de Vivienda y Urbanismo, con el propósito de mejorar la calidad de vida de la población pobre y extremadamente pobre asentada en los centros poblados rurales o asentada de manera dispersa, a través de acciones de dotación o mejoramiento de la unidad habitacional (El Peruano).

Por Decreto Supremo N° 016-2013-VIVIENDA de fecha 1 de diciembre del 2013, se divide la línea de acción del PAHR y se constituye el Programa Nacional de Tambos – PNT que estaba adscrito al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, como plataforma de prestación de servicios y actividades del Sector Vivienda, Construcción y Saneamiento, así como de otros sectores que brinden servicios y actividades orientados a la población rural y rural dispersa (El Peruano).

En la misma fecha, la primera disposición complementaria modificatoria del Decreto Supremo N° 016-2013-VIVIENDA, modifica los artículos 1 y 2 del Decreto Supremo N° 001-2012-VIVIENDA, que crea el Programa Nacional de Vivienda Rural (El Peruano).

El 7 de setiembre del año 2014 mediante Decreto Supremo N° 015-2014-VIVIENDA, se autoriza al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento dinamizar sus intervenciones mediante la aplicación del Núcleo Ejecutor, que es la organización de vecinos libremente elegidos para agilizar la ejecución de proyectos en el ámbito rural,

participar plenamente y llegar de manera efectiva a las zonas más vulnerables a través del desarrollo de gerencia pública (El Peruano).

#### *2.1.4.2.1. Objetivos del programa*

El Programa Nacional de Vivienda Rural tiene como objetivo mejorar, reconstruir y reforzar las condiciones de la vivienda rural de los pobladores que se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema a los cuales les permita mejorar su calidad de vida, generar igualdad de oportunidades y desarrollar y fortalecer sus capacidades individuales y comunitarias.

El PNVR construye unidades habitacionales cuya característica principal es ser confortables y seguras, brindan confort térmico especialmente en zonas con presencia de heladas y proporcionan seguridad estructural.

A través del mejoramiento o la entrega de la unidad habitacional, se promueve el acercamiento a los servicios de infraestructura y de equipamiento a la población, se contribuye a su inclusión social y a afirmar la presencia del Estado en el ámbito rural. Se orientan por completo a fortalecer las capacidades de los pobladores y generar mayores oportunidades de desarrollo en su entorno

#### **2.1.5. La pobreza**

La pobreza tiene varios acercamientos en su definición, estos no solo dependen del aspecto económico sino de múltiples factores determinantes, los cuales varían dependiendo las circunstancias de cada país. Según el Banco Mundial, la pobreza:

Es hambre; es la carencia de protección; es estar enfermo y no tener con qué ir al médico; es no poder asistir a la escuela, no saber leer, no poder hablar correctamente; no tener un trabajo; es tener miedo al futuro, es vivir al día; la pobreza es perder un hijo debido a

enfermedades provocadas por el uso de agua contaminada; es impotencia, es carecer de representación y libertad (citado en Romero, 2002).

Para CEPAL, la pobreza

Son manifestaciones de carencia económica o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales. (Romero, 2002).

Para el caso peruano, la pobreza está definida como una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación (INEI, 2000).

La definición de la pobreza varía según el enfoque; sin embargo, en el estudio se ha limitado a la pobreza monetaria o la línea de pobreza y las necesidades básicas insatisfechas, que mide el costo de una canasta mínima de alimentos.

## **2.2. Marco conceptual**

### **Pobreza monetaria**

Son considerados pobres monetarios aquellas personas cuyo gasto per cápita no es suficiente para adquirir la canasta básica de consumo de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, etc.).

### **Pobreza extrema**

Según el INEI, la pobreza extrema son aquellas personas cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

### **Concepción de la pobreza**

De acuerdo al INEI (2000) y Parodi (1997) la pobreza tiene dos concepciones teóricas que se diferencian entre sí por la forma en que se define la situación de pobreza a primera es el criterio subjetivo y la segunda es el criterio objetivo de la pobreza, el que a su vez tiene dos variantes: la absoluta y la relativa.

### **Concepción subjetiva de la pobreza**

La concepción subjetiva de la pobreza, se basa en que cada persona o familia evalúa su propia situación, y en base a esta percepción subjetiva (juicio de valor) se considera pobre o no pobre. Es decir, se define como pobres a aquellas personas y/o familias que no satisfacen lo que ellas mismas consideran como sus necesidades básicas. Este criterio considera que los individuos o familias tienen gustos y preferencias diferentes, por lo tanto, deben de tener diferentes consideraciones acerca de lo que es necesario para un nivel de vida adecuado. En la práctica son pobres aquellos que se consideran como tales. El criterio para saber si una persona y/o familia se considera a sí misma pobre o no hay dos formas: preguntarle directamente, u observar su comportamiento<sup>2</sup>.

### **Concepción objetiva de la pobreza**

La concepción objetivo es la determinación si un individuo y/o familia se encuentra o no en situación de pobreza se hace en base a criterios objetivos externos y únicos para todos los individuos y/o familias que se establecen de manera a priori (estos pueden ser: ingreso, consumo de ciertos bienes y servicios, etc.). La bondad de esta concepción con respecto a la anterior, es su facilidad de agregación, por lo tanto, su utilidad para la formulación de políticas de lucha contra la pobreza. Desde la concepción objetiva, tenemos dos puntos de vista de la pobreza: relativa y absoluta.

---

<sup>2</sup> Para mayor información ver (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2000)

### **Concepción relativa de la pobreza**

La pobreza relativa, significa que el bienestar de una persona y/o familia no depende del nivel absoluto de su consumo o ingreso, sino en relación con los otros miembros de la sociedad. En ese sentido, la pobreza se define como una situación de insatisfacción de necesidades básicas en relación al nivel medio de satisfacción de la sociedad.

### **Concepción absoluta de la pobreza**

La concepción de pobreza absoluta, se determina del bienestar de una persona y/o familia depende del nivel absoluto de consumo o ingreso en relación a los estándares mínimos compatibles con la dignidad humana, lo que implica la satisfacción de un grado suficiente de sus necesidades esenciales. Esto quiere decir, que si las familias y/o personas no cubren satisfacer estos estándares mínimos de necesidad (de consumo o ingreso), se consideran pobres; es decir son familias cuyas condiciones de vida no son compatibles con lo que la sociedad acepta como adecuado.

### **Medición de pobreza absoluta**

El procedimiento para expresar el nivel mínimo aceptable de satisfacción de necesidades básicas (pobreza absoluta) se puede realizar a través de tres métodos: el de la Línea de Pobreza (LP), el Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y el Método Integrado (MI).

### **Medición por método de Línea de Pobreza (LP)**

El método de LP se estima en base a los costos de las canastas de consumo de alimentos más el costo del consumo básico de necesidades no alimentarias (canasta normativa de satisfactores esenciales) representativas de cada país y que sean capaces de cubrir tanto los requerimientos nutricionales mínimos de los hogares como para satisfacer las necesidades básicas no alimentarias (Feres & Leon, 1990).

El valor de esta canasta constituye una línea o límite por debajo del cual se considera que un hogar o familia está en situación de pobreza. El valor de la Línea de pobreza se mide en unidades monetarias, la que puede ser resumida en el ingreso o el gasto de los hogares o familias. Así, si el ingreso total de una familia es inferior a la línea de pobreza se le considera pobre.

### **El método de necesidades básicas insatisfechas (NBI)**

El objetivo del método NBI es un método directo de “identificación” de los pobres, tomando en cuenta aspectos que no se ven necesariamente reflejados en el nivel de ingreso de un hogar, y aprovechando el inmenso potencial de desagregación geográfica que permite la información censal (Feres & Mancero, 2001).

En las necesidades básicas insatisfechas necesidades consideradas suelen limitarse a las siguientes cuatro categorías: acceso a vivienda, acceso a servicios sanitarios, acceso a la educación y capacidad económica (Tabla 1).

Tabla 1

#### *Necesidades básicas insatisfechas*

<b>Necesidades Básicas: categorías</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Variables censales</b>
<b>Acceso a vivienda</b>	a) Calidad de la vivienda	Materiales de construcción utilizados en piso, paredes y techo
	b) Hacinamiento	i. Número de personas en el hogar ii. Número de cuartos de la vivienda
<b>Acceso a servicios sanitarios</b>	a) Disponibilidad de agua potable	Fuente de abastecimiento de agua en la Sanitarios vivienda
	b) Tipo de sistema de eliminación de excretas	i. Disponibilidad de servicio sanitario
		ii. Sistema de eliminación de excretas

<b>Acceso a la educación</b>	Asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>i. Edad de los miembros del hogar</li> <li>ii. Asistencia a un establecimiento educativo</li> </ul>
<b>Capacidad económica</b>	Probabilidad de insuficiencia de ingresos del hogar	<ul style="list-style-type: none"> <li>i. Edad de los miembros del hogar</li> <li>ii. Último nivel educativo aprobado</li> <li>iii. Número de personas en el hogar</li> <li>iv. Condición de actividad</li> </ul>

Fuente: Feres & Mancero (2001)

### 2.3. Hipótesis de investigación

#### 2.3.1. Hipótesis general

EL Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo favorable en la mejora de las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019.

#### 2.3.2. Hipótesis específicas

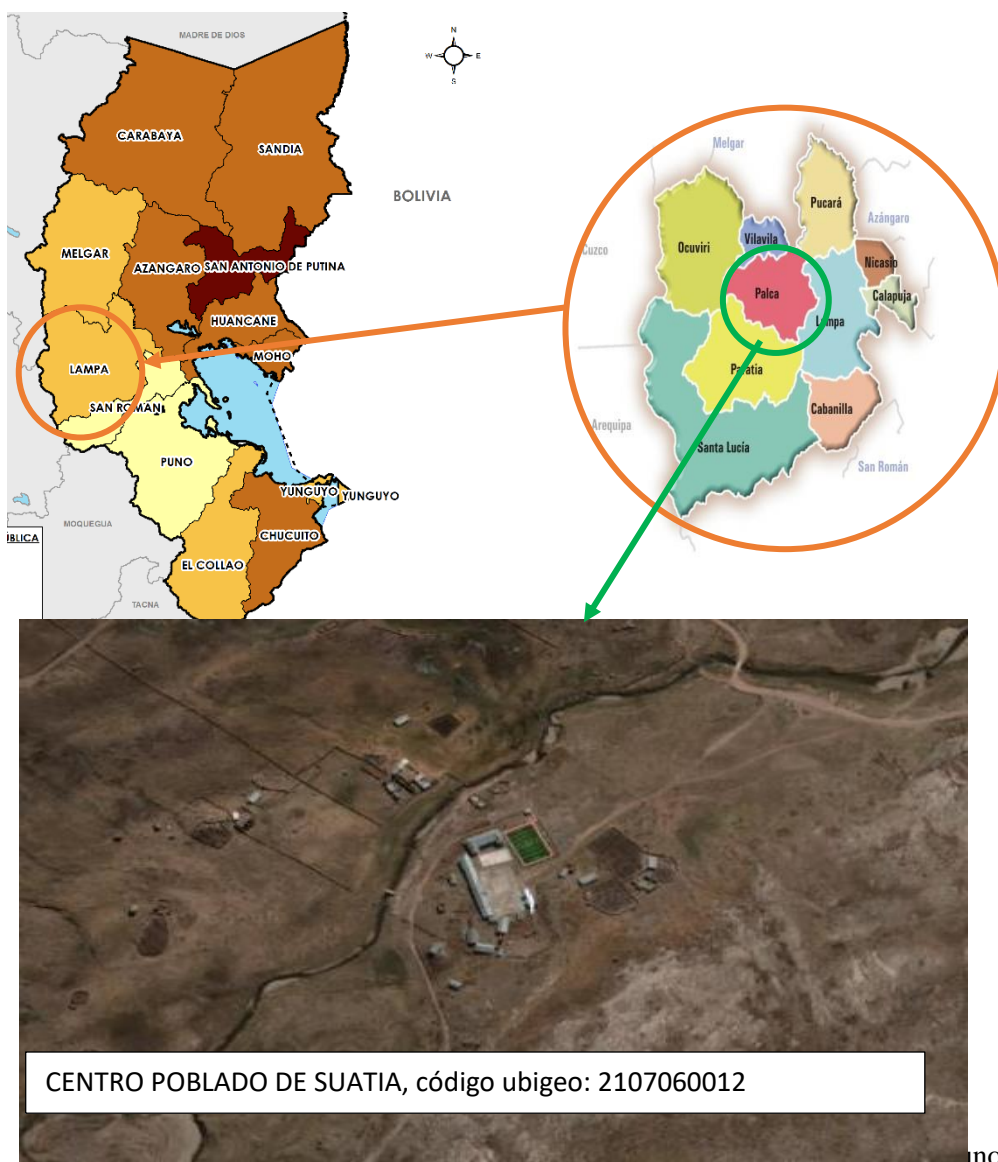
- El Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en la mejora de las condiciones sociodemográficas de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019.
- El Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en la mejora de las condiciones de saneamiento de la vivienda de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019.
- El Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en la mejora de las condiciones técnica de la vivienda en las condiciones de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019

## CAPÍTULO III

### MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1. Lugar de estudio

El estudio se realizó en el Centro Poblado Suatia, que se ubica al nor-oeste del distrito de Palca, provincia de Lampa, región Puno. Según el XII de Población y VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas, cuenta con una población de 43 familias.



Fuente: Google Maps

no.



### 3.2. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación es descriptivo, tal como lo plantea Hernández, Fernández, & Bautista (2014) la meta del investigador consiste en describir fenómenos, situaciones, contextos y eventos; esto es, detallar cómo son y se manifiestan. Así mismo, los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, únicamente pretenden recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren

El método de investigación fue el inductivo. La inducción “es el procedimiento a través del cual lo particular conduce a lo universal y supone una metodología de *medición sin teoría*” (Mendoza, 2014, p. 33). La metodología inductiva se basa en las inferencias que permiten transitar desde los enunciados singulares (aquellas particulares, tales como descripciones de los resultados de observación o experimentos) a enunciados universales, como las hipótesis a las teorías. El problema del método inductivo según Hume, es el problema de la inducción, ya que no se puede establecer de forma concluyente, afirmaciones universales a partir de afirmaciones particulares, como por muchas que sean esta cualquiera afirmación universal puede ser refutada, o lógicamente contradicha per medio de la lógica deductiva, por una sola afirmación particular.

El diseño de investigación es no experimental, cuyas variables de carecen de manipulación intencional. Se basa fundamentalmente en la observación de fenómenos tal y como se dan en su contexto natural para analizarlos con posterioridad.

### 3.3. Población y muestra de investigación

De acuerdo al XII de Población y VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas y Centro Poblados 2017, realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, el Centro Poblado de Suatia está conformado por 43 familias que serán la población de

estudio. La muestra está representada a los beneficiarios del programa que son 25 familias, los cuales recibieron el beneficio de acuerdo a los criterios de evaluación.

La unidad de análisis fueron las viviendas en estado de precariedad, correspondientes a 25 familias beneficiarias del Programa Nacional de Vivienda Rural del Centro Poblado de Suatia, especificando en las condiciones sociodemográficas (salud, educación, empleo, ingreso del hogar), condiciones de saneamiento (el consumo de agua y servicios de higiénicos) y por ultimo las condiciones técnicas de la vivienda (estado de conservación de la estructura de la vivienda (condiciones de seguridad y confort).

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La variable dependiente fue las condiciones de habitabilidad de los hogares beneficiarios del programa, los cuales están representa por las condiciones sociodemográficas, de saneamiento y de técnicas de la vivienda. La variable independiente es la intervención del programa. El instrumento para la recolección de la información es la encuesta tipo mixto (véase cuestionario).

### **3.5. Procedimiento de recolección y análisis de datos**

Siguiendo a Garcia (2011), la metodología para la medición de impacto fue la diferencia de medias, de dos periodos de análisis (antes y después de la intervención del programa). Para la evaluación del impacto, se emplea el cuestionario (encuesta), que recoge información de las condiciones de habitabilidad de la vivienda antes y después de la intervención del programa. La diferencia de medias fue aplicados a datos cuantitativos como el ingreso familiar y gasto de bolsillo de salud. En tanto, los cambios en los atributos, cualitativo (Ejemplo: mejoró, sigue igual, empeoro, y otros.) fue a través de la observación que evalúa antes y después de la intervención del programa, para ello se valió de gráficas y tablas estadísticas.

En el caso de la medición del impacto para el tipo de datos cuantitativo, la diferencia de medias, tienen el siguiente planteamiento.

- i) El planteamiento de la hipótesis estadística
  - $H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$ , indica que no hay cambios o impacto antes y después de la intervención del programa, con  $\alpha = 5\%$  de nivel de significancia.
  - $H_a: \mu_1 - \mu_2 < 0$ , indica que si hay cambios antes y después de la intervención del programa, con  $\alpha = 5\%$  de nivel de significancia y es positiva. Si  $\mu_1 - \mu_2 > 0$ , el cambio es negativo.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1. Impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones sociodemográficas de la vivienda

En esta sección se caracteriza las condiciones sociodemográficas de la vivienda de los beneficiarios del Programa Nacional de Vivienda Rural del poblado de Suatia, distrito de Palca-Lampa. Posteriormente se evalúa el impacto como la diferencia de medias antes y después de la intervención del programa.

##### 4.1.1. Caracterización sociodemográfica

###### Población y vivienda

Basándose en los Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas, el centro poblado tiene una población censada de 43 jefes de familia, de los cuales el 52.4% son mujeres, además tiene 43 viviendas ocupadas. El centro poblado pertenece al piso ecológico Puna, que se encuentra por encima de 4 758 m.s.n.m.

Tabla 2. *Características de población y vivienda del Centro Poblado de Suatia, Distritos de Palca, Puno.*

CÓDIGO	CENTROS POBLADOS	REGIÓN NATURAL (según piso altitudinal)	ALTITUD (m s.n.m.)	POBLACIÓN CENSADA			VIVIENDAS PARTICULARES		
				Total	Hombre	Mujer	Total	Ocupadas 1/	Desocupadas
210706	DISTRITO PALCA			1 817	886	931	1 276	1 255	21
0012	SUATIA	Puna	4 758	43	21	22	43	43	-

Fuente: Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas

### **Actividad económica**

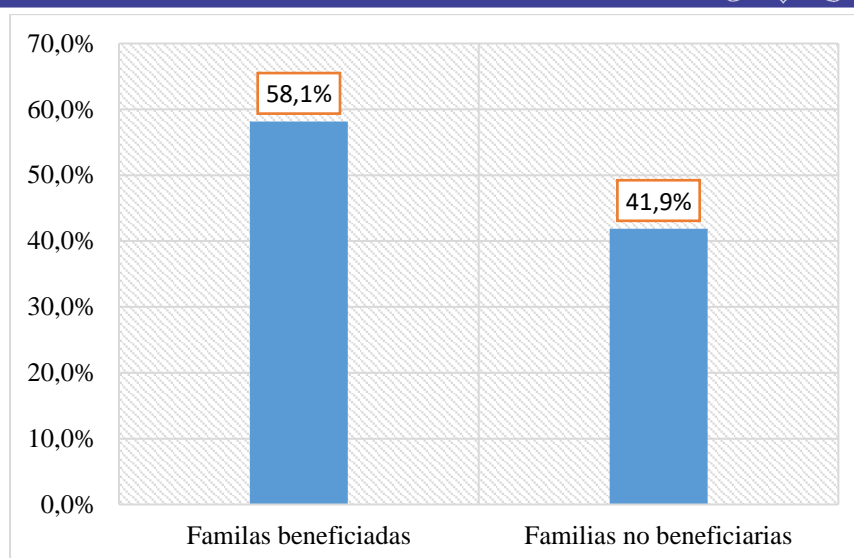
La actividad económica principal de la población es la pecuaria; la crianza de camélidos sudamericanos (llamas y alpacas) y ovinos, destinados al autoconsumo y venta de las mismas. De otro lado, se obtienen los derivados de la crianza como la fibra que son utilizadas para la confección de prendas de vestir y la venta.

### **Educación**

El grado de instrucción de la población en su mayoría es de nivel primaria; algunos no cuentan con estudio alguno. El centro poblado cuenta con infraestructura educativa de nivel primario en funcionamiento, la Institución Educativa N° 70440, esta institución es unidocente y multigrado. El número de alumnos no supera de 10 matriculados.

#### **4.1.2. Beneficiarios del programa**

La población beneficiaria de la Programa Nacional de Vivienda Rural fueron 25 familias, previa criterio de evaluación dirigidos a las familias pobres y de extrema pobreza, siendo cobertura el 58.1% de las viviendas (Figura 3). Los criterios de focalización desarrollados por el Programa Nacional de Vivienda Rural fueron mediante la evaluación de los beneficiarios tomando en cuenta los siguientes criterios: i) daño de la vivienda, ii) hacinamiento y, iii) condiciones precarias de la vivienda. Además, se consideró la permanencia de la vivencia no menor de 2 años, la posición legal del predio (título de propiedad).

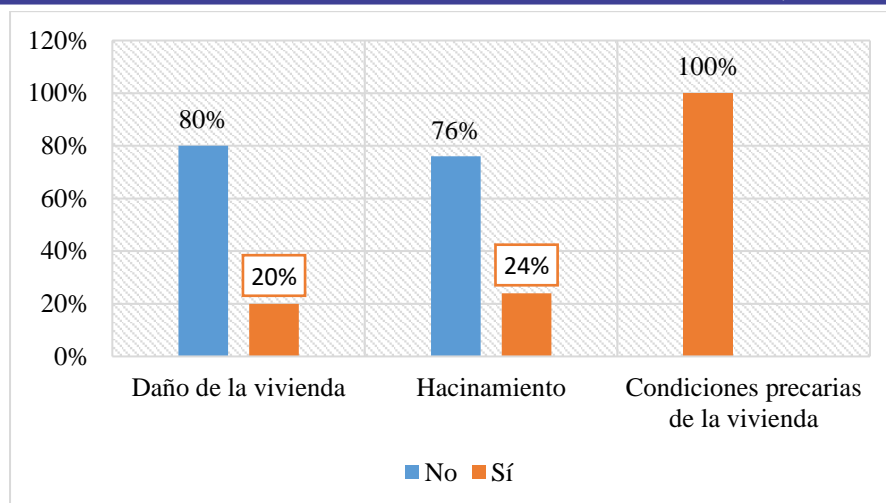


*Figura 3.* Beneficiarios del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

De acuerdo al criterio de focalización el 20% de las familias beneficiarias fueron elegidos por daño de la vivienda; el 24%, por hacinamiento y; por condiciones precarias de la vivienda el restante (Figura 4); algunas de las familias han recibido por doble modalidad (daños de la vivienda y condiciones precarias de las vivienda o hacinamiento y condiciones precarias de la vivienda).

El daño de la vivienda se refiere cuando las familias construyen artesanalmente sus viviendas sin criterios técnicos, los cuales fueron afectados, aún más, por el sismo del 1 de diciembre del 2016; el cual provocó fisuras en los muros, desnivel en las paredes, con riesgo de derrumbe. Se observó también que en el dormitorio de las familias beneficiarias evaluadas existe hacinamiento. Finalmente, las condiciones precarias de la vivienda que es el estado de construcción por el material inadecuado de la zona y sin criterios técnicos de la construcción.



*Figura 4.* Criterios de focalización para el beneficio del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.

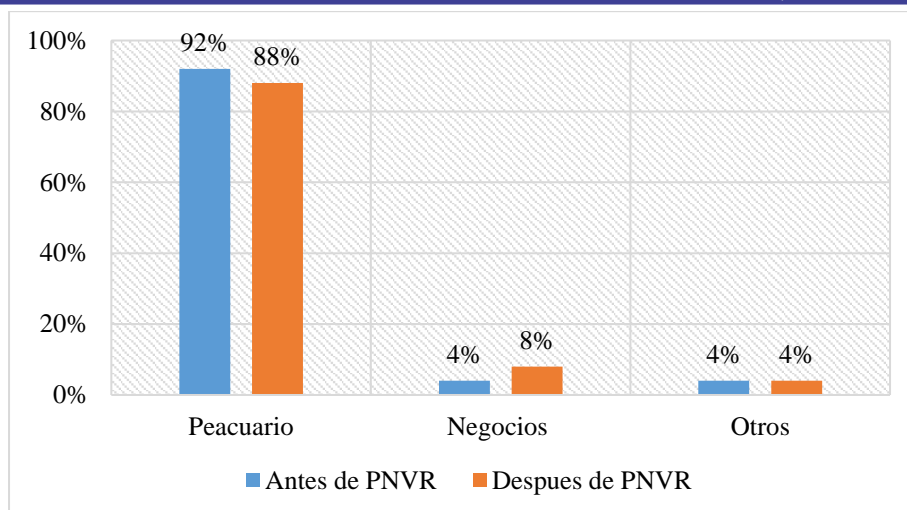
Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

#### 4.1.3. Evaluación del impacto en las condiciones sociodemográficas de la vivienda

La evaluación del impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural, se basa en el cambio de la variable como la diferencia de antes y después de la intervención del programa. Para la medición en las condiciones demográficas se tomaron en cuenta la composición familiar, salud, aspectos económicos y educación de la vivienda.

##### 4.1.3.1. Impacto en composición familiar y actividad económica.

La composición familiar se ha mantenido sin cambios significativos. En cuanto a la actividad económica, los beneficiarios siguen laborando en la actividad pecuaria. Los resultados muestran que antes de la implementación del programa el 92%, se dedica a la actividad pecuaria, el 4% a negocios y el 4% a otras actividades económicas. Después de la intervención el 88% se dedica a la misma actividad, el 8% a negocios y 4% a otras actividades (Figura 5).



*Figura 5.* Cambios en actividad económica del jefe del hogar Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

La razón del impacto no significativo, es que los pobladores de la zona solo se dedican a la actividad pecuaria, y no es favorable para el desarrollo de otras actividades económicas como la agricultura, debido a su altitud y su clima.

#### 4.1.3.2. Impacto en salud

El tema de salud, para la medición de impacto se tomó en cuenta la frecuencia de Enfermedades Respiratorias Agudas (ERAs) e Infección Respiratorias Agudas (IRAs), principalmente en las relacionados con la tos, gripe, diarrea, entre otros. La primera hace referencia a enfermedades que afectan el sistema respiratorio y se constituyen en la causa más frecuente de morbilidad y mortalidad en niños y niñas menores de 5 años, madres gestantes y adultos mayores, pero generalmente más por las IRAs. De hechos, las ERAS y las IRAS son prioritarios en la atención médico y por tanto para el Estado.

De acuerdo a la encuesta aplicada, los beneficiarios afirman que el Programa Nacional de Vivienda Rural ha disminuido las enfermedades relacionados a tos, gripe y diarrea. Los resultados muestran que antes del programa el 60% de las personas



afirmaban haber tenido enfermedades relacionadas a tos (64%), gripe (68%), diarrea (60%) y otros (48%). Después del programa esta cifra se redujo al 24% en promedio (Tabla 3 y Figura 6). Eso evidencia los cambios generales en cuestión.

Tabla 3. Enfermedades antes y después del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatía, Distrito de Palca, Lampa-Puno.

Enfermedades	Antes del programa		Después del programa		Cambio o impacto	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Tos	64%	36%	28%	72%	-	+
Gripe	68%	32%	32%	68%	-	+
Diarrea	60%	40%	24%	76%	-	+
Otros	48%	52%	16%	84%	-	+
<b>Promedio enfermedad</b>	<b>60%</b>	<b>40%</b>	<b>25%</b>	<b>75%</b>	-	+

(-) se redujo, (+) incrementó

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

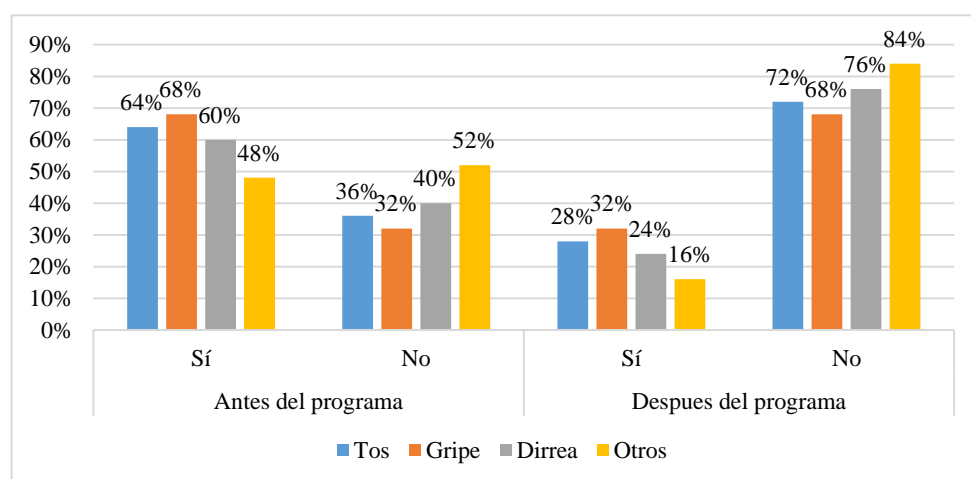


Figura 6. Enfermedades antes y después del Programa Nacional de Vivienda Rural en Centro Poblado de Suatía, Distrito de Palca, Lampa-Puno.

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

También, en la medición del impacto se ha tomado en cuenta el gasto de bolsillo en salud<sup>3</sup>, debido a que se encuentran por encima de 4758 m.s.n.m. los beneficiarios del

<sup>3</sup> El gasto de bolsillo en salud se define como la proporción del gasto que las familias destinan a través de los gastos directos, a solventar distintos requerimientos a la atención de la salud una vez satisfecha sus necesidades alimentarias.

programa proveen compra de distintos tipos de medicamentos, además de que estos se encuentran muy alejados de centros de salud (postas, farmacias, boticas). Adicionalmente, los pobladores y los beneficiarios utilizan los medicamentos naturales de la zona.

De acuerdo a la encuesta, antes del programa, las familias gastabas en promedio en salud en S/ 45.28 al mes, con una desviación estándar de S/ 22.16 soles, la cual se redujo después de la intervención del programa a S/ 23.56 soles, con una desviación estándar de S/ 13.00 soles. Por tanto, el impacto fue positivo en la reducción de gasto de bolsillo en salud (Tabla 4 y Figura 7).

Tabla 4. Gasto en bolsillo de salud antes y después de la intervención del PNVR.

Estadístico	Antes del PNVR	Después del PNVR	Cambio o impacto
Media	45.28	23.56	
Mediana	40	20	( en -47.9% más)
Error estándar	22.16	13	-
Observaciones	25	25	

(-) se redujo, (+) incrementó

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

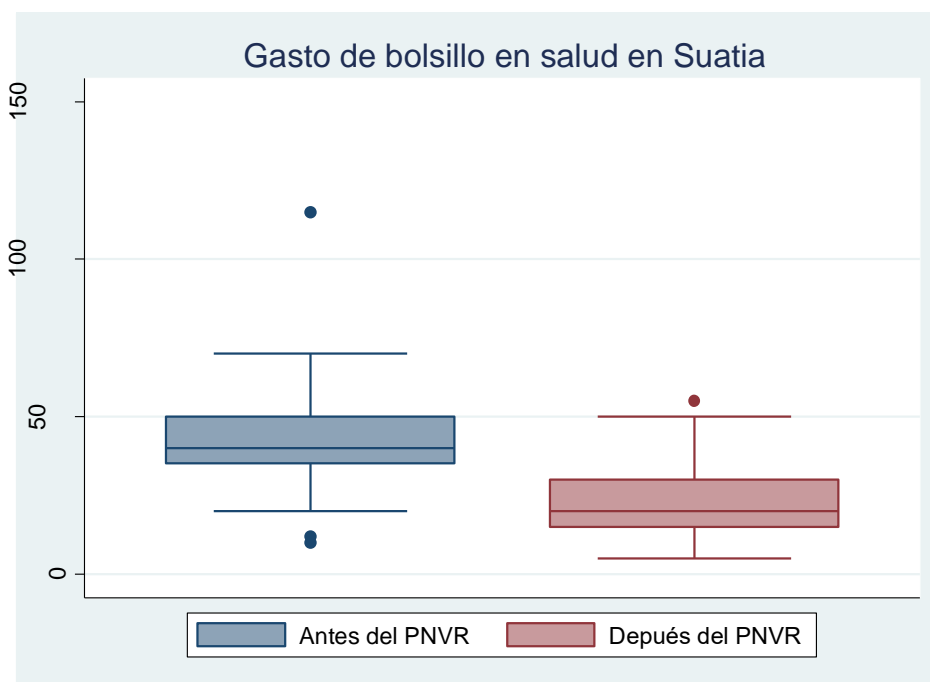


Figura 7. Gasto en bolsillo de salud antes y después de la intervención del PNVR.

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

Los beneficiarios indican que bajaron el gasto en bolsillo de salud por la adecuada construcción de la vivienda otorgado por el Programa Nacional de Vivienda Rural, textualmente indicaron que las viviendas están construidas técnicamente, lo cual redujo los gastos de bolsillo de salud.

“Kay wasipe manan chiri waykumunchu, allinta puñoni, manan ujopis campucho, qalin puripuyku, pisitan rantipumi jampitapis”

Camilo Mamani Almonte

55 años

Beneficiario del programa.

Desde el punto de vista categoría de gasto en salud, antes del programa el 40% consideraba que el gasto de bolsillo en salud era mucho; el 56%, regular y; el 4%, poco; después de la intervención del programa el 12% considera que el gasto de bolsillo de salud es mucho; el 36%, regular y; el 52%, poco (Tabla 5 y Figura 8). Con

ello se concluye que el Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido un impacto positivo en el gasto de salud.

Tabla 5. Valoración de cambio el gasto en salud antes y después de la intervención del PNVR.

Frecuencia	Antes del programa	Después del programa	Cambio o Impacto
Poco	4%	52%	+
Regular	56%	36%	-
Mucho	40%	12%	-
Total	100%	100%	

(-) se redujo, (+) incrementó

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

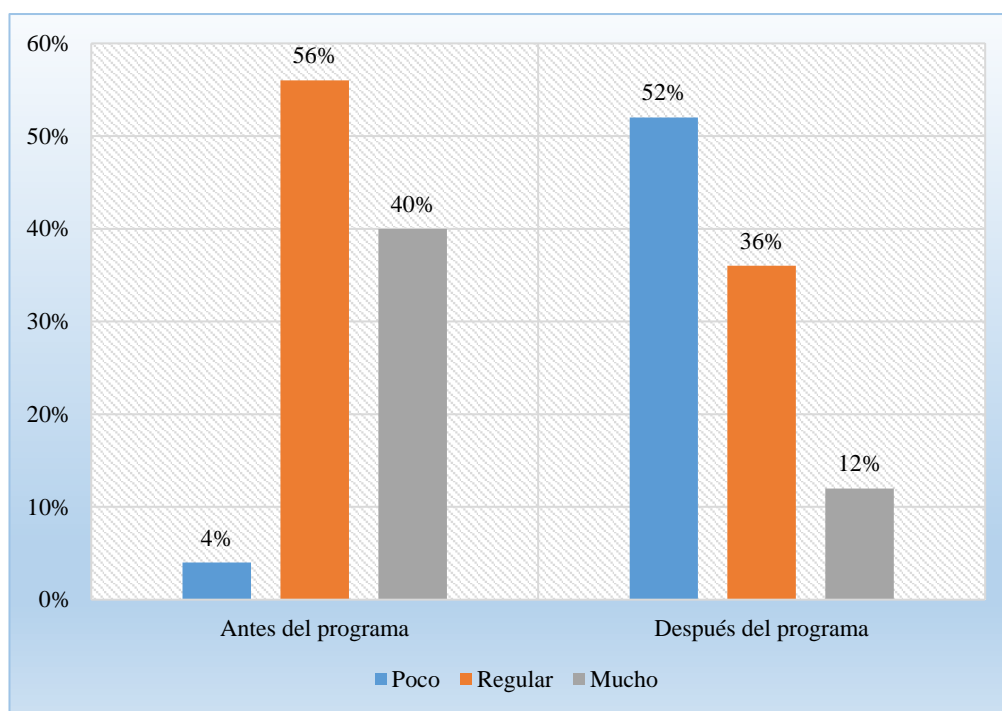


Figura 8. Valoración de cambio el gasto en salud antes y después de la intervención del PNVR.

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

#### 4.1.3.3. Impacto en el ingreso familiar

En la evaluación, el ingreso familiar está referido a todos los ingresos relacionados con las actividades de la familia, principalmente de la venta la producción pecuaria (alpacas, llamas y ovinos) y sus derivados (fibra y carne).

De acuerdo a la encuesta realizada, el Programa Nacional de Vivienda Rural, ha tenido un cambio positivo en el ingreso familiar (mensual), ya que antes de la intervención del programa el promedio de ingreso familiar fue en promedio S/ 453.6 soles, la cual se incrementó a S/ 567.2 con una desviación estándar de S/ 250.84 soles (Tabla 5), este cambio fue en 25% respecto de antes de intervención del PNVR (Tabla 6 y Figura 9).

La razón del cambio del ingreso fue que la construcción de la vivienda permitió la permanencia de la vivencia de la familia, y con ello incrementaron la producción pecuaria y la comercialización de las mimas.

Tabla 6. Ingreso familiar antes y después de intervención del programa.

Estadístico	Antes del PNVR	Después del PNVR	Cambio o impacto
Media	453.6	567.2	
Mediana	400	500	( en 25% más)
Error estandar	228.708	250.8406	+
Observaciones	25	25	

(-) se redujo, (+) incrementó

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

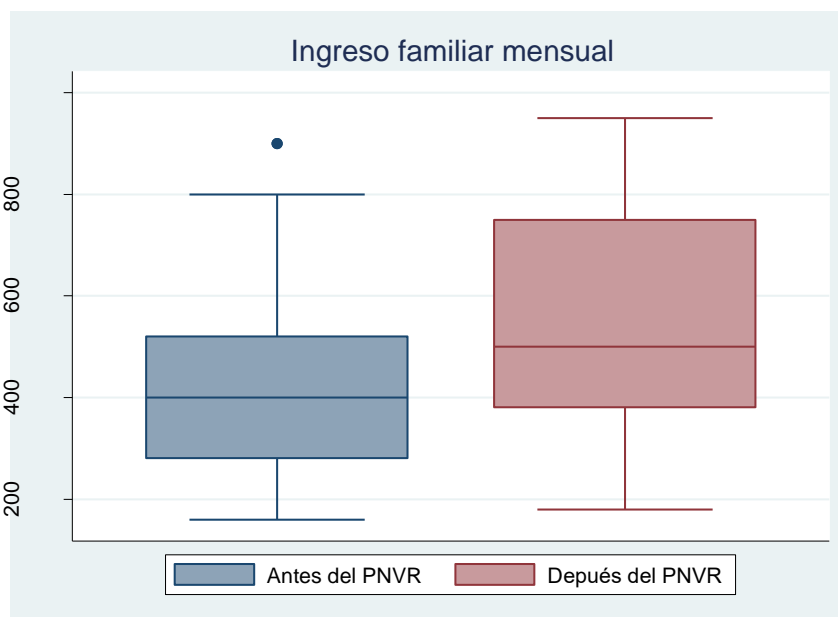


Figura 9. Ingreso familiar antes y después de intervención del programa.

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

Los resultados positivos en el ingreso familiar fueron también corroborados desde un enfoque cuantitativo, al hacer la pregunta ¿Si el cambio en el ingreso ha sido explicado por el programa? Al respecto, el 88% respondieron que el cambio fue por la intervención del programa, y el 12% respondieron que el cambio fue por otros factores diferentes al programa (Tabla 7 y Figura 10).

Tabla 7. Cambio de ingresos por la intervención del programa

Cambio por intervención del PNVR	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa (%)
Sí	22	88%
No	3	12%
Total	25	100%

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

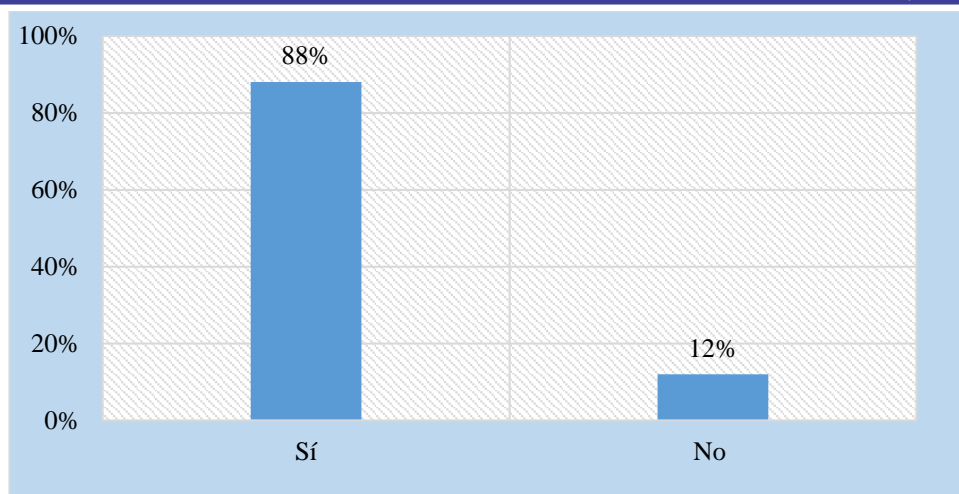


Figura 10. Cambio de ingresos por la intervención del programa

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

Evaluando desde el aspecto cualitativo, antes del programa el 32% de las personas consideran que el ingreso familiar fue poco; el 65%, regular y; solo el 4%, mucho. Después de la intervención del programa solo el 4% indica que su ingreso es poco, de hecho, gran parte de las familias consideran que sus ingresos son regulares, alrededor del 80%; y el 16% restante considera que son ingresos han mejorado (Tabla 8 y Figura 11).

Tabla 8. Valoración del cambio de ingreso familiar antes y después de la intervención del programa.

Frecuencia	Antes del programa	Después del programa	Cambio o impacto
Poco	32%	4%	-
Regular	64%	80%	+
Mucho	4%	16%	+
Total	100%	100%	

(-) redujo, (+) incrementó

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

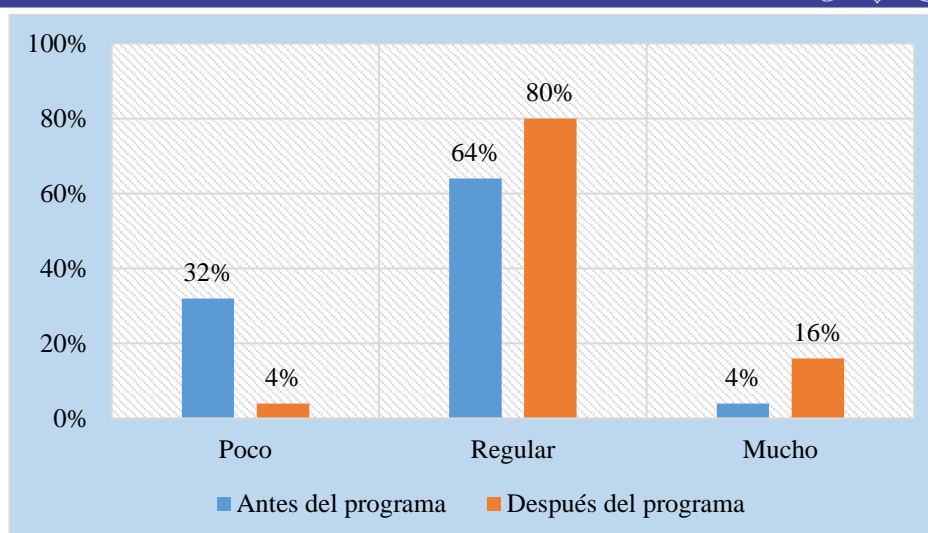


Figura 11. Valoración del cambio de ingreso familiar antes y después de la intervención del programa.

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

#### 4.1.3.4. Impacto en el sector educación

En cuanto a educación, en la medición de impacto, se ha visto la necesidad evaluar la educación de los hijos/hijas de los beneficiarios. Para ello, se ha basado en tres aspectos: i) rendimiento académico, ii) responsabilidad de los hijos y iii) el deseo por el estudio.

Los resultados muestran mejora en los tres indicadores. Antes de la intervención del programa solo el 16.67%, tenía mejoras en el rendimiento académico, la cual incremento después del programa a 88.89%. En cuanto a la responsabilidad de los hijos antes del PNVR sólo el 23.53% afirman que tenían mejoras, la cual se incrementó a 64.71%. Finalmente, el deseo por el estudio antes del PNVR solo 17.6% tenía deseos por el estudio, ello incrementó a 94.12% después del programa (Tabla 9 y Figura 12).



Tabla 9. Educación de los hijos del beneficiario antes y después del programa

Calificación	Antes del PNVR			Después del PNVR			Cambio o impacto
	Rendimiento académico	Responsabilidad de los hijos	Deseo por el estudio	Rendimiento académico	Responsabilidad de los hijos	Deseo por el estudio	
Empero	55.56%	23.53%	35.29%	0%	0%	0%	-
Se mantiene	27.78%	52.94%	47.06%	11.11%	35.29%	5.88%	-
Mejóro	16.67%	23.53%	17.65%	88.89%	64.71%	94.12%	+

(-) redujo, (+) incrementó

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

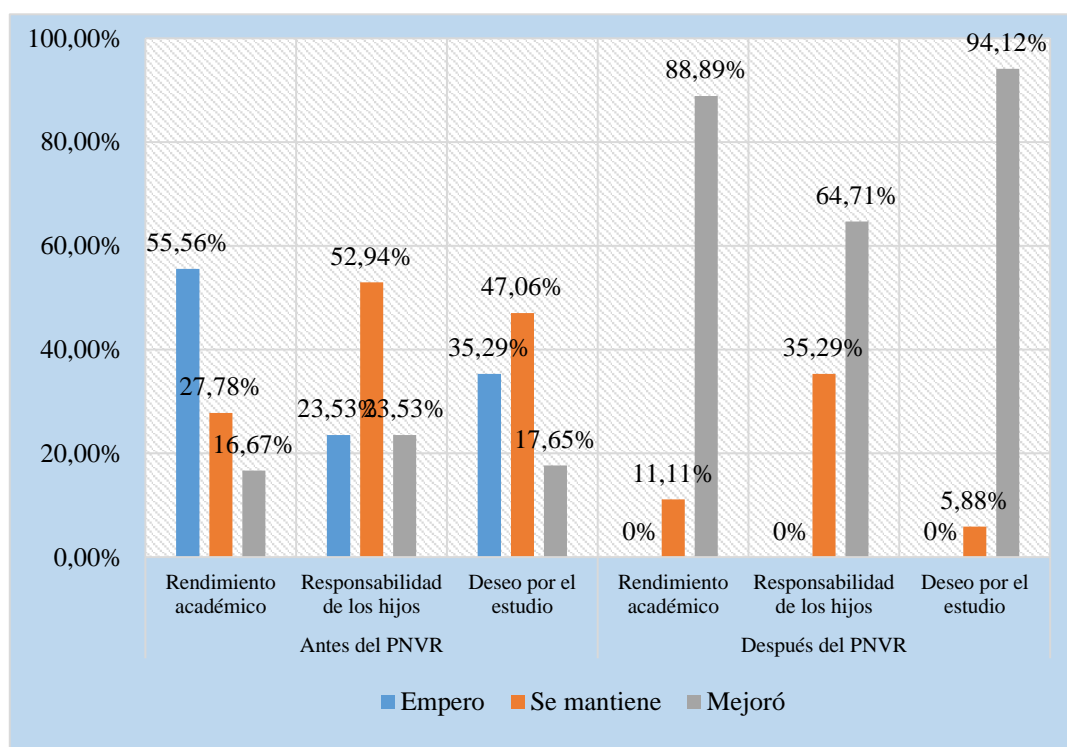


Figura 12. Educación de los hijos del beneficiario antes y después del programa

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

La razón de la mejora en los tres aspectos de la educación fue la comodidad de la vivienda para el estudio: mejor iluminación, acondicionamiento, permanencia constante de la familia, y la motivación de los programas sociales que intervienen en el programa.

En cuanto al tema cultural, los beneficiarios del Programa Nacional de Vivienda Rural indican que, al tener el beneficio de una vivienda nueva, no significa que puedan olvidar las costumbres, al contrario, seguirán manteniendo estas, como: challay de casa nueva; pago a la tierra, danzas costumbristas de la zona; challay de sus ganados o uywa señalay en el mes de junio, entre otras. Los beneficiarios del programa mantienen la identidad cultural tradiciones y expresiones orales

#### 4.1.3.5. Prueba de hipótesis primer objetivo de investigación

Para el primer objetivo de investigación se ha planteado como hipótesis de investigación: “el Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto significativo en la mejora de las condiciones sociodemográficas de los beneficiarios en el Centro Poblado de Suatia, distrito de Lampa, Puno, en el periodo 2019”. Para el contraste de la hipótesis se ha basado en la prueba estadística de diferencia de medias antes y después de la intervención del programa en los aspectos sociodemográficos (véase metodología de investigación): i) composición familiar, ii) salud, iii) economía y iv) educación.

Los resultados de la prueba de medias, para el gasto de bolsillo en salud, muestran el rechazo de la hipótesis nula ( $\mu_1 - \mu_2 = 0$ ), con una probabilidad de 1%, según p-valor; sin embargo se acepta la hipótesis alterna ( $\mu_1 - \mu_2 < 0$ ), indicando que existe cambio positivo del Programa Nacional de Vivienda Rural, para este caso. Con lo que se llega a concluir que habido una reducción de gasto en salud pasando de 45.28 a 23.56 soles (Tabla 10).



En resumen, el Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en el sector salud, ingreso familiar y educación de los hijos (véase Tabla 12).

Tabla 12. Resumen de los impactos del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones sociodemográficas de la vivienda en Suatia, datos cuantitativos.

Aspectos sociodemográficos	Ho	Ha	Criterio	Conclusión
Salud	Ho: $\mu_1 - \mu_2 = 0$	Ha: $\mu_1 - \mu_2 < 0$	Se rechaza la hipótesis nula	Impacto positivo del PNVR
Ingreso familiar	Ho: $\mu_1 - \mu_2 = 0$	Ha: $\mu_1 - \mu_2 < 0$	Se rechaza la hipótesis nula	Impacto positivo del PNVR

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.2. Impactos del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de saneamiento de vivienda.

Una vez analizada el impacto del PNVR en el aspecto sociodemográfico se procedió a caracterizar las condiciones técnicas de la vivienda y evaluar impacto. Para ello, se consideró estado de la vivienda, el saneamiento de la vivienda (agua y disposiciones excretas) y el tipo de cocina.

##### 4.2.1. Impacto en estado de la vivienda

En el estudio, el estado de vivienda está definida como la i) conservación de la vivienda, ii) números de habitación de la vivienda y iii) hacinamiento. La importancia de tener una vivienda adecuada o saludable es parte de la inclusión social, y es uno derechos reconocidos en la Constitución Política del Perú<sup>4</sup> y la Declaración de los Derechos Humanos<sup>5</sup>. Tener vivienda saludable permite vivir de manera segura, confortable y en paz.

<sup>4</sup> CPP 1993

<sup>5</sup> DDH ONU 1948.

De acuerdo al estudio, antes del programa se pudo observar que el 20% de las viviendas tienen mal estado de conservación. En muchos casos se ha visto que las viviendas han sufrido grietas en las paredes, y en algunos casos destruidas completamente. Después de la intervención del programa, se le asignó al beneficiario una vivienda nueva, con características técnicas adecuadas: resistente al sismo, con menor riesgo, con confort, entre otros (Anexo A.3: Panel fotográfico).

En resumen, el estado de conservación de la vivienda ha sido mejorado. Antes el componente de la vivienda estuvo conformado: la pared de piedra; techo, de pajas; piso, de tierra; ventana, no tenía, y el estado de estas eran malos o regulares. Después de la intervención, el componente de la tienen elementos mejoradas resistentes al sismo (Tabla 13).

Tabla 13. Componentes de la vivienda antes y después de la intervención del programa

<b>Vivienda Antes</b>	<b>Componentes</b>	<b>Material</b>
Antes de la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural - PNVR	Pared	Piedra o adobe
	Techo	Paja
	Piso	Tierra
	Puerta	Calamina, lata
	Ventana	Algunas casas
<b>Vivienda Después</b>	<b>Componentes</b>	<b>Material</b>
Después de la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural- PNVR	Pared	Adobe
	Techo	Calamina
	Piso	Madera
	Puerta	Madera
	Ventana	Madera

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta.

Después de identificar el estado de la vivienda y sus componentes se procedió a identificar los cambios del número de viviendas y el hacinamiento antes y después de la intervención del programa.

Antes de la intervención del programa, el número viviendas estaban conformados por dos habitaciones, entre dormitorio y una cocina, en algunos casos dormitorio, cocina y despensa en mal estado (Figura 13). Después de la intervención del programa en promedio aumento en una vivienda con todos los criterios técnicos.

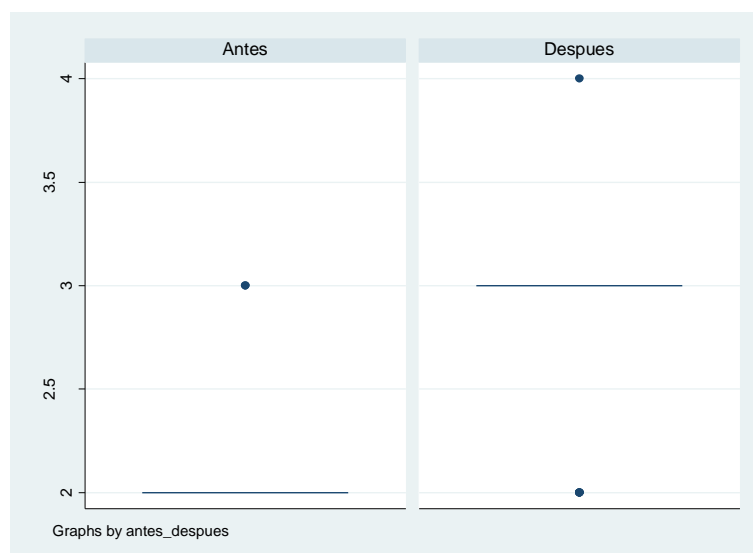
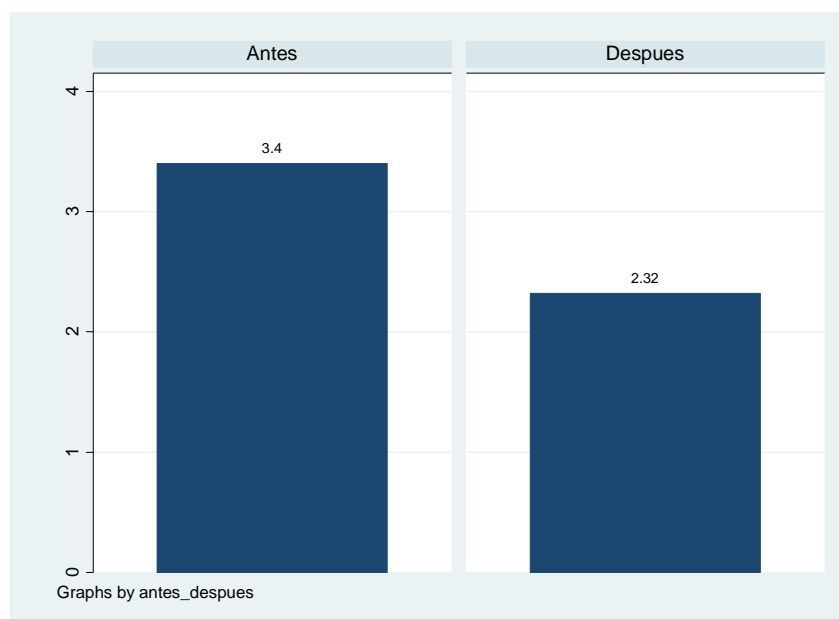


Figura 13. Número de viviendas antes y después del programa

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas

Por otro lado, se observó el hacinamiento por la carga familiar, y por el espacio reducido de la vivienda; en promedio dormían 3.4 personas en una vivienda. Después del programa el hacinamiento redujo a 2.32 personas por el incremento de una vivienda (Figura 14).



*Figura 14.* Hacinamiento de la vivienda antes y después del programa

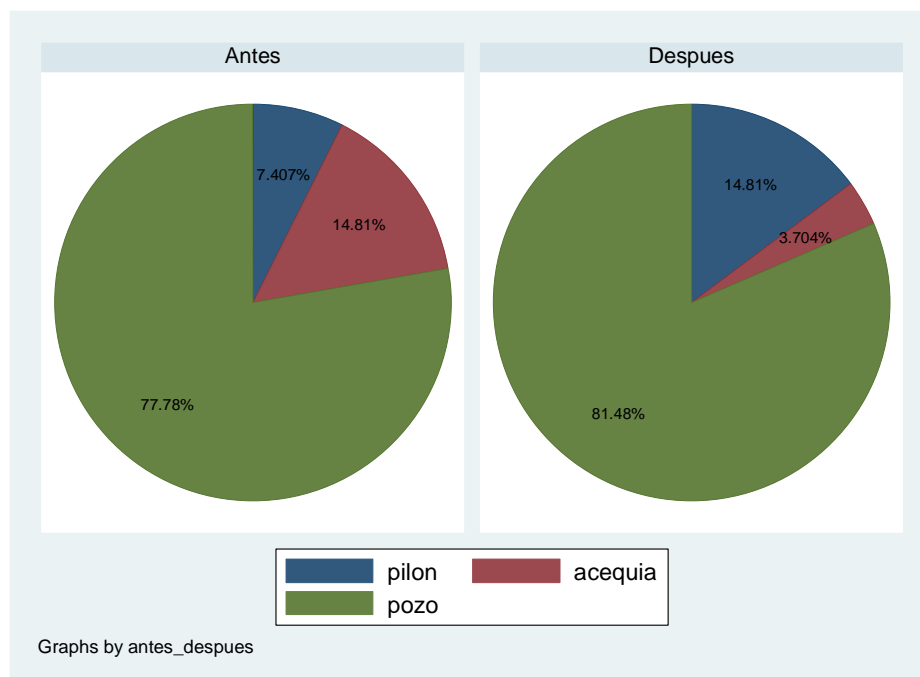
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta

#### 4.2.2. Impacto en saneamiento de la vivienda

De acuerdo a Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el saneamiento rural está “orientado a conseguir resultados vinculados a una adecuada dotación y uso de agua potable y disposición de excretas y aguas residuales” (MEF, n.d.). De hecho, tener saneamiento rural significa tener menores niveles de enfermedades, y mayor higiene personal, en algunos casos un mal saneamiento es uno de los determinantes de la pobreza y la extrema pobreza.

La Figura 15 muestra el cambio de consumo o abastecimiento de agua en la vivienda antes y después de la intervención del programa; antes de la intervención el 77.78% de la población consumía agua a través de pozo; el 14.81%, de acequia, y; el 7.41% consumía a través de pilón. Después de la intervención de la intervención del programa el consumo de agua del pozo ha incrementado a 81.48%, en tanto el consumo de agua de pilón a 14.81% y; el consumo de agua de acequia redujo a 3.70%. Como se puede observar es significativa solo en el caso de consumo de agua del pilón.

Sin embargo, a pesar de que se hayan cambiado el abastecimiento de agua, es sigue siendo no tratado, es uno de los problemas que aún falta por mejorar.



*Figura 15.* Abastecimiento de agua antes y después del programa

Fuente: Elaboración propia a base de encuesta

En cuanto a los servicios higiénicos de la vivienda, las disposiciones excretas tuvieron un cambio favorable. Antes del programa el 12.5% de la población usaba el campo abierto, la cual se redujo a 0% después de la intervención del programa; el 16.67% usaba letrina, la cual se redujo a 8% y; el 70.83% usaba pozo ciego, el cual incrementó a 92% (Figura 16).

La razón del cambio del consumo de agua y las disipaciones excretas es que el PNVR promovió el mejoramiento de las mismas, adecuándose a mejora de higiene, disminuyendo así las enfermedades relacionadas con el saneamiento (diarrea, entre otros).



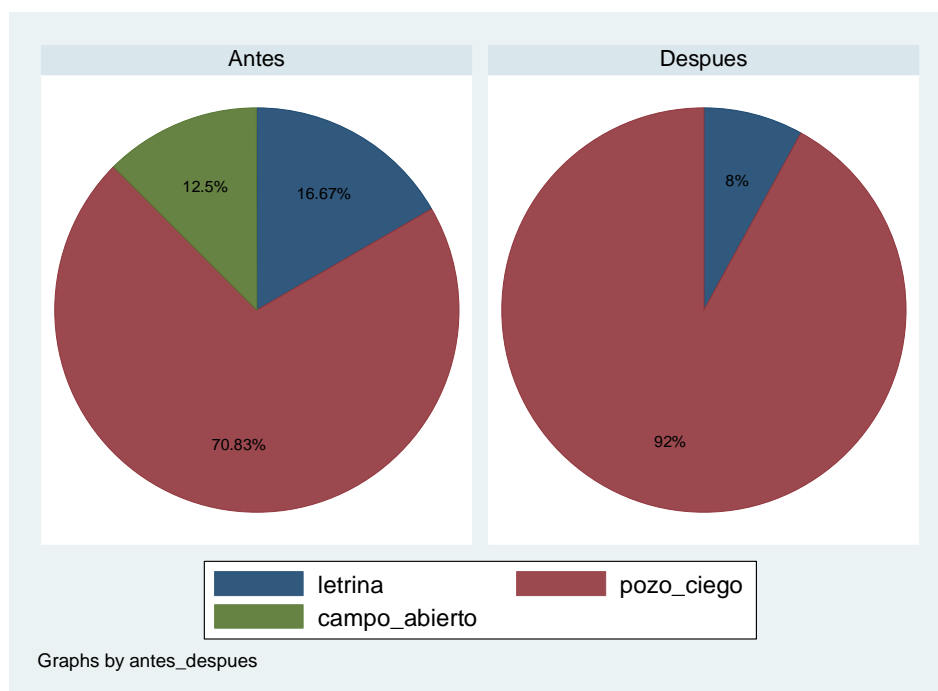


Figura 16. Servicios higiénicos antes y después del programa

Fuente: Elaboración propia en base de encuesta

#### 4.2.3. Impacto en cocina en la vivienda

La cocina de la vivienda constituye uno de los pilares para preparación adecuada de los alimentos. Muchas de las instituciones como JUNTOS, FONCODES, OPS han apostado por una mejora de la cocina en la vivienda, con el objetivo de “contribuir a la disminución de la contaminación intradomiciliaria causada por el uso de cocinas tradicionales” (Fernández, 2008). Asimismo, el PNVR, ha promovido el cambio con la intervención del programa.

Antes de la intervención del programa, el 96.15% de los beneficiarios utilizan fogón y el 3.84% utiliza cocina a gas. Después de la intervención del programa los usuarios del programa han optado el uso de cocina a gas y la mejora en 42.5% y 12.77%, y ha reducido el uso de fogón (Figura 17). La razón del cambio es que las personas creyeron que necesitaban un cambio a beneficiarse con el programa, además con el programa el acceso a las viviendas ha mejorado, con ello el tipo de cocina a utilizar.

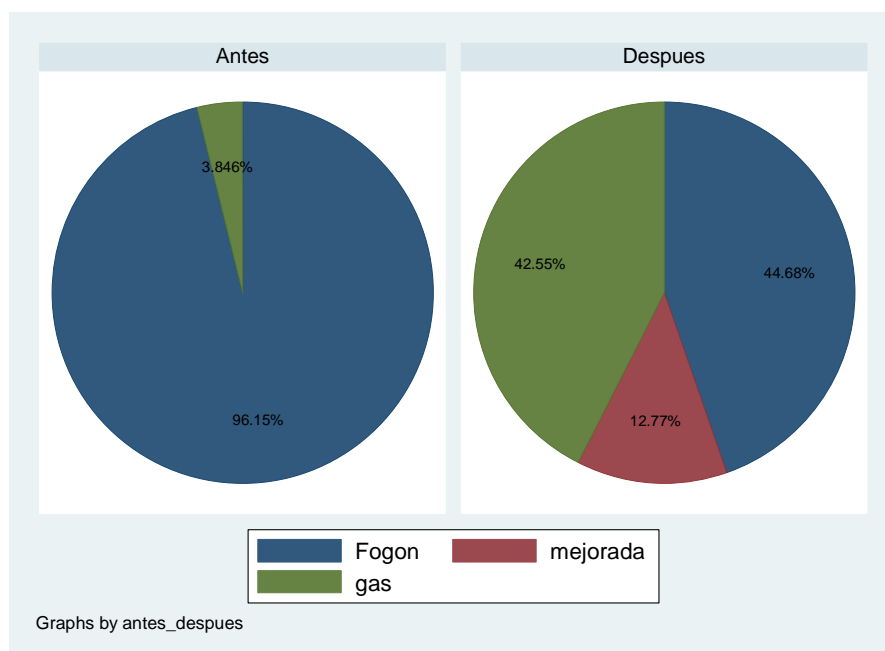


Figura 17. Tipo de cocina antes y después del programa

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas

#### 4.3. Resultados del impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de técnicas de la vivienda.

Una vez analizada el impacto en el tema de saneamiento de la vivienda se procedió analizar las condiciones técnicas de la vivienda antes y después de la intervención del programa. Para el estudio, las condiciones técnicas de la vivienda fueron aproximada a través de: i) seguridad de la vivienda, ii) condiciones estructurales de la vivienda y iii) condiciones térmicas de la vivienda.

Los beneficiarios del programa, en su totalidad, afirman que las condiciones de seguridad de la vivienda han mejorado; es decir, el riesgo de la destrucción o daño al momento de ocurrir el sismo es menor.

En cuanto a las condiciones estructurales de la vivienda, antes de la intervención del programa el 84% de los beneficiarios indican que tenían problemas con la fisura de la vivienda, esto provocado por el sismo del 1 de diciembre del 2016; el 95.83% tenía problemas con la rectitud del muro de la vivienda y; el 76.16% tenía problemas de desgaste del muro de la vivienda (Figura 18).

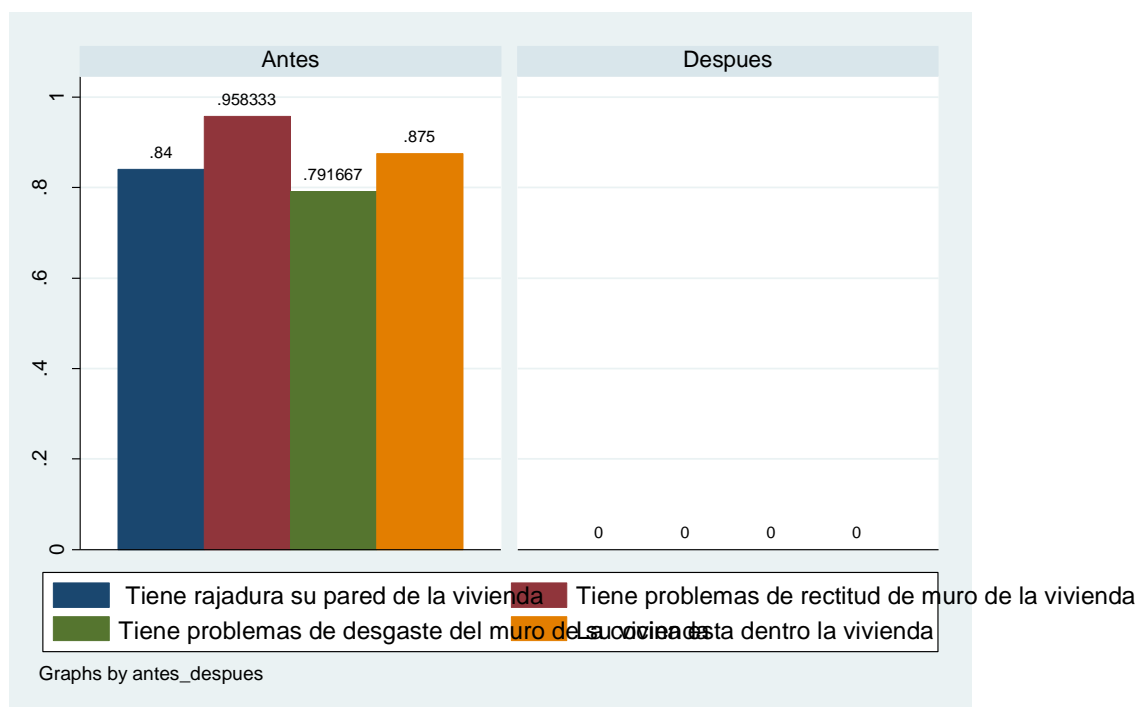


Figura 18. Condiciones estructurales antes y después del programa

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas

Después de la intervención del programa los beneficiarios, en su totalidad, afirman que no tienen problemas con los con las condiciones estructurales de la vivienda; sin embargo, se pudo observar en algunos beneficiarios siguen utilizando la vivienda dañada; por ejemplo, de cocina, de almacén, entre otros.

Finalmente, en cuanto a las condiciones de confort de la vivienda, los usuarios afirman que antes del programa la vivienda tenía problemas con el este tipo: el 100% de los usuarios afirman que “el viento ingresaba por la puerta o ventana”, el 83.33% afirman que “el viento ingresaba por la pared de la vivienda”, y no tenían pisos temperadas y el techo de la vivienda no era confortable (Figura 19). Cabe destacar, que la región Puna, presenta problemas de este tipo, a parte de ella se presenta problemas con el clima como las heladas, granizadas y nevadas.

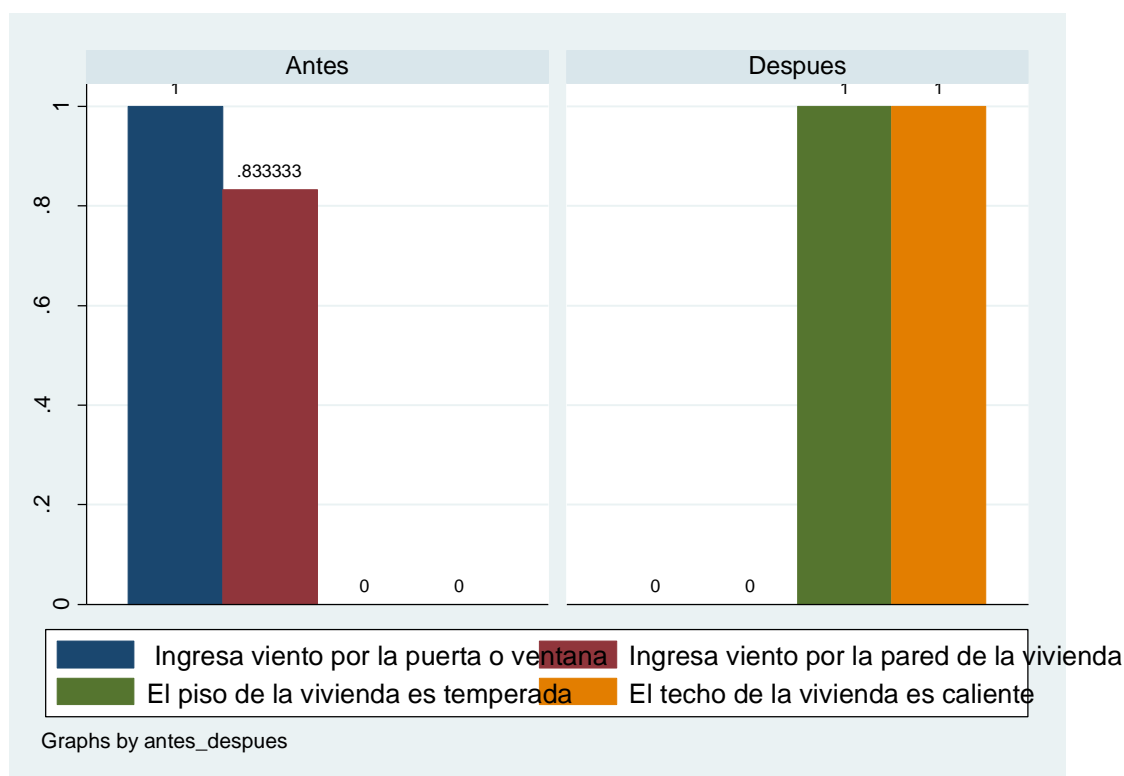


Figura 19. Condiciones de confort de la antes y después del programa

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas

Sin embargo, después de la intervención del programa en gran parte se han solucionado los problemas. Las condiciones de confort de la vivienda incluyen techo de la vivienda que está armado con material confort y posee entrada de la luz solar dentro de la vivienda, además las puertas, las ventanas y el piso están hechas de material de madera (anexo A 4).

#### 4.4. DISCUSIÓN

Los resultados de investigación muestran que el Programa Nacional de Vivienda Rural tuvo impacto positivo en las condiciones habitabilidad referida a las condiciones demográficas, saneamiento y condiciones técnicas de la vivienda. En el tema sociodemográfico, en la actividad económica no hubo impacto positivo debido a que se dedican solo a la parte pecuaria (llamas, alpacas y ovinos). En cuanto a salud, disminuyeron las enfermedades y se promovió a través del programa (uso de agua y disposiciones excretas), gasto de bolsillo de salud, por la mejora de la

vivienda en tema de saneamiento y condiciones de confort. En cuanto al ingreso familiar, se incrementó en un 25% después de la intervención del programa, esto debido a la permanencia de la vivencia después del programa que se tradujo a incrementar mejor el parte pecuario. De otro lado, el tema de educación mejoró el rendimiento académico de sus hijos, la responsabilidad y deseo por el estudio, gracias a mayor comodidad de la vivienda. También, en el tema cultural mantiene sus identidades y costumbres de la zona. En el tema de saneamiento muestra mejora después de la intervención, debido a que también mostraron mejorar en el tipo de concina (cocinas mejoradas). Finalmente, habido mejora en las condiciones de seguridad de la vivienda y condiciones de confort.

Los resultados de investigación son coherentes con los estudios de antecedentes. A nivel local, Reynoso (2019) encuentra que el 74.5% de los beneficiarios que dicen estar satisfechos con la intervención del Programa Nacional de vivienda Rural en los centros poblados de Llanca y Quillisani, distrito de Paratia – Lampa – Puno; Acero (2017) encuentra que las viviendas rurales alcanzaron un adecuado confort térmico dentro de la vivienda a una temperatura de 18°C, y; Humpiri (2016), encuentra que las viviendas, en Lampa, ha sido estrategia de desarrollo en las comunidades de Coline, Cayco (Crucero Alto) y Alto Huancané, del distrito de Santa Lucia - Lampa – Puno.

A nivel nacional, CARE (2015) explica que las viviendas rurales tienen impacto positivo en las familias y la vivienda, ya que según resultados cualitativos es que la vivienda reduce la probabilidad de enfermedades epidemiológicas, resultando en menores tasas de mortalidad y morbilidad; se mejora las condiciones para la reducción de la desnutrición infantil y buena alimentación; existe menor hacinamiento; mayores horas de estudio; mayor confianza y autoestima individual; mayor seguridad física; entre otros.

A nivel internacional, los programas similares han llevado impacto significativo en la mejora de condiciones de la vida de la población. Por ejemplo, el programa “Pro.Cre.Ar” en Colombia (Barenboim & Elinbaum, 2016); el “*Programa Tu Casa en Tijuana*” en baja california (Jardón, 2007); el programa “Vivienda de Interés Social Rural” en Colombia (Rojas & Prieto, 2017), y ; en México, la instalación de piso firme y estufas ecológicas (Cordero, 2009). No obstante, en Colombia el programa “*Vivienda nueva rural*, no ha sido éxito en las condiciones de saneamiento, solo ha tenido efecto en la tenencia de la propiedad.

## CONCLUSIONES

PRIMERO: El Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en las condiciones sociodemográficas de la vivienda principalmente en salud, ingreso familiar y la educación de los hijos. En tema de salud, los resultados muestran que las enfermedades relacionados con la tos, gripe y diaria disminuyeron de 60% a 25% de las familias después de la intervención del programa, además el gasto de bolsillo en salud redujo de S/ 45.8 a S/ 23.56 soles como promedio familiar mensual. En cuanto a ingreso familiar, se mostró un incremento leve del 25% más. Finalmente, el programa ha mejorado la educación de los hijos, ello, en el rendimiento académico, responsabilidad de los hijos y el deseo por el estudio.

SEGUNDO: El Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en las condiciones saneamiento de la vivienda, como el estado de la vivienda, hacinamiento, saneamiento de la vivienda y tipo de cocina. La intervención del programa ha mejorado los componentes de la construcción de la vivienda, resistente al sismo. En cuanto al hacinamiento este redujo; antes de la intervención del programa el número de personas por vivienda fue 3.4 personas, la cual se redujo a 2.32 personas en promedio. En cuanto al saneamiento de la vivienda, el abastecimiento de agua se incrementó con mayor frecuencia el uso pozo y pilón en 14.81% y 81.41% respectivamente, en tanto en los servicios higiénicos de la vivienda la población opto por el uso de pozo ciego en 92%, seguida de letrina en 8%, anteriormente la población beneficiaria el 12.5% usaba el campo abierto. Finalmente, la cocina de la vivienda ha sido mejora por la intervención del programa; anteriormente el uso frecuente era el fogón (96.15%) y gas (3.84%), después de la intervención del programa la cocina ha sido mejorada por la participación de los programas sociales dedicadas a la construcción de las cocinas mejoradas, y otro han utilizado el gas mediante el FISE.

TERCERO: El Programa Nacional de Vivienda Rural ha tenido impacto positivo en las condiciones técnicas de la vivienda en cuanto la seguridad de la vivienda, condiciones estructurales de la vivienda y condiciones térmicas de la vivienda. Los beneficiarios del programa, en su totalidad, afirman que las condiciones de seguridad de la vivienda han mejorado. En cuanto a las condiciones estructurales de la vivienda, antes de la intervención del programa el 84% de los beneficiarios indican que tenían problemas con la fisura de la vivienda; el 95.83% tenía problemas con la rectitud del muro de la vivienda y; el 76.16% tenía problemas de desgaste del muro de la vivienda, después de la intervención se han superado los problemas. Finalmente, se ha mejorado las condiciones de confort de la vivienda.



## RECOMENDACIONES

- Mejorar el criterio evaluación a población beneficiaria en el Centro Poblado de Suatia, ya que en la actualidad existen algunas viviendas construidas, no habitadas. Por ello, se recomienda a las autoridades y Programa Nacional de Vivienda Rural evaluar a cada familia que tiene el beneficio de las vivencias rurales.
- Promover la participación de la autoridad local, para una buena viabilidad de trabajo social dentro del ámbito de investigación.
- Antes de intervenir en el ámbito de trabajo por Programa Nacional de Vivienda Rural se debe informar, sensibilizar a la población focalizada por el programa.
- Motivar a la población beneficiara, a mejorar paulatinamente su forma de vida, en el aspecto sociodemográfico, saneamiento y aspecto técnico, observando una buena estructura de la vivienda.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

- Acero, N. J. (2017). *Evaluación y diseño de vivienda rural bioclimática en la comunidad campesina de Ccopachullpa del distrito de Ilave*. Universidad Nacional del Altiplano. Retrieved from <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/250404>
- Alfaro, D., & Macera, D. (2011). Una mirada a los programas sociales. Retrieved May 23, 2019, from <https://www.grade.org.pe/novedades/una-mirada-a-los-programas-sociales/>
- Alzate, E., Alejandra, M., & Lucía, Y. (2012). Vivienda nueva rural enmarcada en la estrategia de vivienda saludable: Copacabana, Antioquia (Colombia), 2011. *Revista Hacia La Promoción de La Salud*, 17(2), 40–59. Retrieved from <https://www.redalyc.org/html/3091/309126826004/>
- Banco Mundial. (2019). Desarrollo social. Retrieved November 3, 2019, from <https://www.bancomundial.org/es/topic/socialdevelo>
- Barenboim, C., & Elinbaum, P. (2016). Políticas habitacionales e impactos socio-económicos. La experiencia del Pro.Cre.Ar en el Área Metropolitana Rosario. *Quid 16. Revista Del Área de Estudios Urbanos*, 0(6), 168–191. Retrieved from <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/quid16/article/view/2087>
- Boccolini, S. M. (2017). Impacto de políticas de vivienda en acceso al hábitat urbano en Córdoba, Argentina. *Revista de Urbanismo*, (37), 1. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2017.46198>
- CARE. (2015). *¿Por qué priorizar la política de Vivienda Rural?* Retrieved from <https://www.care.org.pe/wp-content/uploads/2015/06/Por-que-priorizar-la-politica-de-Vivienda-Rural1.pdf>
- CEPAL. (1998). *Gestión de programas sociales en América Latina*. Retrieved from [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6255/S9800061\\_es.pdf?sequ](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6255/S9800061_es.pdf?sequ)

- CEPLAN. (2010). *Resumen ejecutivo del Plan Bicentenario*. Retrieved from [https://www.ceplan.gob.pe/documentos\\_/resumen-ejecutivo-del-plan-bicentenario/](https://www.ceplan.gob.pe/documentos_/resumen-ejecutivo-del-plan-bicentenario/)
- ordero, E. (2009). Mejoramiento de la vivienda rural: impacto de la instalación de piso firme y estufas ecológicas en las condiciones de vida de los hogares. *Estudios Agrarios*, 149–151. Retrieved from [http://www.pa.gob.mx/publica/rev\\_40/NOTAS/Ernesto Cordero Arroyo.pdf](http://www.pa.gob.mx/publica/rev_40/NOTAS/Ernesto Cordero Arroyo.pdf)
- El Peruano. (n.d.). Normas legales . Retrieved January 9, 2020, from <https://diariooficial.elperuano.pe/Normas>
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*.
- Fernández, R. (2008). *por un Perú sin humo Campaña Nacional Medio Millón de Cocinas Mejoradas*. Lima. Retrieved from <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/2782.pdf>
- Flores, W. T. (2019). “*Criterios Arquitectónicos para la implementación de viviendas auto-sostenibles en zonas de friaje - Caso: Mazocruz – Puno.*” Universidad César Vallejo. Retrieved from <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/345407>
- arcia, L. (2011). Econometría de evaluación de impacto. *Economía*, 34(67), 81–125. Retrieved from <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/2676>
- Gómez, C. P. (2017). *Evaluación de viviendas rurales en ocho comunidades intervenidas por el PAR - Ayacucho*. Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Retrieved from <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/313782>
- Humpiri, L. (2016). *Vivienda rural saludable como estrategia de desarrollo en las comunidades de Coline, Cayco (Crucero Alto) y Alto Huancané, del distrito de Santa Lucia - Lampa – Puno*. Repositorio Institucional - UNAP. Universidad Nacional del Altiplano. Retrieved from

<http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/130704>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2000). *Metodología para la medición de la pobreza en el Perú*. Lima. Retrieved from

<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf>

Jardón, A. (2007). Pobreza y vivienda: impacto social del Programa Tu Casa en Tijuana, Baja California, 2002-2003. *Quivera*, 9(1), 81–104. Retrieved from

<http://www.redalyc.org/pdf/401/40190105.pdf>

MCVS. (2016). Perú es el tercer país de Latinoamérica con mayor déficit de viviendas | RPP Noticias. Retrieved May 23, 2019, from

<https://rpp.pe/economia/inmobiliaria/peru-es-el-tercer-pais-de-latinoamerica-con-mayor-deficit-de-viviendas-noticia-1014065>

MEF. (2016). ¿Qué programas sociales desarrolla el Estado y cómo se clasifican?

Retrieved November 3, 2019, from <https://www.mef.gob.pe/es/politica-economica-y-social-sp-2822/750-preguntas-frecuentes-pol-econ/4861-94-que-programas-sociales-desarrolla-el-estado-y-como-se-clasifican>

Mendoza, W. (2014). *Cómo investigan los economistas : guía para elaborar y desarrollar un proyecto de investigación*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo

Editorial. Retrieved from <https://www.fondoeditorial.pucp.edu.pe/economia/163-como-investigacion-los-economistas.html#.W8jms3szbIU>

Midgley, J. (1996). *Social Development: The Developmental Perspective in Social Welfare*. Retrieved from

[https://ahmadrofai.files.wordpress.com/2017/08/james\\_midgley\\_social\\_development\\_the\\_development.pdf](https://ahmadrofai.files.wordpress.com/2017/08/james_midgley_social_development_the_development.pdf)

Ministerio de Economía y Finanzas. (n.d.). Acceso a Saneamiento Rural. Retrieved

October 31, 2019, from <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp->

18162/211-presupuesto-por-resultados/2191-saneamiento-rural

- Neyra, O. (2010). Impacto del programa Techo Propio y el bono familiar habitacional en la política de vivienda del Perú. *Universidad Nacional de Ingeniería*. Retrieved from <http://cybertesis.uni.edu.pe/handle/uni/7927>
- ONU. (2017). Viviendas y mejoramiento de asentamientos precarios. Retrieved May 23, 2019, from <http://es.unhabitat.org/temas-urbanos/viviendas/>
- Quispe, J. (2005). El Problema de la Vivienda en el Perú, Retos y Perspectivas. *Revista INVI*, 20(53), 20–44. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/258/25805303.pdf>
- Quispe Quispe, M. R. (2017). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza. *Pensamiento Crítico*, 22(1), 65. <https://doi.org/10.15381/pc.v22i1.14022>
- Reynoso, V. H. (2019). *Impacto del programa nacional de vivienda rural en la calidad de vida de los beneficiarios en los centros poblados de Llanca y Quillisani – Paratia – Lampa - Puno 2018*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Retrieved from <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/390614>
- Rojas, J., & Prieto, M. (2017). Vivienda de Interés Social Rural en Colombia (2013): generación de espacios productivos para familias beneficiarias. *Revista Ciudades, Estados y Política*, 4(1), 17–36. Retrieved from <http://bdigital.unal.edu.co/67791/1/57133-341457-1-PB.pdf>
- Romero, A. (2002). Globalización y Pobreza: aproximación conceptual. Retrieved July 22, 2019, from <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/arglobal/511.htm>
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*.
- Urrunaga, R., Hiraoka, T., & Risso, A. (2014). *Fundamentos de economía pública* (1ra ed.). Lima. Retrieved from <https://core.ac.uk/download/pdf/51209709.pdf>

# ANEXOS



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO -PUNO

Escuela Profesional de Sociología

Nro. \_\_\_\_\_



## ENCUESTA

**TITULO: Impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios en la Provincia de**

**Introducción.** El propósito del proyecto es analizar el impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural en las condiciones de habitabilidad, comparando de dos momentos antes y después de intervención del programa, a nivel de las condiciones sociodemográficas, saneamiento de vivienda y condiciones técnicas de la vivienda en el Centro Poblado de Suatia distrito de palca, provincia de Lampa-Puno

**Lampa, Puno. caso: Centro Poblado de Suatia. 2019**

- El presente cuestionario tiene como propósito recabar información sobre el Impacto del Programa Nacional de Vivienda Rural PNVR-en las condiciones de habitabilidad de los beneficiarios del Centro Poblado de Suatia de Provincia de Puno.
- El propósito del cuestionario es recoger información en relación a los objetivos y la hipótesis de la Investigación.
- La confiabilidad, es medir la validez del contenido del cuestionario

**El Cuestionario: Marque con una (X) las respuestas a las siguientes preguntas**

### 1. ASPECTO DEMOGRAFICO DE LA FAMILIA

#### 1.1 Composición de la familia

Miembro del hogar	Edad	Sexo (M=mujer, V=varón)	Grado de Instrucción	Ocupación Actual - <u>Antes</u> de Intervención del PNVR	Ocupación Actual - <u>Después</u> de intervención de PNVR
Padre					
Madre					
Hijo 1					
Hijo 2					
Hijo 3					
Otros1: _____					
Otros2: _____					

1.2 Durante últimos 03 años, existe cambios en su forma de vivir.  
( ) Sí                      ( ) No

1.3 Bajo que modalidad fue seleccionado como beneficiario del Programa Nacional de Vivienda Rural PNVR.

Tipo de Modalidad	Criterios de Focalización
a) Daño de vivienda	( ) Si ( ) No
b) Hacinamiento	( ) Si ( ) No
c) Condiciones precarias de la vivienda	( ) Si ( ) No

**SALUD**

1.4 ¿Cuánto son los beneficios que se le otorga el Programa Nacional de Vivienda Rural-PNVR?

- a. \_\_\_\_\_
- b. \_\_\_\_\_
- c. \_\_\_\_\_

1.5 ¿Antes de la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural-PNVR -de que enfermedades sufría su familia?

Miembro del hogar	Tipo de Enfermedad	Con que frecuencia					Antes de Intervención del PNVR	Después de la intervención del PNVR
		Siempre	Casi Siempre	De vez en cuando	C. Ninguno	Nunca		
Padre							( ) Si ( ) No	( ) SI ( ) No
Madre							( ) Si ( ) No	( ) SI ( ) No
Hijo 1							( ) Si ( ) No	( ) SI ( ) No
Hijo 2							( ) Si ( ) No	( ) SI ( ) No
Hijo 3							( ) Si ( ) No	( ) SI ( ) No
Otros1: _____							( ) Si ( ) No	( ) SI ( ) No
Otros2: _____							( ) Si ( ) No	( ) SI ( ) No

1.6 ¿Cuánto gastaba en salud de su familia, antes de la ejecución del Programa Nacional de Vivienda Rural? -PNVR.

Intervención	Gasto en salud familiar aproximado (mensual)	¿Cómo valora usted?		
<u>Antes</u> de la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural -PNVR	S/.	( ) Poco	( ) Regular	( ) Mucho
<u>Después</u> de la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural -PNVR	S/. _____	( ) Poco	( ) Regular	( ) Mucho

**ECONOMÍA**

Intervención	Ingreso familiar (mensual)	¿Cómo valora usted?		
<u>Antes</u> de la intervención del -PNVR	S/.	( ) Suficiente	( ) Regular	( ) Insuficiente



<b>Después</b> de la intervención del PNVR.	S/.	( ) Suficiente	( ) Regular	( ) Insuficiente
---------------------------------------------	-----	----------------	-------------	------------------

1.1. ¿Antes y después de la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural -PNVR? ¿Cuánto fue su ingreso familiar?

1.2. ¿Cree usted, que ha mejorado sus ingresos, por la intervención y ejecución del PNVR?  
 ( ) Si ( ) No

**EDUCACIÓN**

1.1. ¿Con respecto a la educación de sus hijos, como califica Usted.....

Educación	<u>Antes</u> de la intervención del PNVR.			<u>Después</u> de la intervención del PNVR.		
	Mejoro	Sigue Igual	Empeoro	Mejoro	Sigue Igual	Empeoro
El rendimiento académico de sus hijos	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
La responsabilidad de sus hijos	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
El deseo por el estudio en sus hijos	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No

1.2. ¿Cómo usted califica la participación del Programa Nacional de Vivienda Rural -PNVR? ¿de otorgarle el beneficio de

una vivienda rural?

( ) Muy malo ( ) Regular ( ) Muy buena  
 ( ) Mala ( ) Bueno ( ) ¿ Por  
 qué? \_\_\_\_\_

1.3. ¿Cuál son las limitaciones del Programa Nacional de Vivienda Rural?

a) \_\_\_\_\_ b) \_\_\_\_\_  
 c) \_\_\_\_\_ d) \_\_\_\_\_

1.4. ¿Cuáles debe ser los elementos de debe mejorar el Programa Nacional de Vivienda Rural -PNVR?

a) \_\_\_\_\_ b) \_\_\_\_\_  
 c) \_\_\_\_\_ d) \_\_\_\_\_

**2 CONDICIONES DE SANEAMIENTO DE LA VIVIENDA**

**2.1 Estado de la Vivienda**

2.1.1. ¿Cómo considera el estado de conservación de su vivienda?

Vivienda Antes	Componentes	Material	Estado de conservación vivienda (dormitorio)			
			Bueno	Malo	Regular	No tiene
<u>Antes</u> de intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural - PNVR	Pared					
	Techo					
	Piso					
	Puerta					
	Ventana					
Vivienda Después	Componentes	Material	Bueno	Malo	Regular	No tiene
<u>Después</u> de la intervención del Programa Nacional de Vivienda Rural- PNVR	Pared					
	Techo					
	Piso					
	Puerta					
	Ventana					

2.1.2 ¿Cuánto habitaciones tiene su vivienda actualmente?

Habitaciones	Número de habitaciones
<u>Antes</u> de intervención del PNVR	( ) dos ( ) tres ( ) cuatro ( ) más de cuatro
<u>Después</u> de la intervención del PNVR	( ) dos ( ) tres ( ) cuatro ( ) más de cuatro

2.1.3 ¿Cuántas personas duermen en su dormitorio?

Dormitorio	Número de personas
<u>Antes</u> de intervención del PNVR.	( ) dos ( ) tres ( ) cuatro ( ) más de cuatro
<u>Después</u> de la intervención del PNVR	( ) dos ( ) tres ( ) cuatro ( ) más de cuatro

2.2 Saneamiento de la vivienda (agua y disposición excretas)

2.2.1 Abastecimiento de agua de su vivienda

Nº	Principales abastecimiento de agua	Servicios básicos	
		<u>Antes</u> intervención PNVR	<u>Después</u> intervención .PNVR
01	Pilón	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
02	Rio/Lago	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
03	Manantial/ojo de agua	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No

04	Acequia	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
05	Pozo	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
06	Otro especifique		

2.2.2 Tenencia de servicios higiénicos en la vivienda

N°	Servicios higiénicos	Disposición	
		<u>Antes</u> intervención PNVR	<u>Después</u> intervención. PNVR
01	Letrina de hoyo seco ventilado	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
02	Pozo séptico	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
03	Pozo ciego /letrina	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
04	Campo abierto	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
05	Otro especifique		

2.3 Tipo de cocina

2.3.1 ¿Qué tipo de cocina usa más para preparar sus alimentos?

Tipo de cocina	Disposición	
	<u>Antes</u> intervención PNVR	<u>Después</u> intervención. PNVR
Fogón	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
Cocina mejorada	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
Cocina a gas	( ) Si ( ) No	( ) Si ( ) No
Otro especifique		

3. CONDICIONES TÉCNICAS DE VIVIENDA

3.1 Condiciones de seguridad de la vivienda

3.2 ¿Cree que la mejora de las condiciones de seguridad de su vivienda, fueron gracias a la **intervención** del Programa Nacional de Vivienda Rural -PNVR?

( ) Sí ( ) No

3.3 Condiciones estructurales de la vivienda

3.3.1.¿Cómo son las condiciones estructurales de la vivienda?

Condiciones estructurales de la vivienda	<u>Antes</u> de intervención PNVR	<u>Después</u> de intervención-PNVR
Tiene rajaduras su pared de su vivienda	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No
Tiene problemas de rectitud muro de vivienda	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No
Tiene problemas de desgaste del muro de su vivienda	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No
La cocina está dentro de la vivienda	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No

**3.3.2 Condiciones de confort térmico de la vivienda**

¿ Como es las condiciones de temperatura de la vivienda?

Condiciones de temperatura de la vivienda (dormitorio)	<u>Antes</u> de intervención del PNVR	<u>Después</u> de intervención del PNVR
Ingresa viento por la puerta y ventana	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No
Ingresa viento por la pared de la vivienda.	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No
El piso de su vivienda es temperada para usted	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No
El techo de su vivienda es caliente para Usted.	( ) Sí ( ) No	( ) Sí ( ) No

*MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACION*

Anexo 02. Panel fotográfico sobre la Producción pecuaria en el Centro Poblado de Suatia, Distrito de Palca, Lampa-Puno.



Fotografía – Juan Flores Flores



Anexo 03. Panel fotográfico sobre el estado de la vivienda antes de la intervención del programa nacional de vivienda



PANEL B



Fotografía: Juan Flores Flores

Anexo 04. Panel fotográfico sobre el estado de la vivienda después de la intervención del Programa Nacional de Vivienda.



Fotografía: Juan Flores Flores

