

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN EDUCACIÓN**



**TESIS**

**INFLUENCIA DE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN LA CALIDAD  
EDUCATIVA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIMARIAS DE LA  
ZONA URBANA DEL DISTRITO DE YUNGUYO 2014**

**PRESENTADA POR:**

**SÓCRATES TICAHUANCA CAPCHA**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**MAGISTER SCIENTIAE EN EDUCACIÓN  
MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**PUNO, PERÚ**

**2016**

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

TESIS



INFLUENCIA DE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN LA CALIDAD  
EDUCATIVA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIMARIAS DE LA  
ZONA URBANA DEL DISTRITO DE YUNGUYO 2014

PRESENTADA POR:


SÓCRATES TICAHUANCA CAPCHA

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER SCIENTIAE EN EDUCACIÓN  
MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

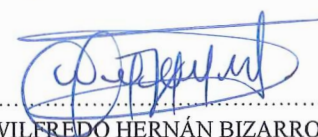
PRESIDENTE

  
.....  
Dr. EFRAIN HUMBERTO YUPANQUI PINO

PRIMER MIEMBRO

  
.....  
Dra. BRISVANI BONIFAZ VALDEZ

SEGUNDO MIEMBRO

  
.....  
M.Sc. WILFREDO HERNÁN BIZARRO FLORES

ASESOR DE TESIS

  
.....  
Dra. NANCY MÓNICA GARCÍA BEDOYA

Puno, 28 de diciembre de 2016

**ÁREA:** Calidad de la gestión y administración de la educación.

**TEMA:** Influencia de la gestión pedagógica en la calidad educativa de las instituciones educativas primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

**LÍNEA:** Eficiencia y eficacia del sistema educativo (nivel institucional, de órganos intermedios y nivel central.)

## DEDICATORIA

A mis Padres, mi Esposa por su apoyo  
inmensurable en el logro del objetivo que  
hoy alcanzo en lograr, la meta que me  
había propuesto al iniciar los estudios de  
Posgrado.

### AGRADECIMIENTOS

- A la Universidad Nacional del Altiplano - Puno, por habernos formado como Maestros en educación y especializarnos en Administración de la Educación.
- A la Escuela de Posgrado de la Facultad de Ciencias de la Educación, al Director de estudios y cuerpo de Docentes que impartieron sus conocimientos y experiencias en bien de nuestra formación a nivel de posgrado.
- A los Directores y Docentes de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local Yunguyo, por brindar su apoyo y colaboración en la ejecución del trabajo de investigación.
- Agradezco a la Docente Asesor Dra. Nancy Mónica, GARCIA BEDOYA por su apoyo, comprensión y oportunas sugerencias en la elaboración del trabajo de investigación.
- A los miembros del Jurado, quienes con su apoyo incondicional y colaboración hicieron la culminación del presente informe de tesis.

**ÍNDICE GENERAL**

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE GENERAL	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vi
ÍNDICE DE FIGURAS	vii
ÍNDICE DE ANEXOS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	1
 <b>CAPÍTULO I</b> <b>REVISIÓN DE LITERATURA</b>	
1.1 Antecedentes	2
1.2 Sustento Teórico	3
1.2.1 Gestión pedagógica	3
1.2.2 Gestión Educativa	4
1.2.3 Gestión pedagógica	4
1.2.4 Dimensiones de la gestión pedagógica	6
1.2.4.1 Fomento al perfeccionamiento pedagógico	6
1.2.4.2 Planeación pedagógica compartida	7
1.2.4.3 Centralidad del aprendizaje	8
1.2.4.4 Compromiso de aprender	8
1.2.4.5 Equidad en las oportunidades de aprendizaje	8
1.2.5 La calidad en educación	11
1.2.5.1 Calidad	11
1.2.5.2 Calidad Educativa	12
1.2.5.3 Dimensiones de la Calidad Educativa	13
1.2.5.4 Tipos de estándares	15
1.3 Marco conceptual	17
1.3.1 Gestión	17
1.3.2 Educación	17
1.3.3 Calidad	17
	iii

1.3.4	Calidad Educativa	18
1.3.5	Gestión pedagógica	18
1.4	Operacionalización de variables	19

## **CAPÍTULO II**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

2.1	Descripción del problema de investigación	20
2.2	Formulación del problema	21
2.2.1	Problema general	21
2.2.2	Problemas específicos	21
2.3	Justificación del problema	22
2.4	Limitaciones del problema	22
2.5	Delimitación del problema	23
2.6	Objetivos	23
2.6.1	Objetivo general	23
2.6.2	Objetivos específicos	23

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

3.1	Diseño metodológico	24
3.1.1	Tipo y diseño de investigación	24
3.2	Población y muestra	25
3.2.1	Población	25
3.2.2	Muestra	26
3.3	Plan de recolección de datos	27
3.3.1	Técnicas	27
3.3.2	Instrumentos	27
3.4	Técnicas e instrumentos:	28
3.5	Plan de tratamiento de datos	28
3.6	Diseño estadístico para probar la hipótesis	28
3.7	Hipótesis	30
3.7.1	Hipótesis general	30
3.7.2	Hipótesis específicas	30

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1	Análisis de resultados	31
-----	------------------------	----

4.1.1	Prueba de hipótesis específica 1	43
4.1.2	Prueba de hipótesis específica 2	46
4.1.3	Prueba de hipótesis específica 3	48
4.1.4	Prueba de hipótesis general	51
4.2	Discusión	54
CONCLUSIONES		55
RECOMENDACIONES		57
BIBLIOGRAFÍA		59
ANEXOS		62

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
1. Población I.E.P. de la zona urbana del Distrito de Yunguyo - 2014	25
2. Muestra I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	27
3. Fomento al perfeccionamiento pedagógico de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014	31
4. Planeación pedagógica de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014	32
5. Centralidad del aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014	34
6. Compromiso de aprender de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	36
7. Equidad en las oportunidades de aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	37
8. Eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	39
9. Eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	40
10. Impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	42
11. Gestión pedagógica y eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	43
12. Gestión pedagógica y eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	46
13. Gestión pedagógica e impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	49
14. Gestión pedagógica y calidad educativa de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	52



## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág.</b>
1. Población I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014	26
2. Muestra I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	27
3. Fomento al perfeccionamiento pedagógico de las I.E.P. de la zona urbana del Distrito de Yunguyo - 2014	31
4. Planeación pedagógica de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	33
5. Centralidad del aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	35
6. Compromiso de aprender de las I.E.P. de la zona urbana del Distrito de Yunguyo – 2014	36
7. Equidad en las oportunidades de aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	38
8. Eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	39
9. Eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	41
10. Impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	42
11. Gestión pedagógica y eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	44
12. Gestión pedagógica y eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	46
13. Gestión pedagógica e impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	49
14. Gestión pedagógica y calidad educativa de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014	52

## ÍNDICE DE ANEXOS

	<b>Pág.</b>
1. Matriz de consistencia	63
2. Encuesta gestión pedagógica	65
3. Encuesta calidad educativa	68

## RESUMEN

En la presente investigación se trabajó con 47 docentes, donde el tipo de investigación fue no experimental porque, no hubo manipulación de ninguna de las variables y el diseño de investigación correlacional; para su estudio se aplicó dos cuestionarios, una en cada variable, para el análisis de datos se utilizó la estadística descriptiva con cuadros de distribución de frecuencia, con sus gráficos estadísticos correspondientes y la estadística inferencial con las pruebas de la chi cuadrada para dependencia, la correlación de Pearson y Tau-b de Kendall para la demostración de las hipótesis. De acuerdo a los resultados, se concluye que: la gestión pedagógica influye sobre la calidad educativa, en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014. Se observa en el cuadro que el 70.2% manifiestan que es regular a deficiente la gestión pedagógica y por ende la calidad educativa, observando una relación directa, donde a menor esfuerzo en la gestión pedagógica menor también es la calidad educativa, a ello respalda la prueba de la chi cuadrada calculada (61,063) siendo mayor al valor de la chi cuadrada tabulada, demostrando dependencia entre dichas variables y las pruebas de Tau-b de Kendall. La correlación de Pearson indica influencia directa y fuerte de la variable gestión pedagógica sobre la calidad educativa.

**Palabras clave:** Calidad educativa, centralidad del aprendizaje, compromiso de aprendizaje, eficacia, eficiencia, gestión pedagógica, impacto y plan.

## ABSTRACT

In the present research we worked with 47 teachers, where the type of research was not experimental because, there was no manipulation of any of the variables and the design of correlational research; For its study two questionnaires were applied, one in each variable, for the data analysis the descriptive statistics with frequency distribution tables were used, with their corresponding statistical graphs and inferential statistics with the chi-square tests for dependence, the Pearson's and Kendall's Tau-b correlation for the hypothesis demonstration. According to the results, it is concluded that: pedagogical management influences educational quality, in the Primary Educational Institutions of the urban area of the Yunguyo district - 2014. It can be seen in the table that 70.2% state that pedagogical management is regular and deficient and therefore educational quality, observing a direct relationship, where the lower the effort in the lower pedagogical management is also educational quality, this is supported by the test of the calculated chi-square (61,063) being greater than the value of the tabulated chi-square, demonstrating dependence between these variables and Kendall's Tau-b tests. Pearson's correlation indicates direct and strong influence of the pedagogical management variable on educational quality.

**Keywords:** Centrality of learning, educational quality, commitment to learning, efficiency, effectiveness, impact, pedagogical management and plan.

## INTRODUCCIÓN

La investigación realizada muestra resultados y aportarán significativamente en la gestión pedagógica y la calidad educativa, la primera implica la concreción de fines educativos, aplicación de enfoques curriculares, estilos de enseñanza, así como formas y ritmos de aprendizaje; se centra en la busca de una relación efectiva entre la teoría y la práctica educativa, Gestión Pedagógica permiten a las Instituciones Educativas asegurar la coherencia de su propuesta curricular con el Proyecto Educativo Institucional, ello incluye el diseño de una propuesta curricular, su puesta en práctica en el proceso de enseñanza-aprendizaje en las aulas, su evaluación y retroalimentación, y a partir de las experiencias, la observación y reflexión del trabajo en el aula con los docentes, la Calidad Educativa; Muñoz (2003) sostiene que la educación es de calidad cuando está dirigida a satisfacer las aspiraciones del conjunto de los sectores integrantes de la sociedad a la que está dirigida; si, al hacerlo, se alcanzan, efectivamente, las metas que en cada caso se persiguen.

La investigación se divide en cuatro capítulos, las cuales están desarrolladas de la siguiente forma; en el capítulo I se tiene la problemática de la investigación, en ello se formula el planteamiento del problema y la formulación general y específica, en el capítulo II se desarrolla del marco teórico considerando a autores que sostienen de forma amplia las variables de investigación, además de los antecedentes para que tenga de base la investigación, la justificación, limitaciones, los objetivos general y específicos, en el capítulo III se tiene a la metodología de investigación y se expone los diversos métodos, instrumentos y técnicas a los cuales se recurrió para recolectar, organizar y analizar los datos, en el capítulo IV se tiene los resultados por objetivos específicos y la discusión contrastando con los antecedentes, los que fundamentan el planteamiento de la investigación, seguidamente de las conclusiones y recomendaciones, arribados en la investigación, las referencias bibliográficas y anexos, que están considerados con la matriz de consistencia, instrumentos de aplicación en las dos variables; líder transformacional y clima organizacional, los datos obtenidos en las encuestas y validación de los instrumentos.

## CAPÍTULO I

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 1.1 Antecedentes

Chuye (2000) concluye que: que el liderazgo del director es un factor vital en la promoción del cambio; el establecimiento de alianzas implícitas entre director y docentes líderes de la escuela es un mecanismo facilitador para inducir el cambio, pero a la vez activa un conjunto de fuerzas de resistencia pasiva y acomodamiento en la mayoría de docentes quienes no logran implicarse en la generación y planificación de propuestas de innovación.

Bustamante (2007) concluye que: se refieren a la necesidad dar más énfasis a la comunicación interna en las organizaciones educativas por la importante influencia que tiene en la cultura, el clima organizacional y en el nivel de compromiso con los objetivos de la institución.

Monje (2006) concluye que, la gestión institucional y la gestión administrativa son deficientes y esta situación influye directamente en la gestión pedagógica la que se califica también como deficiente, durante el año escolar de 2007 en las instituciones Educativas Secundarias de la Unidad de gestión Educativa Local El Collao Ilave.

Olazábal (2009) concluye en que la gestión institucional, gestión administrativa y la gestión pedagógica, no tiene relación directa y significativa, lo que se pudo evidenciar que solamente existe una relación directa y significativa entre la gestión institucional y gestión administrativa pero que no se evidencia directamente en la relación de la gestión pedagógica.

Thieme (2004) tuvo como objetivo central determinar el estilo de liderazgo ejercido por el director que tiene influencia relevante en la eficiencia y/o en la obtención del máximo output. Llegando a la conclusión de que los estilos de liderazgo son diversos y estos estilos influyen en la eficacia de la educación primaria y/o en la obtención del máximo output en la República de Chile.

## **1.2 Sustento Teórico**

### **1.2.1 Gestión pedagógica**

Casassús (2000) sostiene que “es la comprensión e interpretación de los procesos de la acción humana en una organización”. De ahí que el esfuerzo de los directivos se oriente a la movilización de las personas hacia el logro de los objetivos misionales.

La gestión trata de la acción humana, por ello, la definición que se dé de la gestión está siempre sustentada en una teoría - explícita o implícita - de la acción humana. Hay distintas maneras de concebir la gestión según sea el objeto del cual se ocupa y los procesos involucrados. En este marco, según sea el énfasis en del objeto o proceso contemplado, se obtienen definiciones las que, por una parte, ponen de relieve el hecho de que la gestión tiene que ver con los componentes de una organización en cuanto a sus arreglos institucionales, la articulación de recursos, los objetivos. Por otra parte, se obtienen otras definiciones cuyo énfasis está centrado en la interacción entre personas. Una visión de la gestión focalizada en la movilización de recursos. En esta perspectiva, la gestión es "una capacidad de generar una relación adecuada entre la estructura, la estrategia, los sistemas, el estilo, las capacidades, la gente, y los objetivos superiores de la organización considerada". O dicho de otra manera, la gestión es "la capacidad de articular los recursos de que se disponen de manera de lograr lo que se desea"; la gestión es considerada como el conjunto de servicios que prestan las personas dentro de las organizaciones; situación que lleva al reconocimiento de los sujetos y a diferenciar las actividades eminentemente humanas del resto de actividades donde el componente humano no tiene esa connotación de importancia.

### 1.2.2 Gestión Educativa

La gestión es un proceso más genérico que la administración. La práctica de la gestión implica planificar y ejecutar el plan. El concepto de gestión connota tanto las acciones de planificar como las de administrar en relación con los contextos.

La gestión educativa como proceso sistémico que integra e imprime sentido a las acciones administrativas en el ámbito escolar, con el fin de mejorar las organizaciones, las personas que las integran y sus propuestas o proyectos educativos, se desarrolla y ejecuta mediante planes, programas y proyectos que optimizan recursos, que generan procesos participativos en beneficio de la comunidad, que interactúan con el medio, que aportan al desarrollo local y regional y que solucionan necesidades educativas en armonía con las necesidades básicas fundamentales del ser humano.

Característica de la gestión educativa, es que no se basa en uniformidades; ella reconoce la complejidad de las organizaciones y el carácter singular y específico de cada una de ellas, de allí que enfatice en el desarrollo de una visión de futuro construida participativamente y en que la organización se involucre en un horizonte compartido con énfasis en la anticipación de resultados. Acentúa la interdependencia entre niveles del sistema educativo y en la práctica del liderazgo pedagógico como posibilidad para motivar, acompañar y concertar en referencia a los procesos de cambio y de transformación educativa que se requieren.

La gestión educativa, es el conjunto de acciones que permiten la eficacia y la eficiencia de la ejecución de los procesos que permiten el logro de los objetivos y metas institucionales. El área administrativa, entendida como el ámbito de la toma de decisiones vinculada con la administración de recursos y con la producción, procesamiento y circulación de la información necesaria para el desarrollo de la tarea educativa.

### 1.2.3 Gestión pedagógica

Es en este nivel donde se concreta la gestión educativa en su conjunto, y está relacionada con las formas en que el docente realiza los procesos de enseñanza, cómo asume el currículo y lo traduce en una planeación didáctica, cómo lo evalúa



y, además, la manera de interactuar con sus alumnos y con los padres de familia para garantizar el aprendizaje de los primeros.

La gestión pedagógica en América Latina es una disciplina de desarrollo reciente, por ello su nivel de estructuración, al estar en un proceso de construcción, la convierte en una disciplina innovadora con múltiples posibilidades de desarrollo, cuyo objeto potencia consecuencias positivas en el sector educativo.

Rodriguez (2009) menciona que para Batista la gestión pedagógica es el quehacer coordinado de acciones y de recursos para potenciar el proceso pedagógico y didáctico que realizan los profesores en colectivo, para direccionar su práctica al cumplimiento de los propósitos educativos. Entonces, la práctica docente se convierte en una gestión para el aprendizaje.

Profundizar en el núcleo de la gestión pedagógica implica tratar asuntos relevantes como la concreción de fines educativos, aplicación de enfoques curriculares, estilos de enseñanza, así como formas y ritmos de aprendizaje; por lo cual, la definición del concepto va más allá de pensar en las condiciones físicas y materiales de las aulas; se centra en un nivel de especificidad que busca gestar una relación efectiva entre la teoría y la práctica educativa.

La gestión pedagógica busca aplicar los principios generales de la misión educativa en un campo específico, como el aula y otros espacios de la educación formal debidamente intencionada. Está determinada por el desarrollo de teorías de la educación y de la gestión; no se trata sólo de una disciplina teórica, su contenido está influido, además, por la cotidianidad de su práctica. De este modo, es una disciplina aplicada en un campo de acción en el cual interactúan los planos de la teoría, los de la política y los de la praxis educativa.

La gestión pedagógica está ligada a la calidad de la enseñanza y su responsabilidad reside principalmente en los docentes frente al grupo, para el concepto que cada maestro tiene sobre la enseñanza es el que determina sus formas o estilos para enseñar, así como las alternativas que ofrece al alumno para aprender.

Para Hopkins (2000) el éxito escolar reside en lo que sucede en el aula, de ahí que la forma en que se organizan las experiencias de aprendizaje, pueden marcar la diferencia en los resultados de los alumnos en relación con su desarrollo cognitivo

y socioafectivo, coincide en que, independientemente de las variables contextuales, las formas y los estilos de enseñanza del profesor y su gestión en el aula son aspectos decisivos a considerarse en el logro de los resultados, y se hacen evidentes en la planeación didáctica, en la calidad de las producciones de los estudiantes y en la calidad de la autoevaluación de la práctica docente, entre otras.

Todo ello supone una capacidad de inventiva que le es característica al profesorado y, además de manifestarse en una metodología, se refleja en la capacidad de convertir las áreas de aprendizaje en espacios agradables, especiales para la convivencia y óptimos para el desarrollo de competencias. Así, el clima de aula determina, en gran medida, el impacto del desempeño docente y está ligado a las relaciones interpersonales, las normas de convivencia, el trato entre compañeros de grupo y la actitud colectiva frente a los aprendizajes; por lo tanto, el clima de aula es un componente clave en el aseguramiento de resultados de la tarea pedagógica, sin detrimento de otros factores asociados, como las tecnologías, los recursos didácticos y la optimización del tiempo dedicado a la enseñanza.

Las formas de enseñanza de los docentes no pueden estar desligadas de los estilos de aprendizaje de los alumnos, es necesario saber cómo aprenden y qué necesitan para lograrlo, sin obviar las características y las condiciones que puedan estar en favor o en contra. Por ello, es importante que a la planeación de aula le preceda un ejercicio de evaluación de tales particularidades, con el fin de facilitar el proceso de enseñanza con estrategias pensadas para beneficiar el logro de los propósitos curriculares, tarea que debe estar, evidentemente, ligada a los objetivos y a la visión institucional.

#### **1.2.4 Dimensiones de la gestión pedagógica**

Alvarado (1998) clasifica la gestión pedagógica en:

##### **1.2.4.1 Fomento al perfeccionamiento pedagógico**

Es el primer estándar de la gestión pedagógica y tiene la finalidad de actualizar permanentemente a los maestros para apoyarlos en su desempeño pedagógico, la capacitación y actualización de los maestros, después de su preparación profesional inicial, se ofrece principalmente desde el sistema educativo, actualizar permanentemente a los maestros

para apoyarlos en su desempeño pedagógico, sin embargo, una vez que se encuentran en la escuela, dicha capacitación tiene un impacto determinado en gran parte por la institución escolar. La escuela debe implementar medios para que existan procesos de formación entre maestros (pares) y debe garantizar que lleven a la práctica estos aprendizajes, en una escuela abierta que deposita en el equipo docente una parte esencial de la apuesta por el aprendizaje de los alumnos, propicia la formación entre pares y disminuye los celos profesionales que impiden compartir innovaciones en la enseñanza. Se conoce que en algunas escuelas un maestro se distingue de los demás por llevar un peso extra que se carga en el proceso pedagógico que su tarea le impone. Puede ser que cuando este tipo de maestros cambia de centro de trabajo, la escuela que queda atrás decae y la que lo recibe mejora. Esto indica la carencia de una plataforma que permita tener una planta docente de alto nivel, generada a partir de una formación compartida en la que el aprendizaje sea tarea de todos. (Alvarado, 1998)

#### **1.2.4.2 Planeación pedagógica compartida**

Representa una de las tareas más importantes del profesor en ellas se expresan los objetivos de aprendizaje, las estrategias y los recursos para alcanzarlos, en una escuela abierta, los profesores revisan constantemente, junto con sus compañeros, los planes para sus clases. Es una puesta en común para intercambiar observaciones y comentarios sobre su perspectiva didáctica y acerca de sus criterios de selección de contenidos. De todo esto existen, como resultados, conversaciones que alimentan la totalidad de los maestros que participan, sintiéndose más estimulados hacia su propio trabajo. En un ambiente como el descrito, los maestros reciben y ofrecen retroalimentaciones sobre sus prácticas, al descubrir sus aciertos y carencias, que ante los demás podrán verse como parte de su desempeño. De igual forma, se dan a conocer innovaciones que un profesor en lo individual pueda compartir, como algunas modalidades diferentes de planear, el empleo original de recursos didácticos, o bien, la forma en que cada profesor revisa y evalúa su propia planeación. Por otro lado, se darán cuenta de la forma en que la planeación de cada uno atiende

a todos los alumnos y los mecanismos que se emplean para lograrlo, si la planeación toma en cuenta a los alumnos que tienen algún tipo de desventaja en el aprendizaje, si se considera el nivel socioeconómico de algunos de ellos o bien si la planeación tiene las variantes necesarias para atender a los alumnos, según su ritmo individual de aprendizaje. (Alvarado, 1998)

#### **1.2.4.3 Centralidad del aprendizaje**

Para la escuela, el aprendizaje es el motivo central de su origen, pues se considera que se alcanza, los alumnos tendrán un mejor desarrollo y operarán con más éxito dentro de la sociedad, serán individuos capaces de aprender a lo largo de la vida y practicarán una convivencia social más equitativa. (Alvarado, 1998)

#### **1.2.4.4 Compromiso de aprender**

La escuela motiva a los alumnos a trazar su propia ruta de aprendizaje, y los maestros les muestran las posibilidades y las metas, la escuela dispone de medios para que los docentes desarrollen actividades que propicien el compromiso de los alumnos hacia su propio aprendizaje, desarrollando habilidades de disciplina y autocontrol. (Alvarado, 1998)

#### **1.2.4.5 Equidad en las oportunidades de aprendizaje**

En la definición de contenidos y estrategias de enseñanza se toman en consideración las necesidades y los retos que plantean las condiciones específicas de aprendizaje de los alumnos por su cultura, lengua, medio socioeconómico y expectativas futuras. La escuela no distingue entre sus alumnos, ni por cuestiones de género, cultura o lenguaje, raza, nivel socioeconómico de la familia, lugar de residencia, forma de vestir o preferencias personales, para la escuela, el aprendizaje es el motivo central que le da origen, pues se considera con ello que los alumnos tendrán un mejor desarrollo y operarán con más éxito dentro de la sociedad, desarrollándose como individuos capaces de aprender a lo largo de la vida y de contribuir con este aprendizaje constante, para lograr una convivencia social más equitativa (Alvarado, 1998)

La Gestión Pedagógica es el proceso participativo, planificado y organizado por medio del cual el director, como líder pedagógico y gerente del centro educativo, guía, anima, motiva e involucra a la comunidad educativa a aunar esfuerzos y voluntades en función de lograr que todos los estudiantes aprendan para la vida. Conjunto de acciones y procesos de planificación curricular, organización académica, ejecución de los procesos pedagógicos, control y evaluación, que deben orientarse al logro de los objetivos propuestos en el PEI y el PCI, garantizando mejorar el servicio y la calidad educativa.

MINEDU (2012) sostiene que la Gestión Pedagógica son las prácticas recurrentes que permiten a la I.E asegurar la coherencia de su propuesta curricular con el PEI, el marco nacional de la política educativa y las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes. Ello incluye el diseño de una propuesta curricular, su puesta en práctica en el proceso de enseñanza-aprendizaje en las aulas, su evaluación y retroalimentación, y a partir de las experiencias, la observación y reflexión del trabajo en el aula con los docentes.

Según Rodríguez y Sánchez (2007) la gestión Pedagógica es un proceso que garantiza la coordinación, orientación, regulación y evaluación de las acciones didácticas y de carácter socio-psico-pedagógicas que realiza el colectivo mediante un trabajo metodológico y el trabajo personalizado a través de cuya relación se manifiesta la dialéctica que determina el carácter consiente, sistémico e integrador de este proceso de formación integral de los estudiantes.

Rodríguez y Sánchez (2007) menciona como dimensiones de la Gestión Pedagógica:

- a. Planificación Curricular.
- b. Recursos Didácticos.
- c. Capacidades Didácticas.

Montoya (2010) señala que la gestión pedagógica comprende cinco dimensiones:

- a. Gestión Pedagógica preparatoria.
- b. Gestión pedagógica de dominio de la materia.
- c. Gestión pedagógica didáctica
- d. Gestión Pedagógica del clima organizacional.
- e. Gestión pedagógica de la Evaluación.

Duchi & Andrade (2001) manifiestan las dimensiones de la gestión pedagógicas son las siguientes:

- a. La formación Docente
- b. La capacitación Docente
- c. El curricular

MINEDU (2012) Señala como dimensiones de la Gestión Pedagógica:

- a. El Currículo
- b. Programaciones sistematizadas en el Proyecto Curricular Institucional.
- c. Adecuación y contextualización del currículo
- d. Competencias, capacidades, actitudes, su organización, secuenciación y diversificación curricular.

#### **Estrategias metodológicas y didácticas**

- a. Diseño de estrategias.
- b. Planeación didáctica
- c. Capacitación y actualización de docentes, directores.

#### **Evaluación de los aprendizajes**

- a. Instrumentos, procedimientos, y criterios de evaluación.

- b. Seguimiento de los aprendizajes.
- c. Decisiones para la mejora de los aprendizajes

Uso de Materiales y recursos didácticos.

- a. Medios didácticos (Visuales, audiovisuales).
- b. Equipamiento de aulas con tecnologías de la información y la comunicación.

Participación de los agentes educativos en las actividades de la Institución

- a. Departamentos y órganos colegiados.
- b. Tutoría y orientación del alumnado.
- c. Integración y atención a las familias.
- d. Comunicación y sistema de relaciones con la comunidad educativa.
- e. Trabajo en equipo.
- f. Conocimiento y cumplimiento de normativa.

## **1.2.5 La calidad en educación**

### **1.2.5.1 Calidad**

Cano (1998) sostiene que la calidad debe entenderse como tendencia, como trayectoria, como proceso de construcción continúa, más que como resultado. Debe entenderse como filosofía, en tanto implica y compromete a todos los miembros de la comunidad educativa en un proyecto común. No se equipará a la eficiencia, porque la calidad va más allá de un rendimiento más o menos alto.

Beremillón & Cerruti (1989) sostienen que la calidad consiste en ejecutar bien el trabajo desde el principio; en responder a las necesidades de los usuarios; en administrar óptimamente; en actuar con coherencia. La calidad debe entenderse como un proceso o modo de hacer, de satisfacer al cliente, de disfrutar con el trabajo y ofrecer lo mejor de uno mismo.

Además, consiste en reducir costos inútiles, en evitar fallas y en ser más eficaz, eficiente y productivo.

Barroso (1988), sostiene que la calidad es sinónimo de eficacia y eficiencia en la asimilación de unos contenidos arbitrariamente seleccionados; es la adquisición de una serie de destrezas, orientadas a la obtención de resultados académicos. Todo ello acompañado de un criterio economicista en la gestión de las instituciones educativas. Sostiene que, no obstante, existen otras formas de entender la calidad educativa. Para este autor, la calidad es básicamente una cuestión de justicia social, que consiste en que las instituciones públicas ofrezcan un periodo largo de oportunidades para el alumno y la configuración de una estructura educativa que lo posibilite. La educación ha de convertirse en una prioridad presupuestaria, regida por un principio de equidad, que nos aproxime a igualar las diferencias sociales de origen.

#### **1.2.5.2 Calidad Educativa**

Gil (1988) sostiene que la educación es de calidad, cuando está dirigida a satisfacer los sectores integrantes de la sociedad a la que está dirigida; si, al hacerlo, se alcanzan, efectivamente, las metas que en cada caso se persiguen; además, si es generada mediante procesos culturalmente pertinentes, aprovechando, óptimamente, los recursos necesarios para impartirla y asegurando que las oportunidades de recibirla y los beneficios sociales y económicos derivados de ella se distribuyan en forma equitativa entre los diversos sectores integrantes de la sociedad a la que está dirigida.

UNESCO (2000) afirma que “la educación de calidad, en tanto derecho fundamental de todas las personas, tiene como cualidades esenciales el respeto de los derechos, la equidad, la relevancia y la pertinencia y dos elementos de carácter operativo: la eficacia y la eficiencia”.

La “calidad de la educación es un complejo concepto valorativo del proceso y producto educativo resultante de las interrelaciones logradas entre tres dimensiones: eficiencia, eficacia e impacto”



En la Ley General de Educación N° 28044, se consigna que la calidad educativa “es el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida”. El Equipo define a la calidad educativa como el nivel óptimo que debe alcanzar la comunidad educativa para enfrentar con éxito los retos del desarrollo humano y lograr la satisfacción de aspiraciones personales y sociales.

### **1.2.5.3 Dimensiones de la Calidad Educativa**

#### **a) Eficiencia**

Aguerrondo (2009) sostiene que la eficiencia es la “competencia en el cargo que se ocupa o trabajo que se desempeña. Virtud o facultad para lograr un efecto determinado” la eficiencia es la “utilización óptima de los recursos humanos y materiales para alcanzar el mayor grado de eficacia en el mismo tiempo y con el mismo costo”.

#### **b) Eficacia**

Igualmente, dicho autor señala que “En el campo educativo, la eficacia se logra a través de la estrategia y la planificación que aseguran la continuidad y consecuencia de las decisiones adoptadas en educación a diversos niveles y al desempeño de los maestros. Hace referencia al grado en que se han conseguido (o se están consiguiendo) los resultados previstos o propuestos, mediante la realización de las actividades y tareas programadas. Se trata de medir el producto final, que resulta de la realización de un programa o proyecto evaluado”.

Eficacia dice “es la capacidad institucional para responder apropiada y rápidamente a situaciones dadas en determinado momento y cumplir con sus objetivos y satisfacer a los usuarios del servicio educativo”

#### **c) Impacto**

Es el cambio logrado en la situación de la comunidad como resultado del producto de un proceso. Es el nivel más elevado o la finalidad última del

proceso, en el que se genera la totalidad de los beneficios previstos. Es equivalente a Valor Agregado.

Para el equipo, **Eficiencia** es el logro de las metas con la menor cantidad de recursos educativos; permite obtener los mayores resultados con los recursos existentes y una mínima inversión. Entonces, es cuando se aprecia la **Eficacia** del actor educativo en relación con los logros de los objetivos/resultados propuestos; es decir, con la adecuada realización de las actividades que conlleven a alcanzar los objetivos y las metas establecidos, lo que generará **Impacto** en la sociedad, el cual es la imagen que sobre su quehacer educacional proyecta una institución educativa hacia la comunidad en la que actúa.

Los estándares de calidad educativa son descripciones de los logros esperados de los diferentes actores e instituciones del sistema educativo.

En tal sentido, son orientaciones de carácter público, que señalan las metas educativas para conseguir una educación de calidad. Así por ejemplo cuando los estándares se aplican a **estudiantes**, se refieren al conjunto de destrezas del área curricular que el estudiante debe desarrollar a través de procesos de pensamiento y que requiere reflejar en sus desempeños.

Por otro lado, cuando los estándares se aplican a **profesionales de la educación**, son descripciones de lo que estos deberían hacer para asegurar que los estudiantes alcancen los aprendizajes deseados.

Finalmente, cuando los estándares se aplican a las **escuelas**, se refieren a los procesos de gestión y prácticas institucionales que contribuyen a que todos los estudiantes logren los resultados de aprendizaje que requieren.

### **Estándares propuestos**

Los estándares propuestos aspiran a tener las siguientes características: Ser objetivos y básicos comunes por lograr; estar referidos a logros o desempeños observables y medibles; ser fáciles de comprender y utilizar; estar inspirados en ideales educativos; estar basados en valores ecuatorianos y universales; ser homologables con estándares

internacionales pero aplicables a la realidad ecuatoriana; presentar un desafío para los actores e instituciones del sistema.

### **¿Para qué sirven?**

El principal propósito de los estándares es orientar, apoyar y monitorear la gestión de los actores del sistema educativo hacia su mejoramiento continuo. Adicionalmente, ofrecen insumos para la toma de decisiones de políticas públicas para la mejora de la calidad del sistema educativo.

Otros usos más específicos de los estándares de calidad educativa son:

Proveer información a las familias y a otros miembros de la sociedad civil para que puedan exigir una educación de calidad; proveer información a los actores del sistema educativo para que estos puedan determinar qué es lo más importante que deben aprender los estudiantes, cómo debe ser un buen docente y un buen directivo, y cómo debe ser una buena institución educativa; realizar procesos de autoevaluación; diseñar y ejecutar estrategias de mejoramiento o fortalecimiento, fundamentados en los resultados de la evaluación y autoevaluación; proveer información a las autoridades educativas para que estas puedan diseñar e implementar sistemas de evaluación de los diversos actores e instituciones del sistema educativo; ofrecer apoyo y asesoría a los actores e instituciones del sistema educativo, basados en los resultados de la evaluación; crear sistemas de certificación educativa para profesionales e instituciones; realizar ajustes periódicos a libros de texto, guías pedagógicas y materiales didácticos; mejorar las políticas y procesos relacionados con los profesionales de la educación, tales como el concurso de méritos y oposición para el ingreso al magisterio, la formación inicial de docentes y otros actores del sistema educativo, la formación continua y el desarrollo profesional educativo, y el apoyo en el aula a través de mentorías; informar a la sociedad sobre el desempeño de los actores y la calidad de procesos del sistema educativo.

#### **1.2.5.4 Tipos de estándares**

El Ministerio de Educación se encuentra diseñando Estándares de Aprendizaje, de Desempeño Profesional, de Gestión Escolar, y de

Infraestructura, con el objetivo de asegurar que los estudiantes logren los aprendizajes deseados. A continuación, se explican los tipos de estándares.

a) **Estándares de Gestión Escolar**

Hacen referencia a procesos de gestión y a prácticas institucionales que contribuyen a la formación deseada de los estudiantes. Además, favorecen el desarrollo profesional de los actores de la institución educativa y permiten que ésta se aproxime a su funcionamiento ideal.

b) **Estándares de Desempeño Profesional**

Son descripciones de lo que debe hacer un profesional educativo competente; es decir, de las prácticas que tienen una mayor correlación positiva con la formación que se desea que los estudiantes alcancen.

Actualmente se están desarrollando estándares generales de desempeño profesional: de docentes y de directivos. A futuro se formularán estándares e indicadores para otros tipos de profesionales del sistema educativo, tales como mentores, asesores, auditores y docentes de diferentes niveles y áreas disciplinares.

c) **Estándares de Aprendizaje**

Son descripciones de los logros de aprendizaje que los estudiantes deben alcanzar a lo largo de la trayectoria escolar: desde la Educación Inicial hasta el Bachillerato.

d) **Estándares de Infraestructura Escolar**

Establecen requisitos esenciales, orientados a determinar las particularidades que los espacios y ambientes escolares deben poseer para contribuir al alcance de resultados óptimos en la formación de los estudiantes y en la efectividad de la labor docente.

**¿Cuál es la relación entre los estándares de aprendizaje y el currículo nacional?**

Los estándares de aprendizaje describen los logros que deben alcanzar los estudiantes al final de cada uno de los cinco niveles establecidos. Por su parte, el currículo nacional contiene las herramientas necesarias para que el estudiante en cada año lectivo pueda ir aproximándose a estos estándares. En consecuencia, si se aplica el currículo nacional de manera adecuada, los estudiantes alcanzarán los estándares de aprendizaje.

### **1.3 Marco conceptual**

#### **1.3.1 Gestión**

Es la acción y el efecto de gestionar y administrar, una gestión es una diligencia, entendida como un trámite necesario para conseguir algo o resolver un asunto, habitualmente de carácter administrativo o que conlleva documentación.

Gestión es también un conjunto de acciones u operaciones relacionadas con la administración y dirección de una organización.

#### **1.3.2 Educación**

La educación puede definirse como el proceso de socialización de los individuos. Al educarse, una persona asimila y aprende conocimientos. La educación también implica una concienciación cultural y conductual, donde las nuevas generaciones adquieren los modos de ser de generaciones anteriores, el proceso educativo se materializa en una serie de habilidades y valores, que producen cambios intelectuales, emocionales y sociales en el individuo.

#### **1.3.3 Calidad**

Para Cano (1998) la calidad debe entenderse como tendencia, como trayectoria, como proceso de construcción continúa, más que como resultado. Debe entenderse como filosofía, en tanto implica y compromete a todos los miembros de la comunidad educativa en un proyecto común. No se equipará a la eficiencia, porque la calidad va más allá de un rendimiento más o menos alto. Dicha autora visualiza la calidad como un trayecto o camino que no apunta exclusivamente a la obtención de resultados inmediatos o finales.

#### **1.3.4 Calidad Educativa**

De acuerdo con Nuñez (2003) la educación es de calidad cuando está dirigida a satisfacer las aspiraciones del conjunto de los sectores integrantes de la sociedad a la que está dirigida; si, al hacerlo, se alcanzan, efectivamente, las metas que en cada caso se persiguen; además, si es generada mediante procesos culturalmente pertinentes.

#### **1.3.5 Gestión pedagógica**

Es en este nivel donde se concreta la gestión educativa en su conjunto, y está relacionada con las formas en que el docente realiza los procesos de enseñanza, cómo asume el currículo y lo traduce en una planeación didáctica, cómo lo evalúa y, además, la manera de interactuar con sus alumnos y con los padres de familia para garantizar el aprendizaje.

### 1.4 Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Variable Independiente  Gestión Pedagógica	Fomento al perfeccionamiento pedagógico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacitación y actualización de sus maestros.</li> <li>- Disponibilidad de los docentes en su actualización</li> <li>- Comunicación entre docentes</li> </ul>	Eficiente Buena Regular Deficiente
	Planeación pedagógica compartida	<ul style="list-style-type: none"> <li>- intercambian experiencias</li> <li>- Comparten entre sí modalidades de trabajo</li> <li>- Dan a conocer la utilidad de recursos didácticos.</li> </ul>	
	Centralidad del aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aprendizaje de los estudiantes.</li> <li>- Valoración del desempeño de los maestros</li> <li>- Reuniones de trabajo en equipo</li> <li>- Analizan los resultados de evaluaciones externas</li> </ul>	
	Compromiso de aprender	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comunica resultados de aprendizaje.</li> <li>- Disposición para retroalimentar a los alumnos</li> <li>- Los maestros están disponibles para atender a los alumnos cuando piden su apoyo en alguna tarea</li> <li>- Expectativas de los alumnos en sus aprendizajes.</li> </ul>	
	Equidad en las oportunidades de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dispone de tiempo y actividades específicas para atender a los alumnos de bajos logros académicos.</li> <li>- implementa actividades adaptados a las necesidades de los alumnos.</li> <li>- Comunica a los padres de los alumnos con bajo rendimiento académico</li> </ul>	
Variable dependiente  Calidad Educativa	Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desempeño laboral de los docentes</li> <li>- Servicios institucionales</li> <li>- Optimización de los recursos institucionales.</li> <li>- Sistematización de Innovaciones pedagógicas</li> <li>- Labores pedagógicos y administrativas.</li> <li>- Servicios institucionales</li> <li>- Optimización de los recursos institucionales.</li> <li>- Sistematización de Innovaciones pedagógicas</li> </ul>	
	Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Resultado del servicio educativo</li> <li>- Conocimiento del PEI</li> <li>- Satisfacción en la organización y funciones</li> <li>- Clima de convivencia y relaciones humanas</li> </ul>	
	Impacto	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Calidad del servicio educativo</li> <li>- Vínculo con la comunidad</li> <li>- Participación en los medios de información</li> <li>- Grado de proyección a la comunidad.</li> </ul>	

## CAPÍTULO II

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 2.1 Descripción del problema de investigación

MINEDU (2016) La Ley General de Educación Ley Nro. 28044 y la Ley No 30541 de Carrera Pública Magisterial y el manual de gestión para directores de Instituciones Educativas, establecen que los directores de las Instituciones Educativas son la máxima autoridad, en este sentido, es responsable de los procesos de gestión pedagógica y por ende de la calidad educativa, debiendo lograr óptimas condiciones con el adecuado desempeño profesional de los docentes, a fin que los estudiantes logren las competencias necesarias.

En la actualidad es de gran preocupación la calidad educativa, servicio que brindan las Instituciones Educativas Primarias de la Unidad de Gestión Educativa Local de Yunguyo; los factores que se ponen en cuestión son los que tienen que ver con eficiencia, eficacia e impacto, la idoneidad de los docentes, sin embargo podemos afirmar que la calidad educativa que se ofrece en las Instituciones Educativas se ve afectada por la inadecuada gestión pedagógica ejercida por los directores y consecuentemente repercute en el aprendizaje de los estudiantes. En la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local de Yunguyo; observo gran parte de los directores no realizan la planeación, pedagógica, la centralidad en el aprendizaje, el compromiso de aprender y la equidad en los aprendizajes, factores que conducirán a la entidad educativa, planeación que debería de estar previstas en el proyecto educativo institucional, las unidades didácticas de aprendizaje, los proyectos de innovación en el aula y la capacitación de los docentes, por otro lado los directores desconocen los mecanismos de gestión, situación que se refleja en el bajo nivel de los estudiantes, como se manifiesta en la gestión pedagógica.



La Gestión Pedagógica en cuanto a la planificación curricular es incongruente, porque no hay un proyecto educativo institucional elaborado de manera concertada que oriente la marcha de la institución, en consecuencia, carece de un plan operativo, además que los docentes desconocen su contenido, no están convencidos de su viabilidad por tanto la gestión pedagógica es inadecuada.

Situación de mantenerse, constituirá en un grave estancamiento, que empeorará la gestión pedagógica. Si las instituciones educativas requieren avanzar necesitan tomar decisiones acertadas y dirigidas al colectivo, pues a menudo los miembros para evolucionar, como lo expresa deben tomar decisiones, comentar errores y aprender de sus propias equivocaciones, los directores en la gestión moderna necesitan ser un líder que moviliza actores y recursos de la Institución Educativa, toma en cuenta los intereses y expectativas de las personas que trabajan en ella, empodera a su personal, genera ambientes de trabajo cooperativo, construye visiones compartidas, valores y normas que desde sus proyectos y planes de acción se convierten en la herramienta estratégica para alcanzar la misión y visión institucional, en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Yunguyo, requieren tomar decisiones acertadas para satisfacer las necesidades de la comunidad educativa, pues a menudo los miembros se sienten incómodos al asumir una respuesta ante una decisión haciendo caso omiso a las acciones impuestas por los directores

## **2.2 Formulación del problema**

### **2.2.1 Problema general**

¿Cómo influye la gestión pedagógica sobre la calidad educativa en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014?

### **2.2.2 Problemas específicos**

- ¿Cómo es la relación de la gestión pedagógica y nivel de eficiencia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014?
- ¿Cómo es la relación de la gestión pedagógica y nivel de eficacia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014?

- ¿Cómo es la relación de la gestión pedagógica y nivel de impacto en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014?

### **2.3 Justificación del problema**

El Ministerio de Educación a través del Proyecto Educativo Nacional en su segundo objetivo estratégico propone que los estudiantes, logren aprendizajes pertinentes y de calidad, en todas las instituciones de educación básica los estudiantes realizan un aprendizaje efectivo y despliegan las competencias que requieren para desarrollarse como personas, contribuir al desarrollo del país y hacer realidad una cohesión social que supere exclusiones y discriminaciones, en todas las instituciones de educación básica, todos los estudiantes aprenden de manera efectiva, superando exclusiones y discriminaciones. Asimismo, con los resultados de la presente investigación se busca determinar la influencia que existe entre el nivel de gestión pedagógica en las instituciones educativas y la calidad de las mismas.

Porque la óptima gestión influye en el buen funcionamiento de la Institución Educativa, esa influencia debe ser ejercida como una práctica de gestión y compromiso además que involucre a cuantas personas trabajan en la institución, si el ejercicio de gestión, que corresponde al director, no se pone en práctica, pierde en gran medida, muchas posibilidades para convertirse en una organización coherente con los objetivos y metas fijados.

### **2.4 Limitaciones del problema**

En el desarrollo del presente trabajo de investigación se pueden presentar algunas limitaciones como:

Escasa bibliografía referente al tema específico sobre gestión pedagógica para determinar la influencia sobre la calidad educativa en las instituciones educativas primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo.

Los resultados del trabajo de investigación pueden verse influidos por la subjetividad de los encuestados lo cual se realizará un trabajo previo de sensibilización al personal encuestado.

## 2.5 Delimitación del problema

El presente trabajo de investigación se centrará específicamente en determinar la influencia de la gestión pedagógica en la calidad educativa de las instituciones educativas primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014

## 2.6 Objetivos

### 2.6.1 Objetivo general

Determinar el nivel de influencia de la gestión pedagógica en la calidad educativa de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

### 2.6.2 Objetivos específicos

- Identificar el nivel de gestión pedagógica en relación al nivel de eficiencia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014
- Identificar el nivel de gestión pedagógica en relación al nivel de eficacia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014
- Identificar el nivel de gestión pedagógica en relación al nivel de impacto en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### 3.1 Diseño metodológico

##### 3.1.1 Tipo y diseño de investigación

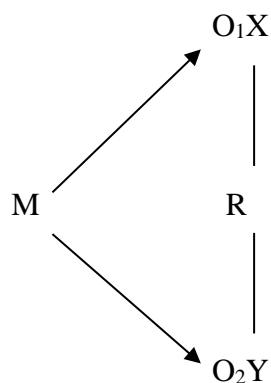
###### a) Tipo de investigación

El presente trabajo de investigación es no experimental, por su nivel o alcance según Hernández (2016) porque no se manipuló a la variable independiente, gestión pedagógica.

###### b) Diseño de estudio

Hernandez (2016) la investigación es correlacional básicamente mide dos o más variables, estableciendo el grado de correlación, pero sin pretender dar una explicación completa (de causa y efecto) al fenómeno investigado, sólo investiga grados de relación de las variables.

Los datos se tomaron de forma transversal porque se recogió datos solo una vez para el trabajo de investigación (Hernández *et al.*, 2010). Esto quiere decir, que se tomó una medida de las dos variables, luego se estableció el grado de relación o correlación que existe entre las dos variables sobre la gestión pedagógica respecto a la calidad educativa.



Donde:

O<sub>1</sub>: Influencia de la gestión pedagógica.

O<sub>2</sub>: Calidad educativa.

M: Instituciones educativas primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo.

X: Gestión Pedagógica.

Y: Calidad educativa.

R: Correlación entre las variables de estudio

### 3.2 Población y muestra

#### 3.2.1 Población

La población está considerada por los docentes de las Instituciones Educativas de la zona urbana del distrito de Yunguyo.

Tabla 1  
*Población I.E.P. de la zona urbana del Distrito de Yunguyo - 2014*

Instituciones Educativas	No de Docentes	Porcentaje
70232	24	32,43
70245	27	36,49
71006	23	31,08
<b>Total</b>	74	100,00

Fuente: Unidad de Gestión Educativa Local de Yunguyo

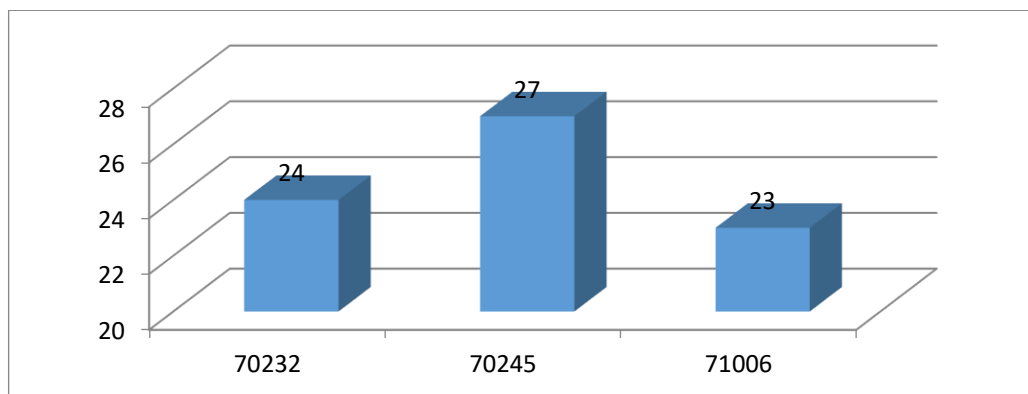


Figura 1. Población I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014

### 3.2.2 Muestra

La muestra ha sido seleccionada utilizando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \times N \times P \times Q}{E^2(N - 1) + 4P \times Q}$$

Dónde:

P: 0.9 es la proporción (conocido)

N: 74 Es la población

Q: 0.1 es la proporción (desconocido)

Z: es 1,96 (Nivel de confianza 95%)

E: 5% de error al 95% de eficacia.

$$n = \frac{1.96^2(74)(0.9)(0.1)}{0.05^2(74 - 1) + 4(0.9)(0.1)}$$

$$n = 47,16$$

Se consideraron 47 docentes para la investigación correspondiente, los cuales, para determinar la cantidad de docentes en cada Institución Educativa, se tomó en cuenta de forma proporcional.

Tabla 2  
*Muestra I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014*

Instituciones Educativas	Frecuencia	Porcentaje
70232.	15	31,91
70245.	17	36,17
71006.	15	31,91
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Tabla 1

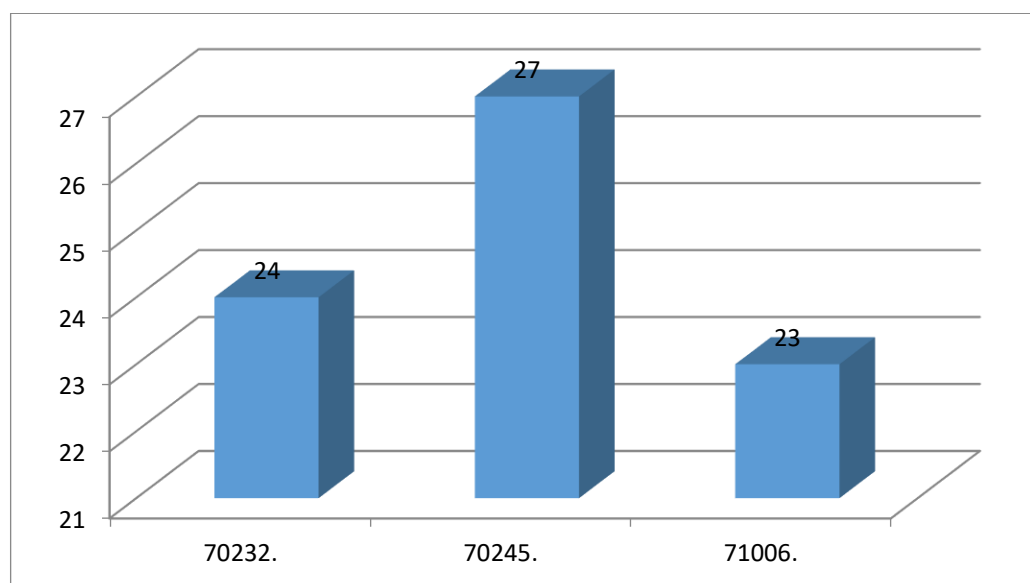


Figura 2. Muestra I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

### 3.3 Plan de recolección de datos

El plan de recolección de datos está dividido en dos partes

#### 3.3.1 Técnicas

La técnica que se aplicó es la encuesta y la observación directa sobre el tema de investigación que aplicó a todos los docentes de la muestra

#### 3.3.2 Instrumentos

Se utilizó, cuestionario para la recopilación de datos cualitativos, aplicativos a todos los docentes de la muestra.

### 3.4 Técnicas e instrumentos:

VARIABLE	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS	MOTIVO
Independiente Gestión administrativa	Encuesta y observación	Cuestionario	Se aplicó un cuestionario de 20 ítems a 32 docentes
Dependiente Calidad administrativa	Encuesta y observación	Cuestionario	Se aplicó un cuestionario de 20 ítems a 32 docentes,

### 3.5 Plan de tratamiento de datos

En el presente trabajo de investigación es cuantitativo y se utilizó el siguiente proceso:

- Se aplicó un cuestionario considerando ítems 21 en la variable independiente de la gestión pedagógica
- Se aplicó un cuestionario considerando ítems 20 de la variable dependiente de la calidad educativa.

### 3.6 Diseño estadístico para probar la hipótesis

El procesamiento de la información de los datos se realizó con el uso de la PC, el programa Microsoft Word para la documentación, Excel y el SPSS Versión 17.0 para cálculos estadísticos. Los resultados obtenidos se corroboraron con el marco teórico e índices de confianzas escritos en los textos de validación de hipótesis.

- A) Para la identificación y descripción de datos, se usó la estadística descriptiva con tablas de frecuencias y gráficos estadísticos y Medidas de centralización (Media, moda y mediana)
- B) Estadística inferencial, con tablas de contingencia en el cruce de variables. Con el fin de apreciar el nivel de relación entre dichas variables y ver el nivel de significancia entre la variable independiente y la dependiente, a través de la prueba Chi-cuadrado -  $X^2$

$$x_c^2 = \sum_{i=1}^f \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} \sim x_{[(f-1)(c-1), \alpha]}^2$$



Dónde:  $E_{ij} = \frac{O_{i.}E_{.j}}{O_{..}} \sim \text{valores esperados}$

$O_{ij}$  = Valores observados

f = número de filas

c = número de columnas

Decisión:

Si  $X^2c \geq X^2t$ , se rechaza  $H_0$

Si  $X^2t \geq X^2c$ , se acepta  $H_0$

- C) Para determinar el nivel de relación entre dichas variables se utilizó la prueba de correlación de Pearson.

$$r = \frac{\frac{\sum x_i y_i}{n} - \bar{x}\bar{y}}{\sqrt{\left(\frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2\right) \left(\frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2\right)}}$$

Dónde:

$r_s$  : Coeficiente de Pearson

Valores que se asumirán:

R = 1: Correlación perfecta

0.8 < R < 1: Correlación muy alta

0.6 < R < 0,8: Correlación alta

0.4 < R < 0,6: Correlación moderada.

0,2 < R < 0,4: Correlación baja

0 < R < 0,2: Correlación muy baja

R = 0 Correlación nula

### 3.7 Hipótesis

#### 3.7.1 Hipótesis general

La gestión pedagógica se relaciona con la calidad educativa en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014

#### 3.7.2 Hipótesis específicas

- El nivel de gestión pedagógica influye moderadamente en la eficiencia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014
- El nivel de gestión pedagógica influye moderadamente en la eficacia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014
- El nivel de gestión pedagógica influye moderadamente en el impacto de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1 Análisis de resultados

Tabla 3

*Fomento al perfeccionamiento pedagógico de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014*

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿El director propicia la capacitación, actualización de los docentes?	6	12.77%	17	36.17%	14	29.79%	10	21.28%
¿Asiste a cursos de actualización de los docentes?	2	4.26%	10	21.28%	19	40.43%	16	34.04%
¿El director comparte estrategias para mejorar el desempeño docente?	12	25.53%	17	36.17%	14	29.79%	4	8.51%
¿Evalúa logros de los profesores, considerando los resultados de los de los estudiantes?	7	14.89%	11	23.40%	21	44.68%	8	17.02%
¿Las acciones de fortalecimiento docente ofrecidas MINEDU se analizan en reuniones?	8	17.02%	20	42.55%	11	23.40%	8	17.02%

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica

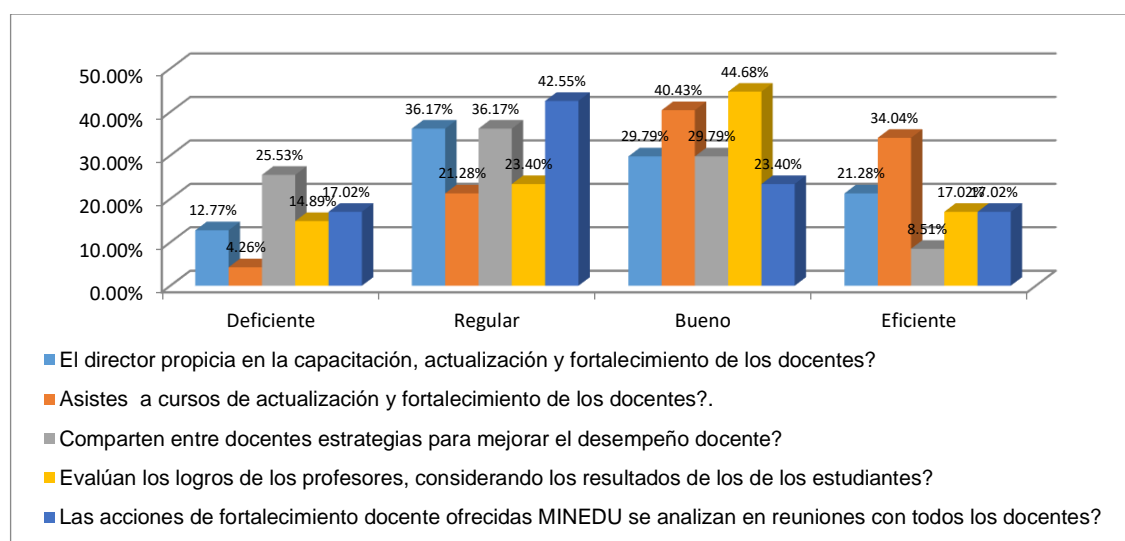


Figura 3. Fomento al perfeccionamiento pedagógico de las I.E.P. de la zona urbana del Distrito de Yunguyo - 2014

En la tabla 3 y figura 3 muestran resultados en la variable gestión pedagógica y la dimensión fomento al perfeccionamiento pedagógico, en ello se observa que el 36,17% califican al director como regular, en la propuesta de la capacitación, actualización a los docentes, el 40,43% califican como bueno en la asistencia a cursos de actualización de los docentes, el 36,17% califican al director como regular si comparte entre docentes estrategias para mejorar el desempeño docente, el 44,68% califican como bueno si evalúa logros de los profesores, considerando los resultados de los de los estudiantes y el 42,55% califican al director como regular en el análisis de las acciones de fortalecimiento docente ofrecidas MINEDU, evidenciando que casi todos los indicadores, el director tienen un calificativo regular en el fomento al perfeccionamiento pedagógico, que realiza al interior de su Institución Educativa, es propicio indicar que el primer estándar de la gestión pedagógica y tiene la finalidad de actualizar permanentemente a los maestros para apoyarlos en su desempeño pedagógico, la capacitación y actualización de los maestros, después de su preparación profesional inicial, actualizar permanentemente a los maestros para apoyarlos en su desempeño pedagógico, sin embargo, es regularmente desarrollado este estándar

Tabla 4  
*Planeación pedagógica de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014*

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿Intercambian experiencias en la planificación de sesiones de aprendizaje?	11	23.40%	17	36.17%	14	29.79%	5	10.64%
¿Comparten estrategias para atender los aprendizajes?	10	21.28%	20	42.55%	15	31.91%	2	4.26%
¿Das a conocer la utilidad de recursos didácticos o materiales educativos?	9	19.15%	17	36.17%	17	36.17%	4	8.51%
¿Adecúan un tipo de registro que sistematice el resultados de los estudiantes?	16	34.04%	8	17.02%	14	29.79%	9	19.15%
¿Analizan los resultados de los estudiantes?	6	12.77%	15	31.91%	16	34.04%	10	21.28%
¿Diseñan estrategias para mejorar el bajo rendimiento?	6	12.77%	17	36.17%	17	36.17%	7	14.89%

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica

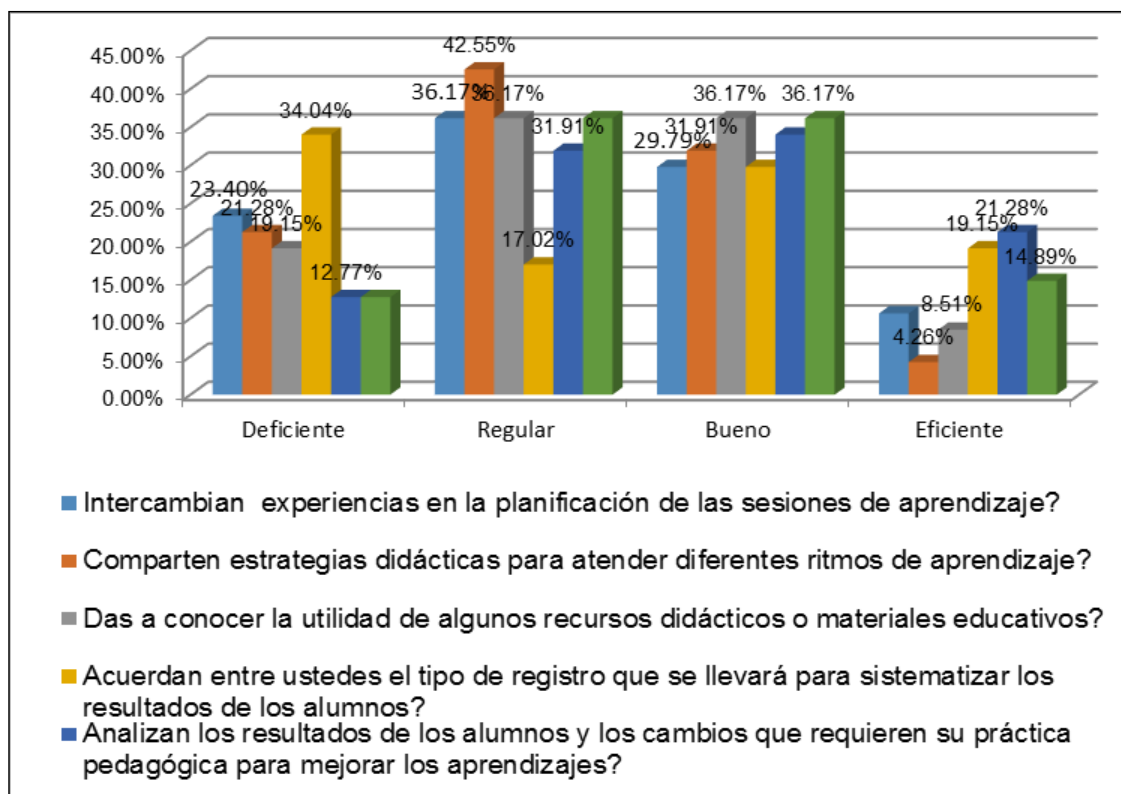


Figura 4. Planeación pedagógica de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 4 y figura 4 muestran resultados en la variable gestión pedagógica y la dimensión planeación pedagógica, en ello se observa que el 36,17% califican al director como regular, si el Director Intercambia experiencias en la planificación de sesiones de aprendizaje, el 42,55% califican como regular en el compartir de estrategias para atender los aprendizaje, el 36,17% califican al director como regular, el director da a conocer la utilidad de recursos didácticos o materiales educativos, el 34,04% califican como deficiente, si adecúan un tipo de registro que sistematice el resultados de los estudiantes, el 34,04% califican al director como bueno, si analizan los resultados de los estudiantes y el 36,17% califican al director como bueno, si diseñan estrategias para mejorar el bajo rendimiento, evidenciando que casi todos los indicadores, el director tienen un calificativo regular en la planeación pedagógica que realiza al interior de su Centro Educativo, se evidencia que poco se observa esta dimensión a pesar que es la tarea más importante del profesor en ellas se expresan los objetivos de aprendizaje, las estrategias y los recursos para alcanzarlos, más aún los profesores revisan constantemente, junto con sus compañeros, los planes para sus clases.

Tabla 5  
*Centralidad del aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo - 2014*

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿Las metas, los objetivos del plan de mejora se relacionan con la gestión pedagógica?	2	4.26%	11	23.40%	27	57.45%	7	14.89%
¿La valoración del nivel de desempeño de los maestros considerando resultados de aprendizaje?	2	4.26%	10	21.28%	24	51.06%	11	23.40%
¿En las reuniones de gestión pedagógica focalizan el aprendizaje de los estudiantes?	5	10.64%	24	51.06%	14	29.79%	4	8.51%
¿Las reuniones que convoca el director con los padres de familia el tema central es el aprendizaje de los estudiantes?	6	12.77%	22	46.81%	17	36.17%	2	4.26%
¿Se reúnen para mejorar las condiciones de aprendizaje de los estudiantes?	9	19.15%	15	31.91%	21	44.68%	2	4.26%
¿Se reúnen para atender eficientemente a los estudiantes con problemas de aprendizaje?	12	25.53%	20	42.55%	14	29.79%	1	2.13%
¿Analizan resultados de evaluaciones externas, de los estudiantes?	4	8.51%	17	36.17%	22	46.81%	4	8.51%
¿Se realizan sesiones extracurriculares para concursos organizados por otras instituciones?	4	8.51%	17	36.17%	17	36.17%	9	19.15%

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica

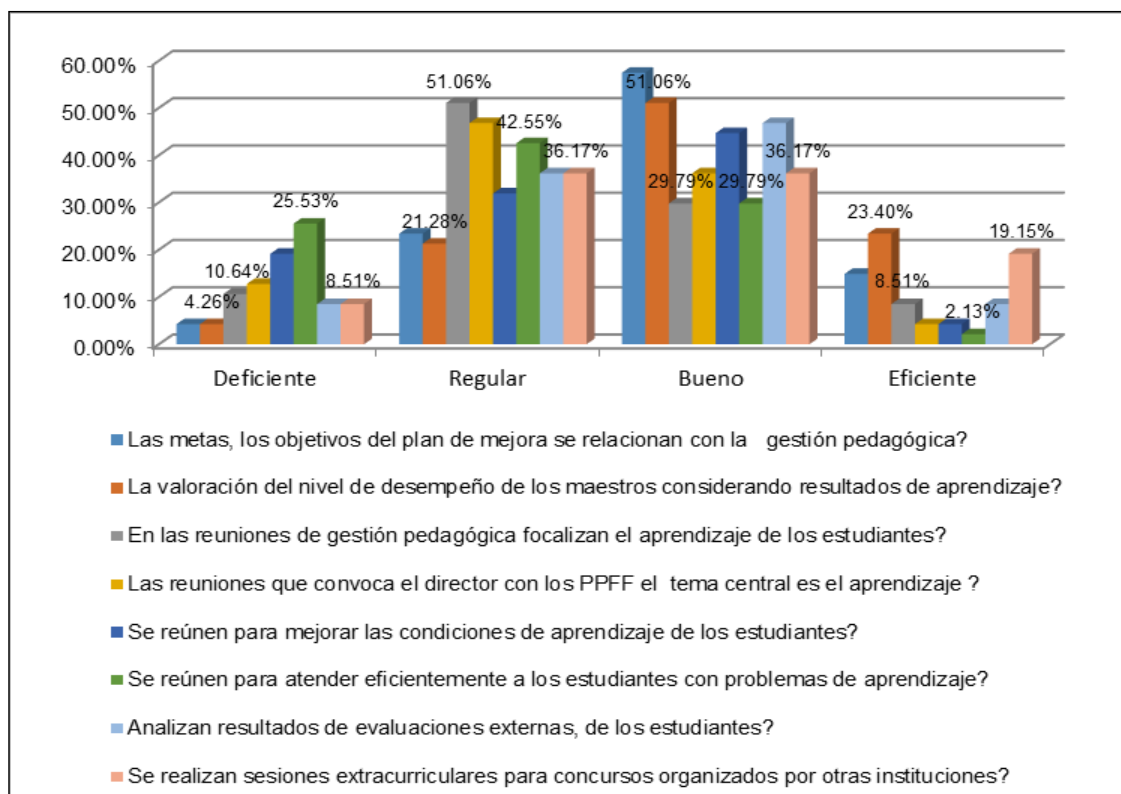


Figura 5. Centralidad del aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 5 y figura 5, muestran resultados en la variable gestión pedagógica y la dimensión; centralidad del aprendizaje, en ello se observa que el 57,45% manifiestan que es bueno, las metas, los objetivos del plan de mejora se relacionan con la gestión pedagógica, el 51,06% manifiestan que es regular, la valoración del nivel de desempeño de los maestros considerando resultados de aprendizaje, el 51,06% manifiestan que es regularmente se trata en reuniones de gestión pedagógica el aprendizaje de los estudiantes, el 44,68% manifiestan que es bueno y reúnen para mejorar las condiciones de aprendizaje de los estudiantes, el 42,55% manifiestan que regularmente reúnen para atender eficientemente a los estudiantes con problemas de aprendizaje, el 46,81% manifiestan que es bueno y analizan resultados de evaluaciones externas, de los estudiantes y el 36,17% manifiestan que es bueno y se realizan sesiones extracurriculares para concursos organizados por otras instituciones, demostrando que casi todos los indicadores, el director tienen un calificativo bueno en la centralidad del aprendizaje, porque para la escuela, el aprendizaje es el motivo central de su origen, pues se considera que se alcanza, los alumnos tendrán un mejor desarrollo y operarán con más éxito dentro de la sociedad, serán individuos capaces de aprender a lo largo de la vida y practicarán una convivencia social más equitativa.

Tabla 6  
Compromiso de aprender de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿Los estudiantes son informados de resultados de su aprendizaje?	0	0.00%	10	21.28%	16	34.04%	21	44.68%
¿Los estudiantes conocen estrategias para mejorar su propio aprendizaje?	1	2.13%	12	25.53%	24	51.06%	10	21.28%
¿Los estudiantes saben de sus limitaciones en su aprendizaje?	3	6.38%	14	29.79%	21	44.68%	9	19.15%
¿Muestras disponibilidad para atender a los estudiantes cuando piden su apoyo?	2	4.26%	12	25.53%	17	36.17%	16	34.04%
¿Los estudiantes tienen altas expectativas en su aprendizaje?	0	0.00%	12	25.53%	28	59.57%	7	14.89%
¿Los estudiantes consideran su propio aprendizaje, como algo valioso para el futuro?	1	2.13%	10	21.28%	24	51.06%	12	25.53%

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica

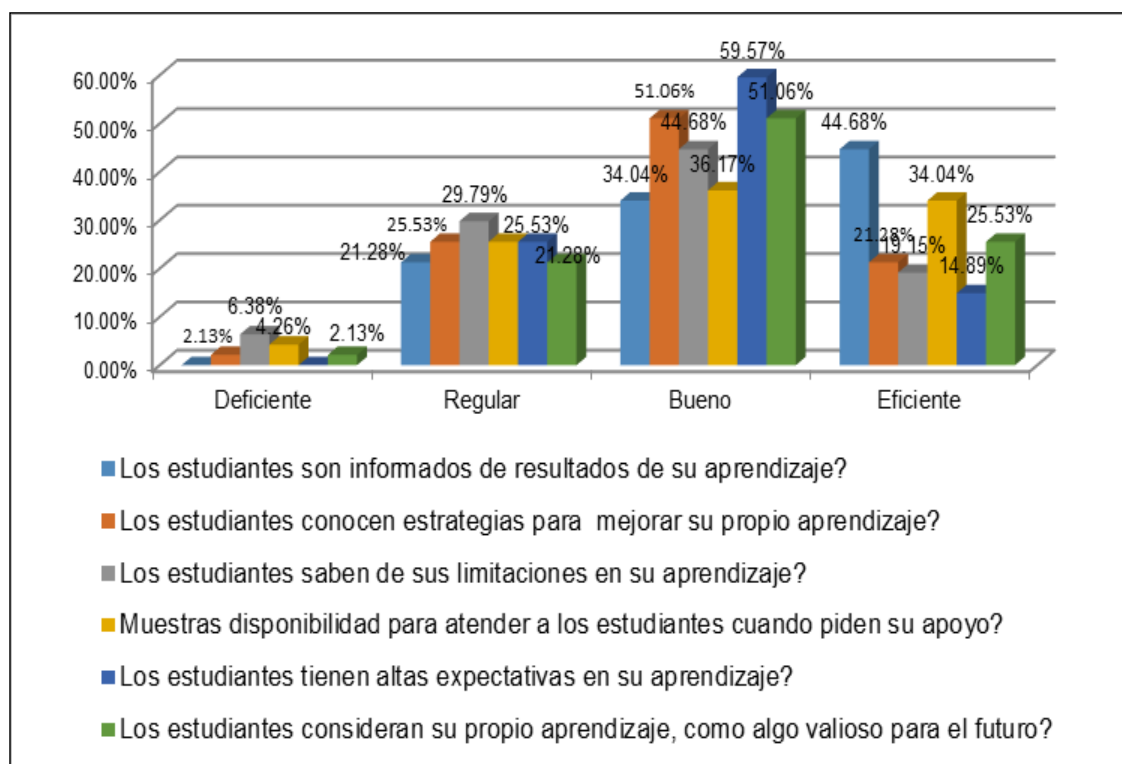


Figura 6. Compromiso de aprender de las I.E.P. de la zona urbana del Distrito de Yunguyo – 2014



En la tabla 6 y figura 6, muestran resultados en la variable gestión pedagógica y la dimensión; compromiso de aprender, en ello se observa que el 44,68% manifiestan que es eficiente, porque los estudiantes son informados de resultados de su aprendizaje, el 51,06% manifiestan que es regular, porque los estudiantes conocen estrategias para mejorar su propio aprendizaje, el 44,68% manifiestan que es bueno, porque los estudiantes saben de sus limitaciones en su aprendizaje, el 36,17% manifiestan que es bueno porque muestran disponibilidad para atender a los estudiantes cuando piden su apoyo, el 59,57% manifiestan que es bueno, porque los estudiantes tienen altas expectativas en su aprendizaje y el 51,06% manifiestan que es bueno porque los estudiantes consideran su propio aprendizaje, como algo valioso para el futuro, demostrando que casi todos los indicadores, el director tienen un calificativo bueno en el compromiso de aprender, La escuela motiva a los alumnos a trazar su propia ruta de aprendizaje, y los maestros les muestran las posibilidades y las metas, porque la escuela dispone de medios para que los docentes desarrollen actividades que propicien el compromiso de los alumnos hacia su propio aprendizaje, desarrollando habilidades de disciplina y autocontrol.

Tabla 7  
*Equidad en las oportunidades de aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014*

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿Dispones de actividades específicas para atender a estudiantes de bajo rendimiento?	2	4.26%	16	34.04%	18	38.30%	11	23.40%
¿Dispones de tiempo especial para atender a los estudiantes de bajo rendimiento?	3	6.38%	15	31.91%	22	46.81%	7	14.89%
¿Cuentas con materiales educativos para que los estudiantes logren mayor aprendizaje?	7	14.89%	16	34.04%	21	44.68%	3	6.38%
¿Realizas actividades educativas acorde a las necesidades de los estudiantes?	3	6.38%	10	21.28%	23	48.94%	11	23.40%
¿Comunicas a los padres de familia, con bajo rendimiento de sus hijos?	6	12.77%	10	21.28%	19	40.43%	12	25.53%

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica

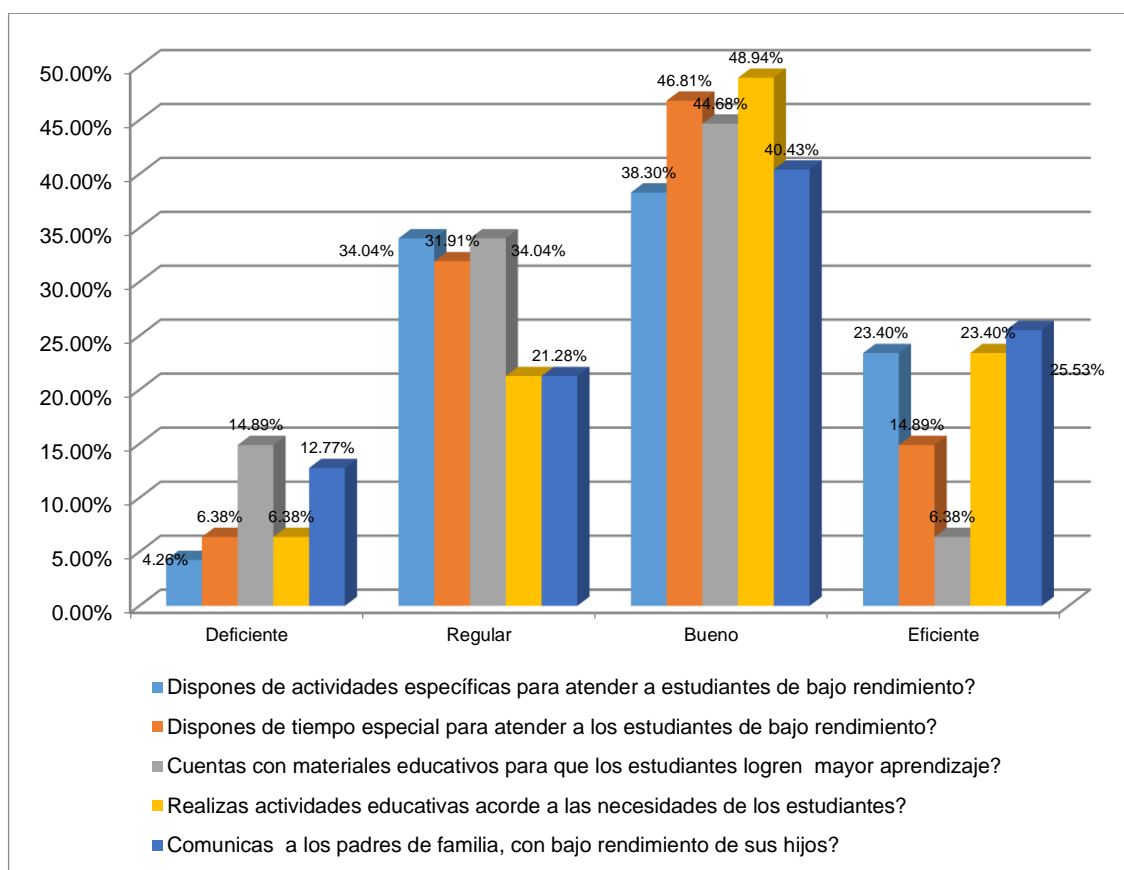


Figura 7. Equidad en las oportunidades de aprendizaje de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 7 y figura 7, muestra resultados en la variable gestión pedagógica y la dimensión; equidad en las oportunidades de aprendizaje, en ello se observa que el 38,30% manifiestan que es bueno, porque disponen de actividades específicas para atender a estudiantes de bajo rendimiento, el 46,81% manifiestan que es regular, porque disponen de tiempo especial para atender a los estudiantes de bajo rendimiento, el 44,68% manifiestan que es bueno, cuentan con materiales educativos para que los estudiantes logren mayor aprendizaje, el 48,94% manifiestan que es bueno porque realizan actividades educativas acorde a las necesidades de los estudiantes y el 40,43% manifiestan que es bueno, porque comunican a los padres de familia, con bajo rendimiento de sus hijos, demostrando que casi todos los indicadores, el calificativo bueno porque muestran equidad en las oportunidades de aprendizaje, porque los contenidos y estrategias de enseñanza se toman en consideración las necesidades y los retos que plantean las condiciones específicas de aprendizaje de los alumnos por su cultura, lengua, medio socioeconómico y expectativas futuras.

Tabla 8  
Eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿La planificación curricular es eficiente?	2	4.26%	11	23.40%	22	46.81%	12	25.53%
¿Las actividades de programación curricular se logra completamente?	3	6.38%	13	27.66%	27	57.45%	4	8.51%
¿Das una adecuada atención utilizando estrategias?	1	2.13%	12	25.53%	24	51.06%	10	21.28%
¿Acompañas como tutor a los estudiantes?	3	6.38%	11	23.40%	22	46.81%	11	23.40%
¿Los materiales educativos utilizas eficientemente?	6	12.77%	11	23.40%	20	42.55%	10	21.28%
¿Utilizan los directivos adecuadamente los recursos educativos?	3	6.38%	17	36.17%	22	46.81%	5	10.64%

Fuente: Cuestionario de calidad educativa

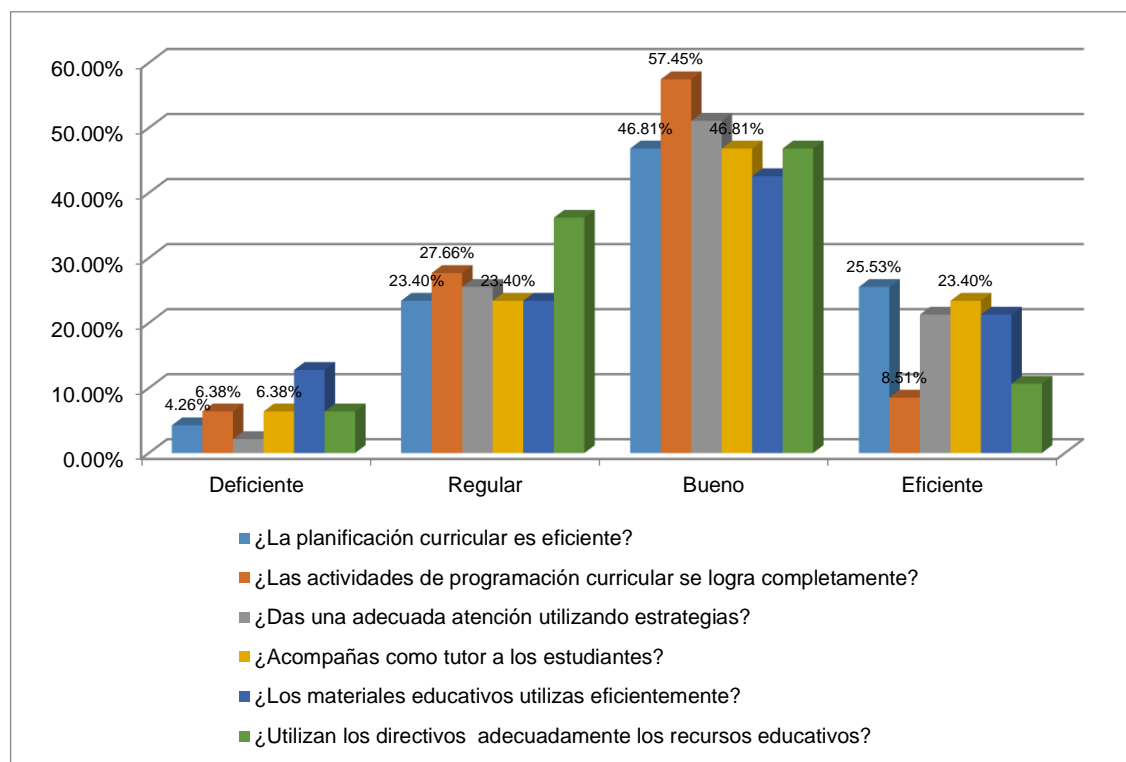


Figura 8. Eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 8y figura 8, muestra resultados en la variable calidad educativa y la dimensión; eficiencia en la atención, en ello se observa que el 48,61% manifiestan que es bueno, porque la planificación curricular es eficiente, el 57,45% manifiestan que es regular, porque las actividades de programación curricular se logra completamente, el 51,06% manifiestan que es bueno, porque dan una adecuada atención utilizando estrategias, el 46,81% manifiestan que es bueno porque acompañan como tutor a los estudiantes, el 42,55% manifiestan que es bueno, porque los materiales educativos utilizas eficientemente y el 46,85% manifiestan que es bueno, porque utilizan los directivos adecuadamente los recursos educativos, demostrando que casi todos los indicadores, el calificativo bueno porque se observa eficiencia en la atención a los estudiantes, Chávez (2005), manifiesta que la eficiencia es la “utilización óptima de los recursos humanos y materiales para alcanzar el mayor grado de eficacia en el mismo tiempo y con el mismo costo.

Tabla 9  
*Eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014*

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿El Director capacita a los docentes sobre las bondades del PEI?	11	23.40%	20	42.55%	13	27.66%	3	6.38%
¿Aplicas el PEI de forma óptima en el logro de aprendizajes?	5	10.64%	21	44.68%	20	42.55%	1	2.13%
¿El director promueve un clima de convivencia, de comunicación, entre docentes?	9	19.15%	19	40.43%	5	10.64%	9	19.15%
¿Tomas decisiones que permita mejorar los aprendizajes?	2	4.26%	14	29.79%	18	38.30%	13	27.66%
¿El director desarrolla jornadas de reflexión e investigación?	2	4.26%	13	27.66%	25	53.19%	7	14.89%

Fuente: Cuestionario de calidad educativa

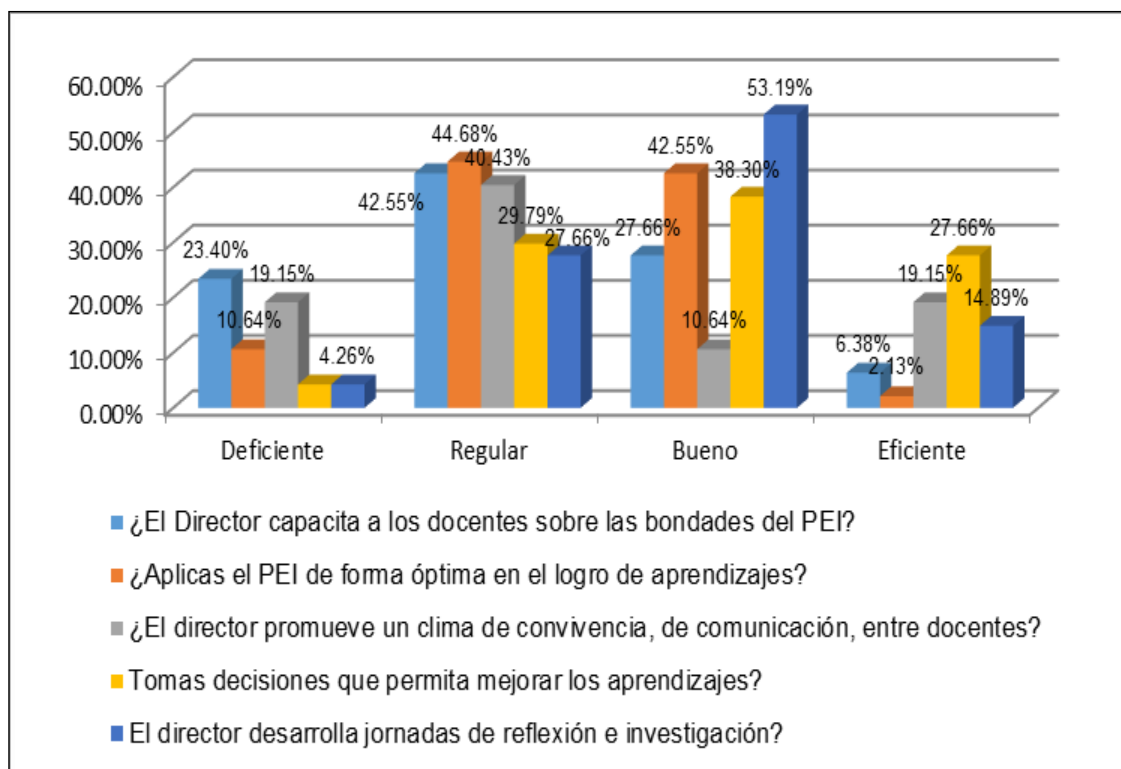


Figura 9. Eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 9 y figura 9, muestra resultados en la variable calidad educativa y la dimensión; eficacia en la atención, en ello se observa que el 42,55% manifiestan que es regular, porque el Director poco capacita a los docentes sobre las bondades del PEI, el 44,68% manifiestan que es regular, porque poco se aplica el PEI de forma óptima en el logro de aprendizajes, el 40,43% manifiestan que es regular, porque poco el director promueve un clima de convivencia, de comunicación, entre docentes, el 38,30% manifiestan que es bueno porque toman decisiones que permita mejorar los aprendizajes y el 53,19% manifiestan que es bueno, porque el Director desarrolla jornadas de reflexión e investigación, demostrando que casi todos los indicadores, el calificativo regular porque se observa poca eficacia en la atención a los estudiantes, chavez (2005) señala que; “En el campo educativo, la eficacia se logra por la integración de la política educativa establecida, la estrategia y la planificación que aseguran la continuidad y consecuencia de las decisiones adoptadas en educación a diversos niveles y al desempeño de los maestros.

Tabla 10  
Impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

	Deficiente		Regular		Bueno		Eficiente	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
¿Es óptima la calidad de servicio que brinda la IE?	2	4.26%	11	23.40%	27	57.45%	7	14.89%
¿Participas con tus estudiantes en concursos del Ministerio de Educación y/o la DREP?	1	2.13%	13	27.66%	16	34.04%	17	36.17%
¿La IE logra reconocimiento de las autoridades educativas?	4	8.51%	14	29.79%	25	53.19%	4	8.51%
¿El PEI es entendido por los grupos de interés?	2	4.26%	14	29.79%	28	59.57%	2	4.26%
¿Se evalúa la capacidad de trabajo en equipo?	2	4.26%	23	48.94%	19	40.43%	3	6.38%

Fuente: Cuestionario de calidad educativa

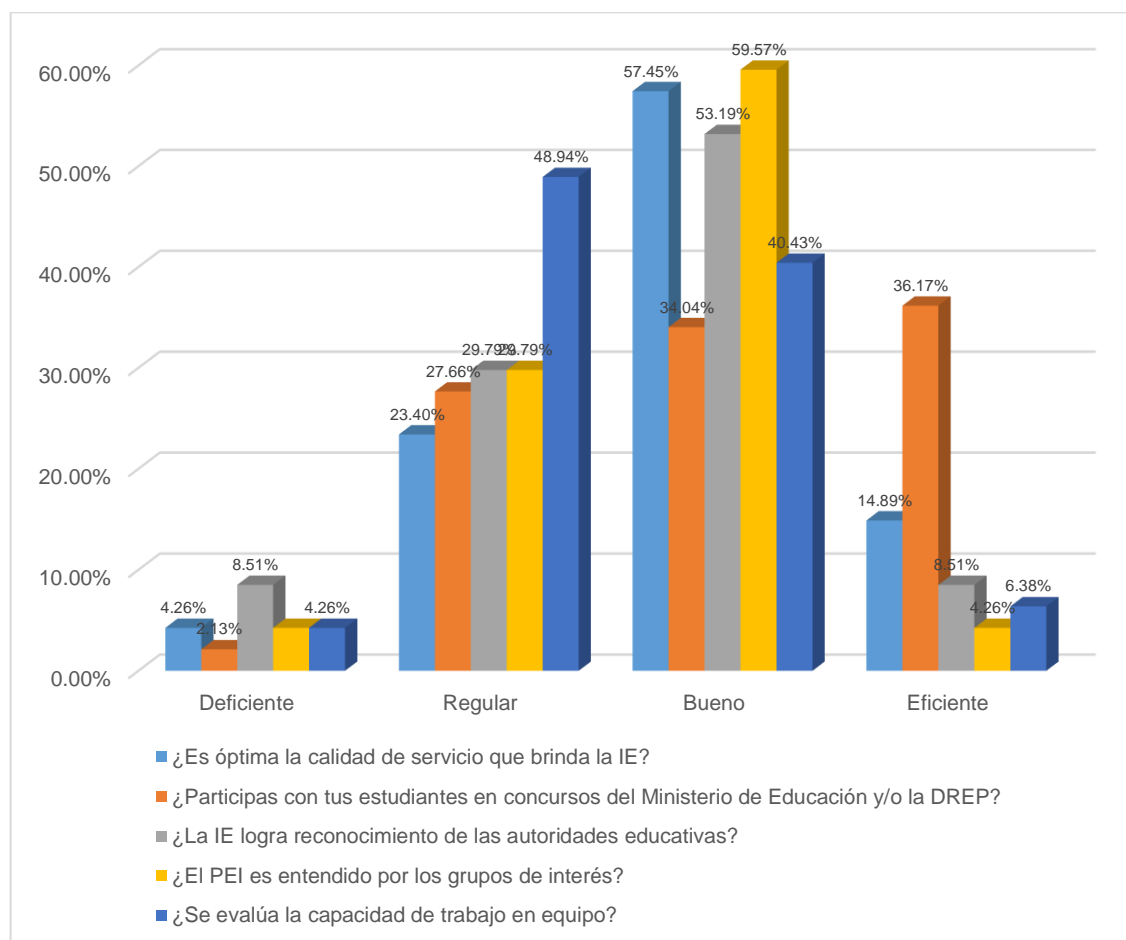


Figura 10. Impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 10 y figura 10, muestra resultados en la variable calidad educativa y la dimensión; impacto en la atención, en ello se observa que el 57,45% manifiestan que es bueno, porque es óptima la calidad de servicio que brinda la IE, el 34,04% manifiestan que es bueno, porque participan con tus estudiantes en concursos del Ministerio de Educación y/o la DREP, el 53,19% manifiestan que es bueno, porque la IE logra reconocimiento de las autoridades educativas, el 59,57% manifiestan que es bueno porque el PEI es entendido por los grupos de interés y el 48,94% manifiestan que es bueno, se evalúa la capacidad de trabajo en equipo, demostrando que casi todos los indicadores, el calificativo bueno y algunos regular en el impacto de atención a los estudiantes, CIUP (2006), indican que es el cambio logrado en la situación de la comunidad como resultado del producto de un proceso. Es el nivel más elevado o la finalidad última del proceso, en el que se genera la totalidad de los beneficios previstos, es equivalente a valor agregado.

#### 4.1.1 Prueba de hipótesis específica 1

El nivel de gestión pedagógica influye en la eficiencia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

Tabla 11  
*Gestión pedagógica y eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014*

		Eficiencia				Total
		Deficiente	Regular	Bueno	Eficiente	
Gestión Pedagógica	Deficiente	12 25,5%	0 ,0%	2 4,3%	1 2,1%	15 31,9%
	Regular	2 4,3%	13 27,7%	3 6,4%	4 8,5%	22 46,8%
	Bueno	0 ,0%	2 4,3%	1 2,1%	1 2,1%	4 8,5%
	Eficiente	1 2,1%	1 2,1%	2 4,3%	2 4,3%	6 12,8%
<b>Total</b>		<b>15</b> <b>31,9%</b>	<b>16</b> <b>34,0%</b>	<b>8</b> <b>17,0%</b>	<b>8</b> <b>17,0%</b>	<b>47</b> <b>100,0%</b>

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica y calidad educativa

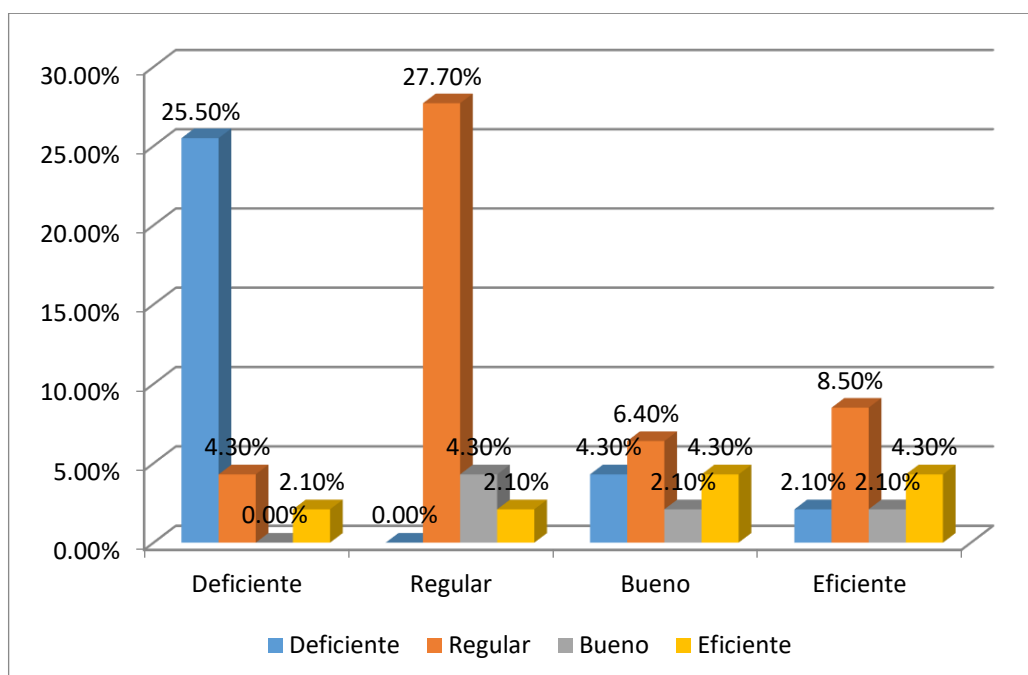


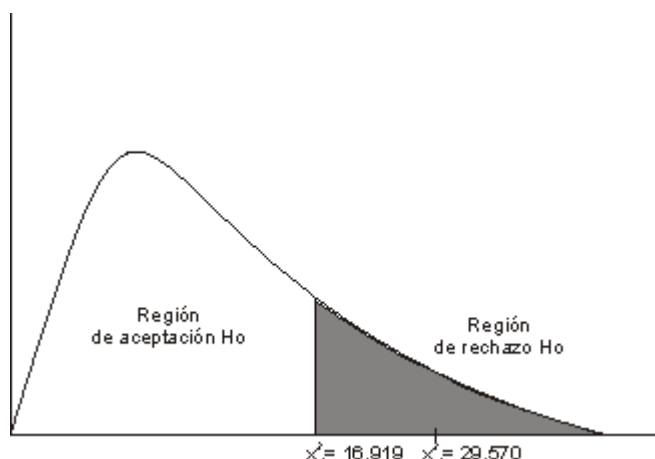
Figura 11. Gestión pedagógica y eficiencia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 11 y figura 11, muestran la relación entre las variables gestión pedagógica y la dimensión de eficiencia en la variable de calidad educativa, observado en ella que; el 27,7% de los encuestados manifiestan que es regular la gestión pedagógica y también es regular la eficiencia en calidad educativa, de la misma forma el 25,5% de los encuestados manifiestan que es deficiente la gestión pedagógica y también es deficiente la eficiencia en calidad educativa, sólo el 4,3% de los encuestados manifiestan que es eficiente la gestión pedagógica y también es eficiente la calidad educativa observado relación directa a menor esfuerzo en la gestión también es menor la calidad educativa.

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,570	9	,001
Razón de verosimilitudes	33,440	9	,000
Asociación lineal por lineal	8,699	1	,003
N de casos válidos	47		





**Decisión.** - La prueba de la chi cuadrada calcula muestra un valor de 29,570, siendo esta mayor al valor de la chi cuadrada tabulada de 16,919, con 9 grados de libertad a un nivel de confianza del 95% y con probabilidad de error de 0,001, la que muestra que es una prueba significativa, demostrando con ello dependencia entre la variable; Gestión Pedagógica y eficiencia en la variable de Calidad Educativa.

**Medidas simétricas**

		Valor	Error típ. asint	T aproximada	Sig. aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,464	,126	3,696	,000
N de casos válidos		47			

La prueba de Medidas simétricas Tau-b de Kendall para datos cualitativos, muestra un valor de 0,464, e indica influencia directa, de la variable gestión pedagógica sobre la dimensión de eficiencia en la variable calidad educativa, con un nivel de probabilidad de error de 0,000, de ello se infiere que es una prueba significativa, por tanto se acepta la hipótesis alterna donde; existe Influencia de la gestión pedagógica en el nivel de eficiencia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

**Prueba de correlaciones**

		Eficiencia
Gestión Pedagógica	Correlación de Pearson	,524**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	47

En el cuadro de correlaciones se observa; que en la variable gestión pedagógica y eficiencia en la variable de calidad educativa, se obtiene un valor de correlación de; 0,524 la que indica influencia directa de la gestión pedagógica en el nivel de eficiencia, con probabilidad de error de 0,000, la que evidencia una prueba significativa; demostrando con ello la hipótesis de investigación donde; el nivel de gestión pedagógica influye en la eficiencia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

#### 4.1.2 Prueba de hipótesis específica 2

El nivel de gestión pedagógica influye en la eficacia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014

Tabla 12  
*Gestión pedagógica y eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014*

		Eficacia				Total
		Deficiente	Regular	Bueno	Eficiente	
Gestión Pedagógica	Deficiente	15 31,9%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	15 31,9%
	Regular	6 12,8%	13 27,7%	3 6,4%	0 ,0%	22 46,8%
	Bueno	0 ,0%	2 4,3%	1 2,1%	1 2,1%	4 8,5%
	Eficiente	1 2,1%	0 ,0%	3 6,4%	2 4,3%	6 12,8%
<b>Total</b>		<b>22 46,8%</b>	<b>15 31,9%</b>	<b>7 14,9%</b>	<b>3 6,4%</b>	<b>47 100,0%</b>

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica y calidad educativa

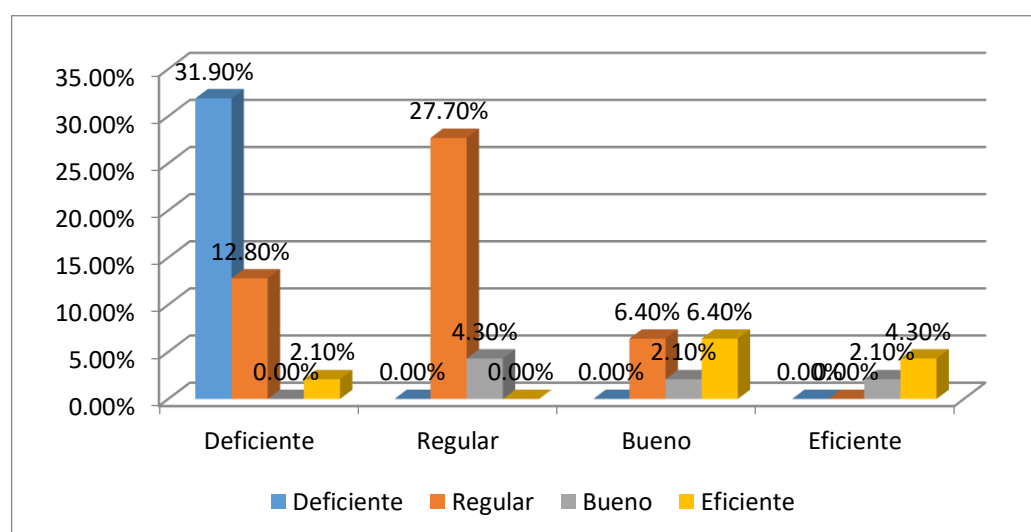
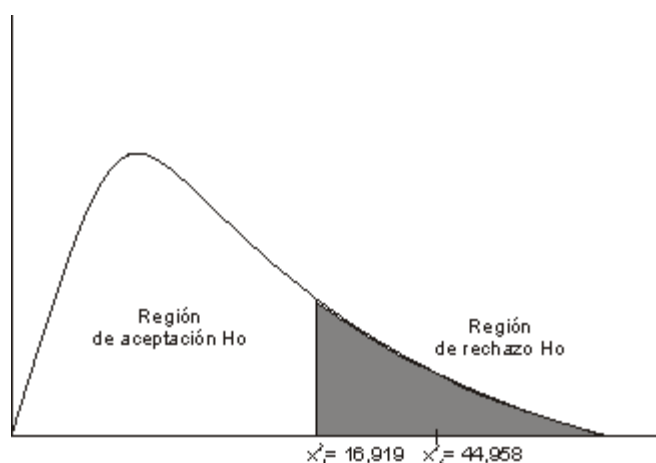


Figura 12. Gestión pedagógica y eficacia de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

El cuadro 12, muestra la relación entre las variables gestión pedagógica y la dimensión de eficacia en la variable de calidad educativa, observado en ella que; el 27,7% de los encuestados manifiestan que es regular la gestión pedagógica y también es regular la eficacia en calidad educativa, de la misma forma el 31,9% de los encuestados manifiestan que es deficiente la gestión pedagógica y también es deficiente la eficacia en calidad educativa, sólo el 4,3% de los encuestados manifiestan que es eficiente la gestión pedagógica y también es eficiente la calidad educativa observado relación directa a menor esfuerzo en la gestión también es menor la calidad educativa.

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	44,958	9	,000
Razón de verosimilitudes	49,153	9	,000
Asociación lineal por lineal	24,839	1	,000
N de casos válidos	47		



**Decisión.** -La prueba de la chi cuadrada calcula muestra un valor de 44,958, siendo esta mayor al valor de la chi cuadrada tabulada de 16,919, con 9 grados de libertad a un nivel de confianza del 95% y con probabilidad de error de 0,000, la que muestra que es una prueba significativa, demostrando con ello dependencia entre la variable; Gestión Pedagógica y eficacia en la variable de Calidad Educativa.

### Medidas simétricas

		Valor	Error típ. asint.	T aproximada	Sig. aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,709	,079	7,619	,000
N de casos válidos		47			

La prueba de Medidas simétricas Tau-b de Kendall para datos cualitativos, muestra un valor de 0,709, e indica influencia directa y fuerte, de la variable gestión pedagógica sobre la dimensión de eficacia en la variable calidad educativa, con un nivel de probabilidad de error de 0,000, de ello se infiere que es una prueba significativa, por tanto se acepta la hipótesis alterna donde; existe Influencia de la gestión pedagógica en el nivel de eficacia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014

### Prueba de correlaciones

		Eficacia
Gestión Pedagógica	Correlación de Pearson	,809**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	47

En el cuadro de correlaciones se observa; que en la variable gestión pedagógica y eficacia en la variable de calidad educativa, se obtiene un valor de correlación de; 0,809 la que indica influencia directa de la gestión pedagógica en el nivel de eficacia, con probabilidad de error de 0,000, la que evidencia una prueba significativa; demostrando con ello la hipótesis de investigación donde; el nivel de gestión pedagógica influye en la eficacia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

#### 4.1.3 Prueba de hipótesis específica 3

El nivel de gestión pedagógica influye en el impacto de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014.

Tabla 13  
*Gestión pedagógica e impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014*

		Impacto				Total
		Deficiente	Regular	Bueno	Eficiente	
Gestión Pedagógica	Deficiente	12	3	0	0	15
		25,5%	6,4%	,0%	,0%	31,9%
	Regular	3	10	4	5	22
		6,4%	21,3%	8,5%	10,6%	46,8%
	Bueno	0	1	3	0	4
		,0%	2,1%	6,4%	,0%	8,5%
	Eficiente	1	1	3	1	6
		2,1%	2,1%	6,4%	2,1%	12,8%
<b>Total</b>		<b>16</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>47</b>
		<b>34,0%</b>	<b>31,9%</b>	<b>21,3%</b>	<b>12,8%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica y calidad educativa

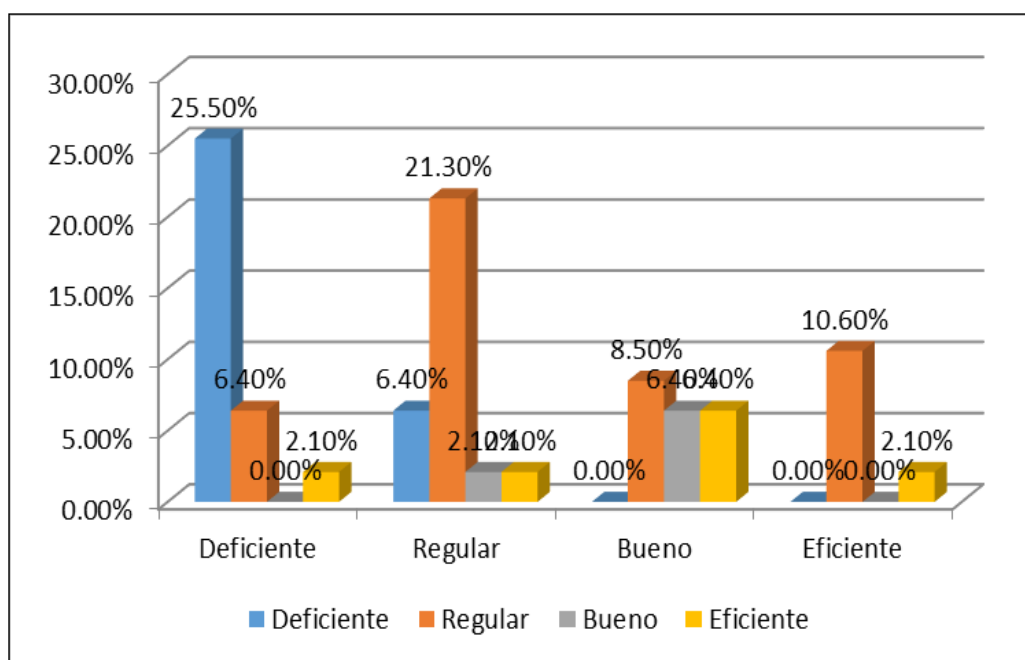


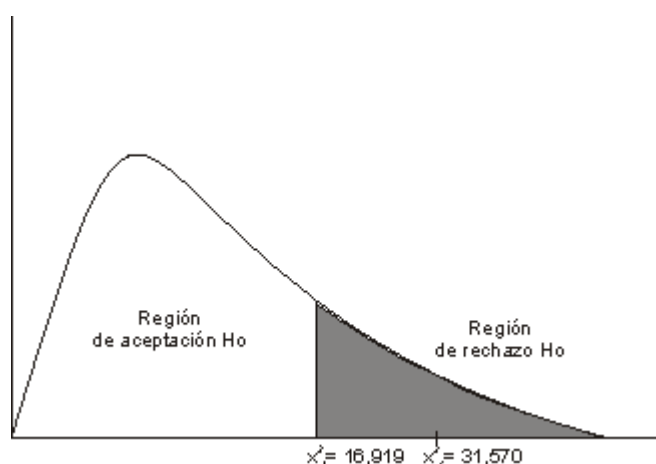
Figura 13. Gestión pedagógica e impacto de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 13 y figura 13, muestran la relación entre las variables gestión pedagógica y la dimensión de impacto en la variable de calidad educativa, observado en ella que; el 21,3% de los encuestados manifiestan que es regular la gestión pedagógica y también es regular el impacto en calidad educativa, de la misma forma el 25,5% de los encuestados manifiestan que es deficiente la gestión pedagógica y también es deficiente el impacto en calidad educativa, sólo

el 2,1% de los encuestados manifiestan que es eficiente la gestión pedagógica y también es eficiente la calidad educativa observado relación directa a menor esfuerzo en la gestión también es menor la calidad educativa.

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,570	9	,000
Razón de verosimilitudes	33,799	9	,000
Asociación lineal por lineal	11,373	1	,001
N de casos válidos	47		



**Decisión.** - La prueba de la chi cuadrada calcula muestra un valor de 31,570, siendo esta mayor al valor de la chi cuadrada tabulada de 16,919, con 9 grados de libertad a un nivel de confianza del 95% y con probabilidad de error de 0,000, la que muestra que es una prueba significativa, demostrando con ello dependencia entre la variable; Gestión Pedagógica y el impacto en la variable de Calidad Educativa

**Medidas simétricas**

		Valor	Error tít. asint.	T aproximada	Sig. aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,535	,096	5,599	,000
N de casos válidos		47			

La prueba de Medidas simétricas Tau-b de Kendall para datos cualitativos, muestra un valor de 0,535, e indica influencia directa de la variable gestión pedagógica sobre la dimensión de impacto en la variable calidad educativa, con un nivel de probabilidad de error de 0,000, de ello se infiere que es una prueba significativa, por tanto se acepta la hipótesis alterna donde; existe Influencia de la gestión pedagógica en el nivel de impacto en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014

### Prueba de correlaciones

		Impacto
Gestión Pedagógica	Correlación de Pearson	,601**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	47

En el cuadro de correlaciones se observa; que en la variable gestión pedagógica e impacto en la variable de calidad educativa, se obtiene un valor de correlación de; 0,601 la que indica influencia directa de la gestión pedagógica en el nivel de eficiencia, con probabilidad de error de 0,000, la que evidencia una prueba significativa; demostrando con ello la hipótesis de investigación donde; el nivel de gestión pedagógica influye en la impacto de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014

#### 4.1.4 Prueba de hipótesis general

**Ha:** La gestión pedagógica influye en la calidad educativa en las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014.

**Ho:** La gestión pedagógica no influye en la calidad educativa en las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014.

Tabla 14  
*Gestión pedagógica y calidad educativa de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014*

		Calidad Educativa			Total
		Deficiente	Regular	Bueno	
Gestión Pedagógica	Deficiente	14	1	0	15
		29,8%	2,1%	,0%	31,9%
	Regular	0	19	3	22
		,0%	40,4%	6,4%	46,8%
	Bueno	0	1	3	4
		,0%	2,1%	6,4%	8,5%
	Eficiente	1	0	5	6
		2,1%	,0%	10,6%	12,8%
<b>Total</b>		<b>15</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>47</b>
		<b>31,9%</b>	<b>44,7%</b>	<b>23,4%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Cuestionario de gestión pedagógica y calidad educativa

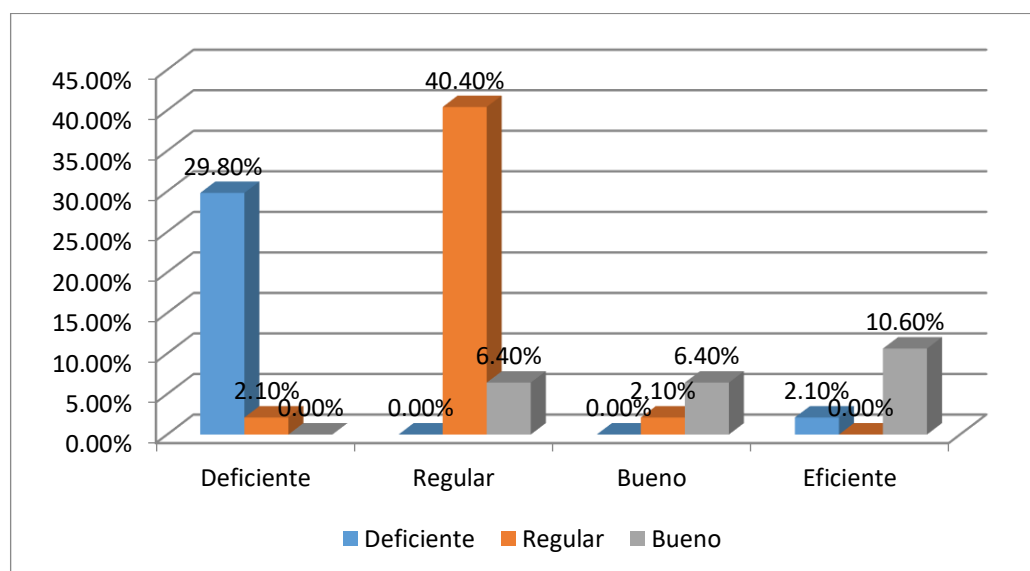


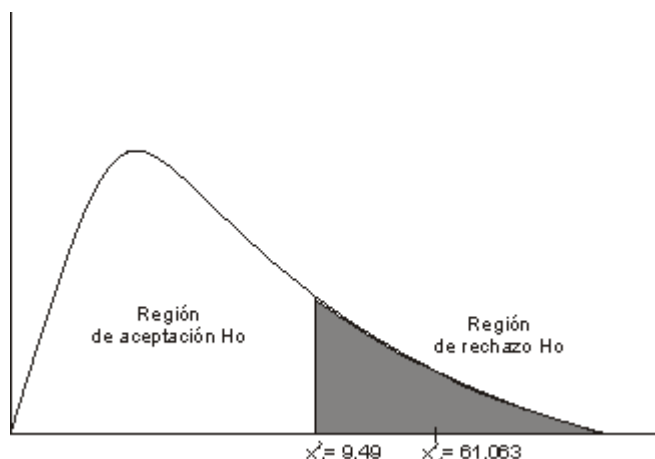
Figura 14. Gestión pedagógica y calidad educativa de las I.E.P. de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014

En la tabla 14 y figura 14, muestra la relación entre las variables Gestión Pedagógica y Calidad Educativa, observado en ella que; el 40,4% de los encuestados manifiestan que es regular la Gestión Pedagógica y también es regular la y Calidad Educativa, de la misma forma el 29,8% de los encuestados manifiestan que es deficiente la Gestión Pedagógica y también es deficiente la y Calidad Educativa, sólo el 10,6% de los encuestados manifiestan que es eficiente la Gestión Pedagógica y también es eficiente la y Calidad Educativa observado esa relación directa a menor esfuerzo en la gestión menor también es la calidad educativa.



**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	61,063	6	,000
Razón de verosimilitudes	65,270	6	,000
Asociación lineal por lineal	26,247	1	,000
N de casos válidos	47		



**Decisión.** - La prueba de la chi cuadrada calcula muestra un valor de 61,063, siendo esta mayor al valor de la chi cuadrada tabulada de 12,592, con 6 grados de libertad a un nivel de confianza del 95% y con probabilidad de error de 0,000, la que muestra que es una prueba significativa, demostrando con ello dependencia entre las variables; Gestión Pedagógica y Calidad Educativa

**Medidas simétricas**

		Valor	Error típ. asint. <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>	Sig. aproximada
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,797	,092	8,138	,000
N de casos válidos		47			

La prueba de Medidas simétricas Tau-b de Kendall para datos cualitativos, muestra un valor de 0,797, e indica influencia directa y fuerte de la variable gestión pedagógica sobre la calidad educativa, con un nivel de probabilidad de error de 0,000, de ello se infiere que es una prueba significativa, por tanto se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula donde; existe Influencia de la gestión pedagógica en la calidad educativa de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014”

## 4.2 Discusión

Monje (2008) concluye que, la gestión institucional y la gestión administrativa son deficientes y esta situación influye directamente en la gestión pedagógica la que se califica también como deficiente, durante el año escolar de 2007 en las instituciones Educativas Secundarias de la Unidad de Gestión Educativa Local El Collao Ilave.

Olazábal (2009), concluye en que la gestión institucional, gestión administrativa y la gestión pedagógica, no tiene relación directa y significativa, lo que se pudo evidenciar que solamente existe una relación directa y significativa entre la gestión institucional y gestión administrativa pero que no apoyan directamente en la relación de la gestión pedagógica.

Similares casos conlleva mis resultados donde; “La gestión pedagógica influye sobre la calidad educativa en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014”, se observa; el 40,4% manifiestan que es regular la Gestión Pedagógica y la calidad educativa y el 29,8 manifiestan que es deficiente la Gestión Pedagógica y la Calidad Educativa, sólo el 10,6% manifiestan que es eficiente la Gestión Pedagógica y la calidad educativa observado esa relación directa a menor esfuerzo en la gestión menor también es la calidad educativa, a ello respalda la prueba de la chi cuadrada calculada (61,063) siendo mayor al valor de la chi cuadrada tabulada de (12,592), con probabilidad de error de 0,000, demostrando dependencia entre dichas variables, además las pruebas de Medidas simétricas Tau-b de Kendall y la de correlación de Pearson indican influencia directa y fuerte de la variable gestión pedagógica sobre la calidad educativa.

## CONCLUSIONES

- La gestión pedagógica influye regularmente sobre la calidad educativa en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014, se observa en la tabla 14, donde el 40,4% manifiestan que es regular la Gestión Pedagógica y la calidad educativa y el 29,8 manifiestan que es deficiente la Gestión Pedagógica y la Calidad Educativa, sólo el 10,6% manifiestan que es eficiente la Gestión Pedagógica y la calidad educativa observado esa relación directa a menor esfuerzo en la gestión menor también es la calidad educativa., a ello respalda la prueba de la chi cuadrada calculada (61,063) siendo mayor al valor de la chi cuadrada tabulada de (12,592), con probabilidad de error de 0,000, demostrando dependencia entre dichas variables, además las pruebas de Medidas simétricas Tau-b de Kendall y la de correlación de Pearson indican influencia directa y regular de la variable gestión pedagógica sobre la calidad educativa.
- La gestión pedagógica influye de forma regular en la eficiencia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014, se comprueba en la tabla 11, donde el 27,7% manifiestan que es regular y el 25,5% manifiestan que es deficiente la gestión pedagógica y la eficiencia de la calidad educativa, a ello respalda la prueba de la chi cuadrada a un nivel de confianza del 95%, demostrando entre dichas variables y la pruebas de medidas simétricas Tau-b de Kendall y la de correlación; indican que existe influencia directa de la gestión pedagógica en el nivel de eficiencia, con probabilidad de error de 0,000, la que evidencia una prueba significativa.
- La gestión pedagógica influye de forma regular en la eficacia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014, ello se demuestra en la tabla 12, donde el 27,7% manifiestan que es regular y el 31,9%

manifiestan que es deficiente la gestión pedagógica y la eficacia en calidad educativa, de la misma forma la prueba de la chi cuadrada calculada (44,958), es mayor al valor de la chi cuadrada tabulada (16,919), demostrando dependencia entre dichas variables y las pruebas de Medidas simétricas Tau-b de Kendall y la de correlación de Pearson (0,809) indican influencia directa pero regular o moderada de la gestión pedagógica en el nivel de eficacia.

- La gestión pedagógica influye de forma regular en el impacto de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014, se demuestra en la tabla 13, porque el 21,3% manifiestan que es regular y el 25,5% manifiestan que es deficiente la gestión pedagógica y el impacto en calidad educativa, se demuestra con la prueba de la chi cuadrada calcula muestra un valor 31,570, mayor al valor de la chi cuadrada tabulada 16,919, con probabilidad de error de 0,000, la que indica que es una prueba significativa, evidenciando dependencia entre dichas variables, junto a ella la prueba de Medidas simétricas Tau-b de Kendall y correlación de Pearson (0,601) indican influencia directa y regular de la gestión pedagógica en el impacto en la calidad educativa.

## RECOMENDACIONES

- La gestión pedagógica influye en la calidad educativa muestran deficiencias y una relación directa, donde a menor esfuerzo en la gestión menor es la calidad educativa, por ello se propone a las autoridades focalizar e forma directa y permanente sobre dichas variables; porque los contenidos y estrategias de enseñanza se toman en consideración las necesidades y los retos que plantean las condiciones específicas de aprendizaje de los estudiantes ya sea por su cultura, su lengua, el medio socioeconómico y expectativas futuras, para contribuir a una calidad educativa efectiva.
- La gestión pedagógica muestra regular o moderada influencia en la eficiencia de las Instituciones Educativas Primarias esta influencia es directa, por ello recomiendo trabajar en equipo porque; el fomento al perfeccionamiento pedagógico tiene la finalidad de actualizar permanentemente a los maestros para apoyarlos en su desempeño pedagógico, como la capacitación y actualización de los maestros es fundamental, después de su preparación profesional inicial.
- La gestión pedagógica muestra regular o moderada influencia en la eficacia de las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo, porque la de correlación de Pearson indica influencia directa de la gestión pedagógica en el nivel de eficacia, siendo muy importante debido a; que la planeación pedagógica es la tarea más importante del profesor en ellas se expresan los objetivos de aprendizaje, las estrategias y los recursos para alcanzarlos, más aún los profesores revisan constantemente, junto con sus compañeros, los planes para sus clases.
- La gestión pedagógica influye mínimamente o es deficiente en el impacto en las Instituciones Educativas Primarias y ésta influencia es directa, en tal sentido

recomiendo trabajar en estas variables por qué; porque la escuela dispone de medios para que los docentes desarrollen actividades que propicien el compromiso de los alumnos hacia su propio aprendizaje, desarrollando habilidades de disciplina y autocontrol.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguerrondo, I. (2009). *La Calidad de la educación*. Lima Perú: San Marcos.
- Alvarado Oyarce, O. (1998). *Gestión educativa, enfoques y procesos*. Lima: San Marcos.
- Barroso, M. C. (1988). *Progreso y calidad en educación. Actas del IX Congreso Nacional de Pedagogía*. Lima.
- Beremillón, A. & Cerruti, O. (1989). *Herramientas de la calidad total*.
- Bustamante, G. (2007). *La comunicación interna en una organización escolar y sus implicancias en el proceso de gestión educativa* (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Cano Garcia, E. (1998). *Evaluación de la calidad educativa*. Mexico: La muralla.
- Casassús, J. (2000). *Problemas de la gestión educativa en América Latina*. Santiago de Chile: UNESCO Orealc.
- Chuye Coronado, Y. (2000). *Participación de los actores de la Institución Educativa en la gestión del cambio. El caso de una Escuela Pública de Lima*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Duchi, M. & Andrade, B. (2001). *Los procesos de gestión administrativa y pedagógica del núcleo "Nataniel Aguirre" de Colomi, Cochabamba-Bolivia: hacia una perspectiva de redes de EIB en Suscal Cañar-Ecuador*. (Tesis de maestría). Universidad Mayor de San Simón, Cochabamba, Bolivia.
- Escudero Nuñez, J. M. (2003). La calidad de la educación: controversias y retos para la Educación Pública. *Educatio*, (20-21). España.
- Gil, F. (1988). Análisis de los conceptos de coherencia docente y coherencia del centro como indicadores de la calidad educativa. *En las Actas del IX Congreso Nacional de Pedagogía*.
- Hernandez Sampieri, R. (2016). *Metodología de la investigación científica* (5ta ed.). Mexico: Mc Graw Hill.

- Hopkins, D. (2000). Powerful learning, powerful teaching and powerful schools. *The Journal of educational change, Springer Netherlands*, 1(2).
- Ministerio de Educación (2006). *Unidad de Medición de la Calidad Educativa*. Lima, Perú.
- Ministerio de Educación (2009). *Manual de Supervisión Pedagógica*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación (2010a). *Orientaciones para el acompañamiento pedagógico en el marco del PELA*. Lima. Perú: Dirección de Educación Básica Regular.
- Ministerio de Educación (2010b). *Lineamientos y estrategias generales para la Supervisión Pedagógica*. Lima. Perú: DISDE-MED.
- Ministerio de Educación (2011). *Hacia una propuesta de criterios del buen desempeño docente*. Lima. Perú: CECOSAMI.
- Ministerio de Educación (2012a). *Apoyo y seguimiento en aula a docentes*. Quito. Ecuador: MinEduc.
- Ministerio de Educación (2012b). *Marco del buen desempeño docente*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación (2013). *Fascículo para la Gestión de los aprendizajes en la Instituciones Educativas*. Lima, Perú: Navarrete.
- Ministerio de Educación (2014). *Marco del buen desempeño del directivo. Directivos construyendo escuela*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación (2015). *Compromisos de gestión escolar*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación (2015). *Estadística de la calidad educativa*. Lima, Perú: MINEDU.
- Monje, J. (2006). *Influencias de la gestión institucional y administrativa en los resultados de gestión pedagógica en las instituciones educativas secundarias de la unidad de gestión educativa local el Collao – Ilave*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- Montoya, J. (2010). *Gestión Pedagógica del docente y su relación con el aprendizaje de matemática en estudiantes del segundo grado de educación primaria de la ciudad de Chepén Región La Libertad-2009*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación, Lima, Perú.. Lima.
- Muñoz, C. (2003). La educación superior ante las políticas derivadas de la crisis. *Revista de la Educación Superior ANUIES*, (65).



- Olazábal, F. (2009). *Relación de la gestión institucional y administrativa con la gestión pedagógica en las instituciones educativas primarias del distrito de Huayrapata*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- Rodriguez Chahua, T. J. Y. & Sanchez Rodas, W. (2007). *Supervisión y gestión pedagógica en las I.E. educativas públicas del nivel primaria de la comunidad de José Gálvez*. (Tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rodriguez, C. L. (2009). *Gestión pedagógica de instituciones*. Mexico: Astra.
- Thieme Jara, C. P| (2004). *Liderazgo y eficacia en la educación primaria: el caso de Chile*. (Tesis de doctorado). Universidad Autonma de Barcelona, España.
- UNESCO. (2000). *Marco de acción Dakar. Educación para todos: cumplir nuestros compromisos comunes. Adoptado en el Foro Mundial sobre la Educación Dakar (Senegal), 26-28 de abril de 2000 con los seis Marcos de Acción Regionales*. Francia.



**ANEXOS**

**Anexo 1. Matriz de consistencia “INFLUENCIA DE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN LA CALIDAD EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIMARIAS DE LA ZONA URBANA DEL DISTRITO DE YUNGUYO 2014”**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE INDEPENDIENTE	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTOS	METODOLOGÍA
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b> ¿Cómo influye la gestión pedagógica en la calidad educativa en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014? <b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b> ¿Cómo es la relación de la gestión pedagógica en relación al nivel de eficiencia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014? ¿Cómo es la relación de la gestión pedagógica en relación al nivel de eficacia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014? ¿Cómo es la relación de la gestión pedagógica en relación al nivel de impacto en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b> Determinar el nivel de influencia de la gestión pedagógica en la calidad educativa en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b> Identificar el nivel de gestión pedagógica en relación al nivel de eficiencia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014 Identificar el nivel de gestión pedagógica en relación al nivel de eficacia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014 Identificar el nivel de gestión pedagógica en relación al nivel de impacto en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b> La gestión pedagógica no influye en la calidad educativa en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo – 2014</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICA</b> Existe influencia de la gestión pedagógica en relación al nivel de eficiencia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014 Existe influencia de la gestión pedagógica en relación al nivel de eficacia en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014 Existe influencia de la gestión pedagógica en relación al nivel de impacto en las Instituciones Educativas Primarias de la zona urbana del distrito de Yunguyo 2014</p>	<p><b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b> Gestión pedagógica</p> <p><b>VARIABLE DEPENDIENTE</b> Calidad educativa</p>	<p>Fomento al perfeccionamiento pedagógico Planeación pedagógica compartida Centralidad del aprendizaje Compromiso de aprender Equidad en las oportunidades de aprendizaje  Eficiencia Eficacia Impacto</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacitación y actualización de maestros.</li> <li>- Disponibilidad de los docentes en su actualización</li> <li>- Comunicación entre docentes</li> <li>- intercambian experiencias</li> <li>- Comparten entre sí modalidades de trabajo</li> <li>- Dan a conocer la utilidad de recursos didácticos.</li> <li>- aprendizaje de los alumnos.</li> <li>- Valoración del desempeño de los maestros</li> <li>- Reuniones de trabajo en equipo</li> </ul> <p>Analizan los resultados de evaluaciones externas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comunica resultados de aprendizaje.</li> <li>- Disposición para retroalimentar a los alumnos</li> <li>- Los maestros están disponibles para atender a los alumnos cuando piden su apoyo en alguna tarea</li> </ul>	<p><b>TECNICAS</b> a. Observación. b. Encuesta.</p> <p><b>INSTRUMENTOS</b> Cuestionario.</p>	<p><b>1. TIPO</b> Investigación aplicada no experimental.</p> <p><b>2. NIVEL</b> Descriptivo correlacional. -Explicativo.</p> <p><b>3. METODOLOGIA</b> Descriptivo con método inductivo, deductivo, análisis, síntesis, entre otros</p>

		<p>Expectativas de los alumnos en sus aprendizajes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dispone de tiempo y actividades específicas para atender a los alumnos de bajos logros académicos.</li> <li>- implementa actividades adaptados a las necesidades de los alumnos.</li> </ul> <p>Comunica a los padres de los alumnos con bajo rendimiento académico</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Desempeño laboral</li> <li>- Servicios institucionales</li> <li>- Optimización de los recursos institucionales.</li> <li>- Sistematización de Innovaciones pedagógicas</li> <li>- Resultado del servicio educativo.</li> <li>- Calidad del servicio e imagen institucional.</li> <li>- Vínculo con la comunidad</li> </ul>											
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Anexo 2.** Encuesta gestión pedagógica

Estimado: Docente la presente encuesta tiene como finalidad conocer el nivel de gestión pedagógica. Las respuestas son anónimas. Por lo que rogamos a Ud. conteste las preguntas con la mayor sinceridad. Marcando con una (x) la alternativa de su elección.

Escala de Valoración

Siempre: 3 Casi siempre: 2 Algunas veces: 1 Nunca: 0

**Fomento al perfeccionamiento pedagógico**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Alternativas			
	0	1	2	3
¿El director propicia la capacitación, actualización de los docentes?				
¿Asiste a cursos de actualización de los docentes?.				
¿Comparte con los docentes estrategias para mejorar el desempeño docente?				
¿Evalúa logros de los profesores, considerando los resultados de los de los estudiantes?				
¿Las acciones de fortalecimiento docente ofrecidas MINEDU se analizan en reuniones?				

**Planeación pedagógica**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Escala de valoración			
	0	1	2	3
¿Intercambian experiencias en la planificación de sesiones de aprendizaje?				
¿Comparten estrategias para atender los aprendizaje?				
¿Das a conocer la utilidad de recursos didácticos o materiales educativos?				
¿Adecúan un tipo de registro que sistematice el resultados de los estudiantes?				
¿Analizan los resultados de los estudiantes?				
¿Diseñan estrategias para mejorar el bajo rendimiento?				

**Centralidad del aprendizaje**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Escala de valoración			
	0	1	2	3
¿Las metas, los objetivos del plan de mejora se relacionan con la gestión pedagógica?				
¿La valoración del nivel de desempeño de los maestros considerando resultados de aprendizaje?				
¿En las reuniones de gestión pedagógica focalizan el aprendizaje de los estudiantes?				
¿Las reuniones que convoca el director con los padres de familia el tema central es el aprendizaje de los estudiantes?				
¿Se reúnen para mejorar las condiciones de aprendizaje de los estudiantes?				
¿Se reúnen para atender eficientemente a los estudiantes con problemas de aprendizaje?				
¿Analizan resultados de evaluaciones externas, de los estudiantes?				
¿Se realizan sesiones extracurriculares para concursos organizados por otras instituciones?				

**Compromiso de aprender**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Escala de valoración			
	0	1	2	3
¿Los estudiantes son informados de resultados de su aprendizaje?				
¿Los estudiantes conocen estrategias para mejorar su propio aprendizaje?				
¿Los estudiantes saben de sus limitaciones en su aprendizaje?				
¿Muestran disponibilidad para atender a los estudiantes cuando piden su apoyo?				
¿Los estudiantes tienen altas expectativas en su aprendizaje?				
¿Los estudiantes consideran su propio aprendizaje, como algo valioso para el futuro?				

**Equidad en las oportunidades de aprendizaje**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Escala de valoración			
	0	1	2	3
¿Dispones de actividades específicas para atender a estudiantes de bajo rendimiento?				
¿Dispones de tiempo especial para atender a los estudiantes de bajo rendimiento?				
¿Cuentas con materiales educativos para que los estudiantes logren mayor aprendizaje?				
¿Realizas actividades educativas acorde a las necesidades de los estudiantes?				
¿Comunicas a los padres de familia, con bajo rendimiento de sus hijos?				

**Anexo 3.** Encuesta calidad educativa

Estimado: Docente la presente encuesta tiene como finalidad conocer la calidad educativa. Las respuestas son anónimas. Por lo que rogamos a Ud. conteste las preguntas con la mayor sinceridad. Marcando con una (x) la alternativa de su elección.

Escala de Valoración

Siempre: 3 Casi siempre: 2 Algunas veces: 1 Nunca: 0

**Eficiencia**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Escala de valoración			
	0	1	2	3
¿La planificación curricular es eficiente?				
¿Las actividades de programación curricular se logra completamente?				
¿Das una adecuada atención utilizando estrategias?				
¿Acompañas como tutor a los estudiantes?				
¿Los materiales educativos utilizas eficientemente?				
¿Utilizan los directivos adecuadamente los recursos educativos?				

**Eficacia**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Escala de valoración			
	0	1	2	3
¿El Director capacita a los docentes sobre las bondades del PEI?				
¿Aplicas el PEI de forma óptima en el logro de aprendizajes?				
¿El director promueve un clima de convivencia, de comunicación, entre docentes?				
¿Tomas decisiones que permita mejorar los aprendizajes?				
¿El director desarrolla jornadas de reflexión e investigación?				



**Impacto**

CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	Escala de valoración			
	0	1	2	3
¿Es óptima la calidad de servicio que brinda la IE?				
¿Participas con tus estudiantes en concursos del Ministerio de Educación y/o la DREP?				
¿La IE logra reconocimiento de las autoridades educativas?				
¿El PEI es entendido por los grupos de interés?				
¿Se evalúa la capacidad de trabajo en equipo?				