



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**FACULTA DE INGENIERÍA ECONÓMICA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA ECONÓMICA**



**INFLUENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LOS EFECTOS DE  
LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN DEL DISTRITO DE  
ACORA-CENTRO POBLADO DE AMPARANI 2019**

**TESIS**

**PRESENTADA POR:**

**Bach. KEMELY FIORELA QUISPE VELASQUEZ**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**INGENIERO ECONOMISTA**

**PUNO – PERÚ**

**2021**



## DEDICATORIA

El presente trabajo está dedicado a mis seres queridos mi familia, especialmente a mis padres por su apoyo incondicional durante toda mi vida académica tanto económicamente y emocional, ya que gracias a ellos pude llegar a este punto de mi vida, a mi padre que está en el cielo, Pablo Cesario por los buenos consejos y por darme ejemplos de superación del día a día, por su amor incondicional a mi mamá Gregoria, sus valores impartidos hacia mi persona, motivándome siempre a salir adelante a pesar de las dificultades presentadas.

A mis hermanos Beatriz y Wilbert por las recomendaciones y consejos brindados.



## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por ser mi guía y fortaleza, A la universidad Nacional del Altiplano en especial a mi escuela profesional Facultad de Ingeniería Económica, a mis docentes por todos los conocimientos impartidos a lo largo de mi formación académica, a mi familia por su sacrificio empuje y apoyo constante y a mi asesor DR. Félix Olaguivel Loza por guiarme y orientarme en la elaboración de la presente tesis.



## ÍNDICE GENERAL

**DEDICATORIA**

**AGRADECIMIENTOS**

**ÍNDICE GENERAL**

**ÍNDICE DE TABLAS**

**ÍNDICE DE FIGURAS**

**ÍNDICE DE ACRÓNIMOS**

**RESUMEN ..... 11**

**ABSTRACT..... 12**

### **CAPÍTULO I**

#### **INTRODUCCIÓN**

**1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... 15**

1.1.1. Pregunta general: ..... 17

1.1.2. Preguntas específicas: ..... 17

**1.2. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN ..... 17**

1.2.1. Hipótesis general: ..... 17

1.2.2. Hipótesis específicas:..... 17

**1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN..... 18**

1.3.1. Objetivo general..... 18

1.3.2. Objetivos específicos: ..... 18

### **CAPÍTULO II**

#### **REVISIÓN DE LA LITERATURA**

**2.1. MARCO TEÓRICO ..... 19**

2.1.1. Calidad de vida ..... 19

2.1.2. Calidad de vida y nutrición infantil ..... 20

2.1.3. Política ..... 21

2.1.4. Políticas públicas ..... 21

2.1.5. Política social..... 22



2.1.6.	Programas sociales.....	22
2.1.7.	Tipos de programas sociales .....	23
2.1.8.	La economía del sector público .....	23
2.1.9.	La economía del bienestar y la eficiencia en el sentido de Pareto.....	24
2.1.10.	Programas de gasto .....	24
2.1.11.	Pobreza.....	25
2.1.12.	Enfoques de la pobreza .....	25
2.1.13.	Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS.....	27
2.1.14.	Programa de Transferencia Condicionada (PTC) .....	30
2.1.15.	Evaluación de Impacto de Programas Sociales.....	30
2.1.16.	Propensity Score Matching .....	35
2.1.17.	Teoría del Bienestar .....	36
2.1.18.	Teoría del capital Humano .....	38
2.1.19.	Teoría del cambio.....	39
<b>2.2.</b>	<b>MARCO CONCEPTUAL .....</b>	<b>40</b>
2.2.1.	Educación.....	40
2.2.2.	Rendimiento Académico.....	41
2.2.3.	Nutrición .....	41
2.2.4.	Estado Nutricional .....	42
2.2.5.	Alimentos Balanceados.....	42
2.2.6.	Servicios básicos.....	42
2.2.7.	Factores socioeconómicos .....	42
2.2.8.	Efecto .....	42
2.2.9.	Población Vulnerable.....	43
2.2.10.	Inclusión.....	43
2.2.11.	Exclusión.....	43
2.2.12.	Contrafactual .....	43
<b>2.3.</b>	<b>EVIDENCIA EMPÍRICA .....</b>	<b>44</b>



## CAPÍTULO III

### MATERIALES Y MÉTODOS

<b>3.1. LUGAR DE ESTUDIO.....</b>	<b>51</b>
3.1.1. Características socioeconómicas del distrito de Acora.....	52
3.1.2. Actividades Económicas.....	52
3.1.3. Salud.....	53
3.1.4. Educación.....	53
3.1.5. Religión.....	54
3.1.6. Acceso a servicios básicos.....	54
<b>3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>55</b>
<b>3.3. DISEÑO.....</b>	<b>55</b>
<b>3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA.....</b>	<b>56</b>
<b>3.5. CLASIFICACIÓN DE WATERLOW.....</b>	<b>56</b>
3.5.1. Talla/edad.....	56
<b>3.6. EVALUACIÓN DE IMPACTO.....</b>	<b>57</b>
3.6.1. Especificación del modelo.....	60
<b>3.7. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....</b>	<b>60</b>

## CAPITULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

<b>4.1. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES.....</b>	<b>62</b>
4.1.1. Características generales de las variables de hogar.....	64
<b>4.2. RESULTADOS DEL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO.....</b>	<b>68</b>
4.2.1. Variables nutricionales.....	68
4.2.2. Estimación econométrica (nutrición).....	74
4.2.3. Probabilidades de participación antes del emparejamiento (nutrición)....	77
4.2.4. Región de soporte común (nutrición).....	77
4.2.5. Probabilidades de participación después del emparejamiento (nutrición)	77
4.2.6. Evaluación de impacto (nutrición).....	78



<b>4.3. RESULTADOS DEL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO.....</b>	<b>79</b>
4.3.1. Variables educacionales.....	79
4.3.2. Estimación econométrica (rendimiento académico).....	80
4.3.3. Probabilidades de participación antes del emparejamiento (rendimiento académico).....	82
4.3.4. Región de soporte común (rendimiento académico).....	82
4.3.5. Probabilidades de participación después del emparejamiento (rendimiento académico).....	83
4.3.6. Evaluación de impacto (rendimiento académico).....	83
<b>4.4. RESULTADOS DEL OBJETIVO GENERAL.....</b>	<b>84</b>
4.4.1. Estimación econométrica (calidad de vida).....	84
4.4.2. Probabilidades de participación antes del emparejamiento (calidad de vida).....	85
4.4.3. Región de soporte común (calidad de vida).....	86
4.4.4. Probabilidades de participación después del emparejamiento (calidad de vida).....	86
4.4.5. Evaluación de impacto (calidad de vida).....	87
<b>4.5. DISCUSIÓN.....</b>	<b>87</b>
<b>V. CONCLUSIONES.....</b>	<b>91</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>92</b>
<b>VII. REFERENCIAS.....</b>	<b>93</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>97</b>

**Área : Políticas públicas**

**Tema : Programas Sociales**

**FECHA DE SUSTENTACIÓN: 19 de agosto de 2021.**



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Componentes del índice de pobreza multidimensional .....	26
Tabla 2. Pobreza Multidimensional .....	27
Tabla 3. Descripción de variables .....	63
Tabla 4. Trabajo en el sector agropecuario del jefe de hogar .....	64
Tabla 5. Nivel de educación del jefe de hogar.....	66
Tabla 6. Número de hijos del hogar.....	67
Tabla 7. Ingresos económicos del hogar.....	68
Tabla 8. CRED del niño.....	69
Tabla 9. Consumo de alimentos balanceados .....	70
Tabla 10. Talla del Hijo .....	72
Tabla 11. Peso del hijo.....	72
Tabla 12. Edad del hijo .....	73
Tabla 13. Estado nutricional .....	73
Tabla 14. Estimación Econométrica Nutrición.....	75
Tabla 15. Vecino más cercano - Nutrición .....	78
Tabla 16. Aprobó asignaturas - hijo.....	79
Tabla 17. Estimación econométrica - rendimiento académico .....	81
Tabla 18. Vecino más cercano - Rendimiento académico.....	84
Tabla 19. Estimación- Calidad de vida.....	85
Tabla 20. Vecino más cercano - Calidad de Vida.....	87





## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Cobertura y requisitos de afiliación al Programa Juntos .....	29
Figura 2. Estados Posibles para beneficiarios y grupo de Control .....	32
Figura 3. Función del Bienestar Social .....	37
Figura 4. Mapa geográfico.....	51
Figura 5. Región de soporte común .....	58
Figura 6. Trabajo Agropecuario.....	65
Figura 7. Nivel de Educación .....	66
Figura 8. CRED del niño .....	70
Figura 9. Consumo de alimentos balanceados.....	71
Figura 10. Probabilidades de participación - Antes- Nutrición .....	77
Figura 11. Probabilidades de participación-después-Nutrición.....	78
Figura 12. Aprobó asignaturas - Hijo .....	80
Figura 13. Probabilidad antes - Rendimiento académico .....	82
Figura 14. Probabilidad después - Rendimiento académico.....	83
Figura 15. Probabilidad de participación - Antes - Calidad de vida.....	86
Figura 16. Probabilidad de participación - Después - Calidad de Vida.....	87



## ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

CRED	: Control de Crecimiento y Desarrollo
ENAHO	: Encuesta Nacional de Hogares
INEI	: Instituto Nacional de Estadística e Informática
IPM	: Índice de Pobreza Multidimensional
PSM	: Propensity Score Matching
PTC	: Programa de Transferencia Condicionada
RENIEC	: Registro Nacional de Identificación



## RESUMEN

Durante generaciones la sociedad ha enfrentado diversos problemas tanto en educación, nutrición, vivienda, entre otras, lo que genera pobreza y pobreza extrema ;en este sentido cada país plantea la creación de Programas sociales, es por tanto que el presente trabajo de investigación se examina el programa JUNTOS el cual se desarrolló en el distrito de Acora- centro poblado de Amparani durante el año 2019; donde el objetivo principal es evaluar los efectos del programa JUNTOS en la calidad de vida del distrito de Acora Centro Poblado de Amparani a través de la educación, nutrición y características socioeconómicas , la investigación es de tipo cuantitativo con un diseño cuasi-experimental, se usa la metodología del Propensity Score Matching con técnicas de emparejamiento del vecino más cercano y Matching por Kernel. Para analizar los datos, se utiliza una encuesta dicotómica y de opción múltiple, al grupo de tratamiento y control, haciendo esto un total de 100 encuestados entre beneficiarios y no beneficiarios. Los resultados obtenidos en el trabajo de investigación demuestran que los participantes en el Programa JUNTOS mejoran su calidad de vida en un 7.5 % en comparación de los que no participan. También se logró evidenciar que el programa disminuye los niveles de desnutrición crónica infantil en 62.4%, e incrementa en rendimiento académico de un niño en 5%.

**Palabras Clave:** Calidad de vida, Programa de Transferencias Condicionada, Educación, Nutrición, Programa JUNTOS.



## ABSTRACT

For generations, society has faced various problems in education, nutrition, housing, among others, which generates poverty and extreme poverty; in this sense, each country proposes the creation of social programs, it is therefore that the present research work is examined the JUNTOS program which was developed in the district of Acora-Amparani town center during 2019; where the main objective is to evaluate the effects of the JUNTOS program on the quality of life of the Acora town center of Amparani district through education, nutrition and socioeconomic characteristics, the research is quantitative with a quasi-experimental design, it is used Propensity Score Matching methodology with Nearest Neighbor Matching and Kernel Matching techniques. To analyze the data, a dichotomous and multiple-choice survey is used, to the treatment and control group, making this a total of 90 respondents between beneficiaries and non-beneficiaries. The results obtained in the research work show that the participants in the JUNTOS Program improve their quality of life in a 7.5 % compared to those who do not participate. It was also possible to demonstrate that the program reduces the levels of chronic child malnutrition by 62.4% and increases the scholastic performance of a child by 5%.

**Keywords:** Quality of life, Conditional Transfer Program, Education, nutrition, JUNTOS Program



# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

El propósito del presente estudio es evaluar los efectos que tiene el Programa Juntos en la calidad de vida del distrito de Ácora, específicamente en el Centro Poblado de Amparani durante el periodo 2019, profundizando conocimientos de variables que explican el acceso al Programa.

En la actualidad la implementación del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – Juntos, es un programa de ayuda monetaria condicionada, que beneficia a poblaciones vulnerables cuyos ingresos económicos son muy austeros. El sistema de focalización evalúa a la población y aprueba la entrega del Programa.

En el presente estudio de investigación, se analiza el efecto que tiene el Programa en la calidad de vida del beneficiario, puesto que, de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática, el distrito de Ácora tiene un nivel de pobreza del 42.7% y 11.3% de pobreza extrema, es pertinente señalar que el distrito de Amparani se encuentra dentro de estos datos.

De acuerdo a Eiser y Morse (2001), la calidad de vida de los menores de edad se encuentra directamente relacionada con su condición nutricional y/o estado nutricional, por tal motivo se analiza también el estado nutricional del menor de edad de la familia beneficiaria.

Los programas sociales tienen el propósito de reducir la pobreza en el Perú, en este sentido, es pertinente conocer el rol que tiene el Programa Juntos en el centro poblado de Amparani.



Durante generaciones la sociedad ha enfrentado diversos problemas, falta de alimentación, vivienda, deficiencias en la salud, nutrición y educación, lo que conlleva a un estado de pobreza y extrema pobreza. En este sentido cada gobierno plantea la creación de Programas sociales para cerrar las brechas de pobreza y desarrollar el capital humano.

La presente investigación se desarrolla para analizar los efectos del programa JUNTOS en la calidad de vida del distrito de Acora centro poblado de Amparani reflejados en sus características socioeconómicas, estado nutricional, educación, puesto que no existen muchos estudios cuantitativos sobre dicho Programa, al hacer esto posible se podrán obtener resultados que nos permitirá evaluar el programa y de esta manera contribuir con información relevante a los políticos para la toma de decisiones en cuanto puedan mejorar, implementar con políticas sociales para la mejora de calidad de vida.

Estudiar un tema como este es justificado socialmente en el tiempo y el espacio ya que nos permitirá conocer si verdaderamente los programas sociales en este caso JUNTOS colaboran con la mejora de la calidad de vida y si estas son efectivas.

Los beneficiarios directamente con esta investigación será el distrito de Acora centro poblado de Amparani, ya que accederá a información cuantitativa para su análisis económico. También será útil para el programa JUNTOS para ver la evolución del Programa y de esta manera implementar nuevas técnicas ya que no todos los distritos tienen características socioeconómicas iguales. Servirá como antecedente a futuros estudios que se desarrollarán en el distrito de Acora centro poblado de Amparani y por último al hacer este estudio conoceremos más sobre la implementación del programa JUNTOS y sus características dentro del distrito de Acora centro poblado de Amparani.

En el capítulo I, se desarrolla el planteamiento del Programa, las hipótesis de investigación y los objetivos de investigación.



En el capítulo II, se analiza el marco teórico que fundamente la investigación, los estudios previos y la definición de algunos conceptos.

En el capítulo III, se presenta el método de investigación, el lugar de estudio y el tipo de investigación.

En el capítulo IV, se exponen los resultados.

### **1.1.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

La pobreza es uno de los problemas más álgidos de cada sociedad es por ello que se implementa propuestas de solución por parte del gobierno a través de políticas públicas, como es el caso de los Programas de Transferencia Condicionada Monetaria el cual contribuye a cerrar las brechas de pobreza, los programas más reconocidos en América Latina son Oportunidades México, Bolsa Familia y Chile Solidario obteniendo resultados favorables. En el Perú aún persiste la pobreza y aunque vaya disminuyendo poco a poco, En cualquier momento puede atravesar situaciones adversas el cual se verá reflejado en una crisis económica o política en consecuencia la población se encontrara en situación de pobreza. Es por tanto que el Perú implementa el Programa JUNTOS el cual ayuda a contribuir en la reducción de la brecha de pobreza de forma focalizada, fue implementado por el gobierno de turno en el año 2005.

No ajena a esta realidad el Departamento de Puno es uno de los departamentos que presenta pobreza en un 37.0% y pobreza extrema en un 6.3 % según el INEI, es por ello que se asume que sus distritos también presentan estas características, por tanto, existe participación del Programa JUNTOS.



En esta investigación se pretende analizar el efecto del programa JUNTOS en la calidad de vida del centro poblado de Amparani-Acora reflejados en educación, nutrición y sus características socioeconómicas.

El distrito de Acora tiene una pobreza de 42.7 % y 11.3% de pobreza extrema y el centro poblado de Amparani se encuentra dentro de ello, por tanto los habitantes no poseen una buena calidad de vida, esto incide en el estado nutricional, según el informe del Instituto Nacional de Salud CENAM la desnutrición crónica asciende a 16.5 % en niños menores a 5 años debido a que no consumen alimentos balanceados, con respecto al acceso a servicios básicos el porcentaje de viviendas que no poseen agua Potable 20 %, cabe resaltar que es deficiente el servicio ya que este suministro no es continuo, las viviendas que no poseen desagüe es de un 80 % y sin electricidad en un 20 %, pero estas viviendas que no poseen electricidad utilizan el panel solar según el Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI, por otra parte en educación la tasa de asistencia a las instituciones educativas es regular debido a que los escolares ayudan en las labores de casa; en referencia al rendimiento académico y según la prueba ECE el distrito de Acora – centro poblado de Amparani se ubica en inicio y proceso por lo que se encuentra por debajo del desempeño esperado.

El Programa JUNTOS ayuda a mejorar la calidad de vida en los habitantes con limitados accesos a educación y nutrición según (Perova y Vakis, 2011)

Para medir la Calidad de vida del distrito de Acora se sustenta en base a la teoría económica del bienestar, una rama de las ciencias económicas y políticas que trata de la eficiencia económica y bienestar social de los individuos que es la unidad básica de interés, sin calidad de vida no existe bienestar social. Según Ramos (2012) “la economía





del bienestar provee las bases para juzgar los logros del mercado y de los encargados de decisiones políticas en la distribución de los recursos”.

#### **1.1.1. Pregunta general:**

- ¿Cuál es el efecto del Programa JUNTOS en la calidad de vida de la población beneficiaria del distrito de Acora Centro Poblado de Amparani, provincia de Puno 2019?

#### **1.1.2. Preguntas específicas:**

- ¿Cuáles son las características socioeconómicas del centro poblado de Amparani?
- ¿Cuál es el impacto que genera el Programa Juntos en el estado nutricional de los beneficiarios?
- ¿Cuál es el impacto que genera el programa Juntos sobre el nivel de educación de los beneficiarios?

### **1.2.HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.2.1. Hipótesis general:**

- El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS tiene un efecto directo en la calidad de vida de la población del distrito de Acora centro Poblado de Amparani 2019

#### **1.2.2. Hipótesis específicas:**

- Las características socioeconómicas influyen en el análisis de la calidad de vida del centro poblado de Amparani.
- El programa JUNTOS tiene un impacto positivo en el estado nutricional de los



beneficiarios.

- El programa JUNTOS tiene un impacto positivo en el nivel de educación de los beneficiarios.

### **1.3.OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.3.1. Objetivo general**

- Evaluar los efectos del programa Juntos en la calidad de vida del distrito de Acora Centro Poblado de Amparani Provincia de Puno 2019

#### **1.3.2. Objetivos específicos:**

- Estudiar las características socioeconómicas del centro poblado de Amparani
- Analizar el impacto del programa Juntos en el estado nutricional de los beneficiarios.
- Analizar el impacto del Programa Juntos en el nivel de educación de los beneficiarios.



## CAPÍTULO II

### REVISIÓN DE LA LITERATURA

#### 2.1.MARCO TEÓRICO

##### 2.1.1. Calidad de vida

El concepto de calidad de vida (CdV) no es algo nuevo. Ya Platón y Aristóteles reflexionaron en torno a lo que constituye el bienestar o la felicidad, pero ha sido durante las últimas tres décadas cuando el estudio del concepto de CdV ha tomado auge y ha pasado a ser la guía de la planificación centrada en el individuo, la evaluación de resultados y la mejora de la calidad de vida (Schalock & Verdugo 2003). El desarrollo del concepto de CdV ha avanzado de manera significativa desde los años 60 (Verdugo & Sabesh, 2002). Durante los años 80 el trabajo realizado fue dirigido al campo de las discapacidades intelectuales, principalmente con el objetivo de mejorar su nivel de inclusión e igualdad social, así como para potenciar la creación de oportunidades para este colectivo. En los 90 destacó el desarrollo de una evaluación responsable del constructo, con el objetivo de prosperar hacia los principios de la igualdad, la inclusión, la capacitación, las oportunidades de crecimiento, desde la idea de aplicación basada en la evidencia. Schalock y Verdugo (2006) exponen en su trabajo que como consecuencia de la unión de estos esfuerzos se constituyó un grupo internacional de profesionales e investigadores que desarrollaron y publicaron los 12 principios básicos, divididos en tres bloques, cuatro referentes a la conceptualización, cuatro a la medida y cuatro más a aplicación del concepto.

El concepto de CdV ha ido evolucionando, viéndose considerado en las políticas sociales de manera más evidente hasta llegar a la actualidad, momento en el que vemos



un significativo interés por el bienestar percibido por las personas. Con ello, la discapacidad y las deficiencias se han tenido en mayor consideración para desarrollar políticas de mejora de la CdV, así como para valorar el impacto de los programas creados en los estilos de vida de las personas a las que van dirigidos. De esta manera vemos como este concepto se ha convertido en un aspecto importante en las políticas sociales, dirigidas a facilitar la participación y accesibilidad a todos los individuos (Schalock & Verdugo, 2006).

### **2.1.2. Calidad de vida y nutrición infantil**

Durante largo tiempo, la atención en el estudio de la CdV se ha centrado en el adulto. Según el estudio Verdugo y Sabeh (2002), la revisión sistemática de la literatura desde 1985 hasta 1999 refleja una escasez de estudios centrados en la infancia. Los planteamientos teóricos sólidos son pocos, con lo que tampoco encontramos instrumentos de evaluación apropiados. Hasta ahora, las medidas de bienestar sólo habían tenido como unidad de análisis a la madre o la familia, sin incluir las percepciones subjetivas ni las experiencias del propio niño, dado que las respuestas de los niños eran consideradas como poco fiables. Ha sido recientemente cuando se ha empezado a estudiar la CdV infantil como concepto holístico y multidimensional, incluyendo la evaluación del nivel de satisfacción y bienestar desde el punto de vista del propio niño. Autores como Eiser y Morse (2001) consideran que los autocuestionarios son la medida más adecuada para medir la CdV en adultos, y también lo son en los niños, mediante adaptaciones del material y de los procedimientos de administración.

De acuerdo a Eiser y Morse (2001) la calidad de vida se encuentra directamente relacionada con la condición nutricional de los menores de edad, si bien es cierto que la calidad de vida es analizada por el bienestar, también se encuentra relacionada con el



estado nutricional, puesto que, un buen estado nutricional en el menor de edad, tendré mejores niveles de bienestar en el mismo.

### **2.1.3. Política**

La política es considerada como una función pública que tiene un comportamiento intencional, planeado, causal; para el logro de objetivos trazados. Lucha por los intereses comunes está constituido en base a tres componentes esenciales la ideología, instrumentos por el cual se ejecuta y las acciones hechas para el cumplimiento de los principios (Ruiz y Cadéñas, 2009)

### **2.1.4. Políticas públicas**

Es considerado como una acción por parte del gobierno ante un problema o situación que se presenta a partir de las demandas de la sociedad en efecto es el pacto o alianza que hace el estado con la sociedad.

Según Pallares las Políticas públicas es una influencia de un conjunto de actividades sobre los ciudadanos que realiza el gobierno en determinados agentes, así pues, es considerado como “procesos decisionales”, que tienen un impacto directo en su población reflejado en el bienestar del mismo con acceso a bienes y servicios.

La elaboración de políticas públicas se realiza en base a tres componentes básicos: formulación de la política pública, implementación y evaluación.

- Formulación: Constituida por cinco etapas
  - Establecimiento de la agenda política
  - Definición de Problemas
  - La previsión
  - Establecimiento de objetivos



- Selección de opción
- Implementación: Interacción entre gobierno y población para llevar a cabo las acciones de la política pública mediante negociaciones.
- Evaluación: Es medir el grado de efectividad de la política pública, para analizar sus fallas y logros durante su implementación en referencia a las acciones implementadas.

### **2.1.5. Política social**

La política social del Gobierno “es poner el piso parejo” entre la población para lograr el progreso de las personas, de la mano del crecimiento económico y oportunidades de desarrollo, afirmó la ministra de Desarrollo e Inclusión Social, (Bustamante, 2015).

“La política social es tan importante como la política económica. Hay que mirar a los ciudadanos no como beneficiarios de la política social y sí como usuarios, y ser usuario de la política social implica tener atención de calidad, oportunidad, respeto y calidad”.

### **2.1.6. Programas sociales**

En lo concerniente a los programas sociales se encontraron múltiples definiciones, las cuales aluden a los grupos sociales como objeto de estudio, e intervienen a la misma, sectorizando de acuerdo a las condiciones socioeconómicas. Estrada Mora & Perea Flores (2008) define de la siguiente manera:

“Los programas sociales constituyen la instrumentación y operacionalización sistemática de estrategias interviniendo en los sectores de mayor vulnerabilidad con la finalidad de asegurar una distribución más equitativa de los recursos económicos mediante acciones que tengan impacto sobre la calidad de vida de la población”.



Los programas sociales desde su inicio hasta la actualidad tuvieron problemas muy recurrentes, de modo que no cumplen con sus fines u objetivos trazados, ello ha significado una desigualdad social es en este sentido que el programa busca superar la baja calidad de vida, y la permanencia de la pobreza producto de la sub-cobertura, la filtración y la pésima focalización. “Uno de los principales objetivos de los programas sociales es generar capacidades productivas entre sus beneficiarios para mejorar sus condiciones de vida y su vinculación con los mercados” (Andina, 2015).

### **2.1.7. Tipos de programas sociales**

Programas protectores: buscan reducir la vulnerabilidad y la pérdida de capacidades humanas o patrimonio. Por tanto, la población meta debe fijarse en función de su grado de vulnerabilidad, ya sea en función de su ciclo de vida o de circunstancias adversas (desastres naturales o crisis familiares; desempleo prolongado, enfermedades crónicas o discapacitadoras).

Programas habilitadores o asistenciales: buscan reforzar capacidades para aprovechar oportunidades económicas o de diverso tipo. Por tanto, se orientan mayormente a personas en su ciclo de vida intermedio (jóvenes y adultos en capacidad productiva) que con sus propios medios no podrían acceder a la capacitación o recursos (por ejemplo, crédito, conectividad) que le permitan aprovechar estas oportunidades.

### **2.1.8. La economía del sector público**

En la obra “La Economía del Sector Público” por el autor Joseph E. Stiglitz 2003, se hace referencia al papel del Estado y que a raíz de los fallos del mercado, se ha creado programas enfocados al bienestar y satisfacción de necesidades de los grupos más vulnerables.



El fallo de mercado es nada más que el problema en la que el sector público o el sector privado no pueden solucionar, temas como la pobreza, educación, etc. Y si solucionan estos problemas será nada más que una contribución, a veces es criticada por el tema de focalización, generalmente son beneficiadas personas que no deberían de serlas. Estos temas se inician aún más cuando la economía pasa por una depresión en la que miles de personas son afectadas e inclinan hacia la pobreza y es ahí donde el estado debe de intervenir.

### **2.1.9. La economía del bienestar y la eficiencia en el sentido de Pareto**

La economía del bienestar es la rama de la economía que se ocupa de las partes normativas, es decir, la gestión de la economía. Una economía es eficiente en el sentido de Pareto si no es posible mejorar el bienestar de ninguna persona sin empeorar el de alguna otra. El principio de Pareto establece que debemos preferir las asignaciones en las que mejora al menos el bienestar de algunas personas y no empeora el de ninguna.

### **2.1.10. Programas de gasto**

Una vez que se ha identificado un fallo en el mercado, existe toda una variedad de actuaciones del Estado que puede resolver los problemas, pueden ser intervenciones del estado en la producción pública (la distribución es gratuita y con un costo inferior al costo de producción, como en el caso de la electricidad o la enseñanza) o en la producción privada (el estado decide adquirir su producción pero la distribución la realiza la empresa o concede una subvención a las empresas suministradas, con la esperanza de que los consumidores se beneficien con precios bajos). Los programas públicos benefician a las personas de forma distinta y aun puede generar un cambio de conducta de las personas.





### **2.1.11. Pobreza**

Es la privación de capacidades que posee una persona para alcanzar sus objetivos que se plantean en el transcurso de su vida que se ven reflejados en la carencia de recursos. La pobreza es un fenómeno multidimensional muchas veces vinculado a situaciones de exclusión social (kawakani & silber, 2008)

### **2.1.12. Enfoques de la pobreza**

#### **Pobreza Monetaria**

La medición de pobreza bajo este enfoque se detalla a través de la “línea de pobreza” considerada como la medida de la canasta básica de consumo, pobre es aquella persona que tiene un gasto per cápita inferior al necesario para adquirir bienes de consumo alimentario y no alimentario, según el Banco Mundial la línea base es de 1,9 dólares por día, por otra parte el indicador monetario no refleja la pobreza en su totalidad es por ello que las otras medidas complementarias deben de estar en su evaluación.

#### **Pobreza multidimensional**

Es un análisis de las carencias que tienen las personas para satisfacer sus necesidades,

Basado en los postulados del filósofo y economista Amartya Sen donde investiga el desarrollo como “un proceso de expansión de las libertades reales de las que disfrutan los individuos” (Amartya, 2000), en el que describe cinco tipos de libertades: libertades políticas, servicios económicos, oportunidades sociales, garantías de transparencia y seguridad protectora de tal forma que explica los obstáculos del ejercicio de la libertad a través de la pobreza y la ausencia de oportunidades económicas. En Base a este estudio

de Sen se desarrolló el índice de Pobreza Multidimensional por la Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI)

### El índice de pobreza multidimensional (IPM)

Se analiza a través de encuestas a hogares de los diferentes micro datos obtenidos, el cual refleja las carencias de cada persona, dicha información es una herramienta de medición a la pobreza en tres dimensiones educación, Salud y condiciones de vida, según la OPHI. En Perú se toma como referencia al trabajo de Vásquez (2013) el cual ajusta las ponderaciones del IPM propuesto por Alkieri y Foster (2011).

*Tabla 1. Componentes del índice de pobreza multidimensional*

DIMENSIÓN	INDICADOR	PESO DENTRO DEL IPM
Educación	Escolaridad familiar	1/6
	Matrícula Infantil	1/6
Salud	Asistencia a centro de salud	1/6
	Déficit calórico	1/6
Condiciones de la vivienda	Electricidad	1/15
	Agua	1/15
	Desagüe	1/15
	Piso de la vivienda	1/15
	Combustible de cocina	1/15

Fuente: Alkieri Foster (2008)

Elaboración: Centro de investigación de la Universidad del Pacífico

Vásquez (2013) realiza el análisis de la pobreza encontrando diferencias significativas entre los resultados de la pobreza monetaria y los pobres no visibles para el estado.

En cuanto a los últimos datos analizados según Global Multidimensional Poverty Index 2018, la OPHI analiza la pobreza multidimensional a personas con carencia en educación, salud y nivel de vida, en dicho informe el Perú reduce la pobreza multidimensional de un 88% a 83.5% esto se ve reflejado en los indicadores de bienes, combustible de cocina, vivienda y electricidad mas no el resto de indicadores

*Tabla 2. Pobreza Multidimensional*

INDICADOR	2006 %	2018%	PP
Bienes	14.6	6.0	-8.6
Vivienda	19.9	12.5	-7.4
Combustible de cocina	18.9	11.5	-7.4
Electricidad	13.2	6.0	-7.2
Saneamiento	17.2	11.2	-6.0
Agua Potable	11.9	6.0	-5.9
Nutrición	9.2	5.9	-3.3
Años de escolarización	8.1	5.6	-2.5
Asistencia Escolar	2.7	1.9	-0.8
Mortalidad Infantil	1.0	0.5	-0.5

Fuente: Global Multidimensional Poverty Index 2018

Elaboración: Comex Perú

Por otra parte, la pobreza monetaria en el Perú se reduce de 58.7 % a 20.5 %, el cual el 20.5 % contaba con la canasta básica inferior de consumo a 344 soles. según el Instituto Nacional de Estadística e Informática

### **2.1.13. Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS**

El programa de transferencias monetarias condicionadas JUNTOS fue creado en el 2005 por Decreto Supremo N°032-2005-PCM bajo la dirección de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), ya en el 2012 estuvo bajo la coordinación del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), JUNTOS aplica las políticas de estado de acuerdo a los objetivo de desarrollo del Milenio, lineamientos de la carta política social y reconciliación nacional el cual está dirigido a las familias más vulnerables en riesgo de exclusión, es uno de los programas mejor focalizados en el Perú y con tasas de filtración menores a diferencia de los demás programas sociales. Tiene por misión contribuir al desarrollo Humano y al desarrollo de capacidades especialmente de las generaciones futuras con acceso a servicios de calidad en Salud, Educación y nutrición (PCM, 2018).



## **Objetivo de JUNTOS**

- A CORTO PLAZO: Atenuar la pobreza extrema
- A LARGO PLAZO: Desarrollar capacidades humanas para vulnerar la transmisión intergeneracional de la pobreza.

## **Población objetivo**

Los hogares afiliados a dicho Programa son los que se encuentran en Pobreza y Pobreza extrema que están conformados dentro de la familia priorizando a niños, adolescentes y jóvenes los cuales deben de concluir sus estudios secundarios o lleguen al límite de edad de 19 años. Estos hogares vulnerables para que sean Focalizados dentro del Programa deben de pasar por dos etapas:

- Selección de distritos en base al mapa de pobreza publicado por el INEI, el cual debe ser mayor o igual a 40% y que se encuentre de preferencia en el ámbito de zona rural, contrastando el acceso a servicios de salud y educación en consecuencia si estos servicios no existieran no se focaliza la zona.
- En los distritos elegibles se selecciona a los hogares vulnerables a través de una ficha Socioeconómica del Sistema de focalización de Hogares (SISFHO).

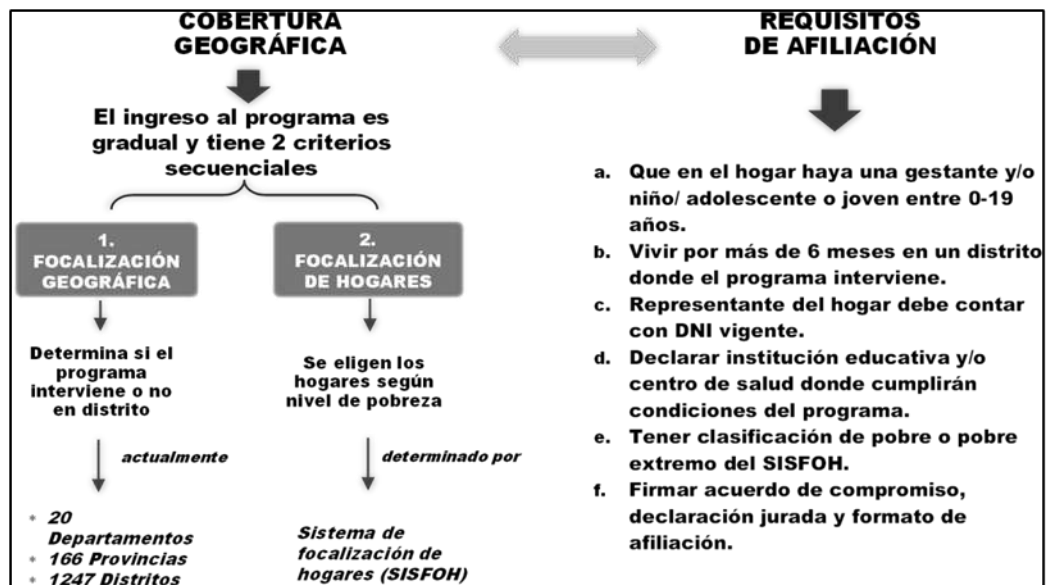


Figura 1. Cobertura y requisitos de afiliación al Programa Juntos

## Beneficios

Juntos transfiere un monto de 200 nuevos soles bimensuales de libre disponibilidad, esta transferencia es entregada a partir del cumplimiento de ciertas responsabilidades, se tiene convenios con EL Registro Nacional de Identificación (RENIEC) en donde los beneficiarios obtienen su Documento Nacional de Identificación (DNI) sin costo alguno, por otro lado, el MINSA y el MINEDU reciben materiales e insumos por parte de JUNTOS, para la atención de los beneficiarios. Los requisitos a cumplir son los siguientes:

- En educación se exige el 85 % de asistencia escolar en menores de 6 y 14 años
- En salud se exige vacunación, desparasitación, suplementos vitamínicos, asistencia a charlas controles pre y post natales hasta 5 años de edad.
- En nutrición se exige Control y Desarrollo hasta 5 años y complementación alimentaria en niños con desnutrición de 3 a 36 meses.
- En identidad y ciudadanía se incluye la participación en el programa “Mi Nombre”, para niños y adultos sin partida de nacimiento.



## **Temporalidad del programa y Mecanismo de Egreso**

Los beneficiarios de JUNTOS están cuatro años dentro del programa, posteriormente si la familia no cumple con los requisitos necesarios sale del programa, si tiene aún hijos menores a 19 años y sigue en condición de pobreza vuelve a ser recertificada.

### **2.1.14. Programa de Transferencia Condicionada (PTC)**

Son Políticas de protección social, programas innovadores dirigido a familias vulnerables en pobreza y extrema pobreza, donde se hace entrega de subvenciones monetarias bajo el cumplimiento de ciertas condiciones de cada Programa en el ámbito de salud, educación y nutrición, los cuales ayudan a aliviar la pobreza (Aramburú, 2010).

Sus objetivos principales son los siguientes:

- Corto plazo: Aumento de consumo familiar con referente a los bienes básicos
- Mediano Plazo: disminuir la transmisión intergeneracional de la pobreza y empoderar a la mujer.

Según datos internacionales, los principales resultados de los PTC son los siguientes:

- Incremento en el consumo de las familias vulnerables en alimentación, útiles escolares.
- Mayores tasas de asistencia escolar y asistencia a servicios de salud preventiva.
- Efectos en los logros de aprendizaje de carácter limitado y atenuar la desnutrición crónica en niños.
- Mejor focalización de los PTC reflejados en la filtración y subcobertura.

### **2.1.15. Evaluación de Impacto de Programas Sociales**



La evaluación de Impacto identifica los efectos del bienestar de los individuos que participaron en un programa o proyecto. Tiene como objetivo brindar información y contribuir en la eficacia de los Programas Sociales. Realiza un análisis causal de la intervención de programas y sus efectos directos, indirectos, positivos, negativos o neutros (Vara, 2007).

Todo Programa social realiza su evaluación de impacto determinando el grado de satisfacción de un individuo sobre este. Se mide a través de variables de interés como ingresos, empleo, disminución de la desnutrición entre otras. Es por ello que se analiza un grupo de control y un grupo de beneficiarios del programa.

Para identificar la metodología de evaluación de Impacto es complejo analizar cambios en sus indicadores ya que se puede atribuir al programa como también no puede deberse a esta, según Baker (2000) para una metodología exitosa se debe de estimar el escenario contrafactual, el cual analizara el cambio de las variables en determinado tiempo (Bernal y Peña, 2013).

Es identificar el efecto neto que tiene el Programa a partir de la política aplicada sobre una población. Su objetivo es saber si la población tratada esta mejor con el programa a comparación si no hubiese sido tratada. Es decir, analizar las variables del grupo tratado y no tratado A-B.

Para determinar el efecto de tratamiento entre los participantes y no participantes del programa social se calcula el contrafactual.

$$D_i = \begin{cases} 1 & \text{individuo } i \text{ recibe tratamiento} \\ 0 & \text{no recibe tratamiento} \end{cases}$$

El grupo de tratamiento participa en el programa; el grupo de control no participa del tratamiento del programa.

$$Y_i(D_i) = \begin{cases} \text{Variable de resultado para cada individuo} \\ \text{i dado su estado } D_i \end{cases}$$

Se denota:

$Y_i(1)$  variable de resultado del individuo  $i$  si es tratado

$Y_i(0)$  variable de resultado del individuo  $i$  si no es tratado

El efecto del tratamiento sobre el individuo  $i$  está dado por:

$$T_i = Y_i(1) - Y_i(0)$$

Cuando se halla el efecto de tratamiento solo se puede observar uno de los resultados potenciales para cada individuo  $i$  ya sea  $Y_i(1)$  o  $Y_i(0)$  pero no ambas.

El resultado efectivamente observado se denota de la siguiente manera:

$$Y_i = D_i Y_i(1) + (1 - D_i) Y_i(0)$$

Esta ecuación representa el impacto promedio del programa, dado que no se puede obtener el efecto de tratamiento por cada individuo  $i$ .

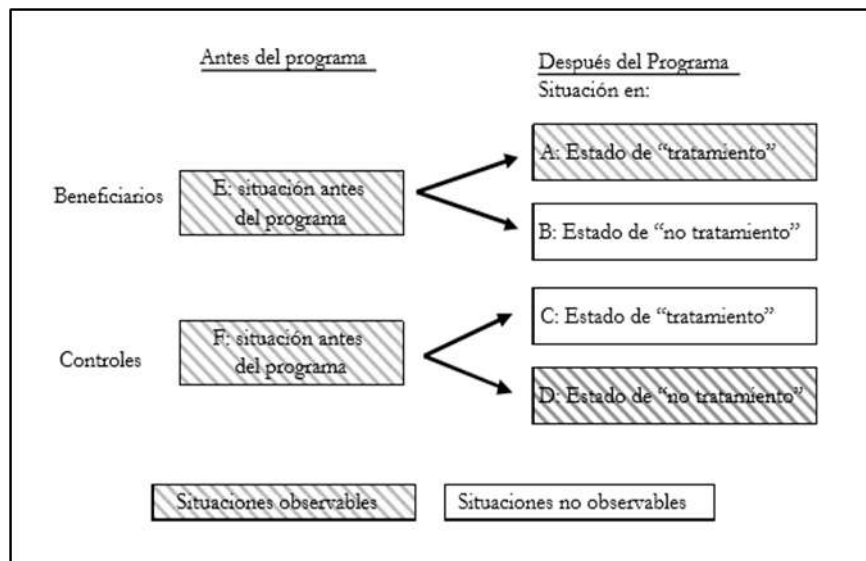


Figura 2. Estados Posibles para beneficiarios y grupo de Control





Se observa en la figura, que B no se puede medir el Impacto por lo que se reconstruye el escenario en D a medida que este se asemeje con características observables a B, solo con este apartado se puede estimar el impacto del programa A-D, por tanto, para medir el contra factual, se aplica dos métodos experimental y cuasi experimental.

### **Experimental**

Se crea dos grupos uno de tratamiento y el otro de control, elegidos de manera aleatoria para la construcción del contra factual, utiliza una metodología más robusta que garantiza que ambos grupos sean comparables, examina la incidencia de otras variables independientes en la evaluación de impacto, asegura que las diferencias en ambos grupos sean al azar, obteniendo valores de impacto similares para el grupo de tratados y control.

Un diseño experimental permite realizar mediciones de la variable de Impacto durante la implementación del programa en diferentes momentos para ver la evolución y sostenibilidad del programa implementado en los beneficiarios. Este diseño no se aplica con frecuencia en Programas sociales por lo que restringe la participación de los individuos a pesar de cumplir con los requisitos para acceder al Programa, durante el experimento los individuos pueden cambiar sus características ya que pueden salir del área del programa; del grupo de tratamiento al grupo de control, debido al interés de la participación del individuo en el programa, cambiando el resultado de la variable impacto (H. Navarro, 2007)

### **Cuasi experimental**

Construye de manera Indirecta el contra factual ya que no se selecciona de manera aleatoria a los participantes dentro de un programa. El participante es evaluado a través



de criterios de elegibilidad y focalización del programa. El programa a través de su administrador elige al participante. Los métodos que se utilizan en este diseño son:

- Experimentos naturales
- Métodos de comparación apareadas
- Métodos instrumentales
- Regresión discontinua
- Diferencias en diferencias

Dentro de la evaluación de Impacto el más usado es el Método de Pareo tanto individual o grupal, Se considera un mejor análisis al Pareo Individual por su precisión y confiabilidad en comparación al Pareo Grupal, siendo este más costoso. En la evaluación de Programas sociales se utiliza más de dos variables para su análisis de impacto, la cual dificulta la aplicación del método del Pareo, si no se incluyen todas las variables en su análisis existe el sesgo de selección debido a que dichas variables no serán estadísticamente comparables el grupo de control y tratamiento, por tanto, se plantea modelos econométricos como el Logit o Probit el cual estima la probabilidad de participación de un individuo en el programa, por otra parte los individuos que no participan en el programa pero su probabilidad de participar es similar a los beneficiarios son llamados grupo de control, el método más utilizado en este análisis es el Propensity Score Matching Method (H. Navarro, 2007)

### **Sesgo de selección**

Es la distorsión de un análisis estadístico a través de la recolección de datos de una muestra de quienes deciden participar en el Programa con características particulares a diferencia de los que no desean participar, son diferencias sistemáticas entre los grupos de estudio. Existe sesgo de selección en variables observables y variables no observables

en ambos grupos de selección, la primera hace referencia a las características peculiares de cada participante que el investigador observa, la segunda consiste en cualidades que tiene el participante, pero esta no se puede observar directamente, ni se puede medir ejemplo liderazgo, compromiso entre otros.

Sesgo de selección:

$$E[Y(0)|D = 1] \neq E[Y(0)|D = 0]$$

### **2.1.16. Propensity Score Matching**

Utiliza métodos semi paramétricos o no paramétricos para construir contrafactuales a través de un modelo econométrico para estimar la participación del individuo mediante Logit o Probit en su muestra de beneficiarios y control. Para hallar el Impacto del Programa utiliza una variable dicotómica “1” si participa en el programa y “0” si no participa en el programa, en variables independientes se utiliza las que más se asemejan entre ambos grupos. Una vez estimada la regresión para cada individuo el “Propensity Score” asigna una pareja de control cercana al beneficiario.

Se sugiere utilizar un control para emparejar a cada beneficiario, este es de 5 a 10 controles más cercanos, de tal forma se puede emparejar al beneficiario con su grupo de control a través de los promedios ponderados de todos los controles disponibles tomando como referencia del más cercano al más lejano.

Las ventajas de aplicar el PSM son las siguientes ventajas:

- Sus estimadores obtenidos son consistentes puesto que su forma funcional no es lineal en su regresión.
- Identifica efectos de individuos no tratados para cada tratado en zonas donde existe insuficiencia de datos.



- Reduce el sesgo en los estimadores del efecto de tratamiento por datos no observables, cabe resaltar que el PSM no elimina el sesgo.

### **2.1.17. Teoría del Bienestar**

El bienestar es la satisfacción de un individuo al cumplir sus necesidades durante su proyecto de vida, es por eso que en economía se habla sobre el bienestar social el cual parte del bienestar económico que tiene como objetivo distribuir sus recursos para satisfacer necesidades (Duarte y Jiménez, 2007), para hablar de la teoría del bienestar se debe de tener en cuenta lo siguiente:

#### **Bienestar social**

Son los factores que participan para la tranquilidad y satisfacción humana reflejados en la calidad de vida de cada individuo.

Su medición es en términos de utilidades, en términos de eficiencia de Pareto

#### **Economía del bienestar**

Referido a la eficiencia económica y al bienestar social, es una sub disciplina de la economía, el cual se enfatiza en la medición de los beneficios y costos de diferentes alternativas, asigna recursos de manera eficiente en base a las estructuras político, económico y social.

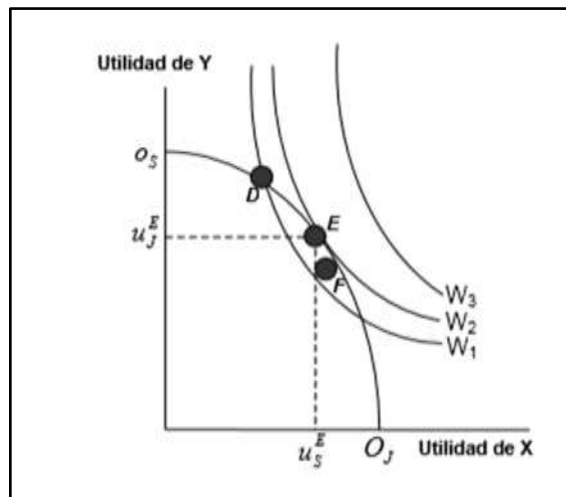
Según (Pigou & Pareto) la economía del bienestar tiene como objetivo permitir que el consumidor adquiera un bienestar lo más alto posible bajo el comportamiento óptimo de los mercados.

Su medición es en base al análisis costo-beneficio, se da cuando mejora el bienestar de una sociedad a través de una acción de la política, mejorando a unos y emporando a otros.

### **Función del Bienestar Social**

Se hace diferentes comparaciones de políticas, escogiendo la que maximiza el bienestar a través de la utilidad del individuo. la función social permite establecer un orden social de los posibles estados.

$$Max W = (U_1, U_2 \dots U_n) \dots$$



*Figura 3. Función del Bienestar Social*

### **Óptimo de Pareto sobre el bienestar social**

El óptimo de Pareto determina donde se encuentra el bienestar máximo dependiendo a las funciones de utilidad de cada individuo.

Según (Pareto, 1996) “cualquier cambio de situación afectaría a una economía sin perjudicar a otra”, de esta manera un individuo aumenta su utilidad sin que perjudique en la disminución de utilidad del otro individuo si se desarrolla este postulado aumenta el bienestar social (ceteris paribus)



### 2.1.18. Teoría del capital Humano

Becker, (2000) considera que el capital humano es un conjunto de conocimientos generales y específicos que el agente económico adquiere al invertir en educación puesto que es considerado un ser racional, dicha inversión obtiene beneficios a futuro como aumento en la eficiencia productiva de capacidades y aumento en el salario.

Schultz (1961) invertir en salud, crianza de niños y educación ayuda en el cierre de brecha de la pobreza, adquiriendo calidad de vida considerada como fruto de inversión de un futuro con mayores ingresos.

El capital humano es un potencial generador de talentos innatos de renta, conjunto de conocimientos, capacidades que ayudan a mejorar la productividad de las capacidades de cada individuo a través de la educación, salud y experiencia (Ramos, 2012).

#### Componentes

- **Educación:** Se desarrolla en tres niveles primaria, secundaria y superior cada una de ellas de suma importancia para ingresar al mercado laboral de acuerdo al nivel de estudios. La Educación tiene estrecha relación con el progreso económico, observada a través de la eficiencia del trabajo de los individuos en una empresa, en este sentido cada agente económico debe de capacitarse para mejorar sus capacidades productivas en base a una educación formal. Por otra parte, la educación superior debe de ser promovida por el estado para mejorar la productividad en distintas áreas.

El mercado laboral exige la participación de jóvenes que tengan educación y capacitación de esta manera son considerados dentro de la población económicamente activa, mejorando la calidad de vida de un país.

- **Salud:** A mayor esperanza de vida, mejor rendimiento en educación, por tanto, el



buen estado de salud es de suma importancia para determinar el desempeño de cada trabajador, según el Banco Mundial se deben de adoptar medidas para reducir la morbilidad infantil en un 15 % en consecuencia la productividad se incrementaría en 25 % en cada país.

- **Experiencia:** Contribuye con el desarrollo de sus conocimientos adquiridos dentro de la escuela, existen individuos especializados en su trabajo, pero sin educación lo que hace que las oportunidades no sean las mismas para cada agente económico dentro de una empresa, por tanto, la educación debe de ir de la mano con la experiencia.

#### **2.1.19. Teoría del cambio**

De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática, los ingresos no crecientes en la población vulnerable, esto se debe a que son beneficiarios de los Programas de ayuda directa económica. La estimación de los ingresos monetarios de las familias hace referencia a la sumativa total de todos los ingresos, y dentro de ello se tiene el beneficio otorgado por el Programa (Gertler, et al., 2011)

Los efectos de transmisión que genera el Programa en la población beneficiaria, suponen un cambio en los niveles de ingresos de las familias, y al mismo tiempo puede otro tipo de efectos en otras variables que no son directamente relacionadas con el programa.

A todos estos efectos y variaciones en variables se le conoce como teoría del cambio, puesto que una intervención está influenciando en diferentes variables que las familias pueden estar involucradas (Gertler, Martínez, et al., 2011).

Los resultados pueden ser evidenciados en corto, mediano y largo plazo.



## 2.2.MARCO CONCEPTUAL

### 2.2.1. Educación

Formación destinada a mejorar las habilidades, destrezas, conocimientos, capacidad intelectual de las personas de una determinada sociedad. La educación está bajo la dirección de los padres, profesores como figuras de autoridad, en la actualidad se tiene una educación autodidacta ya que nos encontramos en un mundo globalizado, se tiene dos tipos de educación una es la formal y la otra informal, en la educación formal se encuentra el nivel preescolar, primario, secundario es decir la educación básica regular EBR y también el nivel superior donde al concluir se expide un certificado de estudios para acceder a un nivel más avanzado de educación; en consecuencia la educación informal no expide un certificado de estudios y son dadas en los centros comunitarios, organizaciones civiles.

Los objetivos que se plantean en educación y que deben ser alcanzados por las personas son las siguientes:

- Motivar el desarrollo del pensamiento.
- Estimular hábitos de integración social
- Desarrollar la creatividad
- Reforzar la relación entre escuela y padres de familia
- Atender las desigualdades físicas, Psíquicas y sociales mediante programas de apoyo por parte del estado a las instituciones educativas

La evaluación educativa es un proceso dinámico, continuo y sistemático, dirigido a estudiantes a través del rendimiento académico de sus competencias, a docentes a través del desenvolvimiento en las clases con respecto a la utilización de recursos, estrategias,





planes, proyectos, metodologías. Mediante esta evaluación se verifica los logros, dificultades obtenidas en los actores educativos.

### **2.2.2. Rendimiento Académico**

Es la aptitud escolar que hace referencia a la evaluación del conocimiento adquirido en los estudiantes, catalogándolos como estudiantes con buen rendimiento académico o deficiente rendimiento académico, esta evaluación del conocimiento está influenciado por varias características socioeconómicas, amplitud de los programas de estudio, metodologías de enseñanza, conocimientos previos el cual define la situación del estudiante. Se debe de tener en cuenta para su evaluación los siguientes aspectos (Navarro, 2003):

- Motivación escolar
- El autocontrol
- Habilidades sociales

### **2.2.3. Nutrición**

Elemento esencial, acto involuntario para una buena salud, considerada como la alimentación de las personas según características de cada organismo. Proceso por el cual el organismo utiliza los alimentos adecuados para su funcionamiento en condiciones óptimas y componer zonas deterioradas a través de la absorción, asimilación y transformación de alimentos para el funcionamiento del organismo incorporando nutrientes. (Organización Mundial de la Salud, s.f.)



#### **2.2.4. Estado Nutricional**

Grado en que la alimentación cubre las necesidades alimenticias de cada organismo. Una nutrición adecuada refuerza el sistema inmunitario, disminuyendo las enfermedades a través de la utilización de nutrientes adquiridos mediante los alimentos.

#### **2.2.5. Alimentos Balanceados**

Es una combinación de diferentes productos los cuales satisfacen las necesidades de los nutrientes de cada organismo a través del consumo adecuado de tal manera que se garantiza una buena salud, ayuda en el crecimiento de los niños y el mantenimiento del organismo en edad adulta, previene las enfermedades.

#### **2.2.6. Servicios básicos**

Considerado como infraestructura esencial del acceso de familias a agua potable, alcantarillado o desagüe, energía eléctrica para una vida saludable, consideradas como condiciones necesarias para tener un estándar de calidad de vida.

#### **2.2.7. Factores socioeconómicos**

Son características sociales y económicas de un grupo de variables que definen a un individuo o grupo de personas, dentro de la estructura social.

#### **2.2.8. Efecto**

Son los resultados obtenidos durante o después de implementar el Programa, es la medición de sus acciones. Un programa tiene efectos buscados, previstos, positivos y relevantes, cabe resaltar que también se encuentran efectos no previstos (Muñoz, 2007).



### **2.2.9. Población Vulnerable**

Es un grupo de personas que posee características en desventaja frente a los demás por condiciones culturales, sociales y económicas, las cuales requieren de un esfuerzo extra para incorporarse al desarrollo y acceder a mejoras en el bienestar. Dentro de este grupo vulnerable se encuentran niños y adolescentes que están en situación de riesgo, desnutrición, deficiencias en el desarrollo físico y mental, mujeres en estado de gestación, lactancia, madres adolescentes entre otros. (Flores, 2009)

El Plan Nacional de Desarrollo (PND) implemento su tercer eje “Igualdad de Oportunidades” permitiendo la superación de la vulnerabilidad a partir de los riesgos captados.

### **2.2.10. Inclusión**

Implica integrar a las personas en situación de pobreza, extrema pobreza o diferentes circunstancias dentro de la sociedad con derechos y oportunidades similares a las de los demás para desarrollarse de manera integral en lo económico, político, social, salud, viviendas dignas.

### **2.2.11. Exclusión**

Es conocido como la marginación a un grupo de personas con ventajas desiguales al acceso de determinados bienes, servicios o recursos en comparación con otras personas o grupos sociales.

### **2.2.12. Contrafactual**

Estimación del resultado a través de las variables analizadas para un grupo de control y grupo de tratamiento, El contra factual no se puede observar.



### 2.3.EVIDENCIA EMPÍRICA

En el ámbito internacional existen una serie de Programas de Transferencias monetarias Condicionadas en diferentes países y cada una de ellas con características de aplicación distinta una de la otra, entre las que se destacan son las siguientes.

Programa de oportunidades México: Se implementó en 1997 con el nombre PROGRESA, es el programa más antiguo de América Latina (Programa de Educación, Salud, Alimentación) que estaba dirigido a zonas rurales, personas en extrema pobreza, está bajo la dirección de la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL). Ya en el 2001 se introdujeron nuevos objetivos al programa por lo que cambia de nombre a OPORTUNIDADES MÉXICO el cual extiende su ámbito de cobertura a zonas urbanas y semi-urbanas familias con hijos menores a 22 años incorporando nuevas transferencias monetarias como el apoyo energético, apoyo a adultos mayores de 70 años, apoyo alimentario de vivir mejor, ya en el 2010 realiza una alianza con el Programa de Apoyo Alimentario (PAL), en el 2015 su intervención abarca el ámbito laboral e inclusión productiva . Oportunidades México es un programa con mayor cobertura social el cual atiende a más de 6.4 millones de familias vulnerables tanto del ámbito rural y urbano, contribuyendo a mejorar las capacidades de los usuarios en las dimensiones de educación, salud, alimentación, ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza y cumplimiento efectivo de los derechos sociales. (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2018)

Chile Solidario (Programa Puente): Creado en el 2002 por el presidente Ricardo Lagos como un sistema de protección social como acceso a mejores condiciones de vida disminuyendo la pobreza extrema, se encuentra bajo la dirección del Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN). Chile solidario intervine a este grupo



vulnerable de la población a través de programas propios, políticas de carácter intersectorial, estos servicios especializados consta de tres componentes: Primer componente apoyo Psicosocial el cual está liderado por el programa Puente, Segundo componente acceso preferencial a la red de programas sociales (educación, salud, dinámica familiar, habitabilidad, empleo e ingresos y el tercer componente acceso garantizado a los subsidios por parte del estado. Este programa contiene 53 condiciones mínimas que deben de cumplir las familias al momento de egreso de los dos años de apoyo psicosocial. Chile solidario a diferencia de los demás programas de América Latina se centra en la formación de competencias a las familias vulnerables y su eje principal se realiza en torno al apoyo familiar la transferencia de monetaria pasa a un segundo plano. Los resultados muestran que Chile solidario tuvo buenos resultados en sus tres componentes, siendo el más destacado las visitas domiciliarias a los hogares elegibles (Larrañaga y Contreras, 2011)

Bolsa Familia Brasil: Contribuye al combate de la pobreza y desigualdad en Brasil a través de transferencias monetarias condicionadas a familias en pobreza y extrema pobreza con niños y adolescentes de 0 a 17 años, fue implementado en octubre del 2003, se encuentra bajo la responsabilidad del Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre (MDS). Tiene responsabilidades en Salud y Educación, las familias vulnerables acceden a este programa si tienen un ingreso menor a 154 reales mensuales por persona priorizando niños y adolescentes los cuales son inscritos en el Cadastro Único de cada municipio. En su estudio más reciente de impacto de evaluación Setiembre del 2017 el Programa tuvo buenos resultados atendiendo a 13,4 millones de beneficiarios; en educación con una tasa media de 79.7%, de aprobación, en salud redujo el 53% de la mortalidad infantil, el impacto en la pobreza se redujo en 8%, en el consumo contribuyo en la mejora nutricional de los niños, en el trabajo ayudo a disminuir las horas trabajadas



en niños y adolescentes en 5 horas y los adultos buscan un empleo formal (Hellmann, 2015).

### **En el ámbito nacional**

El Perú también realiza investigaciones a Programas de Transferencia Monetaria condicionada, como es el caso del Programa JUNTOS entre las investigaciones que más se destacan son las siguientes:

Perova y Vakis (2010) en su estudio de investigación “El impacto y potencial del Programa JUNTOS en Perú”, presenta los resultados cuantitativos de la evaluación de impacto en sus dimensiones de pobreza, consumo e ingresos como también en salud, nutrición, educación e impactos no esperados, utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), del instituto nacional de estadística e informática (INEI) y la técnica econométrica del “vecino más cercano”, llegando a las siguientes conclusiones:

JUNTOS reduce la brecha de pobreza en un 6%, incrementa el ingreso en un 28% y el consumo en un 34 %, obteniendo resultados positivos. Perova y Vakis también menciona que, con respecto a salud y nutrición, incrementa el uso de servicios de salud en mujeres de edad fértil y niños menores de cinco años el cual se ve reflejado en las prácticas nutricionales debido al incremento del consumo en la categoría de alimentos. Con respecto a educación JUNTOS tiene un impacto pequeño pero consistente en comparación a los otros programas de transferencias monetarias condicionadas internacionales, reflejado en la tasa de matrícula y asistencia escolar que es provocado por los impactos de transición de inicial a primaria y primaria a secundaria, el gasto anual aumenta en un 70 % en útiles escolares mas no en libros lo que podría ser la falta de impacto en esta dimensión, por último, el Programa JUNTOS no registro impactos no esperados como embarazos, consumo de bebidas alcohólicas en el comportamiento de los



beneficiarios. Este estudio de investigación de evaluación de impacto del Programa Juntos no identifico los resultados finales de malnutrición y anemia debido a la ausencia de datos y periodo de dos años de evaluación, lo que permite realizar mayores estudios.

García (2017), en su tesis analiza el rendimiento escolar de los niños peruanos a través de modelos econométricos para ver el efecto que tiene en el Programa JUNTOS. En su investigación para estimar el rendimiento escolar utiliza las técnicas de Propensity Score Matching, regresión lineal múltiple y efectos fijos utilizando los datos del estudio de “niños del milenio” el cual indaga la pobreza en la infancia y sus variabilidades y datos de corte transversal. Esta investigación usa dos grupos de estudio denominados cohorte menor y cohorte mayor, el primero conformado por niños de 6 a 18 meses de edad en 2002 y el segundo conformado por niños de 7 y 8 años de edad, seguidamente se aplica pruebas de razonamiento verbal y matemático en los años 2006 y 2009 en los mismos hogares y niños. Los resultados estimados del rendimiento escolar son positivos en cuanto a razonamiento matemático en la cohorte mayor en comparación a razonamiento verbal que muestran resultados no significativos, lo que indica que el Programa Juntos no tuvo resultados favorables, por otra parte, en la cohorte menor los datos en razonamiento matemático y razonamiento verbal son negativos. En resumen, los datos analizados y procesados muestran datos que mejoran las condiciones cognitivas es decir mayor acceso a servicios de salud (Pollit, 1990) y un incremento en asistencia a clases (Paredes et al,2009) en los niños y niñas de hogares beneficiados del Programa Juntos.

Arroyo (2010) en su estudio cualitativo “Efectos del Programa Juntos en los cambios de comportamiento de los hogares beneficiarios en el Distrito de Chuschi”, menciona que el Programa JUNTOS genera cambios en el diario vivir de las familias beneficiarias, generando nuevas costumbres tanto en la educación, salud, nutrición y formas de organización dentro de la familia, promoviendo un sistema de acciones en lo



económico, cultura, metas del cuidado de los hijos por parte de la madre y mayor participación del padre. Algunas familias destinan parte de las transferencias monetarias al ahorro, al consumo, actividades productivas, negocios. Con respecto a educación los padres mencionan que no pueden ayudar a sus hijos con las tareas encomendadas ya que en su mayoría no tienen estudios secundarios culminados, pero rescatan la participación del docente el cual se volvió más activo desde que inició el Programa JUNTOS. Por otra parte, en el aspecto nutricional no se lograron avances significativos en los niños en talla, peso; pero si mejoraron en algo su alimentación con respecto a la línea base, el estudio recomienda un trabajo dinámico y mutuo entre el Programa Juntos y las autoridades del distrito de Chuschi para realizar una mejor focalización de los beneficiarios y el trabajo mutuo entre otros Programas de ayuda social para mejorar la calidad de vida de los pobladores.

(Díaz et al., 2009), “Análisis de implementación del Programa JUNTOS, en las regiones de Huancavelica, Andahuaylas y Huánuco”, realiza el estudio de carácter exploratorio con metodología de observación directa a las localidades, entrevistas a los beneficiarios del Programa JUNTOS, promotores, autoridades de la localidad y Trabajadores del banco de la Nación con el objetivo de analizar el nivel de cumplimiento de los compromisos por parte de los beneficiarios, Entender como usan las familias la transferencia de libre disposición, llegando a la conclusión que JUNTOS marcha de manera adecuada en lo logístico y administrativo, en educación la tasa de matrícula aumento, en salud tuvo avances importantes en asistencia médica, en lo nutricional no tuvo resultados significativos pero adoptaron nuevas dietas en la alimentación de sus hijos y en la identidad lograron proveer con más de 80000 documentos de identidad a las madres ; por otra parte se menciona una mala focalización a los beneficiarios debido a una mala información socioeconómica del Instituto Nacional de Estadística e Informática





(INEI), la oferta de servicios por parte del estado en la salud y educación no son adecuadas y suficientes. En tal sentido el presente análisis de implementación, es similar en la localidad de Huancavelica y Andahuaylas, en Huánuco no tuvo tanto efecto el Programa Juntos debido a una deficiente coordinación entre las autoridades y los sectores pertinentes.

Hidalgo, (2010). En su trabajo de investigación, busca determinar estadísticamente un modelo de contribución de la efectividad de los programas sociales en la disminución de la pobreza nacional, la metodología a usar en no experimental longitudinal es decir se muestran las variables tal y como se encuentran en el tiempo, asimismo utilizo regresión lineal para ver la correlación entre las variables, los resultados del trabajo de investigación son favorables puesto que se encontró un  $R^2$  de 0.82, lo que indica que el Programa Juntos explica a la variable pobreza en un 82% el cual es altamente significativo; por otra parte se concluye que a mayores índices de efectividad , mayor inversión por parte del Programa JUNTOS menor sería los índices de pobreza .

Sánchez y Jaramillo (2012), realiza un estudio del estado nutricional de los niños menores de cinco años como resultado del implemento del Programa JUNTOS, utilizando dos metodologías a) Propensity Score Matching (PSM) y doble diferencias con emparejamiento, y b) estimación con efectos fijos, el resultado del estudio mostró que el Programa JUNTOS habría reducido el nivel de desnutrición crónica extrema de los niños ubicados en los percentiles inferiores y esto debido a que a mayor tiempo de estadía en el Programa , mejores resultados en el nivel nutricional de los niños, Sánchez recomienda realizar un estudio en dirección a los beneficiarios ya que los resultados son heterogéneos, los hogares más pobres de los pobres se benefician menos.



Lazo (2017), En su tesis realiza un estudio de la evaluación del Programa JUNTOS en distrito de Checca, Departamento del Cusco, considerada como una zona de pobreza del 84 % y pobreza extrema del 48% según el mapa de pobreza del año 2009 (INEI), usa metodología descriptiva y no experimental para la evaluación del impacto, obteniendo resultados no tan significativos pero si relevantes, JUNTOS ayudo en aspectos de salud ( acceso a los servicios) y educación ( disminución de la tasa de deserción escolar) , mas no en la reducción de la pobreza, por tanto el autor recomienda mejorar la política de JUNTOS y realizar un seguimiento a los beneficiarios que ya salieron del programa tal como en el caso de Chile Solidario, porque en su mayoría de los beneficiarios de JUNTOS no tienen algún negocio o ingresos de otras actividades.

## CAPÍTULO III

### MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1.LUGAR DE ESTUDIO

##### Ubicación Política

El centro Poblado de Amparani se encuentra en el distrito de Acora, Provincia de Puno y Región Puno. Este centro poblado pertenece a la zona alta de Acora.

##### Ubicación Geográfica

Se encuentra ubicada en las siguientes coordenadas geográficas este 423925.84, norte 8217337 y con una altitud media de 3976 m.s.n.m.

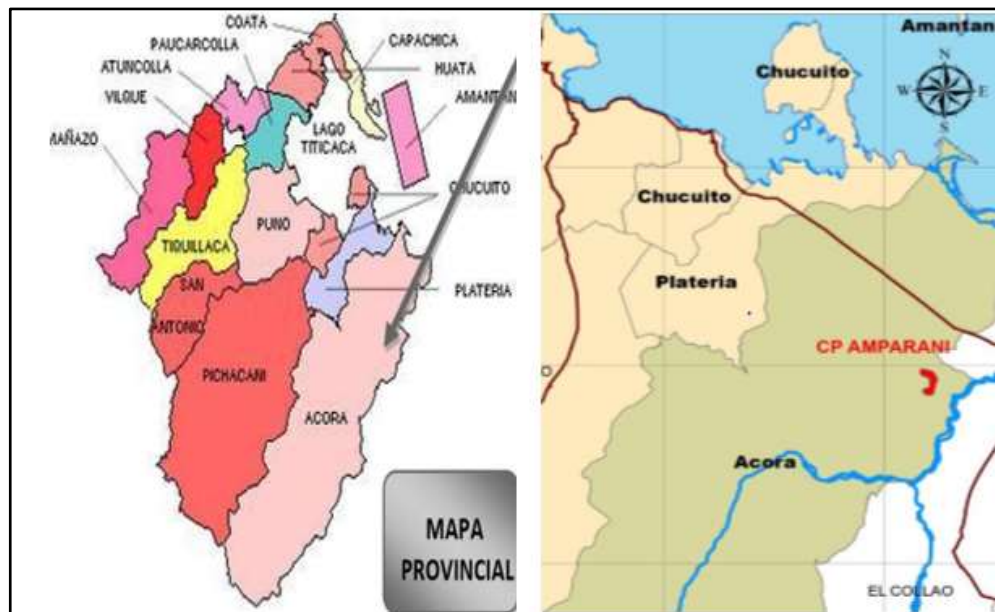


Figura 4. Mapa geográfico

##### Límites

- con el norte colinda con la comunidad de Incasamahui
- con el este colinda con provincia el Collao Ilave
- con el Sur colinda con ciudad nueva



- Con el oeste colinda con comunidad Huaychani

### **Clima**

- Su clima es frío y seco, en invierno alcanza hasta -10 grados Celsius durante la noche, en verano llega a un promedio de 12 grados Celsius y las lluvias se presentan durante los meses de diciembre a abril.

### **3.1.1. Características socioeconómicas del distrito de Acora**

#### **Población:**

El centro poblado de Amparani está conformado por 300 familias con una población total de 1200 habitantes.

- Índice de pobreza: Acora según el mapa de pobreza posee una población al 42.7 % con pobreza y el 11.3 % de pobreza extrema según INEI, por tanto, el centro poblado de Amparani es uno de los centros poblados con pobreza extrema.
- Tipo de vivienda
- Las viviendas del centro poblado de Amparani tiene las siguientes características: las paredes son de material de Adobe, el Techo de calamina o paja y el piso es de tierra o cemento.

### **3.1.2. Actividades Económicas**

La actividad económica en el centro poblado de Amparani se sustenta en su mayoría por la actividad agropecuaria, agrícola y en su minoría la actividad comercial y artesanal.

- Actividad agrícola: Los productos de sembrío en su mayoría lo utilizan para el autoconsumo como la papa, cebada, oca, trigo y quinua y en su minoría lo



comercializan en el distrito de Acora los domingos.

- Actividad Agropecuaria: El centro poblado de Amparani cuenta con pastos naturales, en la crianza de vacunos, ovinos, alpaca, llama. La actividad Pecuaria es tanto para el autoconsumo de los ganaderos como también para la venta y comercialización de los ganados y sus derivados en el distrito de Acora e Ilave.
- Actividad Comercial: Esta actividad se realiza a través de los productos tanto agrícolas, agropecuarios y artesanales.

Los productos pecuarios en sus derivados son: carne de vacuno, leche de vacuno, carne de ovino, lana de ovino, queso, fibra de Alpaca. Dichos productos son comercializados hacia Acora e Ilave.

- Actividad Artesanal: Las Mujeres del centro Poblado de Amparani se dedican a la confección de títeres de dedos, chompas, chalinas y otros en base a la lana de Alpaca. Para la elaboración de estos productos utilizan agujas circulares. Su mercado principal es Acora e Ilave.

### **3.1.3. Salud**

El centro Poblado de Amparani cuenta con una posta de Salud de la micro red de Acora, esta posta de salud es sin internamiento, categoría I-2, conformada por un médico, 2 enfermeras, 1 técnica y 1 obstetra. Está ubicada a 1 cuadra de la plaza de Amparani, con acceso de trocha carrozable.

### **3.1.4. Educación**

Para acceder a una educación de calidad se debe de tener una oferta adecuada que cumpla con las características necesarias exigidas por el ministerio de educación.



El centro Poblado de Amparani cuenta con tres instituciones de básica regular en sus niveles de inicial, primaria, secundaria y un PRONOEI.

- INICIAL JARDIN 1255 SANTA TERESITA DEL NIÑO JESUS: De nivel Escolarizado –rural, turno solo mañana, pertenece a la UGEL Puno, de género Mixto. Cuenta con 2 docente y 22 alumnos
- I.E.P 70103 Amparani: de nivel escolarizado-rural, de género mixto, turno continuo solo en la mañana, pertenece a la UGEL Puno, su lengua materna es Aymara. Cuenta con 8 docentes con secciones únicas de 1 a 6 grado, 53 estudiantes.
- José Antonio Encinas (JAE) Amparani: De nivel secundario, género mixto, categoría escolarizado-rural, turno continuo solo en la mañana, tipo de gestión directa, lengua materna Aymara. Cuenta con 16 docentes y 100 estudiantes, con secciones únicas de primero a quinto grado.

### **3.1.5. Religión**

Los pobladores son católicos y algunos son adventistas, puesto que cuenta con una iglesia adventista del Séptimo día Amparani –Chijichaya.

### **3.1.6. Acceso a servicios básicos**

- AGUA: el Servicio de Agua Potable en el Distrito de Acora es a través de red pública con funcionamiento deficiente puesto que el servicio de agua no es continuo, por otra parte, usan agua de pozos o quebradas.
- DESAGÜE: El acceso a servicios higiénicos se da a través de letrinas en su mayoría, pozo séptico, río o acequia en una minoría.
- Electricidad. Se da a través de alumbrado público, alumbrado público compartido



y en su minoría con paneles solares.

- Telecomunicaciones: Presencias de servicios de telefonía como claro, movistar, bitel, asimismo con el servicio de TV Y radio en todo su territorio.

### **3.2.TIPO DE INVESTIGACIÓN**

La investigación está basada en una evaluación cuantitativa, este tipo de investigación permite analizar los cambios entre los beneficiarios del programa, a través de un grupo de tratamiento y control mediante un escenario contrafactual logrando analizar el impacto del programa JUNTOS a través de sus hipótesis planteadas en la investigación y compararlas con los resultados obtenidos.

### **3.3.DISEÑO**

El diseño a utilizar para evaluar los efectos del Programa JUNTOS en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Acora es cuasi-experimental ya que son datos no aleatorizados, donde se generan grupos de comparación con características similares observables al grupo tratado, La ventaja de utilizar este tipo de investigación hace que sean menos costosas y más rápidas de implementar ya que utilizan datos existentes.

Los diseños cuasi experimentales no están definidos por un proceso aleatorio puesto que la participación dentro de un programa lo decide el mismo individuo (Blasco&Casado,2009).

Para identificar el Contrafactual del Programa JUNTOS se debe de buscar su grupo de control a través de las semejanzas de las características socioeconómica entre el grupo beneficiario y grupo de control.



### 3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA

#### Grupo experimental:

Para el periodo 2019 la población y muestra está definida por los beneficiarios del Programa JUNTOS del centro poblado de Amparani que viene hacer un total de 40 participantes, según el padrón e beneficiarios del año 2019.

#### Grupo de control:

El grupo de control comparable está conformado por 60 hogares, al ser está muy pequeña se toma como muestra toda la población.

### 3.5. CLASIFICACIÓN DE WATERLOW

La clasificación de WATERLOW, es una técnica biométrica, que nos permite conocer el estado nutricional del menor de edad, es pertinente señalar que, para la desnutrición crónica se utilizad la variable Talla/Edad

#### 3.5.1. Talla/edad

El índice de talla edad, se clasifica en:

- Normal (90%)
- I desnutrición crónica (90% - 95%)
- II desnutrición crónica (85% - 95%)
- III desnutrición crónica (<85%)

$$T.E. = \frac{TALLA REAL}{TALA IDEAL PARA LA EDAD} * 100\%$$



### 3.6.EVALUACIÓN DE IMPACTO

La presente investigación utiliza el método de Propensity Score Matching ya que realiza una técnica unidimensional el cual resume la información de todas las variables en la probabilidad de participar en el programa, logrando el Pareo entre el grupo de tratados y control es decir buscar un clon para cada individuo

La metodología del PSM consiste en 7 pasos para estimar el contrafactual de participación y finalmente calcular el Efecto del Programa en la calidad de vida. (Bernal & Peña, 2011)

#### - Paso 1: Construir el modelo de participación

Se estima el modelo Probit de beneficiarios del Programa JUNTOS a través de las variables observables (x):

$$Prob(D = 1) = \varphi(XB) \dots \dots \dots \text{Modelo de participación}$$

Donde:

$D \in (0,1)$  : Variable Dummy, Indica la participación del Programa

$\Phi$  : Función de densidad acumulada de una distribución normal

X : Variables observables

#### - Paso 2: Construir el Propensity Score

Construir el valor de la probabilidad estimada a través de las variables que afectan la decisión

$$P(X) = Prob(D = 1 | X = x) \dots \dots \dots \text{PSM}$$

$$P^{\wedge}(Xi) = B^{\wedge}_0 + B^{\wedge}_1 X_{1i} + \dots + B^{\wedge}_k X_{ki}$$

- **Paso 3: Restringir la muestra al soporte común**

$$0 < P(D = 1|X) < 1$$

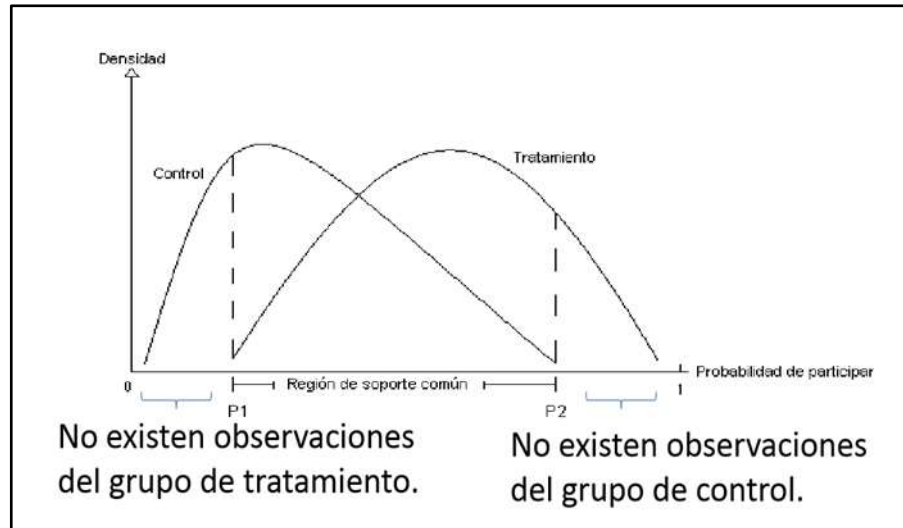


Figura 5. Región de soporte común

- **Paso 4: Estimar el contrafactual**

Identificar la pareja para cada beneficiario a través de las variables observables, dado que el indicador de bienestar del no beneficiario refleje la situación en el cual se hubiese encontrado el individuo tratado de no haber participado. Existen cuatro métodos:

- Estimar PSM por el Vecino más cercano: Identifica a su clon más cercano del beneficiario.

$$C(i) = \{j \in D = 0 \mid \arg \min_j \|P_i(X) - P_j(X)\|\}$$

Estimar a través del emparejamiento:

$$t_{ATT}^{PSM-VC} = \left\{ \sum_{i=1}^H \text{promedio} [(Y_i|D_i = 1) - (y_{c(i)}|D_i = 0)] \right\}$$

- Estimador PSM por Kernel o Regresión lineal local: Compara grupos contra los demás de forma ponderada.

$$t_{ATT}^{PSM-KERNEL,LL} = \frac{1}{n} \left\{ \sum_{i \in D=1} [(Y_i | D = 1) - \sum_{j \in D=0} W_{ij} (Y_j | D = 0)] \right\}$$

- **Paso 5: Observar que las variables del grupo de tratados y control estén balanceadas en términos de probabilidad**

$$D_i = B_0 + B_1 P^{\wedge} X_i + y_i X_{1i} + \dots + y_k X_{ki} + u_i$$

El emparejamiento es el adecuado si el tratamiento después de controlar por  $P^{\wedge}(X_i)$  no se correlaciona con las variables independientes.

- **Paso 6: Calcular el Impacto del Programa**

Se calcula mediante el promedio simple del efecto de participación en el Programa mediante la diferencia entre el indicador del participante y su contrafactual.

$$t \frac{PSM - VC}{ATT} = \left\{ \sum_{i=1}^H promedio [(Y_i | D_i = 1) - (Y_{c(i)} | D_i = 0)] \right\}$$

Se denota:

Donde  $i$  : Hogar del grupo de tratamiento

H: Número de hogares de tratados

$(Y_i | d_i=1)$ : Variable resultado del grupo de tratamiento

$C_i$ = estimador del contrafactual

- **Paso 7: calcular los errores estándar y los intervalos de confianza una vez calculado el ATT**



### 3.6.1. Especificación del modelo

Para analizar el método de Propensity Score Matching se realizó los siguientes modelos en base a las variables de estudio:

#### Modelo General:

$$CV = B_1 + B_2ENUT + B_3EDUC + u$$

- Variable dependiente
  - CV: Calidad de vida
- Variable independiente
  - ENUT: Estado de Nutrición
  - EDUC: Educación

### 3.7. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Para lograr los objetivos planteados en la presente investigación y demostrar las hipótesis, se aplicó las siguientes técnicas.

#### Técnicas de Recopilación de Datos

- Fuentes Primarias
  - Encuesta y entrevista a los beneficiarios y no beneficiarios del Programa JUNTOS.
  - Información preliminar por conversaciones y observación directa a los beneficiarios y no beneficiarios del Programa JUNTOS
- Fuentes secundarias
  - Base de Datos del instituto Nacional de Estadística e informática
  - Base de datos del Programa JUNTOS de Acora
  - Información del SISFOH del distrito de Acora



- Instrumentos de recolección de datos
  - Se utilizó el Programa Excel para la tabulación de los datos encuestados
  - Se utilizó el Software STATA 15.0 para medir el efecto de la calidad de vida del programa JUNTOS en los beneficiarios del distrito de Acora.



## CAPITULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los siguientes resultados fueron elaborados en base a las encuestas realizadas a los beneficiarios del Programa Pensión Juntos del distrito de Amparani.

#### 4.1.DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES

La siguiente tabla muestra la descripción de las variables, donde se puede observar, variables dicotómicas, y variables continuas, las cuáles nos permitirán realizar las estimaciones de evaluación de impacto.



Tabla 3. Descripción de variables

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
edad	100	37.93	8.91	24	56
pobreza	100	0.65	0.48	0	1
ing	100	154.8	54.56	80	300
neduc	100	2.98	0.96	1	4
est_civ	100	2.35	0.76	1	4
hijos	100	1.73	0.90	1	4
trabajo	100	2.44	1.25	1	5
juntos	100	0.4	0.49	0	1
balancea	100	0.62	0.49	0	1
cred	100	0.76	0.43	0	1
peso	100	35.51	13.06	15	61
tallacm	100	134.54	19.87	80	165
vacunas	100	0.3	0.46	0	1
desnu	100	0.45	0.50	0	1
aprobó	100	0.97	0.17	0	1
aes	100	2.71	0.46	2	3
trab	100	0.41	0.49	0	1
rendi	99	0.69	0.47	0	1
agua	100	1.29	0.66	1	3
sshh	100	2.94	0.47	1	5
elec	100	1.73	0.92	1	4
pared	100	1.94	0.24	1	2
techo	100	1.14	0.35	1	2
piso	100	1.02	0.14	1	2
calidad	100	0.61	0.49	0	1
gana_agri	100	0.9	0.30	0	1

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- Respecto al nivel de pobreza, es necesario mencionar que el Programa Juntos otorga el beneficio económico a familias que se encuentren en situación de pobreza, y en nuestra investigación tomamos como variable dicótoma a la variable pobreza, donde 1 hace referencia a la extrema pobreza, y 0 que se encuentra en situación de pobreza.
- Los resultados evidencian que del total de la muestra aproximadamente el 45% de los hijos de los beneficiarios se encuentra en situación de desnutrición.



- El promedio de edad del beneficiario del programa es de aproximadamente de 38 años.
- Aproximadamente el 40% de la población en estudio, son beneficiarios del Programa Juntos,
- El promedio de ingreso mensual es de S/. 154.8 soles.

#### 4.1.1. Características generales de las variables de hogar

##### Trabajo en el sector agropecuario del jefe de hogar

En la siguiente tabla se observa el análisis de frecuencias y porcentajes del tipo de trabajo en que se dedican los jefes de hogar.

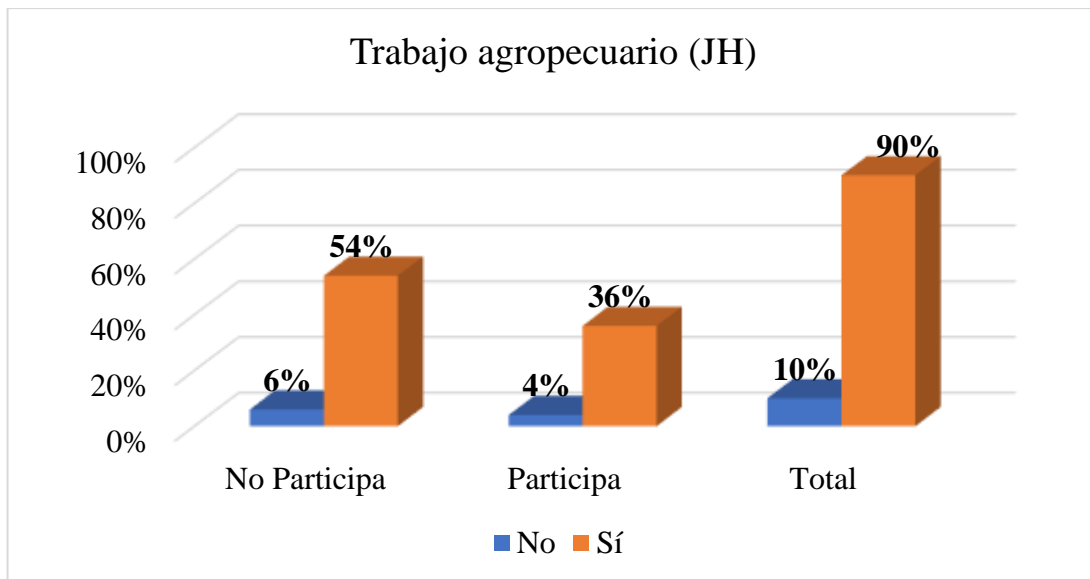
*Tabla 4. Trabajo en el sector agropecuario del jefe de hogar*

<b>Juntos</b>			
<b>Trabajo agropecuario (JH)</b>	<b>No Participa</b>	<b>Participa</b>	<b>Total</b>
No	6%	4%	10%
Sí	54%	36%	90%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Encuestas realizadas  
Elaboración: Propia

- Los resultados evidencian que el 6% de la población en estudio, no trabajan en el sector agropecuario y tampoco son beneficiarios del Programa Juntos.
- El 54% de la población total, sí trabaja en el sector agropecuario, pero no es beneficiario del Programa en estudio.





*Figura 6. Trabajo Agropecuario*

- El 4% de la población en estudio, no trabaja en el sector agropecuario, pero sí es beneficiario del Programa Juntos.
- El 36% de la población total, si trabaja en el sector agropecuario, y también es beneficiario del Programa Juntos.
- Los resultados muestran que existe una mayor proporción de la población en estudio que trabajan en el sector agropecuario, y no son beneficiarios del Programa Juntos.
- De acuerdo al análisis se puede observar que el 90% de la población total, trabajan en el sector agropecuario, y el 10% no trabajan en el sector agropecuario.

### **Nivel de educación del jefe de hogar**

En la siguiente tabla se observa los niveles de educación del jefe de hogar, donde se observa:

Tabla 5. Nivel de educación del jefe de hogar

Juntos			
Nivel de educación (JH)	No Participa	Participa	Total
Primaria incompleta	5%	5%	10%
Primaria completa	13%	4%	17%
Secundaria incompleta	23%	15%	38%
Secundaria completa	19%	16%	35%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- El 5% de la población total solo tiene educación primaria incompleta y no es beneficiario del Programa Juntos.
- El 13% de la población total tiene educación primaria completa, y no es beneficiario del Programa Juntos.
- El 23% de la población total tiene educación secundaria incompleta, y no es beneficiario del Programa Juntos.
- El 19% de la población total tiene educación secundaria completa, y no es beneficiario del Programa Juntos.

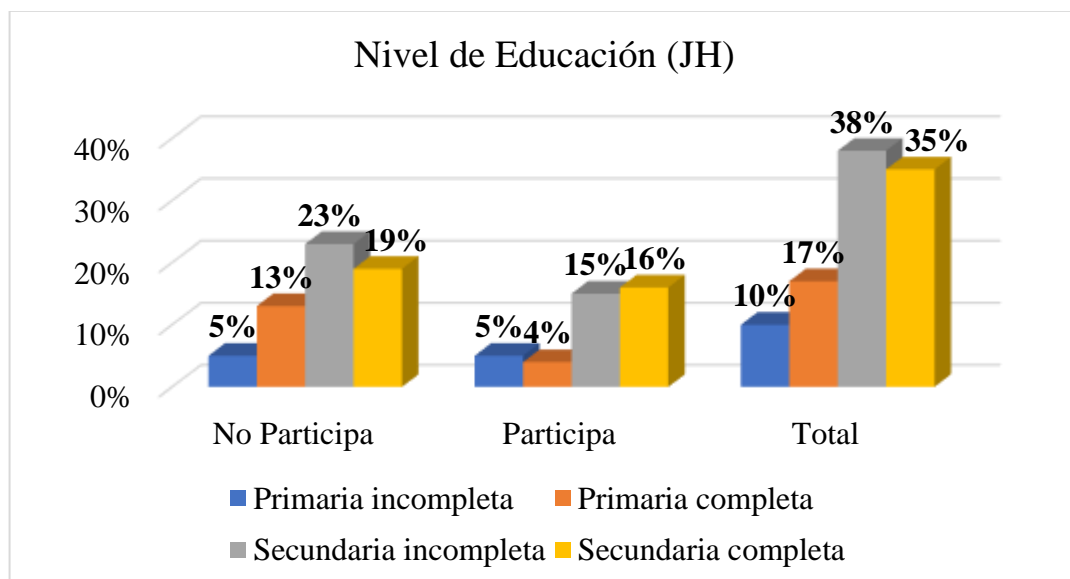


Figura 7. Nivel de Educación

- El 5% de la población total tiene educación primaria incompleta y es

- beneficiario del Programa Juntos.
- El 4% de la población total tiene educación primaria completa y es beneficiario del Programa Juntos.
  - El 15% de la población en estudio tienen educación secundaria incompleta y es beneficiario del Programa Juntos.
  - El 16% de la población en estudio tiene educación secundaria completa y es beneficiario del Programa Juntos.
  - Los resultados evidencian un mayor nivel educativo en los jefes de hogar que no son beneficiarios del Programa Juntos, lo cual resulta razonable, puesto que el programa Juntos es dirigido a poblaciones vulnerables, es decir, a poblaciones que tengan menores niveles educativos, y menores niveles de ingresos económicos.

### Número de hijos en el hogar

En la siguiente tabla presentamos el promedio del número de hijos en el hogar del beneficiario.

*Tabla 6. Número de hijos del hogar*

Número de Hijos				
Juntos	Media	Obs	Min	Max
<b>No Participa</b>	1.48	60	1	4
<b>Participa</b>	2.10	40	1	4

Fuente: Encuestas realizadas  
Elaboración: Propia

- El promedio de número de hijos de los hogares que no son beneficiarios del Programa es de 1.48.
- El promedio de número de hijos de los hogares que son beneficiarios del Programa Juntos es de 2.10.

- Los resultados evidencian un mayor promedio de número de hijos en los que participan del Programa Juntos.

### **Ingresos económicos en el hogar**

En la siguiente tabla se observa los promedios de los ingresos económicos mensuales que perciben la población en estudio.

*Tabla 7. Ingresos económicos del hogar*

<b>Ingresos</b>				
<b>Juntos</b>	<b>Media</b>	<b>Obs</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>
<b>No Participa</b>	S/ 151.00	60	S/ 100.00	S/ 300.00
<b>Participa</b>	S/ 160.50	40	S/ 80.00	S/ 300.00

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- Los resultados evidencian mayores niveles de ingresos mensuales en los hogares que son beneficiarios del Programa Juntos, lo cual tiene relación con la subvención económica entregada por el Programa Juntos.
- El ingreso promedio mensual de los hogares que son beneficiarios del Programa es de S/ 160.50 soles

## **4.2.RESULTADOS DEL PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO**

**Analizar el impacto del programa Juntos en el estado nutricional de los beneficiarios.**

### **4.2.1. Variables nutricionales**

En el siguiente análisis se realizó una descripción de las variables nutricionales que se consideró en el presente estudio. Donde se tiene que:



## Control de crecimiento y desarrollo del niño (CRED)

En la siguiente tabla se muestra los resultados sobre el control de crecimiento y desarrollo del niño.

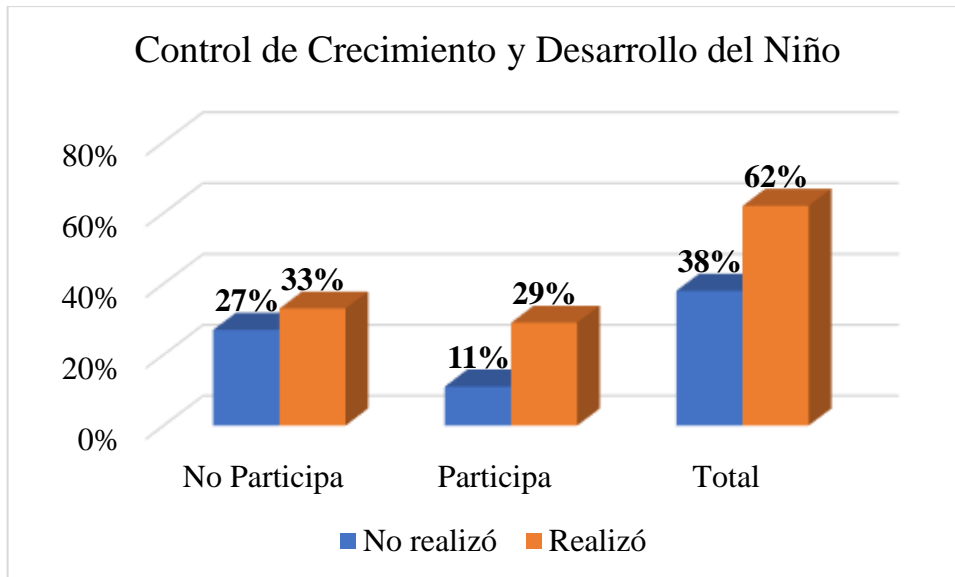
*Tabla 8. CRED del niño*

<b>Juntos</b>			
<b>CRED</b>	<b>No Participa</b>	<b>Participa</b>	<b>Total</b>
No realizó	27%	11%	38%
Realizó	33%	29%	62%
<b>Total</b>	<b>60%</b>	<b>40%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- El 27% de la población total de estudio no realizó el CRED y no es beneficiario del Programa Juntos.
- El 11% de la población total de estudio tampoco realizó el CRED y si es beneficiario del Programa Juntos
- El 33% de la población total, sí realizó el CRED y no es beneficiario del Programa Juntos.
- El 29% de la población total de estudio, si realizó el CRED, y es beneficiario del Programa Juntos.



*Figura 8. CRED del niño*

- De acuerdo con los resultados se puede observar que, el 62% de la población total si realizó el CRED, y el 38% no realizó el CRED.
- Se puede observar que de lo que son beneficiarios del Programa Juntos, tienen una mayor proporción en los que no realizan el CRED, por lo que podemos afirmar que los beneficiarios del Programa Juntos, tienen un mayor nivel de concientización sobre el control de crecimiento y desarrollo del niño.

### Consumo alimentos balanceados

En la siguiente tabla se presenta el consumo de alimentos balanceados.

*Tabla 9. Consumo de alimentos balanceados*

<b>Juntos</b>			
<b>Balanceados</b>	<b>No Participa</b>	<b>Participa</b>	<b>Total</b>
No	36%	2%	38%
Si	24%	38%	62%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- De acuerdo con los resultados se evidencia que:

- El 36% de la población total no consume alimentos balanceados, y no son beneficiarios del Programa Juntos.
- El 24% de la población total si consume alimentos balanceados, y no son beneficiarios del Programa Juntos.
- El 2% de la población total no consumen alimentos balanceados, y son beneficiarios del Programa Juntos.
- El 38% de la población total si consumen alimentos balanceados, y son beneficiarios del Programa Juntos.

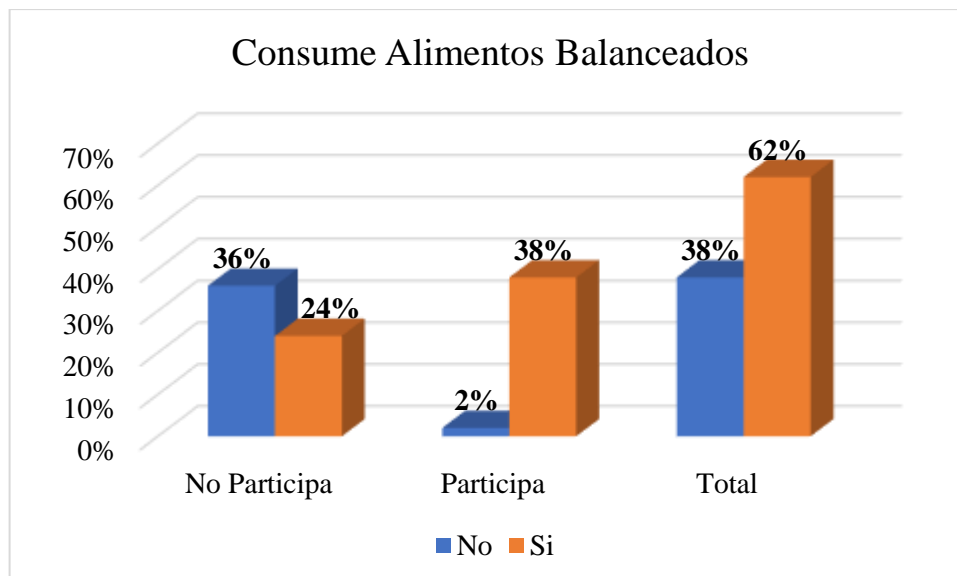


Figura 9. Consumo de alimentos balanceados

- Los resultados evidencian que, los no participantes del Programa tienen una mayor proporción en el NO consumo de alimentos balanceados respecto de los que si son Beneficiarios del Programa. Estos resultados son consistentes con lo propuesto con el Programa, puesto que, en el desarrollo del programa, las madres de los niños reciben capacitación sobre el consumo de alimentos balanceados.

## Talla del hijo en centímetros

En la siguiente tabla se observa la media de la talla de los hijos de los beneficiarios, medido en centímetros.

Tabla 10. Talla del Hijo

Tala del niño en Cm				
Variable	Obs	Mean	Min	Max
<b>Juntos</b>	100	134.13	80	165
<b>No Participa</b>	60	134.3	80	165
<b>Participa</b>	40	133.875	95	165

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- El promedio de la talla de los hijos de la población total es de 134.13 cm
- El promedio de talla del hijo de los que no participan es de 134.3cm
- El promedio de talla del hijo de lo que participan del Programa es de 133.87cm

## Peso del hijo en kilogramos

En la siguiente tabla se observa el peso del hijo en kilogramos.

Tabla 11. Peso del hijo

Peso del niño en Kg				
Variable	Obs	Mean	Min	Max
<b>Juntos</b>	100	35.51	15	61
<b>No Participa</b>	60	35.95	15	58
<b>Participa</b>	40	34.85	18	61

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- El peso en kilogramos promedio de los hijos de los beneficiarios es de 35.51 kg
- El peso promedio de los hijos de los que no son beneficiarios es de 35.95 Kg
- El peso promedio de los hijos de los beneficiarios es de 34.85 Kg



## Edad del hijo en años cumplidos

En la siguiente tabla presentamos la edad del hijo del beneficiario.

*Tabla 12. Edad del hijo*

Edad del hijo				
Variable	Obs	Mean	Min	Max
<b>Juntos</b>	100	10.48	5	17
<b>No Participa</b>	60	10.80	5	17
<b>Participa</b>	40	10.00	5	17

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- La edad promedio de los hijos de la población en estudio es de 10.48 años
- La edad promedio de los hijos que no son beneficiarios del programa es de 10.80 años
- La edad promedio de los hijos de los beneficiarios del Programa es de 10 años.

## Estado nutricional (talla/edad – Waterlow)

En la siguiente tabla se muestra el estado nutricional de los hijos de la población en estudio.

*Tabla 13. Estado nutricional*

Estado nutricional del Niño (Waterlow)				
Variable	Obs	Mean	Min	Max
<b>Juntos</b>	100	94.43	64	116.54
<b>No Participa</b>	60	93.31	64	116.54
<b>Participa</b>	40	96.10	86.36	104.55

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- Los resultados evidencian un estado de desnutrición crónica en promedio, de toda la población en estudio, puesto que la media del indicador talla/edad es de 94.43.



- Del mismo modo se puede apreciar que los que no son beneficiarios del Programa tienen desnutrición crónica puesto que el indicador talla/edad es de 93.31
- Sin embargo, se puede apreciar que los que son beneficiarios del Programa no padecen de desnutrición crónica, puesto que el indicador talla/edad es de 96.10

#### **4.2.2. Estimación econométrica (nutrición)**

La siguiente tabla nos muestra, la estimación econométrica, del modelo de elección discreta binaria, (modelo Probit), donde se puede observar que todas las variables consideradas en el estudio, son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. También se puede observar que el modelo en su conjunto es significativo, puesto que  $\text{Prob} > \chi^2$  es 0,000, la cual muestran una significancia conjunta de todas las variables.

Respecto al Pseudo R2, podemos afirmar que, el 34,61% de la variabilidad de la variable dependiente, está siendo explicada por las variables independientes. Es necesario mencionar que Apaza (2012), afirma que en econometría de evaluación de impacto el Pseudo R2 tiene que estar dentro de los rangos del 20% al 40%, con esta especificación, afirmamos que las variables consideradas en el estudio, sí explican la probabilidad de participar en el programa Juntos en un 34,61%.

Tabla 14. Estimación Econométrica Nutrición

Variable	Coefficientes	Efectos marginales	
cred	0.14966535**	0.0518303	5.18%
balancea	2.0089744***	0.5596189	55.96%
peso	-0.03293281***	-0.01152	-1.15%
tallacm	0.02375909***	0.008311	0.83%
edad_hij	-0.0710131**	-0.0248405	-2.48%
ln_ing	-0.46982371***	-0.1643454	-16.43%
gana_agri	0.25097311**	0.0828315	8.28%
neduc	-0.12541646***	-0.0438709	-4.39%
hijos	0.51610316***	0.180534	18.05%
_cons	-1.5284297**		
N	100		
chi2	1397.8668		
r2_p	0.34617202		
ll	1320.1016		
Pr(juntos) (predict) = 0.30406808 = 30.41%			
legend: * p<.1; ** p<.05; *** p<.01			

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

Respecto a la interpretación de los coeficientes, no se pueden interpretar directamente como efectos marginales, por lo que es necesario realizar el análisis de efectos marginales, donde se tiene que:

- La variable CRED influye positivamente en la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos, es decir, si el individuo realizó el CRED, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos se incrementa en 5.18%.
- La variable de consumo de alimentos balanceados (balancea) influye positivamente en la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos, por lo que podemos afirmar que, si el individuo consume alimentos balanceados, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos se incrementa en 55.96%.
- La variable peso tiene una relación negativa (peso), por lo que podemos



- afirmar que, si el peso del hijo se incrementa en un kilogramo, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos disminuye en 1.15%.
- La variable talla (tallacm) tiene una asociación positiva, es decir, si la talla de hijo se incrementa en un centímetro, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos se incrementará en 0.83%.
  - La variable edad del hijo (edad\_hij) tiene una asociación negativa con la variable dependiente, por lo que podemos afirmar que, si la edad del hijo se incrementa en una unidad, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos disminuye en 2.48%.
  - La variable ingresos (ln\_ing) tiene una asociación negativa, por lo que podemos afirmar que, si los ingresos se incrementan en punto porcentual, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos disminuye en 16.43%.
  - La variable de trabajo del entrevistado (gana\_agri) tiene una asociación positiva, por lo que podemos afirmar que, si el entrevistado es trabajador del sector agropecuario, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos se incrementa en 8.28%.
  - La variable nivel de educación tiene una asociación negativa (neduc) tiene una asociación positiva, es decir, a un mayor nivel educativo, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos disminuye en 4.39%
  - La variable número de hijos en el hogar (hijos) tiene una asociación positiva, por lo que es posible afirmar que, si el número de hijos se incrementa en una unidad, la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos se incrementa en 18.05%

#### 4.2.3. Probabilidades de participación antes del emparejamiento (nutrición)

- La siguiente imagen nos muestra la probabilidad de participación antes del emparejamiento, donde se puede apreciar diferencias notables entre el grupo de control y tratamiento.

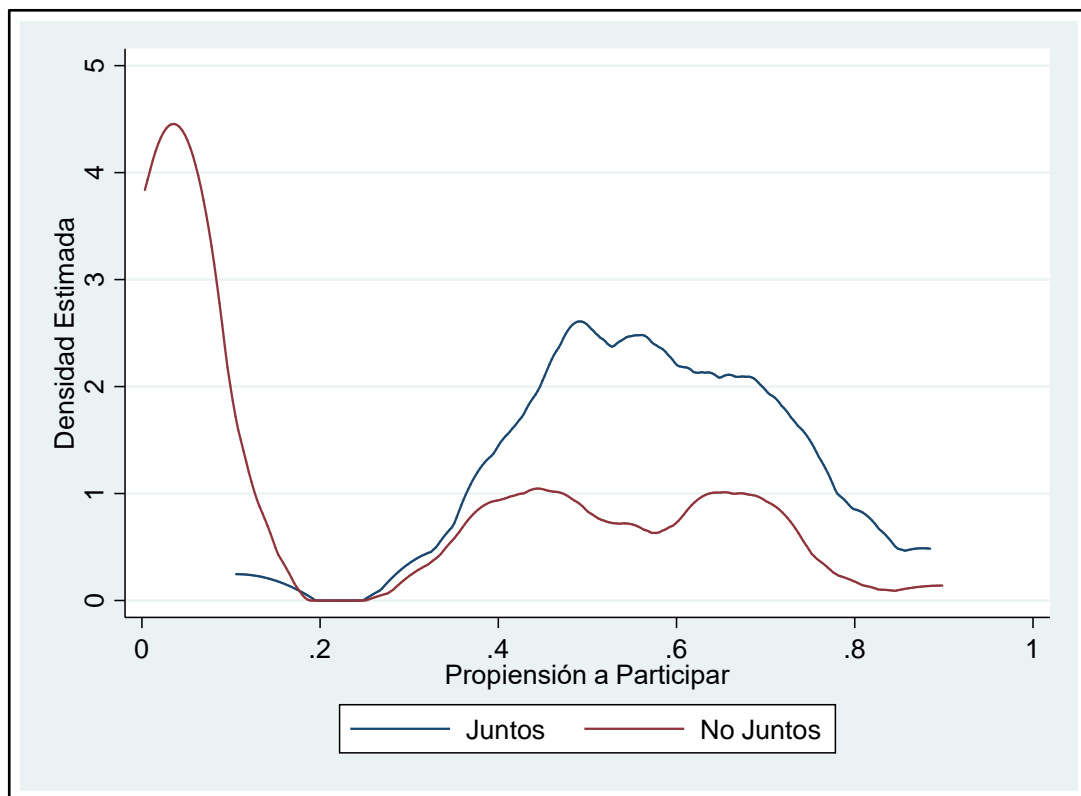


Figura 10. Probabilidades de participación - Antes- Nutrición

#### 4.2.4. Región de soporte común (nutrición)

La región de soporte común se encontrará dentro de los rangos de 0.10567434 a 0.97553127.

#### 4.2.5. Probabilidades de participación después del emparejamiento (nutrición)

Después de la aplicación del algoritmo de emparejamiento del “vecino más cercano”, la cual considera unidades comparables del grupo de tratamiento frente al grupo

de control, se puede apreciar que el grupo de control y tratamiento tienen la misma probabilidad de participación.

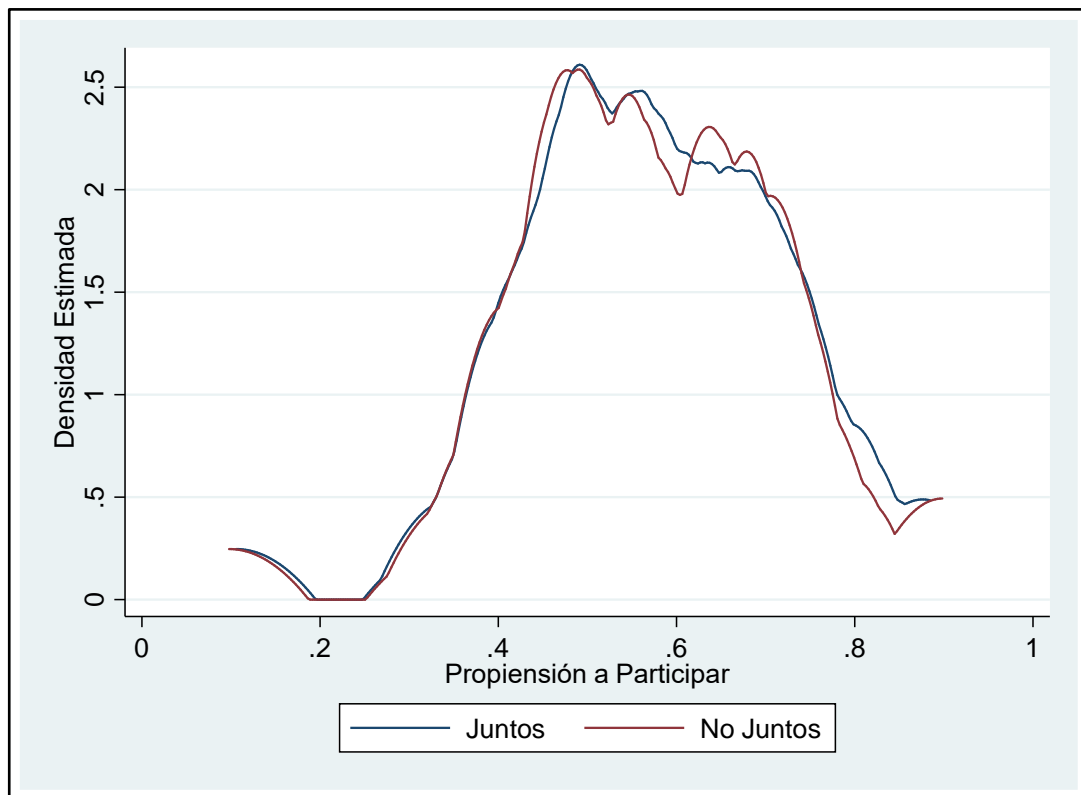


Figura 11. Probabilidades de participación-después-Nutrición

#### 4.2.6. Evaluación de impacto (nutrición)

- En la siguiente tabla nos muestra la evaluación de impacto realizada, donde se observa un grupo de tratamiento de 40 unidades elegibles y un grupo de control de 37 unidades elegibles.

Tabla 15. Vecino más cercano - Nutrición

n. treat.	n. contr.	ATT	Std. Err.	t
40	37	-0.624	1.851	-1.337

Fuente: Encuestas realizadas  
Elaboración: Propia

- Los resultados evidencian un nivel de efecto de tratamiento negativo de -0.624, con lo que podemos afirmar que el Programa Juntos en el distrito de Amparani,

disminuye los niveles de desnutrición en los hijos de los beneficiarios en 62.4%.

Ciertamente el Programa Juntos parece aliviar los problemas de desnutrición en el distrito de Amparani.

- Es necesario mencionar que los resultados son estadísticamente significativos a un nivel de confianza del 95% puesto que el “t” calculado es de 1.337.

#### 4.3.RESULTADOS DEL SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO

##### **Analizar el impacto del Programa Juntos en el nivel de educación de los beneficiarios**

##### 4.3.1. Variables educacionales

##### **Hijo aprobó todas sus asignaturas**

En la siguiente tabla se puede observar que:

*Tabla 16. Aprobó asignaturas - hijo*

<b>Juntos</b>			
<b>Aprobó</b>	<b>No Participa</b>	<b>Participa</b>	<b>Total</b>
No	7%	4%	11%
Sí	53%	36%	89%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- El 7% de los hijos de la población en estudio, no aprobaron satisfactoriamente sus cursos y tampoco son beneficiarios del Programa Juntos.
- El 53% de los hijos de la población en estudio, si aprobaron satisfactoriamente sus cursos y no son beneficiarios del Programa.
- El 4% de los hijos de la población en estudio, no aprobaron satisfactoriamente sus cursos y son beneficiarios del Programa.

- El 36% de los hijos de la población en estudio, si aprobaron satisfactoriamente sus cursos y son beneficiarios del Programa.

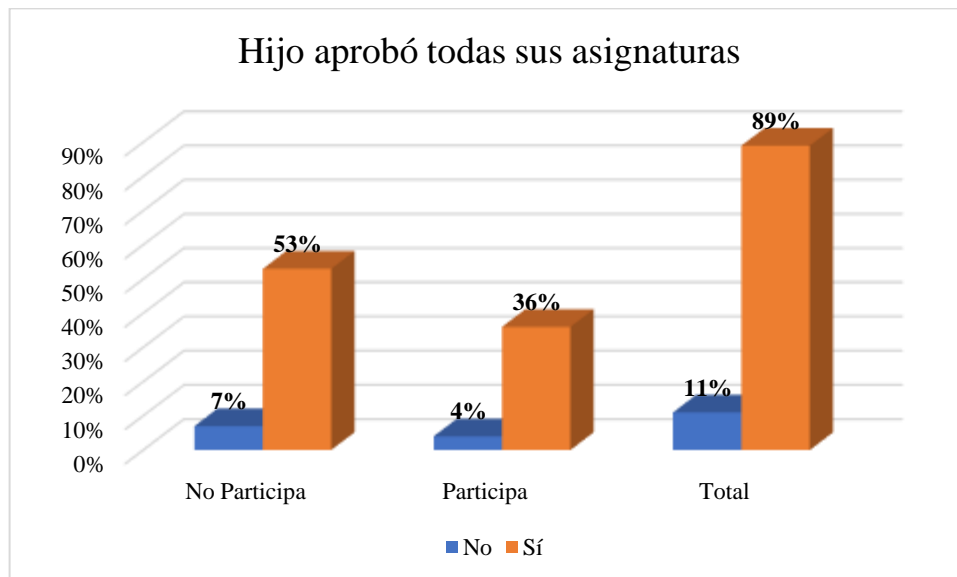


Figura 12. Aprobó asignaturas - Hijo

- De los resultados podemos afirmar que el 11% de la población total, sus hijos no aprobaron todas sus asignaturas satisfactoriamente, y el 89% si aprobaron sus asignaturas.

Para el cumplimiento del segundo objetivo específico, utilizamos la variable rendimiento educativo, es decir, la evaluación de impacto estimó el efecto de tratamiento del Programa Juntos sobre el rendimiento académico de los hijos de los beneficiarios donde se tiene

#### 4.3.2. Estimación econométrica (rendimiento académico)

La siguiente tabla nos muestra, la estimación econométrica, del modelo de elección discreta binaria, (modelo Probit), donde se puede observar que todas las variables consideradas en el estudio, son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. También se puede observar que el modelo en su conjunto es



significativo, puesto que Prob > chi2 es 0,000, la cual muestran una significancia conjunta de todas las variables.

Respecto al Pseudo R2, podemos afirmar que, el 30,98% de la variabilidad de la variable dependiente, está siendo explicada por las variables independientes. Afirmamos que las variables consideradas en el estudio, sí explican la probabilidad de participar en el programa Juntos en un 30,98%.

Tabla 17. Estimación econométrica - rendimiento académico

Variable	Coefficientes	Efectos marginales	
aprobó	0.16284021***	0.0560037	5.60%
trab	-0.63271029***	-0.2159733	-21.60%
aes	1.9486712***	0.5027629	50.28%
edad_hij	-0.07052002***	-0.0250736	-2.51%
edad	0.01140042***	0.0040535	0.41%
ln_ing	-0.10327566**	-0.03672	-3.67%
gana_agri	0.44323944***	0.1418236	14.18%
neduc	-0.04648974**	-0.0165296	-1.65%
hijos	0.39585047***	0.140746	14.07%
_cons	-1.8729664***		
N	100		
chi2	4379.6085		
r2_p	0.3098799		
ll	-4876.8182		
Pr(juntos) (predict) = 0.31565717 = 31.57%			
legend: * p<.1; ** p<.05; *** p<.01			

Fuente: Encuestas realizadas  
Elaboración: Propia

- La variable aprobó tiene una asociación positiva, por lo que podemos afirmar que, si el hijo del entrevistado aprueba todas sus asignaturas satisfactoriamente, la probabilidad de ser beneficiario del Programa se incrementa en 5.60%.
- La variable trabajo del hijo (trab) tiene una asociación negativa, por lo que podemos afirmar que, si el hijo del entrevistado trabaja en alguna actividad económica, la probabilidad de ser beneficiario del Programa disminuye en 21.60%

- La variable de asistencia al centro educativo (aes) tiene una asociación positiva, por lo que podemos afirmar que, si el hijo del entrevistado asiste normalmente al centro educativo, la probabilidad de ser beneficiario del Programa se incrementa en 50.28%.

#### 4.3.3. Probabilidades de participación antes del emparejamiento (rendimiento académico)

De acuerdo con el análisis se puede apreciar que las probabilidades predichas de participación son muy dispersas, por lo que aplicar el algoritmo de emparejamiento del vecino más cercano mediante la distancia máxima es imperante.

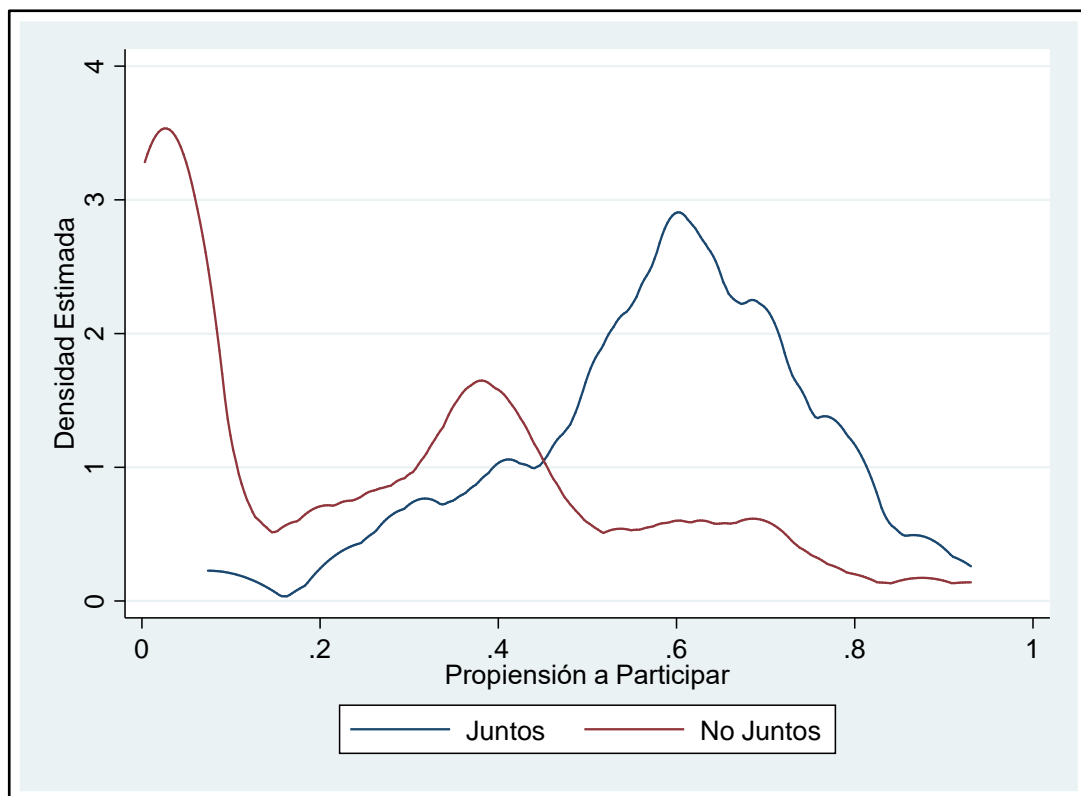


Figura 13. Probabilidad antes - Rendimiento académico

#### 4.3.4. Región de soporte común (rendimiento académico)

La región de soporte común se encontrará dentro de los rangos de 0.07410129, a 0.95766424

#### 4.3.5. Probabilidades de participación después del emparejamiento (rendimiento académico)

Una vez aplicada el algoritmo de emparejamiento mediante la técnica del vecino más cercano, se puede apreciar, que tanto el grupo de control y tratamiento tienen las mismas probabilidades de participación en el Programa Juntos.

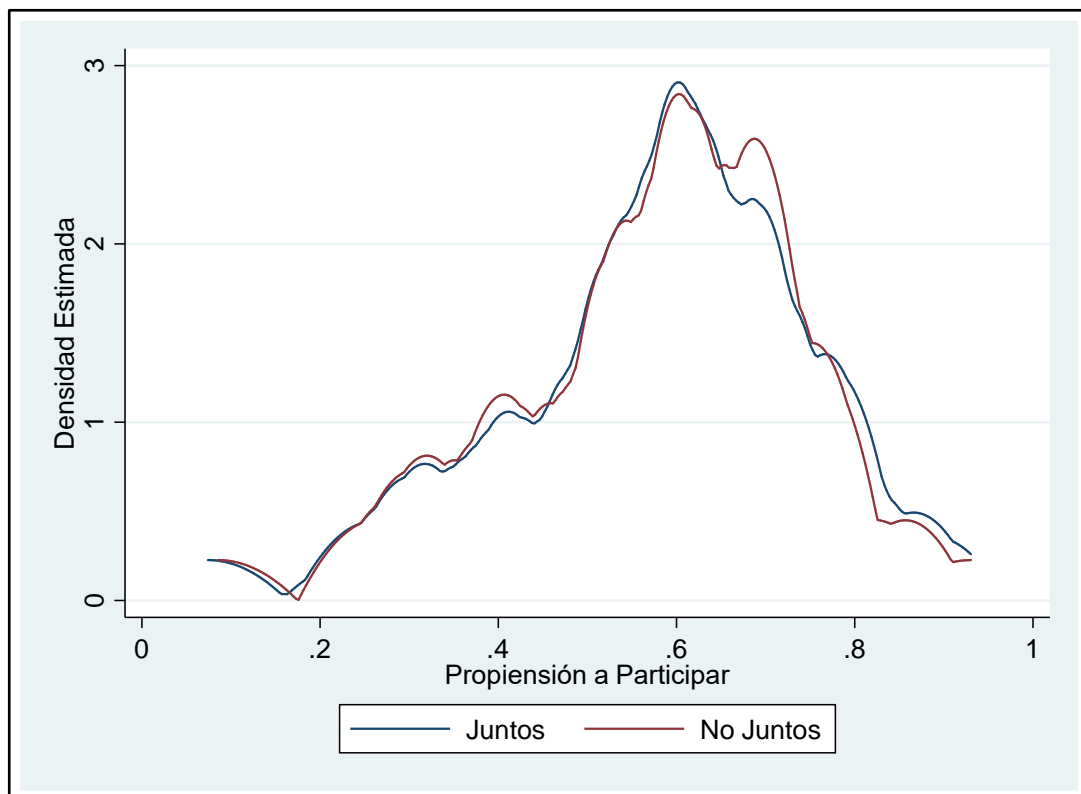


Figura 14. Probabilidad después - Rendimiento académico

#### 4.3.6. Evaluación de impacto (rendimiento académico)

- La siguiente tabla muestra el efecto de tratamiento del Programa Juntos sobre el rendimiento académico, y en consecuencia mejorar el nivel educativo, puesto que se ha demostrado que, a mayor rendimiento académico, existirá un mayor nivel educativo en los hijos de los beneficiarios.

*Tabla 18. Vecino más cercano - Rendimiento académico*

n. treat.	n. contr.	ATT	Std. Err.	t
40	37	0.05	0.116	1.429

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- Los resultados evidencian un efecto de tratamiento de 0.05 positivo, lo que nos permite afirmar que, el Programa Juntos, mejora el rendimiento académico de los hijos de los beneficiarios en 5.0%. Ciertamente el Programa Juntos tiene efectos positivos sobre el nivel educativo de los hijos de los beneficiarios.
- Los resultados son consistentes a un nivel de confianza del 95%, puesto que el “t” calculado es 1.429, la cual es mayor al “t” en tablas con un 95% de confianza.

#### **4.4.RESULTADOS DEL OBJETIVO GENERAL**

**Evaluar los efectos del programa Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del centro poblado Amparani 2018**

##### **4.4.1. Estimación econométrica (calidad de vida)**

La siguiente table nos muestra una significancia global e individual de las variables a un nivel de confianza del 95%.

Respecto al Pseudo R<sup>2</sup>, podemos afirmar que, el 44,58% de la variabilidad de la variable dependiente, está siendo explicada por las variables independientes. Afirmamos que las variables consideradas en el estudio, sí explican la probabilidad de participar en el programa Juntos en un 44,58%.

Tabla 19. Estimación- Calidad de vida

Variable	Coefficientes	Efectos marginales	
talla_edad	0.07875229***	0.0236852	2.37%
rendi	0.76872603***	0.2079467	20.79%
aprobó	0.18101253***	0.0514757	5.15%
trab	-0.68671671***	-0.1954629	-19.55%
aes	1.02875***	0.2559914	25.60%
edad_hij	0.14835287***	0.044618	4.46%
cred	-0.29672611***	-0.0914413	-9.14%
balancea	1.6316633***	0.4087049	40.87%
peso	-0.01038857*	-0.0031244	-0.31%
tallacm	-0.03578706***	-0.0107632	-1.08%
edad	0.00421263*	0.001267	0.13%
ln_ing	-0.42329425***	-0.1273083	-12.73%
gana_agri	0.59187438***	0.1448061	14.48%
neduc	-0.20924689***	-0.0629323	-6.29%
hijos	.45903255***	0.1380568	13.81%
_cons	-5.2727344***		
N	100		
chi2	6601.7327		
r2_p	0.44587453		
ll	-4102.262		
Pr(juntos) (predict) = 0.22611936 = 22.61%			
legend: * p<.1; ** p<.05; *** p<.01			

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboración: Propia

- Los resultados evidencian que las variables consideradas en el estudio, si guardan relación con la probabilidad de ser beneficiario del Programa Juntos, algunas en forma negativa y otras en forma positiva, los cuales ya fueron descritas en el desarrollo del primer y segundo objetivo específico.

#### 4.4.2. Probabilidades de participación antes del emparejamiento (calidad de vida)

En la siguiente figura se observa las probabilidades de participación del grupo de tratamiento y control, donde se observa probabilidades distintas, por lo que realizar el algoritmo de emparejamiento mediante la técnica del vecino más cercano es imperante.

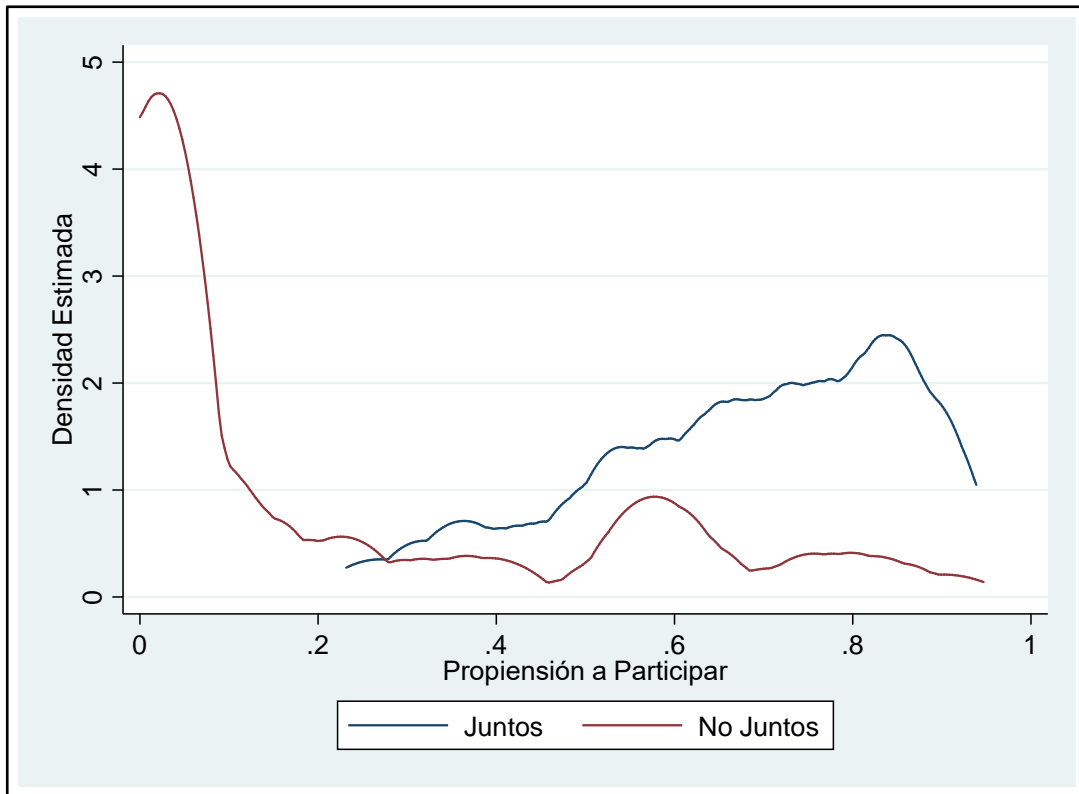


Figura 15. Probabilidad de participación - Antes - Calidad de vida

#### 4.4.3. Región de soporte común (calidad de vida)

La región de soporte común se encontrará dentro de los rangos de 0.23161577, a 0.98785466

#### 4.4.4. Probabilidades de participación después del emparejamiento (calidad de vida)

La siguiente imagen nos muestra las probabilidades de participación después del emparejamiento.

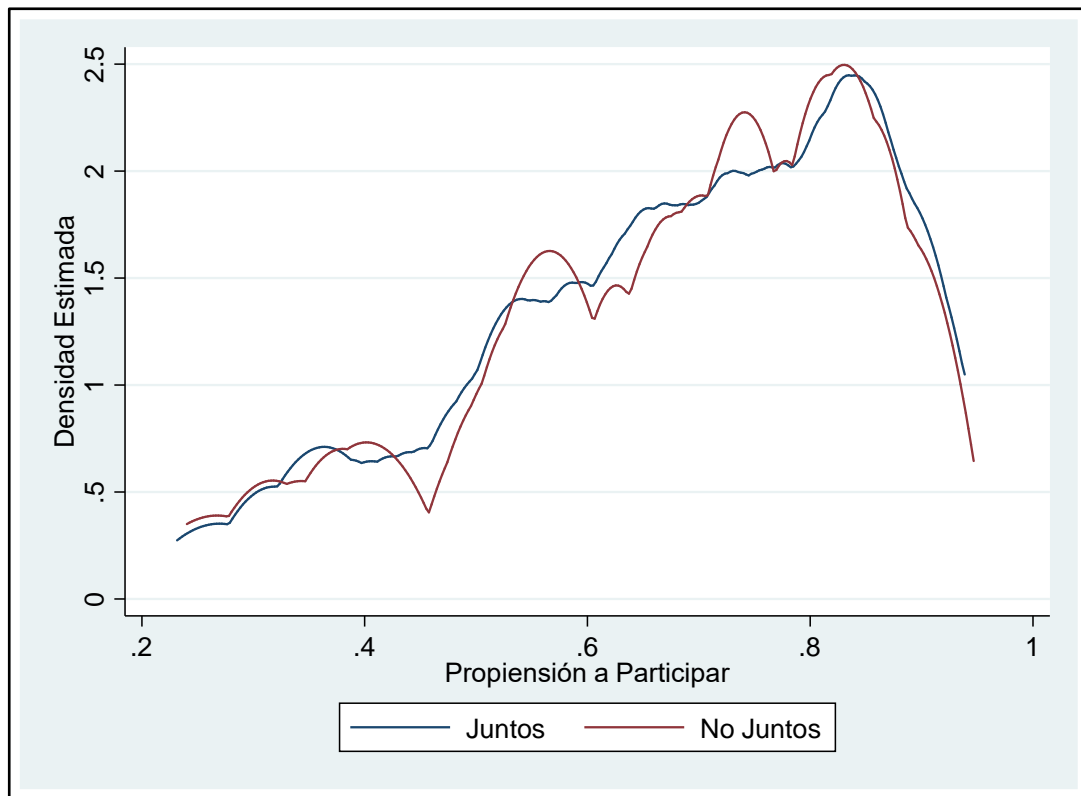


Figura 16. Probabilidad de participaci3n - Despu3s - Calidad de Vida

#### 4.4.5. Evaluaci3n de impacto (calidad de vida)

Tabla 20. Vecino m3s cercano - Calidad de Vida

n. treat.	n. contr.	ATT	Std. Err.	t
40	37	0.075	0.139	1.54

Fuente: Encuestas realizadas

Elaboraci3n: Propia

Respecto a la calidad de vida, se observa que el Programa Juntos mejora la calidad de vida en 7.5%, lo cual es consistente con los objetivos del Programa, puesto que, el prop3sito fundamental de la implementaci3n es la reducci3n de pobreza y mejorar la calidad de vida de los beneficiarios.

#### 4.5.DISCUSI3N

En la investigaci3n realizada y despu3s de obtener los resultados, se discutir3n dichos resultados con la literatura que se realiz3 en los antecedentes.



Los beneficiarios de Juntos en Amparani tienen bajos niveles de ingreso económico, por lo menos tienen un hijo menor de 19 años, se encuentran en situación de pobreza o extrema pobreza, los padres no tienen un nivel de educación adecuada por lo que esto se contrasta con lo que menciona Perova & Vakis, Sanchez Jaramillo, Arroyo quienes indican que para acceder al programa JUNTOS deben de estar en condición de pobreza y extrema pobreza los cuales son focalizados a través de los municipios ULE SISFOH.

En cuanto al aspecto nutricional de los beneficiarios del programa JUNTOS se encontró que los niños que se encuentran dentro del Programa consumen alimentos balanceados, gracias a las charlas nutricionales que recibe el jefe de familia; por otra parte, con respecto a CRED los beneficiarios del programa tienen mayor acceso, en cuanto al aspecto nutricional se evidencio que el programa JUNTOS ayuda a disminuir la desnutrición en un 62,4 % en el centro poblado de Amparani. El resultado encontrado va en concordancia con lo que menciona Perova & Vakis en su estudio, donde el estado nutricional de los niños mejora debido al incremento del consumo de alimentos variados, Sanchez Jaramillo menciona que el programa Juntos habría reducido el nivel de desnutrición crónica de los niños debido a mayor tiempo de estadía en el programa y esto se afirma con la investigación que realizamos ya que disminuye la desnutrición crónica en 62,4 %.

Con respecto a educación en la investigación se evidencio que los niños mejoran en 5% debido a que el programa JUNTOS condiciona la asistencia a las escuelas en beneficiarios, esto contrasta con el estudio de Perova & Vakis donde menciona que la asistencia escolar aumenta el rendimiento académico de los beneficiarios, al igual que Garcia menciona que los beneficiarios de Juntos tienen efectos positivos en educación.





Arroyo 2010 menciona que el programa Juntos tiene efectos positivos en los beneficiarios de JUNTOS tanto en educación, nutrición, por lo que en el estudio se evidencia esta afirmación ya que el beneficiario de JUNTOS mejora su calidad de vida a través de la educación, nutrición en un 7.5 % en comparación de los que no se encuentran dentro del programa.

De acuerdo con la teoría de calidad de vida y nutrición infantil Eiser y Morse (2001) mencionan que, en la edad infantil la nutrición es un factor significativo en el bienestar del menor. Referente a las unidades de análisis, se hace referencia al bienestar de las madres y de los niños. Respecto a nuestra investigación, se a determinado cuantitativamente que el Programa Juntos disminuye los niveles de desnutrición crónica en 62.4%, en concordancia con Eiser y Morse (2001), podemos afirmar que el Programa Juntos si tiene efectos positivos sobre el bienestar de niño.

De acuerdo con la teoría de calidad de vida y nutrición infantil Eiser y Morse (2001) mencionan que, en la edad infantil la nutrición es un factor significativo en el bienestar del menor. Referente a las unidades de análisis, se hace referencia al bienestar de las madres y de los niños. Respecto a nuestra investigación, se a determinado cuantitativamente que el Programa Juntos disminuye los niveles de desnutrición crónica en 62.4%, en concordancia con Eiser y Morse (2001), podemos afirmar que el Programa Juntos si tiene efectos positivos sobre el bienestar de niño.

De acuerdo con la teoría de calidad de vida y nutrición infantil Eiser y Morse (2001) mencionan que, en la edad infantil la nutrición es un factor significativo en el bienestar del menor. Referente a las unidades de análisis, se hace referencia al bienestar de las madres y de los niños. Respecto a nuestra investigación, se a determinado cuantitativamente que el Programa Juntos disminuye los niveles de desnutrición crónica



en 62.4%, en concordancia con Eiser y Morse (2001), podemos afirmar que el Programa Juntos si tiene efectos positivos sobre el bienestar de niño.



## V. CONCLUSIONES

- Los resultados muestran una evidencia en los hechos que el Programa Juntos disminuye los niveles de desnutrición crónica en un 62.4%, lo cual es significativo y representativo, lo cual resulta razonable, puesto que, el control del programa realiza controles de alimentación escolar en los hijos de los beneficiarios, es decir, los hogares beneficiarios, vienen destinando parte de sus ingresos en la situación nutricional de sus hijos.
- Respecto al tercer objetivo específico, los resultados evidencian que el Programa Juntos tiene un impacto positivo en el rendimiento académico del niño en un 5%, lo cual es significativo y representativo, y guarda relación con el control del programa, puesto que, el programa realiza monitoreos constantes a los hijos de los beneficiarios, en consecuencia los niños son enviados a las instituciones educativas de forma regular, esto es razonable puesto que, el Programa Juntos, es un programa condicionado, y una de las condiciones es la asistencia regular a las instituciones educativas.
- Respecto a la calidad de vida, los resultados evidenciaron que el programa tiene un impacto positivo y significativo de 7.5% en la calidad de vida, lo que es consistente con los objetivos del programa, puesto que, la intervención debería de disminuir los niveles de pobreza y mejorar la calidad de vida la población beneficiaria.



## VI. RECOMENDACIONES

- De acuerdo con los resultados, y en concordancia con el análisis de estimación de impacto, se recomienda a la población en situación de pobreza y que no son beneficiarios del programa, involucrarse en la intervención del Programa, puesto que se demostró que el mismo tiene efectos positivos sobre la nutrición infantil y calidad de vida.
- Se recomienda realizar más estudios de investigación que analicen el efecto de los Programa Sociales, puesto que los resultados propuestos en el presente estudio fueron realizados con la mejor información proporcionada por el poblador, por lo que puede ser puestos en tela de juicio.
- Al personal de focalización, ampliar el rango de focalización a poblaciones vulnerables, puesto que el programa si tiene efectos positivos sobre los beneficiarios.



## VII. REFERENCIAS

- Arroyo, J. (2010). *Estudio cualitativo de los efectos del programa juntos en los cambios de comportamiento de los hogares beneficiarios en el distrito de Chuschi: avances y evidencias.* 104.  
[https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/Estudio\\_Cualitativo\\_de\\_CHUSCHI.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Estudio_Cualitativo_de_CHUSCHI.pdf)
- Baker, J. L. (2000). Evaluating the impact of development projects on poverty. In *Evaluating the impact of development projects on poverty.* <https://doi.org/10.1596/0-8213-4697-0>
- Becker, G. (2000). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, whit Special Reference to Education. *National Bureau of Economic Research*, 43(1), 58–61.
- Bernal, R., & Peña, X. (2013). *Guía para la evaluación de impacto.*
- Bustamante, P. (2015). *Política Social.*
- Díaz, L., Madalengoitia, O., Saldaña, R., & Trivelli, C. (2009). *Análisis de la implementación del programa Juntos en las regiones de Apurímac, Huancavelica y Huánuco* (Issue c). <https://www.care.org.pe/wp-content/uploads/2015/06/Analisis-de-la-impelentacion-del-programa-juntos-en-las-regiones-de-Apurimac-Huancavelica-y-Huanuco.pdf>
- Duarte, T., & Jiménez, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Scientia Et Technica*, XIII(37), 305–310. <https://doi.org/10.22517/23447214.4107>
- García, J. (2017). *Una aproximación econométrica a los efectos del programa JUNTOS en el rendimiento escolar de los niños peruanos.* 2, 1–7.
- Gertler, P. J., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L. B., & Vermeersch, C. M. J. (2011).



*La evaluación de impacto en la práctica.*

Gertler, P. J., Premand, P., & Rawlings, L. B. (2011). *La evaluación de impacto en la práctica.*

Hellmann, A. (2015). ¿Cómo funciona Bolsa Familia? *Nota Técnica N° Idb-Tn-856.*

Hidalgo, I. (2010). INFLUENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS Impacto en la disminución de la pobreza del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en su ámbito de intervención (2005-2009). In *Angewandte Chemie International Edition*, 6(11), 951–952.

Larrañaga, O., & Contreras, D. (2011). Chile Solidario y Combate a la Pobreza. *Documento de Trabajo*, 1–36.  
[http://www.pnud.cl/areas/ReduccionPobreza/2012/2010\\_1.pdf](http://www.pnud.cl/areas/ReduccionPobreza/2012/2010_1.pdf)

Lazo, E. (2017). *Capital humano y Pobreza: Una evaluación de los impactos del programa JUNTOS, caso del Distrito de Checca, Provincia de Canas, Departamento del Cusco, periodo 2012 – 2015.* 2000.  
[http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/885/3/Efrain\\_Tesis\\_bachiller\\_2017.pdf](http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/885/3/Efrain_Tesis_bachiller_2017.pdf)

Navarro, H. (2007). Manual Formulación , Evaluación Y Monitoreo De Proyectos Sociales. In *Editorial CEPAL* (Vol. 31, Issue 1).  
[http://guia.oitcinterfor.org/sites/default/files/conocimientos/manual\\_ev\\_imp\\_proy\\_sociales\\_CEPAL.pdf](http://guia.oitcinterfor.org/sites/default/files/conocimientos/manual_ev_imp_proy_sociales_CEPAL.pdf)  
<http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:MANUAL+FORMULACI?N+,+EVALUACI?N+Y+MONITOREO+DE+PROYECTOS+SOCIALES#0%0Ahttp://hdl.handle.ne>

Navarro, R. (2003). EL RENDIMIENTO ACADÉMICO: CONCEPTO,



- INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educación*, 1, 0.  
<http://www.ice.deusto.es/rinace/reice/vol1n2/Edel.pdf>
- PCM. (2018). "JUNTOS , Resultados y Retos ". 47. file:///C:/Users/CORE i7/Desktop/PROYECTO DE TESIS PROGRAMA JUNTOS/MARCO CONCEPTUAL/aramburu.pdf
- Perova, E., & Vakis, R. (2010). El impacto y potencial del programa Juntos en Perú. *Banco Mundial Perú*, 3–62.
- Perova, E., & Vakis, R. (2011). *Evaluación de impacto de Programa "Juntos": 7 resultados para su reestructuración.*
- Ramos, D. (2012). El Clima Organizacional, definición, teoría, dimensiones y modelos de Abordaje. *Экономика Региона*, July, 32.
- Ruiz, D., & Cadéas, C. (2009). ¿Qué Es Una Política Pública? Domingo Ruiz López. *Revista Juridica Univercidad Latina de America*, 26.  
[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/8122BC01AACC9C6505257E3400731431/\\$FILE/QUÉ\\_ES\\_UNA\\_POLÍTICA\\_PÚBLICA.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8122BC01AACC9C6505257E3400731431/$FILE/QUÉ_ES_UNA_POLÍTICA_PÚBLICA.pdf)
- Sánchez, A., & Jaramillo, M. (2012). Impacto del programa Juntos sobre la nutrición temprana. *Derechos Reservados c Banco Central de Reserva Del Perú Revista Estudios Económicos*, 23(23), 53–66. [www.bcrp.gob.pe/publicaciones/revista-estudios-economicos/estudios-economicos-no-23.html](http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/revista-estudios-economicos/estudios-economicos-no-23.html)
- Schultz, T. W. (1961). Invest in Human Capital. In *The Amercian Economic Review Vol. 51* (Vol. 51, Issue No. 1, pp. 1–20). <https://www.ssc.wisc.edu/~walker/wp/wp-content/uploads/2012/04/schultz61.pdf>



- Vara, A. A. (2007). La Evaluación de impactos de los programas sociales: Fundamentos teóricos y metodológicos y aplicación al caso peruano. *Fondo Editorial de La Universidad de San Martín de Porres.*, 1–416.  
[http://aristidesvara.net/Libro\\_evaluacion\\_impacto\\_aristidesvara.pdf](http://aristidesvara.net/Libro_evaluacion_impacto_aristidesvara.pdf)
- Vásquez, E. (2013). *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional.* 07(13).





ANEXOS

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO



ENCUESTA	
ESTADO DE NUTRICIÓN, EDUCACIÓN	
<b>LA INFORMACIÓN RECOPIADA ES ESTRICTAMENTE CON FINES DE INVESTIGACION</b>	N°
I.-DATOS GENERALES	
<p>1) Edad del jefe de familia: _____</p> <p>2) Nivel de Pobreza de la Familia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pobre <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Pobreza extrema <input style="width: 40px;" type="text"/></li> </ul> <p>3) ¿Cuánto es el ingreso económico mensual? _____</p> <p>4) Nivel de Educación del jefe de familia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Primaria Incompleta <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Primaria Completa <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Secundaria Incompleta <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Secundaria Completa <input style="width: 40px;" type="text"/></li> </ul> <p>5) Estado Civil</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Soltera <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Casada <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Conviviente <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Separada <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Viuda <input style="width: 40px;" type="text"/></li> </ul>	<p>6) Número de Hijos</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un hijo <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• dos hijos <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Tres hijos <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Cuatro hijos a más <input style="width: 40px;" type="text"/></li> </ul> <p>7) ¿Qué tipo de trabajo realiza?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Agricultura y ganadería <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Ganadería <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Agricultura <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Pesca <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• Otros <input style="width: 40px;" type="text"/></li> </ul> <p>8) ¿Es beneficiario de JUNTOS?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si <input style="width: 40px;" type="text"/></li> <li>• No <input style="width: 40px;" type="text"/></li> </ul>
II.- ESPECIFICACIONES	
NUTRICIÓN	



<p>1) ¿Consume alimentos balanceados?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si <input type="checkbox"/></li><li>• No <input type="checkbox"/></li><li>-</li></ul> <p>2) ¿Qué tipo de alimentos balanceados consume?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Frutas y verduras <input type="checkbox"/></li><li>• Lácteos <input type="checkbox"/></li><li>• Carnes <input type="checkbox"/></li><li>• Quinua, Cebada y pastas (cereales) <input type="checkbox"/></li><li>• Papá, oca (tubérculos) <input type="checkbox"/></li></ul> <p>3) ¿Realizo el Control de Crecimiento y Desarrollo de sus Hijos (CRED)?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si <input type="checkbox"/></li><li>• No <input type="checkbox"/></li><li>-</li></ul> <p>4) ¿Qué tipo de control realizo?</p> <ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/></li><li>• Peso-talla <input type="checkbox"/></li><li>• Vacunas <input type="checkbox"/></li><li>• Estimulación temprana <input type="checkbox"/></li></ul>	<p>5) ¿cuánto es el peso de su hijo?</p> <p>_____</p> <p>6) ¿cuánto es la talla de su hijo?</p> <p>_____</p> <p>7) ¿cuántas vacunas recibió su hijo?</p> <p>_____</p> <p>8) ¿Alguno de sus hijos sufre desnutrición?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si <input type="checkbox"/></li><li>• No <input type="checkbox"/></li></ul> <p>Si responde “NO”, pase a la pregunta 9</p> <p>¿qué tipo de desnutrición padece su hijo?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Crónico <input type="checkbox"/></li><li>• No Crónico <input type="checkbox"/></li></ul> <p>9) <b>¿Su estado nutricional Mejoro en comparación al año anterior?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si <input type="checkbox"/></li><li>• No <input type="checkbox"/></li></ul>
---	---

### EDUCACIÓN

<p>10) ¿Su hijo logro aprobar todas sus asignaturas?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si <input type="checkbox"/></li><li>• No <input type="checkbox"/></li></ul> <p>11) ¿Su hijo asiste al centro educativo?:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• No Asiste <input type="checkbox"/></li><li>• A veces <input type="checkbox"/></li><li>• Siempre <input type="checkbox"/></li><li>-</li></ul> <p>12) ¿Su hijo trabaja?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si <input type="checkbox"/></li><li>• No <input type="checkbox"/></li></ul>	<p>13) ¿En que trabaja su hijo?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Chacra y pastear ganado <input type="checkbox"/></li><li>• Trabajo en la calle <input type="checkbox"/></li><li>• Ayuda en un puesto de negocio <input type="checkbox"/></li></ul> <p>14) ¿Qué grado está cursando su hijo?</p> <p>_____</p> <p>15) <b>¿Cómo es su rendimiento académico de su hijo?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bueno <input type="checkbox"/></li><li>• Deficiente <input type="checkbox"/></li></ul>
---	---



CARACTERISTICAS DE LA VIVIENDA DEL HOGAR	
<p>16) ¿Qué tipo de agua utiliza?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Red pública <input type="checkbox"/></li><li>• Pilón de uso séptico <input type="checkbox"/></li><li>• Pozo ( ) <input type="checkbox"/></li><li>• Rio o manantial <input type="checkbox"/></li></ul>	<p>19) Los materiales de sus paredes son:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ladrillo <input type="checkbox"/></li><li>• Adobe <input type="checkbox"/></li><li>• Piedra <input type="checkbox"/></li></ul>
<p>17) ¿Qué tipo de servicios higiénicos utiliza?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Red pública <input type="checkbox"/></li><li>• Pozo séptico <input type="checkbox"/></li><li>• Letrina <input type="checkbox"/></li><li>• Rio o acequia <input type="checkbox"/></li><li>• No tiene <input type="checkbox"/></li></ul>	<p>20) El material del techo es:</p> <p>-</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Calamina <input type="checkbox"/></li><li>• Paja <input type="checkbox"/></li><li>• Concreto <input type="checkbox"/></li></ul>
<p>18) ¿Qué tipo de electrificación utiliza?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Red pública <input type="checkbox"/></li><li>• Red pública compartida <input type="checkbox"/></li><li>• Panel solar <input type="checkbox"/></li><li>• No tiene <input type="checkbox"/></li></ul>	<p>21) El material del piso es:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Tierra <input type="checkbox"/></li><li>• Cemento <input type="checkbox"/></li><li>• Madera <input type="checkbox"/></li></ul> <p>-</p> <p><b>22) Consideras que la calidad de vida en tu familia mejoro con respecto al año anterior</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si <input type="checkbox"/></li><li>• No <input type="checkbox"/></li></ul> <p>-</p>