



# UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ECOLOGÍA



TESIS

GESTIÓN TRADICIONAL DEL TERRITORIO EN LOS UROS CHULLUNI,  
SECTOR ISLAS

PRESENTADA POR:

HENRY JESÚS FLORES VILLASANTE

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER SCIENTIAE EN ECOLOGÍA

MENCIÓN EN ECOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL

PUNO, PERÚ

2019



## DEDICATORIA

- A mis hermanos Oscar, Miguel y Gladis por estar siempre presentes, acompañándome y su constante apoyo en esta segunda oportunidad que gracias a ellos tengo.
- A todas las personas que apoyaron y han hecho que el trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que nos abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos.
- Sobre todo los hermanos Uros, mis agradecimientos.



## AGRADECIMIENTOS

- Agradecimientos a la Universidad Nacional del Altiplano, Maestría en Ecología y Gestiona Ambiental por haberme formado profesionalmente en la especialidad, en especial a todos los docentes que hacen posible el desarrollo académico de los estudiantes.
- Gracias a mis padres: Oscar Flores y Francisca Villasante, por ser los principales promotores de nuestros sueños, por confiar y creer en nuestras expectativas, por los consejos, valores y principios que nos han inculcado.



## ÍNDICE GENERAL

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE GENERAL	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vi
ÍNDICE DE FIGURAS	vii
ÍNDICE DE ANEXOS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	1

### CAPÍTULO I

#### REVISIÓN DE LITERATURA

1.1 Contexto y marco teórico	3
1.2 Antecedentes	7

### CAPÍTULO II

#### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1 Identificación del problema	13
2.2 Definición del problema	15
2.3 Intención de la investigación	15
2.4 Justificación	15
2.5 Objetivos	16
2.5.1 Objetivo general	16
2.5.2 Objetivos específicos	16

### CAPÍTULO III

#### METODOLOGÍA



	<b>Pág.</b>
3.1 Acceso al campo	17
3.2 Selección de informantes y situaciones observadas.	19
3.3 Estrategias de recogida y registro de datos.	20
3.4 Análisis de datos y categorías.	20

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1 Descripción de las características de la gestión del territorio en el espacio acuático en los Uros Chulluni Sector Islas	22
4.1.1 El posible origen científico de los Uros en la cuenca del Lago Titicaca	22
4.1.2 Origen mítico de los Uros y sus creencias de ocupación del espacio total	23
4.1.3 Gestión tradicional del territorio de los Uros en el proceso histórico y estudio sobre su nombre	25
4.1.4 Subsistencia de la tecnología	35
4.1.5 La Familia	40
4.1.6 Variabilidad y visión del territorio de la población de los Uros	43
4.1.7 Análisis del territorio y territorialidad	46
4.1.8 Manejo y uso de los totorales	49
4.1.9 Conflictos por el territorio	50
4.2 Descripción e importancia y las formas de extracción del total en los Uros caracterizando su importancia teórica, metodológica y práctica	55
4.2.1 La caza, pesca y recolección	55
4.2.2 Elaboración de embarcaciones	69
4.2.3 Elaboración de islas flotantes	75
4.2.4 Turismo	83
4.3 Cosmovisión del territorio	84
4.3.1 Los vientos	88
4.3.2 Fuerzas y seres sobre naturales en el territorio	89



	<b>Pág.</b>
CONCLUSIONES	96
RECOMENDACIONES	98
BIBLIOGRAFÍA	99
ANEXOS	106

Puno, 20 de diciembre del 2019

**ÁREA:** Ecología y gestión ambiental

**TEMA:** Gestión tradicional del territorio

**LÍNEA:** Gestión y responsabilidad social – gestión ambiental



## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
1. Población registrada por Toledo en 1571 corregimiento de Paucarcolla	28
2. Población registrada por Toledo en 1571 y la Palata en 1684	29
3. Población registrada según padrón del centro poblado Uros Chulluni 2018	30
4. Cantidades de totora para la elaboración de embarcaciones Uro	73
5. Cantidades de “Qilli” y totora para el mantenimiento de islas flotantes	83

## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág.</b>
1. Ubicación de los Uros Chulluni - sector islas	18
2. Mujeres Uro llevando totora para el mantenimiento de su isla flotante	38
3. Mujer Uro y cocina, bahía de Puno	38
4. Lítico “batán” para el molido de alimentos comunidad los Uros	39
5. Frazada tradicional “Tamicho”. Comunidad los Uros	39
6. Parentesco del poblador Uro Julio Vilca Lujano	42
7. Parentesco del poblador Uro Bernabé Coila Quispe	42
8. Delimitación del territorio de los Uros, “Ríos” o canales naturales como límites espaciales.	48
9. Canal punta carajachi. Bahía de Puno punta Carajachi.	48
10. Putrefacción del totoral en la bahía de Puno, totorales de la isla Foroba	49
11. Huacana ( <i>Nycticorax nycticorax</i> ), isla Cana Uro	57
12. Escopeta para la caza. Bahía de Puno, isla Jacha Chalhua	57
13. Pesca en embarcación tradicional. Bahía de Puno, canal tramo II	61
14. Peces en fuente o “Chua”. Bahía de Puno, canal tramo II	61
15. Preparando las redes agalleras para la pesca Isla Jacha Chalhua	62
16. Recolección de huevos, bahía de Puno canal tramo II	62
17. Nido de aves, bahía de Puno canal tramo II	63
18. Caracterización tradicional Uro de las partes de la totora	64
19. Raíces de la totora o “Saq’a”. Ichu	65
20. Flores de totora o “Tiqa Pancara”. Bahía de Puno, canal tramo II	65
21. Segador de totora o “Kajllo”. Bahía de Puno isla Jacha Chalhua.	66
22. Instrumento de corte “Quinina”. Bahía de Puno isla Jacha Chalhua	67
23. Instrumentos de corte utilizados por los Uros “Kajllo” y Quinina	67
24. “Maraña” de totora, bahía de Puno, canal tramo I	68
25. Medida de totora “Pichu”, bahía de Puno isla Jacha Chalhua.	68
26. Herramienta para la elaboración de embarcaciones, bahía de Puno	69
27. Embarcación “Wampu” Tanka, bahía de Puno, canal tramo II	71
28. Embarcación “Wampu Tanka”, bahía de Puno, isla río “Willi”	71
29. Embarcación “Jiska Balsa”, comunidad originaria Uros, tramo II	72
30. Embarcación “Nassan Huampu”, bahía de Puno río “Willi”	72



	<b>Pág.</b>
31. Partes de una balsa. Bahía de Puno	74
32. Partes de una balsa y elementos adicionales.	75
33. Isla flotante elaborada con totoras denominada “Maraña”	76
34. Conglomerado de balsas para la elaboración de isla flotante	76
35. Isla Flotante elaborada con balsas usadas, comunidad Uros	77
36. Isla flotante elaborada con balsas usadas	78
37. Herramientas para la extracción de “Qilli”	79
38. Cortando “Qilli” con hoja metálica aserrada	80
39. Separación del “Qilli” del resto del total	80
40. Remolcando el “Qilli”	81
41. Colocando capas de totora a la isla	81
42. Isla flotante elaborada con “Qillis”	82



## ÍNDICE DE ANEXOS

	<b>Pág.</b>
1. Guía de entrevista y de observación	106
2. Relación de entrevistados	109



## RESUMEN

La tesis describe, caracteriza y explica la gestión tradicional del territorio en los Uros Chulluni - sector islas. Etnia que desde tiempos remotos vive en la zona acuática del lago Titicaca, cerca de la capital de la región Puno. Sin embargo, se desconocía la forma, control, periodos y cantidades en la obtención de recursos naturales para su supervivencia. Siendo una interrogante: ¿Cómo es la gestión del tradicional territorio? y específicamente: ¿Cuáles son las características de la gestión del territorio? ¿Cuál es la importancia y las formas de extracción del totoral? y ¿Cómo es la cosmovisión del territorio? Con estas interrogantes, se planteó el objetivo general de: Caracterizar la gestión del territorio tradicional. Específicamente se busca lo siguiente: Describir las características de la gestión del territorio, su importancia y las formas de extracción de recursos del totoral, e identificar, establecer y describir la cosmovisión. Siendo el trabajo netamente cualitativo - etnográfica. Los resultados caracterizan a esta población por contar ideas y explicaciones amplias sobre el territorio, además de contar con una organización tradicional rígida que verifica y va atendiendo los pedidos de la población y del mundo sobrenatural, siendo las islas y embarcaciones su expresión cultural como pueblo cazador, pescador y recolector. Existiendo en su territorio todo lo que ellos necesitan para su forma de vida, recreando constantemente sus tecnologías y prácticas. Finalmente, el territorio es concebido como un ente “vivo” y “dialogante”, lleno de entidades con las que debe de convivir en armonía, de lo contrario arriesga su supervivencia.

**Palabras clave:** Antropología ecológica, ecología humana, etnia Uro, etnoecología, gestión del territorio, gestión tradicional.



## ABSTRACT

The thesis describes, characterizes and explains the traditional management of the territory in the Uros Chulluni - islands sector. Ethnicity that since ancient times lives in the water area of Lake Titicaca, near the capital of the Puno region. However, the form, control, periods and quantities in obtaining natural resources for survival are unknown. Being a question: How is the management of the traditional territory? and specifically: What are the characteristics of territory management? What is the importance and ways of extracting the totora (reed) resources? And how is the worldview of the territory? With these questions, the objective of: Characterizing the management of the traditional territory was raised. Specifically, is aimed the following: Describe the characteristics of the management of the territory, describe the importance and ways of extracting the totora resources, and identify, establish and describe the worldview of the territory. Being the work purely qualitative - ethnographic. The results characterize this population for having broad ideas and explanations about the territory, in addition to having a rigid traditional organization that verifies and is attending the requests of the population and the supernatural world, being the islands and vessels (reed canoes) their cultural expression as a hunter, fisherman and gatherer people. Existing in their territory everything they need for their way of life, for this they constantly recreate its technologies and practices. Finally, the territory is conceived as a "living" and "dialogue" entity, full of entities with which it must live in harmony, otherwise it risks its survival.

**Keywords:** Ecological anthropology, ethnoecology, human ecology, land management, traditional management, Uro ethnic group.

## INTRODUCCIÓN

El lago Titicaca por sus características térmicas, ambientales y sobre todo por las riquezas de los recursos acuáticos en flora y fauna (totoraes, llachares, aves y peces), proveyó de un rico y único escenario ecológico para el desarrollo de una de las poblaciones más enigmáticas de los Andes llamados los “Uros”. Esta población para abastecerse de alimentos en su dieta, tuvo que habitar un espacio geográfico y tener una adaptación especial para poder aprovechar esos recursos de manera eficiente, en este proceso jugarían un papel fundamental la concepción del espacio y las creaciones culturales como los instrumentos tecnológicos creados por su ingenio, siendo las islas flotantes, las embarcaciones y aparejos de pesca su máxima expresión cultural.

La interacción con el espacio y el ecosistema permitió tener concepciones míticas y religiosas sobre él, así mismo tuvo que crear tecnologías adecuadas para su aprovechamiento de las zonas acuáticas costeras e inundables. En la actualidad esta población tradicional, aún vive en estos espacios, en sus islas flotantes, manteniendo sus creencias y tecnologías para el uso y manejo del ecosistema. La cual lamentablemente hasta la fecha, no ha sido descrita, pese a que no existen poblaciones similares en el mundo.

En ese sentido, se planteó la tesis a la unidad de post grado de la Universidad Nacional del Altiplano - Puno, a través de la Maestría en Ecología, mención en Ecología y Gestión Ambiental, en el área: Ecología y Gestión Ambiental, Siendo El Tema: Gestión del Territorio, y la Línea: Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Por lo que la presente investigación, permitirá tener un mejor conocimiento de la realidad cultural en la utilización tradicional de los recursos naturales y la importancia y sus concepciones del espacio acuático en el caso específico de los Uros - Sector Islas. Donde el espacio “es sagrado, animado” y los conocimientos de los pobladores son diferentes a lo que modernidad o el estado tiene sobre este, considerándolo solo recursos y de cuidado, mas no de importancia y de seguridad emocional a una población que se adapta constantemente a este espacio.

Para ello, el estudio se realizó a partir de un reconocimiento preliminar paralelamente una revisión bibliográfica sobre los antecedentes de la investigación y el planteamiento teórico para entender su forma de vida de los Uros, se planteó el plan de trabajo, seguidamente se realizó el trabajo campo etnográfico en el “territorio acuático”, para su



análisis en gabinete, la misma que permitiendo contrastar y acercándonos a la realidad cultural sobre la gestión tradicional del territorio de esta población.

La estructura de un informe de la tesis, se divide principalmente en cuatro partes: Primero, la revisión literaria, abarcando el marco teórico y los antecedentes, que teorizan la forma de vida y los trabajos realizados sobre el tema de estudio. Segundo, el planteamiento del problema en donde se expone y define la problemática, caracterizando su justificación y planteamiento de objetivos. Tercero, la metodología realizada como las características de la población y su acceso. Cuarto, los resultados y la discusión en la cual presentamos los resultados obtenidos.



## CAPÍTULO I

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 1.1 Contexto y marco teórico

La población de los Uros en la bahía de Puno, ha sido poco estudiada, por tal motivo se desconocía las características sobre su forma de vida y el relacionamiento entre sus habitantes con el ecosistema natural del lago Titicaca. Para entender teóricamente a esta población originaria es Harris (1979) quien explica que los hechos sociales y culturales interaccionan con; el entorno físico o medio ambiente y la población. Así mismo indica que el modo de producción estaría definido; por la tecnología y la práctica empleada para obtener el sustento de la población. El primero se incluye principalmente a todo lo referido con la organización para la producción, a nivel doméstico e intergrupar (estructura). En el segundo los aspectos referidos a la religión, el arte, la música, etc (superestructura). Por tanto la investigación considera las condiciones físicas de la zona de estudio, las formas de asegurar su sustento, la territorialidad, uso y manejo del ecosistema, organización y sus creencias.

En la misma preceptiva Moran (1993) indica que cada población tiene formas de utilización e ideas propias sobre sus relaciones con el medio ambiente. Esas ideas son en gran parte meros reflejos de la situación general de esa sociedad dentro del mundo. Una sociedad relativamente autónoma como las poblaciones originarias tendría relaciones íntimas y de profunda familiaridad con el medio ambiente del que depende para suplir sus necesidades especializadas. Para tal efecto la población tendrá que crear formas para la organización y el control de su fuente económica o territorio, además de tecnologías para su mantenimiento y utilización. Del mismo modo Descola (2004) exponente sobre el animismo y argumenta que las poblaciones nativas son poseedoras de cultura. En este sentido, cada elemento de la territorialidad nativa (agua, río,

animales, bosques, etc.) estaría vivo, animado, tendría un nivel social y cultural como el de los humanos. A esto añade Malinoski (1986) que el espacio también tiene reglas para la realización de actividades. La interacción entre el *Homo sapiens* y el medio ambiente físico se caracteriza por una mezcla de uso y conservación, por lo que cada sociedad inventa criterios únicos que consagran el modo como los recursos deben ser utilizados. El hombre, igual que muchas otras especies, en general se reproduce y crece hasta los límites que el medio ambiente lo permite. A veces responde anticipadamente a las restricciones ambientales corrigiendo su comportamiento reproductivo y su uso de los recursos naturales. El hambre, la competencia con otras especies o sociedades, las enfermedades y otras fuerzas ambientales determinan el tamaño y la condición física de cualquier población. Por su importancia, el ecosistema y de la interrelación con los grupos humanos, estos fueron organizando el espacio geográfico, siendo esta eminentemente “una construcción social” como una expresión fenomenológica de los procesos sociales y naturales ocurridos en un tiempo histórico determinado y plasmados en la materialidad del terreno, como un producto de la cultura (Barredo, 1997). Cultura generada por los hombres y entendida como estructuras de significación socialmente establecidas (Geertz, 1992). Un sistema donde los signos interpretables o símbolos, interactúan y son aprendidos y transmitidos por los hombres que los generaron y utilizan en un espacio y tiempo determinado.

En perspectiva, la población de los Uros posee las características que se indican anteriormente, porque claramente tienen una visión económica y también una “simbólica sagrada” para poder delimitar y utilizar “su territorio” y conocer mejor su división territorial ya que es una construcción social que año tras año se va transmitiendo a las generaciones. Coincidiendo también con el expuesto por Gremias (1989) quien menciona que existe un lenguaje territorial espacial que puede ser leído en la materialidad del terreno, "El lenguaje espacial aparece así, en un primer momento, como un lenguaje por el que una sociedad se significa ella misma", además para Eliade (1994) existe inscripción de la sociedad en el espacio (significante espacial) y la lectura de esta sociedad a través del espacio significado cultural). La primera relacionada directamente con los actores sociales que generaron y significaron el espacio geográfico, realizando una proyección de discontinuidades sobre lo continuo, generando puntos de referencia específicos, hitos marcados o significados en el terreno, cuya finalidad es la organización y ordenamiento del espacio, transformando el caos en

cosmos. Del mismo modo Vitry (2000) señala que las sociedades se encargan de producir su territorio, comprenden y practican un saber sobre el mismo, el cual ha sido consagrado en un tiempo dado, con significaciones culturales compartidas, de manera tal que en el espacio se ve reflejada la sociedad. A lo que añade que se puede decir que el espacio geográfico es una combinación indisoluble donde participan por una parte, objetos geográficos, objetos naturales y objetos sociales; por otra, la vida que los colma y anima, la sociedad en movimiento (Santos, 1996).

También Barredo (1997) indica que el paisaje, es una construcción social, como una expresión fenomenológica de los procesos sociales y naturales ocurridos en un tiempo histórico determinado y plasmados en la materialidad del terreno, como un producto de la cultura. Boado (1991) el Paisaje existe un lenguaje espacial, ese lugar está lleno de procesos socioculturales. Como ocurre en el territorio de los Uros y lo menciona Augé (1995) el espacio esta relacionándolo con la identidad cultural, cabe destacar que ha esta población (Uros), también se le conoce por las poblaciones vecinas como “Qota Jaque” en Aimara y “Qucha Runa” en Quechua, que significa “hombre del lago” o “gente mojada”, además el autor menciona que el espacio es una construcción social denominándolo "lugar antropológico" cargados de sentido y cada ritual, refuerza y confirma su necesidad. A esto Tschopik (1951) señala que las poblaciones que viven en inmediaciones del lago tienen un control de un determinado espacio el cual es reconocido por las otras comunidades, a lo que añade Zoomers (2006) sobre la organización originaria o comunal, esta se presenta como un ente que administra el uso de los recursos comunales y solo busca a través de sus reglamentos internos hacer un uso óptimo de los recursos comunales.

Por otro lado Elíade (1994) analiza la organización del espacio desde el punto de vista religioso, proponiendo una distinción entre lugares “profanos” y lugares “sagrados”. Esta distinción le sirve a las culturas para ordenar simbólicamente el espacio geográfico, otorgando a los elementos de la naturaleza una relevancia social diferenciada, a través de la demarcación de puntos fijos en el espacio. Esta creación social del espacio es una constante en las diferentes culturas, quienes crean y recrean el “Centro del Mundo”, traspolando y reproduciendo este modelo o imagen de mundo ideal en diferentes escalas y lugares. Hyslop (1992) el espacio escogido para la

construcción estructuras y sitios asociados no es producto del azar, sino de la ideología y un profundo conocimiento de la geografía e interacción social con el medio ambiente. Características muy peculiar e incluso historica y general en todo el territorio de los Andes como lo indica Bauer (2000) quien refiere que en toda la extensión desde épocas paradas en el antiguo Perú, fueron identificados numerosos lugares sagrados que constituían el territorio, siendo unidades básicas para la organización social y espacial territorial; unos eran de carácter natural y otras son construcción humanas. A esto Hyslop (1992) menciona que los antiguos peruanos tenían construcciones asociados a los caminos y que contaban con una ubicación espacial que era parte de su contexto espacial asociado a sus creencias. En la misma perspectiva D'Altroy (1987) uno de los rasgos más sorprendentes y llamativos de los Andes y de la ideología incaica y su reverencia al paisaje sagrado; las rocas esculpidas en el paisaje; la canalización de vertientes; y los santuarios de altura de las montañas, caracterizan al territorio. Así mismo Sherbondy (1986) se refiere al sistema de “ceques” como un mapa de sitios sagrados donde se ubicaban aguas y tierras de cada ayllu, quienes tenían la responsabilidad de los ritos y ofrendas de las “huacas”. Rosas (1990) al estar demarcando cambios espaciales, se desprende con cierta claridad los principios de percepción cultural relacionados a límites transicionales (punqu) como así también a la noción de encuentro (tinqu), por ello, en estos lugares es donde se realizan peticiones y se entregan ofrendas a estos marcadores espaciales que indican el término de un espacio y el inicio de otro. Las peticiones que se realizan en las “apachetas” están muy relacionadas con el viajero y obviamente con las sendas y el camino, ya que las mismas se relacionan con el descanso, las fuerzas para continuar, la protección, la salud y el permiso para ingresar a un lugar nuevo. Santos (1996) menciona “el paisaje y los elementos naturales, sirven transmitir la reminiscencia de cómo fue el espacio en la historia pasada”.

Por tanto, la metodología que se utilizó en el presente trabajo considero en su análisis las condiciones físicas de la zona de estudio, las formas de generar sustento, el crecimiento de la población y las formas de regularlo; la organización social y sus creencias hacia lo que ellos consideran como sagrado.

## 1.2 Antecedentes

Debemos de indicar que en área de estudio, son escasos los trabajos realizados en antropología ecológica o ecología humana. Sin embargo, existen estudios relacionados al tema, el cual abordaremos.

A nivel internacional:

Malinoski (1986) en el trabajo de campo realizado, en las islas Trobiand, sostiene que además de las reglas legales, existen diversos y diferentes tipos de normas y mandatos tradicionales relacionado con lo sacro, con actividades artesanales y en los juegos. Estas reglas consuetudinarias son además “direccionadores” e “impulsores” de que el comportamiento del primitiva siga lo que toda su sociedad aprueba, cabe señalar que la obediencia a las reglas por parte de los primitivos se debe principalmente a la utilidad de estas normas porque han sido reconocidas por el razonamiento, como aporte metodológico propone el trabajo etnográfico a través de la observación participante.

Zoomers (2006) en su análisis con relación a las zonas arqueológicas de Chuquisaca y el sur de Potosí, en Bolivia, plantea que la organización comunal se presenta como un ente que administra el uso de los recursos comunales (pastizales, riego), dicho a organización solo busca a través de sus reglamentos internos hacer un uso óptimo de los recursos comunales. Esto servirá para beneficio positivo de las familias, metodológicamente sugiere realizar un trabajo etnográfico.

Gadgil y Berkes (1991), Berkes (1999), Gilchrist, Mallory y Merkel (2005) dieron varios ejemplos de cómo diversos tipos de conocimientos tradicionales son transmitidos entre generaciones debido a la gran importancia que estos representan para su propia sobrevivencia cultural de las poblaciones. Los autores indican que el conocimiento histórico de las especies en las temporadas más adecuadas para la colecta o cacería, las propiedades alimenticias y curativas perdura en aquellas comunidades denominadas originarias o nativas, donde de manera consecuente se preserva la mayor diversidad de especies, considerado como prácticas indígenas sustentables que deben ser consideradas en los planes de manejo y conservación de recursos.

Para Wust (2003) el territorio es vida, no es la tierra vacía, es el bosque con los animales, los árboles y los seres humanos cohabitando en forma armónica y logrando cada uno su supervivencia y desarrollo en estrecha relación con el otro: animal, árbol,

ser humano. Relación que se base en el respeto a ciertas reglas de intercambio y reciprocidad con seres de la naturaleza que simbolizan los dueños o madres de los recursos (espíritus que habitan y protegen el bosque, las cochas y determinadas especies de animales y plantas). Resume también la visión que tiene de la naturaleza, que no es precisamente la despensa de donde se extraen los recursos hasta agotarlos, sino más bien de una madre que provee y a la que se le respeta y cuida. Esta visión constituye uno de los aportes más importante de los pueblos indígenas a la humanidad.

Descola (2004) exponente del animismo, argumenta que las poblaciones nativas son poseedoras de cultura. En este sentido, cada elemento de la territorialidad amazónica nativa (agua, río, animales, bosques, etc.) estaría vivo, animado, tendría un nivel social y cultural como el de los humanos. Es decir, todos los elementos de la territorialidad, para su caso el de los grupos Ashuar del Ecuador, formarían parte de un continuum social.

Santos (1996) indica que el paisaje y los elementos naturales, sirven transmitir la reminiscencia de cómo fue el espacio en la historia pasada. En este sentido, el paisaje, expresado en las narrativas geográficas, se convierte en instrumento de memoria que permite recordar eventos y procesos históricos, recordar las fronteras políticas tradicionales del territorio y, por tanto, permite contribuir a la defensa del territorio.

A nivel local:

Tschopik (2015), señala que cada comunidad, posee derechos tradicionales exclusivos de pesca y de extracción de totorales y llachares, contiguos a su territorio y se extienden hacia el lago, destacado claramente el control de un determinado espacio para la pesca y uso del totoral el cual es reconocido por las otras comunidades.

Galdo (1962) indica que en cada comunidad se atribuye el derecho autónomo tradicional de un espacio en el lago Titicaca. Espacio que es reconocido por los demás, para pescar en forma exclusiva en las orillas que colindan con sus terrenos, en los cuales se encuentran los totorales y zonas de pesca de su propiedad.

Solc (2007) el etnógrafo checo reporto en su trabajo de campo en las comunidades aimaras que habitan en las riberas e islas del lago Titicaca, indica que estas cuentan con su zona de pesca equitativamente delimitada, siendo estas áreas severamente respetadas por otros pescadores.

Núñez (1985), indica que las autoridades comunales propician y dirigen anualmente el reconocimiento del área del totoral perteneciente a la comunidad y que en el recorrido participan varones, mujeres y niños, comunicando de esta forma a las futuras generaciones sus límites y consiguiendo una severa vigilancia del territorio, espacios de pesca y de los totorales.

Leviel y Orlove (1990), hacen referencia de que en 1870 “un general peruano” presenció que en el Desaguadero un ritual de demarcación de linderos acuáticos: “acompañados de queñas y tambores, los pescadores de dos comunidades vecinas remaron sus balsas lago dentro, siguiendo una línea invencible en el agua demarcar entre sus territorios comunales”. También es preciso de indicar que Gremias (1989) sobre los linderos indica que son una proyección de discontinuidades sobre lo continuo, ósea son puntos de referencia específicos, o también llamados hitos marcados o significados en el terreno, cuya finalidad es la organización y ordenamiento del espacio, en este caso el espacio acuático.

Orlove, Leviel y Treviño (2015), mencionan un aspecto importante en lo que concierne la pesca del lago Titicaca, y está referida a la existencia de territorios de pesca controlados por las comunidades, “cada comunidad ribereña impide sistemáticamente a los individuos que no son de esta comunidad pesca en las aguas adyacentes a sus tierras”. Así mismo describe que “en regiones donde el fondo del lago es relativamente plano, estos territorios se extienden varios centenares de metros más allá del límite externo de los totorales, que pueden ellos mismos extenderse varios centenares de metros, o incluso hasta algunos kilómetros a partir de la orilla”. Del mismo modo describe que “cuando el lago es más profundo, estos territorios se extienden varios kilómetros desde la orilla yendo hasta o sobrepasando el isobata de los 50 metros”.

Antezana, Pérez y Barra (1992), en su tesis de pre grado, indican que la comunidad campesina Uros Chulluni, se ubica en el sector tierra denominado Chulluni y la otra en una zona acuática de la bahía interior del lago Titicaca. El área acuática y los totorales son su principal componente, por encontrarse su residencia ancestral en las islas flotantes, donde realizan sus actividades económicas, siendo su base los totorales, gracias a un manejo tecnológico adquirido a través de un conocimiento amplio en su constante relación con su medio y es recreado desde sus ancestros de generación en generación.

PELT (2000) revela que la organización social en las comunidades evaluadas, las autoridades comunales son elegidas y reconocidas mediante acuerdos de asamblea general de la comunidad, siendo el comité de manejo de la totora, la organización más sólida en comparación a los demás, actúa bajo “normas rígidas” que se deben de cumplir. Por lo general el comité está constituido generalmente por los miembros de la comunidad por un periodo de uno a dos años, nombramiento que es rotativo de acuerdo al orden de las familias beneficiarias. Las funciones más importantes que desempeñan los comités de manejo de la totora son el cuidar y controlar la extracción de totora, solucionar problemas en lo que concierne al uso y manejo del recurso totora. También destaca que el comité, no cuenta con un estatuto, ni menos con reglamentos, por tal razón, las normas para la mayor efectividad del funcionamiento, surgen o se derivan de los acuerdos tomados de las asambleas, en muchos casos son acuerdos conocidos y establecidos como normas inalterables y otras decisiones que están sujetas a las circunstancias del momento, como son las sequías, inundaciones, linderos, así como las sanciones impuestas por incumplimiento.

Salas (2004) respecto a las islas flotantes de los Uros llega a la conclusión que “son inexistentes para nuestro ordenamiento legal”, Asimismo añade que no se encuentran en ninguna jurisdicción territorial Regular, “los Uros son dueños legítimos de sus islas por ser sus creadores por habitar y hacer labores de mantenimientos constante en sus estructuras”, observándose que la propiedad de las islas (en territorio acuático) es originaria y agrega que deben ser declaradas como patrimonio cultural de la nación para su protección.

Escobar (2004) analiza 25 años de presencia de la Reserva Nacional del Titicaca - RNT, creada mediante Decreto Supremo N° 185-78-AG en 1978 como área protegida, estudio que examina exhaustivamente los últimos 12 años específicamente en periodo de 1990 a 2002. Describe el uso, manejo y control de los recursos naturales, presencia que modifica la cosmovisión de las poblaciones locales involucradas en la RNT, y como consecuencia el surgimiento de una serie de conflictos socio-ambientales, por tratar de controlar los territorios ancestrales en contraposición con las áreas de la RNT y los recursos que se encuentran en su interior específicamente relacionado a la totora. Cabe destacar que Vittor (2007) menciona que el territorio y los recursos naturales, constituyen la base del modo de vida especial de los pueblos indígenas y es el elemento central de su demanda histórica. El territorio para los indígenas es fuente de identidad,

de sustento material y espiritual, de derechos y de vida. Los pueblos indígenas fueron constantemente desplazados de sus territorios durante la colonia, y en la actualidad enfrentan nuevas formas de colonización denominadas “concesiones” que, otorgadas por los Estados para la extracción de los recursos naturales, amenazan los territorios indígenas.

Guevara (2007) indica que más de 150 comunidades que dominan el anillo circunlacustre del lago Titicaca del lado peruano, ejercen un alto grado de control autónomo sobre los recursos del Titicaca. Estas poblaciones crean espacios acuáticos exclusivos afirman y reivindican para sí el beneficio de pesca, caza y de recolección de los recursos naturales. Al ejercer control sobre estos espacios contradicen los enunciados constitucionales sobre los recursos naturales. El estado peruano desde 1935 a desplego una serie de proyectos destinado a cambiar esta realidad y para someterlo a una explotación "moderna y racional". El primer proyecto que se inició en 1935 ha sido descrito como el primer proyecto internacional de desarrollo en América Latina. El segundo se inició en 1970 con el objetivo implementar la truchicultura en las aguas ribereñas. Por último, el tercer proyecto fue la creación de la Reserva Nacional del Titicaca - RNT. Proyectos que no han podido generar el desarrollo en la región y solo han promovido conflictos socio ambientales.

Damonte (2011) en su trabajo de investigación, menciona que las comunidades Chaapampa e Isca Pataza (Perú) consideran que tienen derecho al uso de los recursos del lago, por asentarse a sus orillas. Siendo para la población de relevancia en su forma de vida el lago porque encuentran peces en sus aguas y por considerar sus aguas sagradas. Las familias hacen uso del lago para: la siembra estacional (en terreno dejado por el lago en estación seca), la extracción de totora y la pesca. Así, existe una visión geográfica sobre los límites de la “propiedad comunal” sobre el lago. El caso de Isca Pataza se establecen fronteras comunales que ingresan al lago, mientras en la comunidad de Chaapampa se considera que su uso es común e irrestricto para todas las comunidades asentadas a sus orillas.

De la Riva y Mamani (2013), aluden que los Uros, cuentan con una organización tradicional ancestral para el cuidado de los espacios acuáticos a diferenciada de las modernas concepciones del territorio en la actualidad. Destacándose por poseer un conocimiento amplio. Así mismo describen el control y cuidado del totoral, sus linderos o “hitos” que le sirven para su ubicación y control. En su peculiar forma de entender el



territorio acuático, determinada por ser una fuente de alimentos y contar con características sagradas.

Deza y Vargas (2015), mencionan que la política del estado peruano a través del Sistema Nacional de áreas Naturales Protegidas SERNAMP - Reserva Nacional Titicaca - RNT, es promocionar actividades económicas en el área (totorales de la bahía interior de Puno), con ese fin se requiere conservar los cuerpos de agua y los bosques de totorales, para ello el estado debe de respetar otros tipos de convivencia, garantizar el territorio de los que habitan, sobre todo el derecho a la propiedad implica el libre acceso, uso, control y manejo de los recursos naturales. Sin embargo, también indica que existe por parte de la comunidad de los Uros un uso, manejo y control de un espacio o territorio, donde se encuentran los recursos naturales y como consecuencia de la presencia del estado a través de la Reserva Nacional del Titicaca RNT, el surgimiento de una serie de conflictos socio-ambientales con esta entidad.

## CAPÍTULO II

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 2.1 Identificación del problema

En el continente suramericano se encuentra el cuerpo de agua más importante de los Andes, el Lago Titicaca. Cuya altitud es de 3,810 m.s.n.m. con una extensión de 8,400 km<sup>2</sup> y siendo su profundidad máxima de 283 m (PELT, 2000). La cuenca del lago pertenece a la denominada región “Suní” que va desde los 3500 a los 4000 m.s.n.m. (Pulgar, 1938), en donde el lago Titicaca cumple la función de termorregulador climático, atenuando el clima frío y templado, característico de esta región. Por sus bondades, el litoral del lago Titicaca, es el área de mayor concentración humana y de recursos alimenticios, que han permitido asentamientos humanos relativamente estables desde periodos ténplanos sirviendo de base para el surgimiento de una mayor complejidad cultural, proveyendo riquezas proteicas y energéticas (peces, aves, plantas acuáticas entre otros) como es el caso de los grupos conocidos etnohistóricamente como; Lupacas, Pakajes, Carancas, Pacaxes, Uros, entre otros (Stanish, 1997).

Los descendientes de estas poblaciones nativas, tienen ideas propias sobre las relaciones de “familiaridad” con el medio ambiente. Esas ideas y teorías son en gran parte reflejos de la situación general de esta sociedad dentro del mundo. Hoy en día las poblaciones nativas que durante siglos han convivido en él, se encuentran hoy amenazadas o poco estudiadas (entendidas) y amenazan su supervivencia y el patrimonio biológico.

Dentro de este ecosistema, se destaca la totora *Schoenoplectus tatora*, la que constituye un recurso renovable que crece en forma natural en aguas someras circunlacustres del lago, formando un ecosistema de vida silvestre de flora y fauna. Por los totorales, el lago Titicaca, es una fuente de recursos naturales de un valor incuestionable, después de los bosques húmedos, estuarios y arrecifes de otras regiones, las zonas acuáticas de los

lagos y de los mares continuarían en la lista de alta productividad primaria (Llagostera, 1982). Permitiendo cubrir con creces las necesidades humanas por los aportes proteicos y calóricos obtenidos por los diversos peces y aves existentes, así como la cantidad de materia prima en vegetales para la alimentación. Así mismo permite obtener materia prima para la construcción y refugio, satisfaciendo en forma adecuada las necesidades del hombre.

El grupo étnico de los Uros, es tal vez uno de los pueblos más antiguos del lago Titicaca. Etnia que en tiempos pretéritos sólo se dedicaba a la “caza, pesca y recolección” ubicándola en un segundo rango de formación cultural casi primigenia porque “se cree que no llegó a completar el ciclo o etapa agrícola”. Su condición de cazadores, pescadores y recolectores, los fue reconociendo como “cultura primitiva” ante la comunidad científica en la década de los años 40 del siglo pasado.

Ental sentido esta población, desde periodos ancestrales, realiza una gestión del territorio y ejerce un estricto control sobre los recursos existentes como la totora. Asimismo en la actualidad afirma y reivindica para sí el aprovechamiento y crea espacios acuáticos exclusivos para la realización de esta actividad de caza, pesca y recolección, adicionándose también la actividad del turismo receptivo hoy en día.

Sus prácticas y normas comunales contradicen los enunciados constitucionales sobre los recursos naturales. Además, los recursos lacustres son parte del elenco de recursos naturales que deben ser administrados por el estado de manera exclusiva y soberana. Para ello el estado crea la Reserva Nacional del Titicaca – RNT, por el gobierno militar en 1978. Su objetivo es el de “administrar racionalmente” la flora y fauna silvestre del lago. Sin embargo, las comunidades como los Uros, imponen sus propias regulaciones, para el uso tradicional de los recursos del lago Titicaca.

Los Uros como “población acuática” y por el incremento poblacional, cada vez está ejerciendo mayor presión sobre los recursos naturales. Por lo que se desprende las siguientes interrogantes:

Interrogante general:

- ¿Cómo es la gestión tradicional del territorio en los Uros Chulluni - sector islas?

Interrogantes específicas:

- ¿Cuáles las características de la gestión del territorio en el espacio acuático en los Uros Chulluni - sector Islas?
- ¿Cuál es la importancia y las formas de extracción del totoral en los Uros caracterizando su importancia teórica, metodológica y práctica?
- ¿Como es la cosmovisión del territorio y las características del espacio y los recursos naturales?

Interrogantes que deben de ser entendidas para tener un mejor conocimiento sobre su forma de vida.

## **2.2 Definición del problema**

El problema radica básicamente en que se desconoce la forma control y periodos y cantidades en la obtención de recursos naturales como la totora en la gestión del “territorio acuático de los Uros” ubicados en la bahía de Puno.

Esta forma de “gestión” a generando diversas posiciones, que han generado confrontaciones e incluso conflictos entre comunidades campesinas y las instituciones públicas y privadas del ámbito. Por lo que se hace de interés saber, ¿cuáles? son las lógicas que se imponen, para el uso tradicional de los recursos del lago Titicaca por parte de la etnia de los Uros.

## **2.3 Intención de la investigación**

La investigación permitirá a los lectores, contar con una mejor apreciación sobre la realidad cultural de las poblaciones que habitan en el interior y las inmediaciones del lago Titicaca, específicamente desde la visión de la etnia de los Uros, ubicados en la localidad de Uros Chulluni, Sector Islas. Caracterizando la utilización tradicional de los recursos naturales, su importancia y concepción del espacio acuático. De esta manera la descripción de las lógicas de los pobladores sobre este espacio tan *sui generis* (por ser acuático), permitirá entender que “es sagrado”, “animado” y que los conocimientos que poseen son diferentes a lo que modernidad o el estado tiene sobre este, considerándolo como recursos más de carácter económico y no desde un punto de vista cultural que le da seguridad emocional a una población que se adapta constantemente a este espacio.

## **2.4 Justificación**

Con la finalidad de contribuir y buscar un mejor entendimiento sobre las poblaciones que habitan en el lago Titicaca, se planteó la presente investigación, que tiene por

finalidad conocer la gestión tradicional del territorio y los recursos naturales. Realidad que es poco entendida por las entidades del estado, que tienen que ver directamente con este problema, como es el caso de las instituciones del estado.

Instituciones que lamentablemente realizan sus actividades en el lago Titicaca específicamente en los totorales y desconocen las lógicas de uso de la población usuaria. Causando protestas, malas interpretaciones y conflictos entre los habitantes usuarios del ecosistema totoral.

En tal sentido, se justifica la realización de la presente investigación, ya que su análisis permite dar alternativas de solución a este tema de uso y manejo de los recursos naturales entre las poblaciones y las instituciones del estado, que deben de regir controlar y delimitar las zonas utilizadas por las poblaciones.

Específicamente esta investigación, permitirá conocer la autonomía comunal y la territorialidad en el lago Titicaca, caso centro poblado de Uros Chulluni, Sector Islas. Los resultados de la investigación serán de gran utilidad, ya que su análisis permitirá dar un mayor reconocimiento de territorialidad a las instituciones del estado que deben de regir, controlar y delimitar las zonas utilizadas por las poblaciones.

## **2.5 Objetivos.**

### **2.5.1 Objetivo general:**

- Caracterizar la gestión tradicional del territorio en los Uros Chulluni - Sector Islas.

### **2.5.2 Objetivos específicos:**

- Describir las características de la gestión del territorio en el espacio acuático en los Uros Chulluni - Sector Islas.
- Describir la importancia y las formas de extracción del totoral en los Uros caracterizando su importancia teórica, metodológica y práctica.
- Identificar, establecer y describir la cosmovisión del territorio y las características del espacio territorial y los recursos naturales.

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### 3.1 Acceso al campo

Los Uros o Urus son una etnia que se distribuye en la cuenca del lago Titicaca, río Desaguadero y lago Poopó en los territorios de las modernas republicas de Bolivia y Perú. En el pasado ocuparon todo el eje acuático del lago Titicaca y poseían territorios más extensos que abarcaron incluso los valles interandinos de la cuenca del Pacífico inmediatos al Collao.

En la actualidad esta población, solo mantienen algunos enclaves en Bolivia como en el Perú; los Urus en Bolivia forman tres grupos denominados: Urus Irohito, Urus Chipaya y Urus Murato; los Irohito habitan la naciente del río Desaguadero, los Chipaya habitan la cuenca del río Lauca, mientras que los Urus Murato habitan la desembocadura del río Desaguadero en el Lago Poopó y la cuenca del Poopó. Mientras que la población del presente estudio los “Uros Chulluni sector Islas” en el Perú, habitan un grupo de islas flotantes cercanas a la bahía de la ciudad de Puno en el lago Titicaca, siendo accesibles por vía acuática a 7 Km, partiendo del puerto de Puno, así mismo se puede tener acceso desde el puerto natural llamado “Qala Pajra” ubicado a 1 Km del centro poblado de Chulluni. Geográficamente el área de estudio se ubica en el sector Puno, provincia Puno. Es importante indicar que el territorio que los Uros reconocen como suyos, se encuentra entre las siguientes coordenadas geográficas, Latitud: 15°16’21” - 15°50’20” (LS) y Longitud: 70°02’10” - 69°46’23” (LW) con un espacio o territorio ancestral de 11,000 h. Espacio que coincide (en parte) con el espacio de la Reserva Nacional del Titicaca (RNT). La que cuenta con 29,150 ha de totorales comprendidos entre la isla Esteves y la península de Capachica.

Los Uros del sector islas, por ser una población antigua, no cuenta un acta de fundación, pero es descrito por los cronistas en la época colonial como habitantes del totoral y que viven gracias a la caza, pesca y recolección, siendo una población altamente territorial.

Así mismo esta población, cuenta con una particularidad *sui generis*, por ser una “sociedad móvil” que se desplaza, según sus necesidades de supervivencia, no pudiendo ubicar a esta población como clásicamente se denominan a estas; no es “sedentaria”, porque no está estable en un solo lugar; tampoco puede ser “nómada”, ya que no se desplaza constantemente de un lugar a otro; tampoco “semi-nómada”, puesto que no permanece en viviendas fijas durante parte del año. La característica de movilidad de esta población, es porque se desplaza en el espacio acuático del totoral, por intereses económicos por ejemplo; mejor acceso para los turistas que la visitan, y/o si está en problemas de cualquier índole (legal, social, bancario, etc.) a un lugar diferente para su no ubicación. Otro motivo es por crecimiento familiar o conflicto interno, creando una nueva o partiendo la isla y ubicándola en un nuevo espacio acuático. Características que podría aproximarse a la semi-nómada, pero no en su real contexto.



Figuras 1. Ubicación de los Uros Chulluni - Sector Islas.

Fuente: Imagen satelital Reserva Nacional del Titicaca- RNT.

La población actual, se ubica entre la corriente de agua denominada comúnmente como “el río “Willi”, siendo esta una continuidad del río Illpa.

### 3.2 Selección de informantes y situaciones observadas

#### a. Población Muestra:

El universo poblacional del centro poblado de Uros Chulluni sector islas es de 1,865 habitantes (según padrón de la comunidad) distribuidos en 97 islas flotantes, cabe destacar que cada islas está conformado un grupo familiar y está liderado por un presidente de isla. Y para efectos del presente estudio se tomó el 15% de las familias ubicadas en sus respectivas islas flotantes, con el propósito de hacer mejor el análisis en la investigación, fueron seleccionados aleatoriamente.

#### b. Entrevista:

Se entrevistó al 15% de los actores en el sector Uros. Según lo propuesto, asimismo indicamos que la entrevista tiene una lista de preguntas, donde tienen la libertad de crear la conversación con el informante en función de la situación en la que se encuentren, teniendo por importante la información obtenida sobre cada uno de los aspectos citados. Por ser un instrumento cualitativo. (Se encuentra en documento Anexo 01, a la presente y en Anexo 02, la relación de entrevistados).

#### c. Técnicas e instrumentos:

Las principales técnicas e instrumentos a utilizados en el trabajo de investigación son:

Técnicas:

- Entrevistas.
- Observación participante.
- Revisión documentaria.

Instrumentos:

- Guía de entrevista.
- Guía de observación.
- Análisis documental.

### 3.3 Estrategias de recogida y registro de datos

La investigación es de tipo cualitativo etnográfico, la cual permitió conocer la gestión tradicional del territorio en los Uros Chulluni y comprender la organización, uso y manejo del ecosistema.

- a. Entrevistas: Se realizaron a informantes clave, a individuos que frecuentan las actividades asociadas al territorio y utilización de los recursos naturales en el área de investigación.
- b. Etnografía - Observación participante: Se participó en los procesos de delimitación del territorio y otras actividades culturales en referencia al ecosistema y analizar a este grupo humano y sus comportamientos antes y después de la utilización de los recursos. Se elaborará una etnografía sobre el uso y percepción.
- c. Revisión documental: Se realizó una revisión documental y archivos de las diferentes instituciones públicas y privadas, así como de la documentación con que cuenta la comunidad y los pobladores.

### 3.4 Análisis de datos y categorías.

- a. Unidad de observación.

Las unidades de análisis son los jefes de familia de cada isla flotante, seleccionas al azar ubicado en el sector islas.

Las unidades de observación la constituyen las formas de organización y percepción para el control, uso y manejo del espacio totoral.

- b. Niveles de investigación.

El nivel de análisis de esta investigación fue micro social, centrándose en caracterizar teóricamente la territorialidad y su relacionamiento con el ecosistema totoral.

- c. Los ejes de análisis de la investigación

- Autonomía comunal y territorial.
- Formas de delimitación de los ecosistemas.
- Uso y manejo del ecosistema.
- Cosmovisión e importancia económica, cultural y social.



- d. Unidades de información:
- Autoridades miembros directivos del centro poblado.
  - Unidades familiares.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1 Descripción de las características de la gestión del territorio en el espacio acuático en los Uros Chulluni, Sector Islas

##### 4.1.1 El posible origen científico de los Uros en la cuenca del Lago Titicaca

El artículo científico de Sandoval *et al.* (2013) sobre los Uros peruanos y bolivianos, mencionan que existe una ancestría distintiva para los Uros, que datan de tiempos prehispánicos, probablemente hace 3,700 a.n.e., y que a pesar de que los Uros comparten varios linajes con sus vecinos aimaras y quechuas, poseen una ancestría genética divergente. Así mismo manifiesta de que los Uros de la bahía de Puno, mantienen un “fuerte bagaje genético” contraponiéndose a la hipótesis de que los Uros se extinguieron hace muchas décadas y que los isleños serían o descenderían de colonias de otras etnias.

Estudio que es un aporte más al conocimiento de las poblaciones andinas y que además, coincide con anteriores estudios (Wachtel, 1990), (Torero, 1992) lingüísticos y sanguíneos, que hacen referencia a que los Uros, estarían emparentados con la familia lingüística Arawak (diseminados en la selva de Paraguay, regiones de Ucayali-Madre de Dios-Cuzco) y tribus caribeñas, por lo que pertenecerían a un grupo étnico diferente a los aimaras y quechuas.

A estas afirmaciones es Bouysse (1975) indica que la historia del grupo étnico de los Uros posiblemente comenzó en el 5.500 a.n.e., Así mismo los trabajos realizados por Condarco (1991) estiman la antigüedad de los Uros entre el 5.000 y 3.000 a.n.e., ubicándolos en el periodo pre cerámico.

Sin embargo, todavía existen otras interrogantes sobre el origen de la ocupación de la cuenca del lago Titicaca, que pudieran ser mejor entendidos. Estando pendientes nuevas investigaciones arqueológicas, antropológicas, históricas y de otras especialidades que están vinculadas con las ciencias naturales como Geología, Paleontología, Biología etc., para determinar fases de ocupación, migración, más exactas.

#### **4.1.2 Origen mítico de los Uros y sus creencias de ocupación del espacio totoral**

Para conocer el origen mítico de los Uros, se recurrió a información histórica y antropología, que proporcionan información que nos permiten mencionar lo siguiente:

Los Uros se consideran y son considerados por otros pueblos como cultura “presolar” o “sobrevivientes de una humanidad anterior o primordial”, y al ser estudiados por investigadores como; Posnansky, Rivet, Gréqui, Monfort, Métroux y Vellard, entre otros, para las poblaciones Uro de Bolivia y en el Perú; Romero, Gamero, Bustinza, Pérez, Barra y Flores.

Los estudios de estos investigadores, fueron motivados porque esta población, posee características peculiares de vida, que son diferentes a las demás ubicadas en la cuenca del lago, así mismo se considera a esta población como una cultura primitiva (caracterizada por ser recolector, cazador o pescador), casi o igual a los vistos por los conquistadores españoles del siglo XVI, y que mantiene rasgos culturales “casi intactos”.

Wachtel (1990) menciona que los Uros Chipayas (Bolivia) en sus narraciones míticas aluden que vivieron en una edad “primordial” en grutas y cuevas, siendo los adivinos quienes predijeron el nacimiento del sol, de una nueva era, y cuando este salió fueron quemados, solo sobreviviendo unos cuantos. De allí son considerados por los aimaras “chullpa-puchu” o “sobras de los chullpas”.

El mismo autor indica que de aquellas “sobras” descienden los Chipayas, últimos testigos de este mundo de una humanidad primordial.”.

El mismo autor (Wachtel, 1990) menciona que los Uros Moratos (Bolivia) también son considerados “Chullpa Pucho” siendo también de una edad primordial y procrearon a los Uros actuales.

Métraux (1951), menciona lo siguiente acerca de los Uros Chipayas: “Nosotros los Chipayas, somos los últimos “Chullpas”, “Chullpa Puchu”, restos de “Chullpas”. Por otro lado, Inda (1988), menciona que sus antepasados; que han sido primeros hombres o “suñis”, hijos de “ufaña”. Estamos a la “rectura” del sol por eso se llama Uro, y son mundo “kuroru”.

Vellard (1974) en conversación con los Uros, indica que los Uros son tronco del mundo, y que sus antepasados tenían cabezas de animales divinos: cóndor, puma, suche, como se puede ver en la puerta del sol y que nacieron con el alba primera de la primera edad. Cuando no había hombres, y que sus ancestros fueron los señores del Lago, el pueblo del Agua, del Junco, de los Peces, Cuando los animales hablaban, Cuando las estrellas brillaban todavía más.

Hay autores que se han expresado de manera concreta sobre los Uros como, Englebert (1979), quien nos transmite la existencia de una antigua narración que indica que los Uros existieron antes que el sol, cuando la tierra estaba aún sumida en las tinieblas. Así mismo se dice que tenían la sangre negra, que no podían morir ahogados y que eran muy temidos por los demás indios, pero que, cuando se mezclaron con otras razas, esta gente mojada como también se llamaban a sí mismos no sólo perdieron sus dotes sobrenaturales, sino también su lengua y hasta sus costumbres.

Por último, el trabajo de investigación realizado por el antropólogo Flores (2006) para la Reserva Nacional del Titicaca en el 2005 en los Uros Chulluni en la bahía de Puno - Perú, señala en sus entrevistas, que los Uros de la bahía de Puno, dicen ser “testigos” de una edad primordial denominada “Puruma” referida a una “humanidad anterior” tal igual a los Uros de Bolivia.

Podemos indicar que los cuatro grupos Uros, ubicados en Bolivia y Perú, a través de sus tradiciones orales y mitos de origen, aseguran ser “los primeros habitantes del lago Titicaca” y se ubican en el mundo andino desde una época primordial.

### **4.1.3 Gestión tradicional del territorio de los Uros en el proceso histórico y estudio sobre su nombre**

Para entender la forma de vida, control y gestión del tradicional territorio de los Uros, nos remontaremos desde la época colonial para su análisis, como el origen de la palabra “Uro”, el idioma y las descripciones de los cronistas sobre su forma de vida y el uso y manejo del territorio.

#### **4.1.3.1 Etimológica de la denominación de Uros en referencia al territorio**

El sacerdote jesuita, lingüista traductor y escritor de origen italiano Bertonio (1984), pionero en el estudio del idioma Aimara, durante los primeros años de la presencia jesuita en la región de Chucuito y los alrededores del Lago Titicaca, publica el Vocabulario de la Lengua Aimara en 1612, refiriéndose al término “Uru” indica que son (visión desde sus informantes) que entre todos es una nación indios “despreciados”, caracterizándose por ser pescadores, y de poco entendimiento. Evidenciando tener una visión al parecer desde la perspectiva Aimara de la época del siglo XVI, como lo describe también Polo (1901), el termino Uro podría provenir del Aimara “Uri” que significa “indómito”, “chucaro, “bravo”, apelativo que denota la percepción Aimara acerca de los Uros y los denominaban así, por insulto. Esta visión se repite en los escritos de varios autores de la época, sin embargo en épocas más recientes Posnanski (1918), menciona que los Uros, se llamaban a sí mismos "hombres de agua". Menciona en uno de sus escritos que si se les preguntaba a los Urus, si el nombre de su raza era verdaderamente el de Uru, y cuando contestaban decían que así los llamaban los aimaras por insulto, pero el verdadero nombre de su casta es “Kot Suñi”, lo que quiere decir hombres lacustres o del agua.

En el trabajo de campo, se evidencio la existencia de otras denominaciones para la población de los Uros; Los Aimaras de la península de Chucuito, describen a los Uros como “Qapiños” (Aimara), con clara referencia a ser poblador de la zona denominada “Qapi Cruz” (Aimara) o el “total de la pampa del lago”; también los denominan como “chullpa pucho” (Según la mitología andina, los “Chullpa” son gigantes que habitaban conjuntamente

con los Uros en una época primigenia anterior a la llegada de los “forasteros Aimaras” la que fue destruida por los dioses sobreviviendo solo los Uros) o “sobras de los Chullpas (Aimara)” con alusión a su origen mítico. “Siendo de una estirpe diferente a los Aimara”, “Qota Jaque” que en el idioma Aimara significa “Hombre del Lago” y también como “Huma Jaque” (Aimara) o “hombre del Agua”. Por otro lado las poblaciones quechuas de la península de Capachica, tienen también otra denominación para esta población como; “Qucha Runa” (Quechua) que significa “hombre del lago”.

En conversación con el Uro Julio Vilca ex alcalde del centro poblado Uros Chulluni, menciona que ellos son “Qota Jaques” o “hombres del agua” y su identidad era confusa de niño, indica que de niño no sabía quién era, ¿porque estoy en el lago?, ¿soy Pana?, ¿soy Chok’a?, ¿quién soy yo?, con el tiempo descubrió que soy un “Qota Jaque”, un hombre del agua, soy Uro (Vilca, 2018).

Las denominaciones como “Qota Jaque” en Aimara y “Qucha Runa” en Quechua, caracterizan a la forma de vida de los Uros, siendo el sector acuático o totoral su espacio de desarrolla. Diferenciándose como hombre acuático o mojado, a los hombres de la zona de tierra o secos. También se les denomina como “Chullpa Pucho” o “sobras” de los “Chullpa” o gigantes, haciendo referencia a que tendrían otro “origen mítico”, diferente al de los aimaras y quechuas.

#### **4.1.3.2 Investigación del idioma de los Uros y el territorio**

Durante la colonia, como estrategia de catequización, se transcribieron gramáticas y diccionarios de las lenguas habladas más comunes. Existiendo pioneros como Holgin (1989) publica en 1607, el “Vocabulario de la Lengua General de todo el Perú Llamada Lengua Qquichua o del Inca” y respecto al Aimara es Bertonio (1984) quien aporta el “Vocabulario de la Lengua Aimara” en 1612. En relación al Idioma de los Uros denominado como por algunos autores como “Pukina”, “Uro Pukina”, Uruquilla o “Uchumataku”, no existen otros trabajos de gran valía en esta época.

Más adelante en el siglo XX, existen varios trabajos en referencia al idioma de los Uros, siendo la mayoría realizados en poblaciones Uros de Bolivia, en el caso de la población de Uro de Perú, es Romero (1928) quien realiza una obra denominada “Monografía del departamento de Puno” y hace referencia a los grupos humanos que se distinguen en la meseta del Titicaca, refiriéndose a los Uros, como un grupo diferente y que habita muy cerca de Puno. En cuanto al idioma, Polo (1901) con el apoyo del distinguido puneño Enrique Gamero describe un reducido extracto en tres lenguas, Español, “Uru” y “Puquina”, al parecer es de la bahía de Puno.

En 1929, el investigador alemán Lehmann, logró recoger material léxico de los Uro y lo describió de manera muy esquemática y tiene un consonantismo complejo que contaba con 10 vocales. Posteriormente Cerron (2016), profesor de la Pontificia Universidad Católica del Perú - PUCP y lingüista especializado en el área andina, fue quien acudió para consultar el material inédito que fue legado al Instituto Iberoamericano de Berlín, que luego le sirvió para la realización de “El Uro de la bahía de Puno”. El autor menciona que a mediados del siglo XX, se extinguió la variedad del idioma Uro hablada en la bahía de Puno. Los Uros actuales de las islas flotantes del Titicaca, están completamente “aymarizados”, agonizando esta lengua hasta los años 70 del siglo pasado.

En conversación con los pobladores Uros, mencionan que recuerdan que sus padres y algunos líderes, hablaban este idioma (coincidiendo con lo mencionado por Cerrón). Sin embargo, los pobladores Uros, hacen referencia que aún recuerdan “algunas frases”. Empero, ellos ahora hablan el Aimara, por la influencia de sus vecinos aimaras del sur, ya que desde épocas pasadas ellos intercambian productos con las poblaciones rivereñas de Chimú, Ichu y otras comunidades de la península de Chucuito, siendo conveniente para la comercialización, por ende para su supervivencia.

Así mismo, hacemos referencia que minoritariamente se habla el idioma Quechua (20% aproximadamente). Esto se debe a la presencia por el norte de poblaciones quechuas y por compartir espacios naturales, culturales, incluso históricos y hasta familiares.

Los Uros de la bahía de Puno, por el oeste tiene contacto con la ciudad de Puno, más la presencia de las escuelas evangélicas desde 1962 y el turismo desde 1970, ha influido radicalmente para que hablen el idioma castellano, siendo este medio para el contacto con el exterior.

Por último, aseveramos que el idioma Aimara, es el medio de mayor confianza y cohesionador de esta población, permitiendo su socialización interna y externa, sin embargo, la cultura es amplia y no solo se reduce al idioma.

#### **4.1.3.3 Caracterización de la Población Histórica de los Uros en la Época Colonial Bahía de Puno, según Toledo 1571 y la Palata 1687**

La cuantificación poblacional histórica de la bahía de Puno lago Titicaca, que se expone a continuación de manera global, son extractados y notas de los artículos de (Bouysse, 1975) y Wachtel (1987) basados en los datos de F. Toledo censo de 1571 y Márquez de la Palata, censo de 1684, fundados en la condición social en torno a raíces lingüísticas y su dinamicidad en la incorporación de los indios al sistema tributario y mitanaje, porcentajes tributarios y status socioeconómico que dan una idea cuántica de las poblaciones ubicadas en la Audiencia Charcas en el siglo XVI. Se encuentra en el corregimiento de Paucarcolla, a la que pertenecen los siguientes repartimientos y pueblos que mostramos en el siguiente cuadro:

Tabla 1

*Población registrada por Toledo en 1571 corregimiento de Paucarcolla*

<b>Repartimiento y Pueblo</b>	<b>Aimaras Tributarios</b>	<b>Uros Tributarios</b>	<b>Total</b>
Paucarcolla	752	245	997
Puno e ichos	703	380	1,083
Moho Conima	343	242	585
Capachica	788	515	1,303
Coata		449	449
Huancane	482	271	753
Vilque	156	169	325
<b>Totales</b>	<b>3,224</b>	<b>2,271</b>	<b>5,495</b>

Fuente: Censo de Toledo 1571 citado por Bouysse (1975), Wachtel (1987).

El corregimiento de Paucarcolla, presenta en Coata 449 Uros; o sea el 100% del total; seguido de Capachica, con 515 Uros tributarios y 788 aimaras; seguidos de Puno e Ichos, con 380 Uros y 703 aimaras. Paucarcolla resulta con una población total de 2,271 Uros tributarios y 3,271 aimaras.

Comparando los censos de 1574 y 1684 como podemos apreciar en el cuadro N° 02, se establece una merma de la población Uro y Aimara, esto se debe a un fuerte proceso de transculturación, y a el sistema implantado por la colonia denominado “La Mita”, un instrumento de genocidio a gran escala, que aceleró no sólo la casi desaparición de los Uro, sino también de aimaras por la sistemática explotación de los indios en las minas de Potosí.

Tabla 2

*Población registrada por Toledo en 1571 y la Palata en 1684.*

Nombre	Aimaras	Urus Tribut.	Forasteros	Total
Toledo – 1573	3.224	2.271		5.495
La Palata – 1684	1.064	178	1.286	2.528

Fuente: Censos del virrey Toledo 1571 y la Palata 1684, citado por Bouysse (1975) Wachtel (1987).

Los datos recopilados, nos dan un mejor panorama histórico acerca de la población del área del corregimiento de Paucarcolla, la cual es mayoritariamente aimará, seguida de la población de Uros, que es menor al de la mitad. También se puede apreciar que las poblaciones Uros, no solo ubicaban el eje acuático, sino que se ubicaban en otras áreas no acuáticas como en el pueblo de Vilque. Por lo que en la actualidad la mayoría de estas poblaciones Uros, se fueron adsorbidas por las poblaciones aimaras y quechuas, sufriendo un proceso de “aimarización” y “quechualización” convirtiéndose en agricultores tributarios de la colonia.

En el caso de la población actual de los Uros, se podría decir que “se resiste a vivir en el espacio totoral” y culturalmente aún mantiene “su forma de vida tradicional” de cazador, pescador y recolector, añadiéndose en la actualidad

actividades orientadas al turismo, sin embargo se aimarizarón, quechualizaron y castellanizaron.

En la actualidad, existen 4,090 Uros en los sectores de Chulluni y el sector Islas. En el sector islas existen 97 islas y cada isla cuenta con un aproximado de 2 a 4 familias en su interior.

Tabla 3

*Población registrada según padrón del centro poblado Uros Chulluni 2018*

Uros Chulluni	Numero de islas	Habitantes	Aimara	Quechua	Castellano
Islas	97	1865	100%	20%	98%
Chulluni	-	2225	100%	30%	97%

Fuente: Elaborado en base al padrón del centro poblado, comunidad e información de las autoridades.

#### **4.1.3.4 Caracterización y análisis sobre la forma de vida y su territorialidad según las descripciones de cronistas del siglo XVI y XVII**

Los españoles en la colonia consideraron a los Uros como una de las sociedades más atrasadas de los Andes, sin embargo destacaron que contaba con una economía acuática y que poseía una visión del mundo o su territorio, en torno a su hábitat natural. Dejando atónitos a los funcionarios de la corona, quienes al no poder implementar sus políticas sobre este pueblo, no se cansaron de atribuirles las peores características, a tal punto que incluso “dudaron de su condición humana”.

Entre los cronistas que tuvieron contacto con los Uros están:

Polo (1940), un comentador jurídico, anoto todo aquello que le fue extraño. Consecuentemente, todo lo que no se encuadraba dentro de ese “orden establecido” era tachado de ilógico e incivilizado. Respecto de los Uros menciona que en la región de Chucuito (Titicaca): “eran pocos e insignificantes por su número y condición social”.

Matienzo (1910), destaca que: “son maestros de hazer rropa de la tierra y petacas y esterass y chucos”.

Acosta (1962), anota sobre los usos que hacen los Uros sobre la totora: “De ella hacen casa y fuego, y barco, y quanto es menester, tanto hallan los Uros en su totora” Respecto a su hábito de ocupación anota “Hallaron se pueblos enteros de Uros, que moravan en la laguna en sus balsas de totora travadas entre si y atadas a algún peñasco, y acaeciales, llevarse de allí, y mudarse todo un pueblo a otro sitio, y assi buscando oy, adonde estaban ayer, no hallándose rastro de ellos ni de su pueblo” (Acosta, 1962).

Según cuenta De Herrera (2016), en 1601: “pueblos enteros que vivían en el lago Titicaca sobre balsas. Ataban muchas de estas embarcaciones a un peñasco, y así, anclados, permanecían largo tiempo a flote, saltando a tierra solo eventualmente”.

El Padre Calancha (1974), relata sobre lo Uros: “Esta laguna de Chucuito cría grandes ciénagas y pantanos y en especial un totoral de nueve leguas de largo y una a dos de ancho (...), además señala que; “en medio de este totoral hay una isla de tres cuadrass de largo y dos cuadrass de ancho, que es la principal habitación de los Ochozumas, los cuales son señores de este totoral”. También describe a estas islas y la conducta de los Uros al ingresar foráneos a su territorio; “tienen hechas calles y ocultas sendas por todo el, por donde sus balsas le navegan, con grandísima destreza sin ser vistos y arman peligrosísimas celadas a los que ignorando el puesto se atreven a entrar en el totoral” (Calancha, 1974).

El padre cronista Calancha (2007), al tratar de los Uros, dice de ellos: “gente la más bárbara del Perú, obscena i renegrada, comen la carne cruda.” (Calancha Citado en Polo, 1957).

Ramos (1988), nos describe: “Algunos viven sobre la misma agua, en unos como grandes cespedones, huecos y porosos, que (de la maletía de la laguna y algunas raíces que se juntan), se congela. De manera que el agua fácilmente los trae y menea de una parte a otra”. (Ramos, 1988).

Oliva (1895), es otro cronista narra la historia, tantas veces repetida, del cañutu de piojos que era el gravamen impuesto a los Urus por los Inkas: “Mando Sandri (Sinchi) Roca a los inútiles como eran los Urus, que es gente zafia e inútil, y que cada uno de ellos, diese al mes un cañutu de piojos de tasa, todo en orden a que nadie estuviese ocioso”. (Oliva. Citado en Vellard, 1974).

En síntesis, existen innumerables versiones de los cronistas de los siglos XVI y XVII, acerca de su percepción y de lo que decían de los Uros, algunos inciden en equiparándolos incluso de poco entendimiento; así algunos como Herrera (2018), les niegan la categoría humana, él dice: “Estos Urus son tan salvajes que preguntándoles quienes son, respondían que no eran hombres sino Urus, como si fueran otra especie de animales”, Y cuando el padre Acosta (1962), al no poderlos comprender, les preguntó, “que clase de hombres eran”, concluyó: “son estos Urus tan brutales negándose a sí mismos el nombre de hombres”. Sin embargo, también señalan otras características como torpes, toscos, sucios, flojos, de apariencia grotesca y que se los encuentra siempre viviendo de los recursos del agua y el total.

Para complementar las características atribuidas a los Uro, tenemos una última descripción, por parte del padre Calancha (2007), refiriéndose a los “Uros” de Paria, ratifica los comentarios negativos arriba expuestos. No obstante, si prácticamente dice lo mismo de los Uros de Chucuito, existe un punto donde establece cierta diferencia con los otros. Dice así: “Que siempre los que habitan islas, i solo tratan en pescas, tienen lo indisciplinable de los peces, i lo indomable de las aguas; no aman lo político, y su trato es villano”. Y agrega: “(...) son aquellos pescadores de la laguna i los isleños de aquel archipiélago, gente belígera, guerreadora, soberbia, inconstante, vil temática, temeraria en lo que intentan, i sin miedo de la justicia en lo que acometen; o porque es dificultoso el prenderlos, o porque los más aborrecen de muerte a los españoles, i les enamora poco la lei Evangélica” (Calancha, 2007).

En referencia al territorio y a la disputa por sus recursos, el Padre De Murua (2001), quien fue cura doctrinero en Capachica, y cura en Huata y Huarina, localidades a orillas del lago Titicaca entre los años 1585-1590, comenta

sobre las acciones que realizó el Inca Huayna Capac en el lago Titicaca. “Visito el tempo de la laguna del Titicaca donde hizo infinitos sacrificios a los ídolos de todos géneros (...) concluido esto dio orden como viviesen los Uros en las lagunas, dándoles términos y señalando límites, por evitar las diferencias y disensiones que entre ellos ordinariamente había sobre las pescas, mandando que ninguno se entrometiese a pecar en el término del otro”. (De Murúa, 2001).

Como lo señalan en sus escritos los cronistas mencionados, los Uros, se caracterizan por habitar espacios acuáticos, son isleños y sobre viven gracias a los recursos del lago y viven de la totora. No son fáciles de controlar son guerreros y territoriales. También los consideran salvajes por no entender su forma de vida.

Por otro lado, determinar la extensión del territorio acuático en base a lo narrado por los cronistas coloniales es dificultoso, pero se describirá más adelante según la información de los entrevistados (en la actualidad), sin embargo por lo mencionado por el padre De Murúa, existiría una delimitación del espacio totoral, como indicara el Padre Calancha (2007), los Uros eran “Los señores del totoral”.

#### **4.1.3.5 Forma de vida de los Uros según la descripción de investigadores contemporáneos y modernos**

A principios del siglo XX, los estudios realizados en Bolivia y el Perú, fueron los siguientes:

El profesor Posnanski (1918), fue quien documenta sobre la vida de los Uros, destaca la economía basada en la pesca y la recolección de huevos de aves, y por lo tanto la inclinación de los Uros hacia el hábitat acuático. Los estudios de antropología física también son resaltantes, así mismo planteo que los Uros son de raza Arawak y que, por lo tanto, tendrían vínculos y una ascendencia común con grupos amazónicos actuales.

En los años 1920 y 1930, Lehmann estuvo por unos días en Ancoquí y Iruitu en Bolivia y Chimu en el Perú, donde recogió una serie de palabras Uros e hizo una breve descripción de sus principales características socio culturales,

su trabajo sistematizo y no se publicó, posteriormente fue Cerron, quien publicara sobre los Uros Chipaya de Bolivia (Cerrón 2006), y el Uros en la bahía de Puno en el Perú (Cerron, 2016), con los apuntes de Lehmann.

Otro investigador que realizó estudios de los Uros en Bolivia, en los años de 1930, fue el suizo Métraux (1951), mediante su estadía visito los Uros de Chipaya e Iruito en Bolivia, sus aportes para el entendimiento de esta población, destaca la división interna y la estructura dual del pueblo de Uros Chipaya. También Vellard (1974), realizo estudios de antropología física, llegando a conclusiones muy parecidas a las de Posnanski (1918).

En el Perú, es importante para el estudio lo manifestado por Romero (1928), quien hace referencia sobre los Uros, que es una población que vive en medio de los totorales, a quien él llama “Qapi”, y menciona que están cerca de la ciudad de Puno, en la ruta a Capachica por el Lago Titicaca, recalando que son un grupo humano diferente al de los aimaras y quechuas de tierra firme.

Narra:

Viven sobre balsas viejas, dos o tres juntas, sobre las que amontonan totora seca haciendo enormes pontones sujetos con piedras a manera de anclas. Sobre esos montones hace un toldo de Quesanas, ósea cortinas de cañas de totora seca y viven de la pesca y de la caza, durante todo el año, al abrigo de los totorales”. Añade; “Estos indios tiene una pericia admirable, desde muy pequeños, para pescar y dirigir las frágiles y pequeñas balsas, empleando originales sistemas de caza y pesca”. Por último, menciona “hay muchísimas familias cuya procedencia Uru es innegable a primera vista. No salen jamás de los totorales aun cuando está a pocas millas de Puno”. “Los Uros de Qapi (...) viven una vida de libertad salvaje, lejos de todo comercio humano, criando cerdos y procreando. (Romero, 1928).

A esto se suma el trabajo realizado por los Antropólogos; Antezana, Perez & Barra (1992), quienes realizan la tesis universitaria titulada “Organización Comunal en el Manejo Tecnológico de Construcción, Mantenimiento y

Defensa de Islas Flotantes” en la Comunidad Campesina de Uros Chulluni”. Describiendo la forma de construcción de las islas flotantes de los Uros, caracterizando lo simbólico para mediar con las fuerzas de la naturaleza, también describen una tecnología para la defensa y su mantenimiento de las islas, ósea una tecnología propia, así mismo destacan que la totora, es indispensable para la supervivencia de esta población como en apocas pasadas.

Todas estas referencias nos revelan que los Uros de la bahía de Puno, hasta estas épocas aún mantienen su forma de vida (Por lo menos en la bahía de Puno), como lo describieron los cronistas del siglo XVI y XVII viviendo en islas flotantes en medio de los totorales y de los recursos del lago Titicaca.

#### 4.1.4 Subsistencia de la tecnología

En los Uros - sector islas, la base de la subsistencia es proporcionada por la pesca con el complemento de la caza, la recolección y el turismo. Siendo importante cada una de ellas, según la temporada o por estaciones.

Las técnicas tradicionales a utilizar por lo general, no son muy elaboradas y están cada vez más en desuso, sin embargo constantemente se recrean nuevas, así mismo, se adquieren nuevas redes de materiales modernos para incrementar la pesca. También la recolección de algunos “barros” para la alimentación, flores para infusiones, entre otros, están dejándose de utilizar, por la introducción de nuevos alimentos y de bebidas.

Los principales peces o “chalhuas” que consiguen en la actualidad son; los “carachis” (*Orestias* spp.) de los cuales solo dos son de aguas abiertas o pelágicas (*Orestias mulleri*, *O. ispi*). Además existe el “suche” (*Pygidium rivulatum*), dos especies de bagre (*Trychomicterus* spp), entre otros. Que son muy apreciados por los Uros. También son muy requeridas el “pejerrey de lago” (*Odontesthes bonariensis*) y “la trucha” (*Oncorhynchus mykiss*). Los peces del lago son una de sus principales fuentes de proteína, se consumen durante todo el año. Por lo demás los peces se secan para su consumo posterior, siendo una técnica de conservación de la carne de pescado.

Dentro de las aves más apreciadas son; “Chhuca” o “Chok’a” (*Fulica americana*), “Ajoya” (*Fulica gigantea*), “Tikicho” (*Gallinula galeata*) “Pato Pana” (*Oxyura jamaicensis*), “Pato Puna” (*Spatula puna*), “zambullidores” (*Rollandia rolland*), “Huacana” (*Nycticorax nycticorax*), “Huallata” (*Oressochen melanopterus*) “Yanavico” o “Maquerancho” (*Plegadis ridgwayi*) entre otros. Adicionalmente los huevos de estas aves son colectadas porque son comestibles y son recogidas durante la caza. Ocasionalmente recogen huevos para empollarlos, también recogen aves juveniles para tenerlos en la isla como mascotas, pero una vez hayan alcanzado el máximo de su crecimiento, serán también utilizados para la alimentación de la familia.

Todo Uro rico o pobre trabaja en el lago. Los hombres por lo general se dedican a la pesca, a la caza y las mujeres se dedican a la crianza de los hijos, la cocina y otras labores domésticas. Sin embargo, ambos sexos realizan el mantenimiento de las islas acarreando totora de diferentes zonas del totoral y los niños ayudan tan pronto como pueden realizar las labores pesadas.

La dieta por lo general consiste en peces del lago, añadiendo verduras u hortalizas de las cosechas recientes como la papa que son compradas o trocadas de las poblaciones vecinas. Algunas familias tienen plantaciones de papas en sus islas, pero en menos cantidad, ya que deterioran la isla malogrando el “qilli” (Aimara).

La cocina se realiza en una cerámica que la denominan “Cóncha” y ollas también son de cerámica o de latón, que son compradas en la ferias locales. Para ello utilizan una base de piedra acompañada de totora fresca o mojada, con la finalidad de que el fuego no se descontrola. También existe un método tradicional de cocina que le llama la “Huajja Cala” (Aimara), construida en base a piedras laja que son traídas de la zona de tierra. Por lo general, en esta cocina asan peces, para ello calientan las piedras con fuego, posteriormente ponen los peces dentro de ellas y son cubiertas con algas del lago para su mejor cocción. Esta actividad requiere destreza ya que su descontrol (del fuego) podría hacer quemar la isla entera.

Para la preparación de sus alimentos hacen uso de líticos para molerlos, ellos la denominan tradicionalmente como “Batan” y “Qona”, las que son adquiridas en las ferias locales y trasportadas hasta sus islas, siendo utilizadas para moler granos y

peces secos. Siendo estos instrumentos muy apreciados para la cocina e infaltable para su vida diaria.

Ocasionalmente los alimentos sirven para obsequiar a los padres, a los padrinos y a los futuros suegros, también son parte de todos los pagos por servicios o trabajos.

Hombres y mujeres por lo general son adictos a masticar coca, mascadas con cal, indicando que alivian el hambre y la fatiga. Así mismo la proverbial adhesión de los Uros al alcohol es mínima o son muy pocos los alcohólicos, sin embargo, es sorprendente el grado de embriaguez que alcanzan en las fiestas.

Las casas se construyen con totoras y maderas, para ello utilizan diferente tipos de totora para las paredes como el techo, brindándole protección contra los elementos de la naturaleza. No cuentan con calefacción, ni espacio para colocar sus cosas, además son insuficientemente iluminadas. Sin embargo, la intervención del gobierno, el turismo e influencia de la modernidad, permitió que se hagan mejoras en las casas, contando con paneles solares para su iluminación y estén capacitados para brindar alojamiento y comida a los visitantes. Dejando de lado el tradicional “tamicho” (Aimara) que consiste en ropas y mantas usadas unidas como una frazada, la cual compartían y comparten algunos pobladores aun con todos los miembros de la familia.

Las técnicas para la elaboración de artesanías están bien desarrolladas, existiendo tradición artesanal. Para la elaboración de móviles, juguetes, cestería y embarcaciones mayores y menores, entre otros. Siendo bien requeridos por los visitantes nacionales y extranjeros como souvenirs.

La música, no es de gran interés en el diario vivir, pero durante las fiestas, las bandas de músicos y equipos electrónicos, están presentes resaltando el prestigio de las autoridades y los responsables de la fiesta. Los estilos musicales son tradicionales y estereotipados por lo general, sin embargo también escuchan nuevas tonadas modernas.



*Figuras 2. Mujeres Uro llevando totora para el mantenimiento de su isla flotante.*



*Figuras 3. Mujer Uro y cocina, bahía de Puno.*



*Figuras 4. Lítico “batan” para el molido de alimentos comunidad los Uros.*



*Figuras 5. Frazada tradicional “tamicho”. comunidad los Uros.*

#### 4.1.5 La Familia

La unidad familiar tradicional, ha sido por lo general extensa y patrilineal. Idealmente este grupo es patrilocal (pertenencia a la residencia consuetudinaria preferente por parte de la pareja recién casada, en el hogar del varón o de sus parientes) y su espacio de desarrollo es la isla la cual están separadas de las familias vecinas. Cada familia extensa ocupa una isla que es fruto de su esfuerzo y tiene su propio núcleo de casas.

La autoridad doméstica por lo general recae en el jefe de familia, sus hermanos, las esposas, los hijos y las hijas solteras. Se caracteriza por ser déspota y autócrata y domina a su familia a lo largo de su vida.

Después de la muerte es el hijo mayor quien asume su papel y a la vez intenta gobernar la vida de sus parientes. No obstante se busca la opinión de las mujeres en los asuntos que son de importancia para toda la familia. Estas ocupan una posición inferior a pesar de su activo papel en la producción económica. Además debemos de indicar que si una hija se casa puede dejar la casa y vivir en la isla del varón, por lo general en la cercanía de la isla, pero dentro de la comunidad, raros son los casos que migran hacia otras localidades.

El espacio con que cuenta la familia para su desarrollo es la isla es de 39 x 27 metros, no existen disponibilidad de tierras, para su legado a los hijos. Por lo general, las nuevas familias viven en la isla de los padres, si cuentan el permiso y la economía suficiente pueden construirse una nueva isla lo realizarán. La propiedad se restringe solo en la isla, el cuerpo acuático es de la comunidad estando al cuidado de las familias y las autoridades del momento. Características espaciales que se describirán más adelante.

Al no existir tierras y propiedad (salvo el de la isla), ha generado que muchos de los Uros migren a otras ciudades para trabajar. Los que se quedan se dedican a la caza, pesca, recolección y el turismo receptivo como; lancharo, guía local, vendedor de artesanías entre otros.

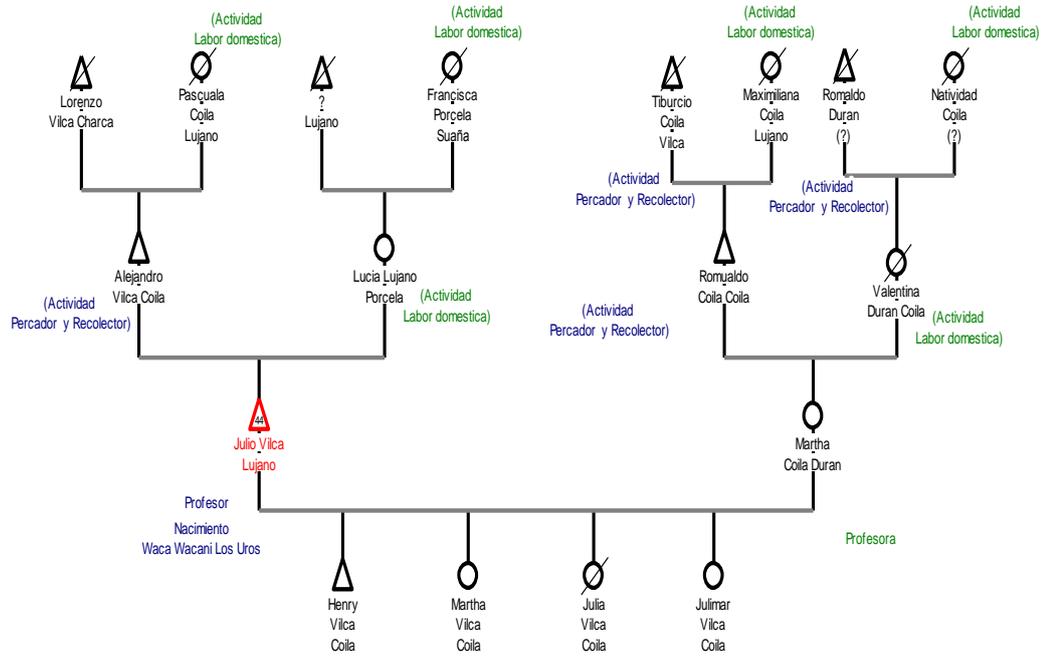
Los hijos por lo general estudian hasta la secundaria, muy pocos realizan estudios superiores. Esto se debe por el “difícil” acceso a la ciudad o porque ya tiene responsabilidades familiares y/o trabajan en sus islas para el turismo.

Además los Uros, no permiten el ingreso de una familia o persona foránea a su espacio comunal para que construya su isla o habite con ellos. Solo pueden hacerlo él que se ha casado con un Uro varón o mujer, siendo considerado como “yerno” de la comunidad. Solo de esta forma tendrá algunos derechos para compartir el espacio con la comunidad, sin embargo son considerados de “segundo nivel” o menos importantes que un Uro.

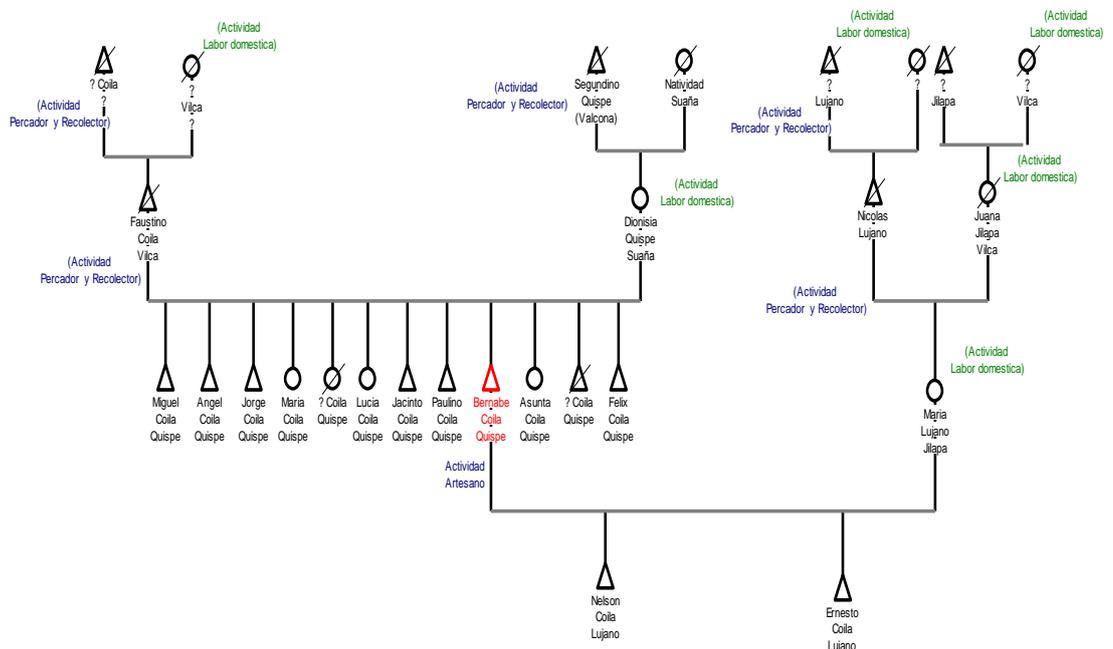
Se considera vergonzoso salir adelante a expensas de los parientes. No se mantiene la solidaridad de la familia extensa, se ha presentado una forma aguda el dilema del individualismo. Se debe de simular la cooperación con los parientes cercanos a menos de incurrir en la desaprobación general y resolver el conflicto pagando a los parientes una suma nominal en recompensa por su trabajo. El dinero ha generado conflicto entre las familias y autoridades, el trabajo que se realiza ha aumentado su valor por el turismo y muchas familias han optado por contratar con jornales y alimentos la ayuda para la realización de cualquier actividad dentro la isla.

En resumen, la falta de espacio, el resquebrajamiento de la familia extensa, la solidaridad y los conflictos que se desprenden de las diferencias económicas entre parientes son fuente de incomodidad, de ansiedad y de inseguridad personal en la cultura de los Uros. Sin embargo, la existencia de ciertas diferencias no es limitante para rechazar a los que pretenden ingresar a lo que ellos consideran como su territorio comunal.

Ejemplos para caracterizar una familia típica en lo Uros:



Figuras 6. Parentesco del poblador Uro Julio Vilca Lujano.



Figuras 7. Parentesco del poblador Uro Bernabé Coila Quispe.

#### 4.1.6 Variabilidad y visión del territorio de la población de los Uros

Según Roche *et al.* (2015), el nivel de las aguas del lago Titicaca se basa en la irregularidad de las precipitaciones fluviales sobre el lago en un 47% y los aportes fluviales de tributarios son en un 53%; frente a la evaporación en un 91% y la poca evacuación del río Desaguadero en 9%. Los niveles del lago Titicaca presentan variaciones de acuerdo a la presencia de épocas de mayor pluviosidad de la normal, se atribuye estas variaciones a los cambios de la estación lluviosa más que la evaporación.

Dadas estas características la presencia de sequías e inundaciones están presentes en el recuerdo de los Uros, quienes aseguran haber vivido en el pasado en la tierra por la sequía, e incluso hacen referencia que esta parte de los totorales, se han secado varias veces, no solo en la década de los 40 y 50 del siglo pasado, sino de épocas más remotas. Algunos Uros poseen documentos que hacen referencia a ser dueños o poseedores de espacio terrestre ahora acuático. Esto se debe como ya se indicó antes, a la variabilidad del lago en sus niveles máximos y mínimos históricos, teniendo en cuenta que la zona de totoral es poco profunda.

Un punto importante que destacaremos en los fenómenos naturales mencionados, es la visión del poblador, quienes indican que tales fenómenos “son producto de algún castigo o presagio”, mencionadas opiniones que están presentes en la memoria colectiva de la población, en especial en los ancianos de habla exclusivamente Aimara o Quechua.

##### 4.1.6.1 Las inundaciones

Los mitos relacionados a inundaciones, son los más resaltantes en las civilizaciones tradicionales en el mundo. En donde se devasta poblaciones “mal encaminadas”, porque desobedecieron a “los dioses”, y estos castigan con el exterminio casi total de la población, para dar origen a una nueva.

Waisbard (1975), hace una interesante recopilación, a lo que denomina “El gran diluvio andino”, así mismo menciona que a la llegada de los españoles al nuevo mundo, escucharon de un diluvio, y la tradición era general.

En el lago Titicaca es Barrionuevo (1972), quien nos narra, sobre el origen del lago Titicaca y la desaparición de un “paraíso perdido” en el altiplano

andino, el cual, es inundado y finalmente sumergido, porque los hombres que desobedecieron a los dioses andinos.

Los Uros, también señalan que existió en tiempos pasados una “gran lluvia” que desapareció a una población anterior.

En tiempos pasados los adivinos predijeron que llovería sin cesar, en ese tiempo, los animales no querían comer y estaban nerviosos cuando miraban el cielo, nuestros abuelos en previsión a la gran lluvia, construyeron una balsa de gran tamaño, las mujeres tejieron una gran “Phala” o sogas de paja, de día y de noche, hasta que sus manos sangraron. La enorme “Phala”, que fue amarrada al cerro “Atoja”, para que la balsa no fuera llevada por los vientos a otros lugares. Mientras otros habitantes estaban en fiesta y no hacían caso, nosotros nos preparamos. Empezó la lluvia y el agua subió tanto que algunos cerros se taparon, después de un tiempo los niveles del agua bajaron, quedando la balsa en las cumbres del cerro “Chungallani” de allí bajamos a seguir nuestra existencia. Como muestra de ello actualmente en el cerro Atoja, existe una Picota de gran tamaño, que es el lugar donde se ha amarrado la gran “Phala”, también se puede apreciar en el cerro Chungallani grandes piedras lavadas por las aguas que alcanzaron ese nivel, también existen surcos que fueron formadas por rápida la bajada de las aguas, es más aún se pueden encontrar caracoles en este lugar y como muestra de respeto al cerro “Chungallani” es actualmente “Apu” protector de la comunidad de Uros Chulluni (Información proporcionada por Lujano, 2018).

Los datos de la formación geológica y evolución de Lavenu (2015), llegan a aseverar la existencia en los años 10.000 a.n.e de dos grandes lagos Titicaca y Tauca, cubrían parte del altiplano. A partir del año 8.500 a.n.e estos empiezan a secarse alcanzando su máxima en los años 5.500 a.n.e El lago Tauca, el Wiñaymarca, la bahía de Puno y la región noreste del Titicaca quedaron secos y el Chucuito bajó unos 50 a 60 metros, tras este fenómeno las aguas se tornaron saladas. Sosteniendo esta hipótesis Querejazu (1989), señala que el último deshielo del último glacial de Wisconsin en Norte América posibilita la formación de grandes lagos. Entre los 70 – 50.000 años, el proceso de glaciación desaparece. Hace unos 10.000 años, los grandes lagos al descender

dejan terrazas descubiertas de 70, 30 y 10 metros de altura sobre el nivel del lago Poopó, el proceso de desaparición de este lago fue lento y gradual. Esto significa que hace 10.000 años (8.000 a.n.e) todavía existían restos de los inmensos lagos.

Con lo expuesto anteriormente no se asevera ni descarta eventos de esta naturaleza, sin embargo ya que en tiempos pasados especialmente en la colonia, pudo ser la influencia de la religión cristiana y sobre todo en los mitos de; “creación del mundo”, “el diluvio universal”, entre otros, son de origen bíblico. Estos posiblemente se sincretizaron en las memorias colectivas tradicionales, para luego ser adaptadas y recreadas en sus bases míticas y sustentar sus orígenes.

#### **4.1.6.2 Las sequías**

Según Roche *et al.* (2015), el nivel de las aguas del lago Titicaca se basa en la irregularidad de las precipitaciones fluviales sobre el lago en un 47% y los aportes fluviales de tributarios son en un 53%; frente a la evaporación en un 91% y la poca evacuación del río Desaguadero en 9%.

Los niveles del lago Titicaca, presentan variaciones de acuerdo a la presencia de épocas de mayor pluviosidad, estas variaciones se deben a los cambios de la estación lluviosa, más que la evaporación. Así mismo indica que en los años normales el Lago Titicaca oscila en 75 cm. Entre la estación seca de mayo a octubre y la estación lluviosa de noviembre a mayo.

Para el poblador Uro, estos cambios son conocidos, determinando los meses de pesca y para la extracción de totora, como se describirá más adelante, sin embargo los eventos extremos a través de los años, determinan cambios importantes en las zonas ribereñas y en la memoria de los habitantes, precisamente comenta un poblador de Uros Chulluni acerca de la sequía de los años 1940:

Yo recuerdo que antes, cuando yo era muchacha, todas nuestras familias siempre vivían en las inmediaciones de la pampa, el lago era seco, no era como ahora, no existía la totora en esta zona, solo existía una especie de “Matara” (totora) bien delgada que crecía en las orillas del río “Willi” que

era un zanja enorme. También recuerdo que los arrieros de Capachica, entre otros viajeros, tenían que cruzar el río “Willi” y en allí existían grandes gradas de barro que les permitía bajar y subir a las balsas para pasar al otro lado. Recuerdo eso porque mi padre era el que transportaba a la gente en su balsa, la cual era simple y no como las balsas de ahora. “En ese entonces todo era escasez y hambre, solo comíamos “Quemillos” (raíces de las totoras) y los escasos peces que encontrábamos en los charcos. Pero cuando subió el nivel del lago empezó a brotar la totora (Información proporcionada por Coila, 2018).

Cabe destacar que el término de “Willi” en la lengua de los Uros, no tendría ningún significado definido, sin embargo en el diccionario Aimara del Padre Bertonio este término puede venir de “Chilli” que está referido a “lo más hondo del suelo”.

#### **4.1.7 Análisis del territorio y territorialidad**

Los Uros, tienen formas para entender y delimitar su “el territorio acuático” que consideran como suyo. Esto se debe a la permanencia en el espacio acuático y el totoral, que le permiten tener una “visión aguda pudiendo diferenciar los cambios y anomalías”.

Para delimitar la zona, mencionan que: “Existen ríos y montes de totora para reconocer el totoral, nadie lo puede cambiar, solo la naturaleza podría hacerlo, pero eso no sucede, desde niño he visto que no ha cambiado” (Información proporcionada por Suaña, 2018).

Esta apreciación permite entender la existencia de una perspectiva diferente sobre los linderos que poseemos en la zona de tierra. Ya que está compuesta por corrientes acuáticas, a lo que ellos denomina “ríos” y áreas de totorales densos como “Montes”.

Así mismo, existen otras formas que parecen ser actuales, utilizando este sistema en zonas de poca profundidad, para ello plantan palos con un plástico amarrado al extremo, también amarran totoras como señal, permitiéndoles saber hasta dónde se delimita el espacio. Empero esta forma de delimitación puede ser cambiada por la mano del hombre, siendo la anterior forma la más confiable, la cual solo puede ser cambiada por “la misma naturaleza”. Como también lo indica la señora Pacompia:

“Los límites naturales como los ríos y los totorales solo pueden ser modificados por la naturaleza” (Información proporcionada por Lujan, 2018).

Para el control del espacio acuático, los Uros, cuentan con autoridades electas democráticamente y están organizados por jerarquías; alcalde del centro poblado, presidente de las islas, presidente de la asociación de transportistas, juez de paz, teniente gobernador y presidente de isla. Siendo el presidente de las islas (La organización comunal o la asamblea general, es la máxima autoridad en la toma de decisiones, siendo el presidente la autoridad siendo elegidas y reconocidas mediante acuerdos de la asamblea general, por un periodo un año, siendo la organización sólida, actúa bajo “normas rígidas” que se deben de cumplir, de no hacerlo no se tiene status), quien ejerce mayor control para el cuidado del territorio acuático. Del mismo modo la población esta vigilante y continuamente recurre ante las autoridades si ven usurpación o ingreso al territorio por parte de extraños.

En el caso de haber sido invadidos o que se haya extraído recursos (totora o pescar) por parte de pobladores de otras comunidades. Las denuncias se realizan ante el presidente de las islas, quien será el encargado de dar una solución, sin embargo si el problema es mayor, se pedirá la intervención del alcalde de centro poblado para que interceda.

Por lo general, hacen una advertencia a los foráneos, también puede procederse al cobro de una multa por lo extraído o lo decomisan. Para mayores sanciones o castigos; Se realizaran reuniones extraordinarias para coordinar la expulsión de una forma contundente. Como lo menciona el entrevistado: “todos defendemos el totoral con el alcalde y presidente de islas, para que no entre otros” (Información proporcionada por Porcela, 2018).

Tiene tres formas para verificar los límites: Primero, las que son inmediatas o más cercanas, que por su constante tránsito son verificadas diariamente por cualquier poblador. Segundo los sectores alejados se verifican cuando se realiza la caza, pesca y la recolección, pero mayormente en el periodo de lluvias, ya que ingresan a zonas más alejadas de aproximadamente a unos 5 km., para el acarreo del enraizado de totora que ellos denomina “qilli”. Y tercero, cuando asume un nuevo presidente verifica los linderos o hitos (para ver lo que se le está entregando). De esa forma permitirá que el espacio “este correcto”, como lo comenta el ex

secretario del centro poblado: “Cada año una comisión conformada por autoridades de las islas verifica el espacio territorial”. (Información proporcionada por Suaña, 2018).

Otro entrevistado indica: “La verificación de los límites del espacio territorial en la zona acuática se realiza cada dos a tres años, o cuando ingresa un nuevo presidente de Islas”. (Información proporcionada por Vilca 2018).



*Figuras 8. Delimitación del territorio de los Uros, “ríos” o canales naturales como límites espaciales.*

Fuente: Imagen satelital Reserva Nacional del Titicaca- RNT.



*Figuras 9. Canal Punta Carajachi bahía de Puno.*

El territorio acuático, es importante para la supervivencia de los Uros. Ya que brinda alimentos como una “chacra” y materiales como un “bosque”. Dando de esta manera, seguridad emocional a su existencia.

#### 4.1.8 Manejo y uso de los totorales

Existe un manejo tradicional del ecosistema totoral, siendo “la quema del totoral” una forma de renovarlos.

Lo periodos de quema de los totorales, se realizan en los meses que ellos consideran como “secos”, que va entre los meses de agosto a noviembre, el motivo de quemarlos es la renovación del totoral. Posiblemente sea adecuado hacerlo, pero en la actualidad se presenta un grave problema, porque las quemas, se han extendido a otros meses que tradicionalmente, no se deberían de realizar. Un factor fundamental puede ser el cambio climático (antropogénica) en el mundo, inducido por la emisión de bióxido de carbono ( $\text{CO}_2$ ) en la atmósfera, el cual esta generado el cambio en los ciclos agrícolas y en los patrones de lluvias, del mismo modo está influyendo en el comportamiento de las poblaciones en muchas partes de mundo. Por ejemplo; se alargan los periodos secos (hasta enero y febrero), generando quemas en periodos extemporáneos, afectando los nuevos brotes de totora.



*Figuras 10. Putrefacción del totoral en la bahía de Puno, totorales de la isla Foroba.*

Por otro lado, existe una mayor cantidad de totorales sin usar y son quemados. Esto se debe a la introducción de materiales modernos, como las calaminas para los techos, colchones sintéticos, y embarcaciones de madera, los cuales han desplazado mayoritariamente a los elaborados en base a totora.

En la zona de tierra la utilización de la totora para techos, habrían tenido en el pasado una gran demanda (hasta los años 70 aproximadamente), por las poblaciones ribereñas de lago, sino que también eran muy requeridas por las poblaciones de las zonas altas.

Cabe destacar que la no utilización de totora en la elaboración de techos, se debe a su poca duración, que es de 1 a 2 años aproximadamente. El cual se destruye fácilmente con las granizadas y ventarrones. Para un techo de totora de 3 x 2 metros se necesita aproximadamente 100 “pichus” de totora seca. Siendo el “pichu” un atado de totora cosechada, o lo que tus dos brazos pueden agarrar de totora verde con un peso promedio de 9 a 10 kg, el cual cuando está seco llega a perder hasta el 85 % de su peso.

En las poblaciones ribereñas y alto andinas, se ha introducido nuevos cultivos forrajeros, generado mayor cantidad que la totora que no se utiliza.

Se están perdiendo conocimientos en el manejo del fuego en los totorales, la cual es realizada por personas no experimentadas, siendo los jóvenes, quienes desconocen o conocen muy poco, sobre las formas, periodos en que se deberían de realizar.

#### **4.1.9 Conflictos por el territorio**

Los conflictos por el territorio, el uso de los totorales y los espacios de pesca, han sido motivo fundamental para su defensa y cuidado desde épocas pasadas como lo describen varios cronistas. Estos conflictos no solo fueron con las poblaciones vecinas, sino también con las instituciones del estado como es el caso de la Reserva Nacional del Titicaca - Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas - SERNANP con quienes comparten el territorio o se superponen.

Para un mejor entendimiento sobre esta problemática, según los Uros, ellos vivían de forma tradicional; cazando pescando y recolectando en su territorio el total. Para ello existieron acuerdos comunales tradicionales, que delimitaron los espacios

de uso, con sus vecinos de la península de Chucuito, Capachica y poblaciones de Huatta, Coata, Paucarcolla, Chimu e Ichu.

Mis padres pescaban libremente en los totorales, pescando, cazando y recolectando totora, pero un día vinieron los Chacales de la Reserva Nacional Del Titicaca, le quitaron los que había cazado y los huevos recolectados, se llevaron todo incluso su comida. De esta forma se abusaban de la gente mayor, mis padres y abuelos. Yo era un niño en ese entonces (Información proporcionada por Vilca, 2018).

En 1920, por parte del estado se empieza a reconocer los espacios de cada comunidad por parte del Instituto Indigenista Peruano, más tarde en 1972 esa labor se le encarga al Sistema Nacional de Apoyo a la Movilización Social SINAMOS, estando en el gobierno de Juan Velasco Alvarado (octubre 1968 y hasta agosto de 1975), específicamente la institución estatal del Sistema Nacional de Apoyo a la Movilización Social - ORMS VIII PUNO, Oficina de Promoción de Organizaciones Rurales, quien asume la responsabilidad de seguir con la realización del reconocimiento de las comunidades campesinas.

Los funcionarios de esta organización estatal, realizando su trabajo se toparon con una población que por sus características peculiares, no podía ser reconocida como comunidad campesina, ya que su forma de vida era diferente a las poblaciones de la zona de tierra. Se buscó incluirlos dentro de la “Ley de Comunidades Nativas y de Promoción Agropecuaria de Regiones de la Selva y Ceja de Selva”, Decreto Ley N° 20653. Que era exclusiva para las poblaciones que estaban por debajo de los 2000 m s.n.m, hacia el llano amazónico, no pudiéndose incluir a los Uros.

La brigada técnica después de realizar sus diagnósticos, ubicaron que algunas familias Uro vivían en la zona de Chulluni (sector tierra). De esta manera buscaron darle un status legal para esta población, teniendo como “base central” el poblado de tierra firme de Chulluni y como espacio de trabajo o supervivencia, el espacio totoral, el cual debería de ser delimitado. Para ellos los funcionarios y los Uros, realizaron acuerdos con las poblaciones vecinas, a través de actas de colindancia para su formalización. Por lo que se delimita el espacio acuático conjuntamente con el totoral. Determinado la existencia de aproximadamente 11 mil has.

Después se realizó el trámite en el Sistema Nacional de Apoyo a la Movilización Social - SINAMOS, el documento se trasladó al Ministerio de Agricultura para su aprobación (a cargo de los recursos naturales y de las aguas). Quienes dieron una opinión de que el espacio de tierra si podía ser reconocido, mientras que el espacio acuático no, ya que el espacio acuático pertenece al estado.

De esta forma solo se emite una Resolución Jefatural, reconociendo la zona de tierra de 78.250 has. No incluyendo como espacio el totoral o acuático. El trámite se realizó en año de 1975.

El 31 de octubre de 1978 se crea la Reserva Nacional del Titicaca – RNT, mediante Decreto Supremo N° 185-78-AG, establecida al haberse comprobado la existencia de excepcionales características de la biodiversidad, bellezas paisajísticas, así como peculiares usos tradicionales de los recursos naturales en armonía con el medio ambiente. Tiene su base legal inicial en el Decreto Ley N° 21147 del 13 de mayo de 1975 Ley de Forestal y de Fauna Silvestre y el Decreto Supremo N° 160 –77-AG Reglamento de las Unidades de Conservación del 31 de marzo de 1977, forma parte del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado.

Cabe destacar que la tesis de maestría de Escobar (2004), menciona que previo al proceso de la declaratoria de la RNT, las comunidades organizadas en la “Liga de Defensa de la Totorá de Ilave y Acora”, se enfrentan al estado en diferentes foros e instancias, logrando ser excluidos de la declaratoria de la RNT. No realizando los Uros ni los pobladores de las penínsulas.

Ante esta creación la poblaciones rivereñas e internas de la bahía de Puno se ven expropiados de sus territorios que consideraban tradicionalmente como suyos. De esta forma las poblaciones reaccionan con recelo y a veces con vehemencia extrema, como lo indica Guevara (2007).

La problemática se acrecentó por que los funcionarios guarda parque de la recién creada Reserva Nacional del Titicaca - RNT, empezaron a sancionar a los Uros cazadores de aves, recolectores de huevos y totora, decomisando sus armas y lo extraído, generando mayor descontento en la población. El material decomisado que fue almacenado en la Isla “Foroba”, en donde se instaló un centro de interpretación que contaba con almacenes.

Las poblaciones que se ubican en los alrededores de la bahía interior de Puno, en los años de 1980, paulatinamente entraron en conflicto, ya que siendo concededores de que el totoral es propiedad del estado. Algunos pescadores y recolectores de las penínsulas de Chucuito y Capachica, ingresaron a los espacios considerados por los Uros como suyos, para extraer totora, siendo expulsados. De esta forma las poblaciones se vieron desarticulas en el espacio totoral, sin embargo a través de los conflictos esporádicos la población de los Uros aún mantiene este espacio del totoral.

Por último, las personas que querían hacer uso del totoral, tenían que hacer un trámite para que se les proporcione un “carnet” que les habilitaba al portador, el permiso para la extracción de totora, previo pago ante el Ministerio de Agricultura o la Reserva Nacional del Titicaca – RNT. Tramite que en muchos casos era engorroso para las poblaciones, por ser pobladores iletrados (mayoritariamente los pobladores en esos años), y los pagos cada vez aumentaban de precio y los “carnets” emitidos cada vez reducían su tiempo de duración, de un año a 6 meses y un mes.

Los Uros indican de que fueron testigos del “abuso de sus abuelos y padres”, por parte de los trabajadores de la Reserva Nacional del Titicaca - RNT, quienes en varias oportunidades fueron maltratados por los funcionarios, que decomisaban su pertenencias; escopetas, trampas, así mismo de sus almuerzos o fiambres. En otras oportunidades de sus aparejos de pesca, que no eran prohibidos.

La situación de reclamos y conflicto fue en escalada, no teniendo los Uros la forma de “hacer valer sus derechos” y para ello pidieron asesoramiento externo, teniendo que pedir opinión de otras organizaciones. Para ello realizaron el “I Encuentro del Frente Regional por la Defensa de los Recursos Naturales y Medio Ambiente del Altiplano – FREDERNMAA” los días 18, 19 y 20 de marzo del 2005. Llevado en la isla flotante. Acordando el no permitir el ingreso a los funcionarios de la Reserva Nacional del Titicaca.

Posteriormente en el mismo año, se detuvieron a los trabajadores de la RNT, decomisando sus embarcaciones, del mismo modo “recuperaron” la isla sagrada “Foroba” que estaba al cuidado de RNT, la cual había construido un centro de interpretación y ambientes para el hospedaje de los investigadores y trabajadores.

En el año 2015, la sala penal liquidadora de la corte superior de justicia de Puno, absuelve a los 5 líderes Uros de los cargos imputados, el cual fue considerado como “fallo histórico”, según varios medios de comunicación por haberse aplicado el convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo - OIT.

Cabe destacar que la RNT está comprendida en el grupo de Áreas Naturales Protegidas (ANPs) del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado – SERNANP, denominadas de “uso directo”. Las Reservas Nacionales son áreas destinadas a la conservación de la diversidad biológica y la utilización sostenible de los recursos de flora y fauna silvestre, acuática y terrestre, siendo sus objetivos de la RNT desde su creación, los siguientes (Plan Maestro de la Reserva Nacional del Titicaca, 2019):

- Conservar la flora y fauna silvestre del Lago Titicaca.
- Apoyar el desarrollo socioeconómico de las poblaciones humanas que habitan las inmediaciones del Lago.
- Fomentar la recreación en la naturaleza.
- Mantener las tradiciones culturales de los grupos humanos que habitan en las inmediaciones de la reserva.

El último objetivo de la RNT, referido a “Mantener las tradiciones culturales”, es aún desconocido por algunos trabajadores de la institución, por no aplicarlos en sus planes y actividades de trabajo.

También es necesario mencionar que por sus características como población semi-nómada las islas flotantes de los Uros, no se encuentran reguladas por nuestro ordenamiento legal, por lo que el estado y sus instituciones no tienen control sobre ellas y de parte de los Uros, no respetan la creación y las funciones de la RNT.

Es preciso mencionar que legalmente los Uros “no son propietarios del área acuática que ocupan” y para su reconocimiento del territorio la RNT, podría reconocerles sus derechos ancestrales del territorio que ocupan como zona de usos ancestral. Sin embargo, los conflictos y desacuerdos impiden su realización.

Por otro lado, la Marina de Guerra del Perú, no tiene registrado a las islas flotantes, como artefacto naval, dadas sus características. Políticamente no se encuentra en ninguna jurisdicción territorial (no pertenece al distrito de Puno y de otras, sin

embargo ellos acuden al distrito de Puno y Huatta, para ser inscritos al nacer (acta de nacimiento). Igualmente no se encuentran inscritas en registro de inmuebles, por lo que se puede considerar como bien muebles.

Desde épocas remotas los Uros son dueños originarios de sus islas, por ser sus creadores y por darles su mantenimiento según sus tradiciones tecnológicas. Así mismo los Uros están establecidos en zona acuífera sin concesión ni permiso de uso de superficie, creando sus islas sin permisos estatales, ni legal para desarrollar sus actividades turísticas ni cuentan con permisos relativos a derechos marítimos.

Los Uros, cuentan con varios reconocimientos por parte del estado: Pueblo Originario por parte del Gobierno Regional, su saberes como Patrimonio Cultural de la Nación Peruana y está considerada dentro de la “Guía Metodológica” de la ley del Derecho a la Consulta Previa a los Pueblos Indígenas u Originarios, “como pueblo indígena en situación de aislamiento y contacto inicial”.

## **4.2 Descripción e importancia y las formas de extracción del totoral en los Uros caracterizando su importancia teórica, metodológica y práctica**

El territorio y su territorialidad tradicional en los totorales, son indispensables para su descripción y análisis correspondiente, en ese sentido la caracterización del territorio es importante, porque les permite realizar sus diferentes actividades como son; el ejercicio de territorialidad, la caza, la pesca, la recolección, la artesanía y aproximadamente desde 1980 en el turismo. Entendiendo que estas actividades son transcendentales para su economía o subsistencia, a diferencia de los pueblos agricultores y ganaderos aimaras y quechuas.

### **4.2.1 La caza, pesca y recolección**

#### **4.2.1.1 La caza**

Los Uros tienen formas para distinguir y explicar el nombre de las aves, dada sus características físicas y por los sonidos que emiten, también por sus tradiciones orales que tienen sobre ellas. Estos conocimientos tradicionales fueron heredados de generación en generación de sus ancestros, así como el de seleccionar “a su manera” las aves que se pueden o no cazar.

Casi todas las aves le sirven, algunas de alimento por su carne y otras tan solo por los huevos que depositan en los totorales. Todas tienen un significado

simbólico. Sin embargo, ciertas aves no se consumen, debido al hecho de que por su tamaño no tienen mucha carne, pero pueden servir para tratamientos curativos.

Además, algunas aves, sirven como indicador natural o bioindicadores como él; “totorero” (*Phleocryptes melanops*) de quien se menciona que indicará “si ha de ser un buen año o no”, para lo cual el poblador sabe interpretar estas señales. Como la altura de la construcción del nido, es un indicador del nivel a que llegará el agua, vale decir que si el nido está muy elevado ese año lloverá mucho y las aguas alcanzaran el nivel señalado por el nido.

Existen muchas aves, sin embargo las que tienen mayor importancia para los Uros como son; la “pana” (*Oxyura ferruginea*) la “Chhuca” o “Chok’a” (*Fulica ardesiaca*) el “tikichu” (*Gallinula chloropus*), y el pato puna (*Anas flavirostris*), que son las más requeridas; la primera por ser el pato “chancho” como ellos lo denominan, muy apreciada para hacer chicharon, y también porque pone huevos de gran tamaño. La “Chok’a” (Aimara) que además de alimento, proporciona algunos ingresos monetarios extras, dependiendo del tamaño, se vende a un precio que oscila entre 8 y 12 nuevos soles. Los huevos de “Chok’a” cuestan 70 céntimos del nuevo sol, unos 10 ó 20 centavos más que los huevos de gallina. Los lugares preferentes para su expendio son los mercados de Puno y ferias de Ilave, Juli y Acora.

Las técnicas que se emplean para cazar aves, han cambiado mucho por lo que comentan, esto se debe a la presencia de nuevos materiales modernos y sintéticos, dejando desplazados al “Liwí” (Instrumento tradicional de caza que consta de tres o dos bolas elaboradas con madera de un arbusto endémico de lugar llamado “Qolli” y van unidas con fibras vegetales o cuero de animal) que en tiempos pasados, eran muy utilizados. En la actualidad se utilizan comúnmente la denominada “Lequeña” que es un tipo de trampa, manufacturada por ellos mismos, se hace de material plástico o naylon, la que antiguamente era elaborada con fibras naturales. También existe la “Kanta” (Aimara), que es una trampa para cazar aves especialmente gaviotas, consistiendo en colocar un “pescadito” con anzuelo y esta al ser devorada por el ave, es atrapada.



*Figuras 11. Huacana (Nycticorax nycticorax), isla Cana Uro.*



*Figuras 12. Escopeta para la caza. Bahía de Puno, Isla Jacha Challhua.*

Las características de las aves, no representan únicamente una fuente importante en la dieta de los Uros, sino que son gravitantes en su lectura del tiempo. Las aves pronostican el tiempo y se constituyen en una especie de indicador meteorológico. Son útiles también para la medicina, son el medio que les permite aprovisionarse de recursos económicos mediante la venta o intercambio en las ferias locales y finalmente, representan una especie de aliados muy importantes en su permanente interactuar con los fenómenos de la naturaleza. El conocimiento de estas aves representa la continuidad de su memoria acuática.

Todas las aves tienen un origen mítico, la cual es variada e incompatible con la ciencia. Dentro de su concepción, ellos tratan de hallar “el porqué de las cosas”, como describiremos a continuación, por ejemplo, de un ave que llaman tradicionalmente “Queñola” (*Podiceps occipitales*):

La Queñola es una ave tan buena y tan bondadosa que si la encuentras en su nido, por proteger a sus crías muchas veces entrega su vida. Es así que le cuento acerca de este animalito. En el tiempo de la oscuridad los animales hablaban, eran gente, la Queñola era una mujer muy hermosa pero pobre, un día llevo gente a su casa que estaba de hambre. Ella no tenía que darles de comer, así que se cortó los pechos para darles de comer y les dijo: solo tengo esto coman, salvándoles la vida de esta manera. En el tiempo actual la Queñola se transformó en ave y es por eso que este animal posee unas uñas como de mujer y no tiene carne en el pecho por el motivo que le conté. (Información proporcionada por Lujano, 2018).

Otro ejemplo es de la “Ph`ana” (*Oxyura jamaicensis*):

En tiempos pasados esta “Ph`ana” era una mujer gorda, y ella tenía un hijo. No se sabe porque, pero ella se comió a su hijo, y la encontraron con la boca llena de sangre y solo repetirá, “Juchasca Hucjito,... Juchasca Hucjito,.. Juchasca Hucjito”... que en castellano quiere decir tengo problemas, tengo problemas. Después en esta época se convirtió en un ave, pero se quedó con la pronunciación “Juchasca Hucjito”. (Información proporcionada por Chayña, 2018).

Los pobladores explican de esta forma el sonido que habitualmente emite esta ave, “Juchasca Hucjito” que es muy parecido a la pronunciación Aimara de “tengo problemas”.

También conocidos como “Ph`ana Wira” (Aimara), que quiere decir “Ph`ana Sangre”, también se hace referencia como “Gorda con sangre” que en Aimara sería “Ppakhñu Wira”. El término “Ph`ana”, parece ser que deriva del “Ppakhñu” ósea “gorda”.

Esta ave no es muy apreciada porque se cree que “come gentes” y “come a la mujer en cinta”, por el mito ya expuesto. Por eso la gente del lugar, se explica que cuando cocina “Ph`ana” (Aimara) su carne es dura y sus huesos son duros.

#### **4.2.1.2 La pesca**

Esta actividad es la más importante, porque sirve para asegurar su alimentación permanentemente y en algunos casos, para su comercialización a los acopiadores y vendedores, los mismos que se encargan proveer a los mercados y ferias en la provincia de Puno.

La caza, a diferencia de lo que representa, es simplemente una actividad complementaria, por lo menos en términos de ingresos económicos. Así, la pesca, es la actividad tradicional más importante de la economía y fuente de ingresos hasta el día de hoy.

Los métodos de pesca no son muy variados, para lo cual se emplea; la “Quencha” (Aimara) que es una especie de pantalón de algodón o fibra sintética, la que se instala en las embarcaciones para atrapar peces, esta forma de pesca está desapareciendo.

Existe otra forma de pesca con la cual tienen mayor éxito, para ello utilizan “redes agalleras”. Esta forma generalmente la realizan por la tarde o la noche para colocar sus redes y posteriormente siendo recogidas por la madrugada. Esta actividad se practica individualmente si es para auto abastecimiento, utilizando para ello redes que van entre los 100 a 150 m, y si es para el abastecimiento de mercados se realizan en forma grupal y las redes pueden medir casi 01 kilómetro. Existían otros métodos de pesca menos conocidos que

ya no se emplean en la actualidad. Hoy las únicas redes que se emplean son compradas en la ciudad de Puno.

Una vez recogida la pesca, las transportan hasta sus islas, donde la familia ayudara a seleccionar los peces, según el tamaño y especie. Para este fin se alistan tres o cuatro recipientes. Una vez que se ha procedido a destrabar a los peces de las redes, estas son limpiadas de todas las plantas que pudieron quedar enredados, para luego secarlas, devolverlas al lago.

Si bien la pesca es una actividad permanente, los Uros identifican periodos de desove y épocas de abundancia y reducción en la pesca. Se considera que en la época de lluvias, vale decir durante los meses de enero y febrero, los peces se reproducen, ya que al depositar sus huevos estos eclosionan. Por esto la época seca es la más favorable y exitosa para la pesca, a pesar de que en la época de lluvias exista una mayor cantidad de peces en el lago. Debido a que este es un recurso renovable, los Uros comen todos los días algún plato derivado de los peces que cogen. La pesca es tan importante para la economía de los Uros, que incluso se considera que otorga mayor estabilidad que otros productos de la tierra, incluso en periodos de sequía.

Una característica importante de mencionar, es el apego que le tienen los pescadores Uros a sus redes, y los tratan como “si estas tuvieran vida”, le “hablan” cuando no han atrapado peces, diciéndoles por que están “cansadas”.

El promedio de extracción por día, por familia es aproximadamente de 60 peces, en una red de 100 metros, logrando extraer peces de diferentes variedades así como ranas; los peces que comúnmente encuentran son los “carachis” como el “Punqulo” o “Gringito” (*Orestia mulleri*) (Aimara) de la variedad “Qessy” (Aimara), minoritariamente pejerrey y trucha.

Para tener éxito en la pesca, es importante hacer el ritual, que consiste en bridar coca y derramar bebidas como gaseosa al lago para que este le de peces.

Antes de salir de pesca pido permiso a la mama qota, para tener suerte, por lo general pongo una red de 100 metros, a veces atrapa pocos peces y si estoy de suerte caen muchos peces, hasta trucha sabe caer. (Información proporcionada por Charca, 2018).



Figuras 13. Pesca en embarcación tradicional. Bahía de Puno, canal tramo II.



Figuras 14. Peces en fuente o “chua”. Bahía de Puno, canal tramo II.



*Figuras 15. Preparando las redes agalleras para la pesca isla Jacha Chalhua.*

#### **4.2.1.3 Recolección huevos**

Una actividad paralela a la caza y la pesca es la recolección de huevos de aves. Esta actividad se constituye en un complemento necesario para la alimentación.



*Figuras 16. Recolección de huevos, Bahía de Puno, canal tramo II.*

Para realizar la recolección de huevos, generalmente prefieren hacerlo de madrugada. Esta actividad puede ser complementaria cuando realizan la pesca, caza o al “cortar totora” y accidentalmente se topan con nidos. También la presencia de aves en sus alrededores de los lugares frecuentados, hace que puedan darse cuenta de su existencia.

Ellos distinguen entre los huevos comestibles de los que no lo son. Los huevos también pueden servir para predecir los fenómenos naturales (lluvia, viento, sequía) según su estado. Por otro lado, si bien los Uros llevan aves a la ciudad de Puno y a las ferias locales para venderlas o intercambiarlas, especialmente las “Chok’as”, los huevos que son llevados son en menor cantidad, salvo sea para una festividad por ejemplo la fiesta de Ichu o para la escenificación de la salida de Manco Capac y Mama Ocllo, donde los comerciantes tradicionales venden grandes cantidades de huevos. No obstante, esta actividad no es tan pasiva como el término pudiera sugerir, esta actividad implica algunos riesgos y una mirada bastante perspicaz para descubrir dónde se encuentran los huevos de las aves. La recolección implica por lo demás un esfuerzo adicional, ya que se encuentran muy bien escondidos y en medio de los totorales a los cuales es de difícil acceso.

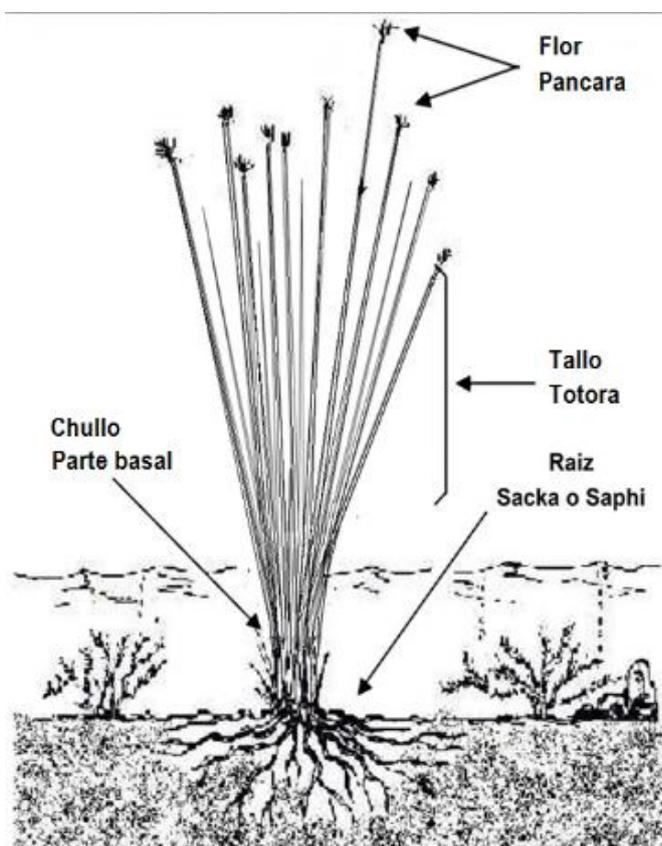


*Figuras 17. Nido de aves, bahía de Puno canal tramo II.*

#### 4.2.1.4 Recolección de Totora

El acopio de totora, es de gran importancia para su forma de vida, ya que de allí se obtiene material para la elaboración de sus artesanías, embarcaciones, islas flotantes y alimento. Para el poblador Uro la totora, tiene cuatro partes: La raíz o “Saq’a”, la parte basal de color blanco o “Chullu”, el cuerpo o “totora” y la Flor o “Chumi”. Por lo general, las dos primeras partes le sirven de alimento, la tercera para la elaboración de artesanías, y la cuarta se aprovecha para tomarlo en infusión (para males estomacales). La raíz o “Saq’a” en un conglomerado la denominan “Qilli”. Es importante destacar que dentro de su conocimiento existen de “7 a 16 variedades de totora”, clasificándolos por su color, tamaño y desarrollo de la planta, denominándolas como totora “macho” o “hembra” por su grosor y otras características como; las totoras planas que son buenas para la artesanía, circulares para las quesanas, entre otras características.

Para su extracción se cuentan con herramientas tradicionales y actuales acondicionadas, así mismo existen formas para medir su extracción.



Figuras 18. Caracterización tradicional Uro de las partes de la totora.



*Figuras 19. Raíces de la tatora o “Saq’a”. Ichu,*



*Figuras 20. Flores de tatora o “Tiqa Pancara”. Bahía de Puno, canal tramo II.*

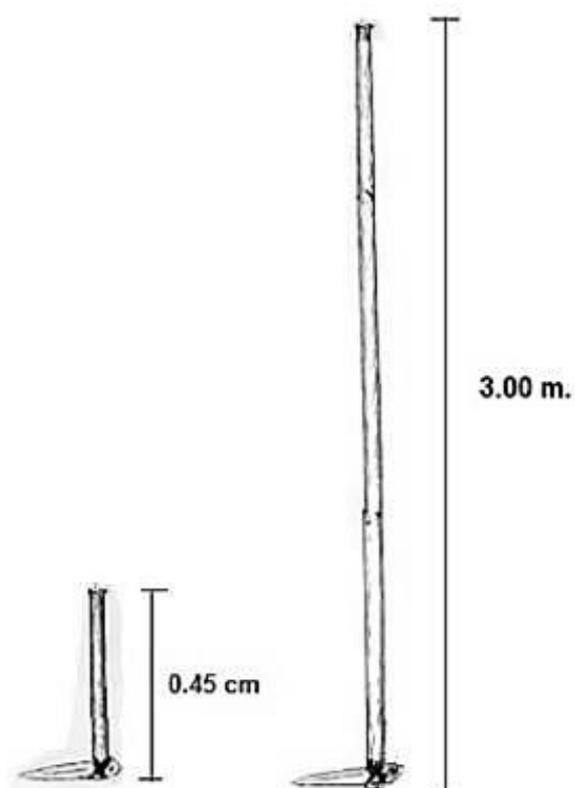
Los instrumentos para realizar el corte de la totora, son variados siendo utilizados de acuerdo a las condiciones del totoral. Para el corte de totorales que se encuentran a poca profundidad se utiliza el “Kajllo” (Aimara) o “Rutuna” (Quechua), siendo un instrumento pequeño que consta de dos partes; una hoja de metal y de palo o madera, ambos amarrados, en muchos casos es un cuchillo atado a un mango de madera de aproximadamente de unos 45 cm, la cual sirve cuando la extracción se realiza a pie, es decir cuando el nivel del lago es bajo. Otro instrumento utilizado en el corte de la totora es la “Quinina” que consta de un palo de 3.0 m, de largo por 2.5 cm, de diámetro, en la punta del extremo una hoja acerrada o cuchillo, instrumento utilizado para el corte cuando la totora se encuentra en zonas profundas, cortando apoyados desde el bote o balsa.



*Figuras 21. Segador de totora o “Kajllo”. Bahía de Puno, isla Jacha Chalhua.*



*Figuras 22. Instrumento de corte “Quinina”. Bahía de Puno, isla Jacha Chalhua.*



*Figuras 23. Instrumentos de corte utilizados por los Uros “Kajllo” y Quinina.*



*Figuras 24. "Maraña" de totora. Bahía de Puno, canal tramo I.*



*Figuras 25. Medida de totora "Pichu", Bahía de Puno isla Jacha Chalhua.*

Una vez cortada la totora, es apiñada sobre la superficie del agua formando un conglomerado que denominan "Maraña", para luego ser trasladada hasta las islas. La medida utilizada la denominan "Pichu" que es la cantidad de totora que un hombre puede agarrar con los brazos, cuyo peso verde llega de 9 a 10 kg en promedio.

Con la finalidad de establecer la cantidad de totora extraída, a través de las entrevistas, se ha podido determinar que la extracción es permanente, para el mantenimiento de las islas, elaboración de embarcaciones, casas y artesanías menores, etc. Datos que describiremos más adelante.

#### 4.2.2 Elaboración de embarcaciones

##### 4.2.2.1 Herramientas

Los instrumentos que le sirven para la elaboración de embarcaciones son:

"Raucato" (Aimara) o "Karwato" (Quechua) que es la raíz endurecida del "Turolawa", tiene la forma de jota, sirve para ajustar las soguillas en la elaboración de las embarcaciones.



*Figuras 26. Herramienta para la elaboración de embarcaciones, bahía de Puno.*

"Rutuna" (Aimara) o "Lekeña" (Quechua), porción de raíz de "Q'olli" (Aimara y Quechua), que se utiliza para la elaboración de las embarcaciones,

sirve para golpear en el momento de ajustar la soguilla y dar forma a la balsa. Estos instrumentos de su “propia creación”. Cabe destacar que son hábiles para la elaboración, siendo eminentemente una labor de los varones.

#### **4.2.2.2 Las embarcaciones**

Los Uros mencionan que existen cuatro variedades de balsa o “Wampu” (Aimara y Quechua) que es su nombre tradicional:

La primera, es una embarcación denominada “Huampu Tanka” (Aimara) o simplemente “Tanka” (Aimara) su manufactura simple de aproximadamente de 4 a 6 m, se utiliza en zonas ribereñas del lago, para extraer y arrastrar “marañas de totora” y “llachos”, en la actualidad su utilización es cada vez menor. Para su elaboración, no se requiere de totora seleccionada y mayor, por lo que “cualquier totora” puede ser utilizada para su manufactura, se utiliza alrededor de 10 a 11 “pichus” de Totora que es equivalente a unos 100 kilos de totora verde.

La segunda embarcación es “Jiska balsa” (Aimara), cuyo tamaño es de 7 a 8 m, (mediano) y está destinada básicamente para la pesca, caza y transportar pequeños bultos, para su elaboración se utilizan alrededor de 20 pichus de totora, su manufactura es especializada y lo realizan los varones de la isla.

Tercero, “Nassan Huampu” (Aimara), es de gran tamaño pudiendo medir unos 12 m, sirve para transportar a varias personas o llevar cargas pesadas y realizar largo viajes, su proceso de construcción es el mismo que del anterior el cual describiremos más adelante, la diferencia es que de acuerdo al tamaño es mayor el volumen de totora a utilizar, para su manufactura pueden usarse de 120 a 140 pichus de totora.

Cuarto, “Balsa Maran” también es de gran tamaño. Para su manufactura, se utilizan alrededor de 200 pichus de totora, cada cuerpo mide un promedio de 12 a 14 m, y están unidos por un “puente”.



*Figuras 27. Embarcación “Wampu” Tanka. Bahía de Puno, canal tramo II.*



*Figuras 28. Embarcación “Wampu Tanka”. Bahía de Puno, isla Rio “Willi”.*



*Figuras 29. Embarcación “Jiska Balsa”, comunidad originaria Uros, tramo II.*



*Figuras 30. Embarcación “Nassan Huampu”. Bahía de Puno río “Willi”.*

Algunos Uros en los últimos 10 años, han estado incluyendo botellas de plástico en el interior de las embarcaciones, con la finalidad de utilizar menos totora. Siendo una creación constante de ellos ante la problemática ambiental, por encontrarse cantidades de botellas en su medio ambiente, por ejemplo para la construcción de una “Balsa Maran”, entra un promedio de 5,000 botellas de plástico.

Tabla 4

*Cantidades de totora para la elaboración de embarcaciones Uro.*

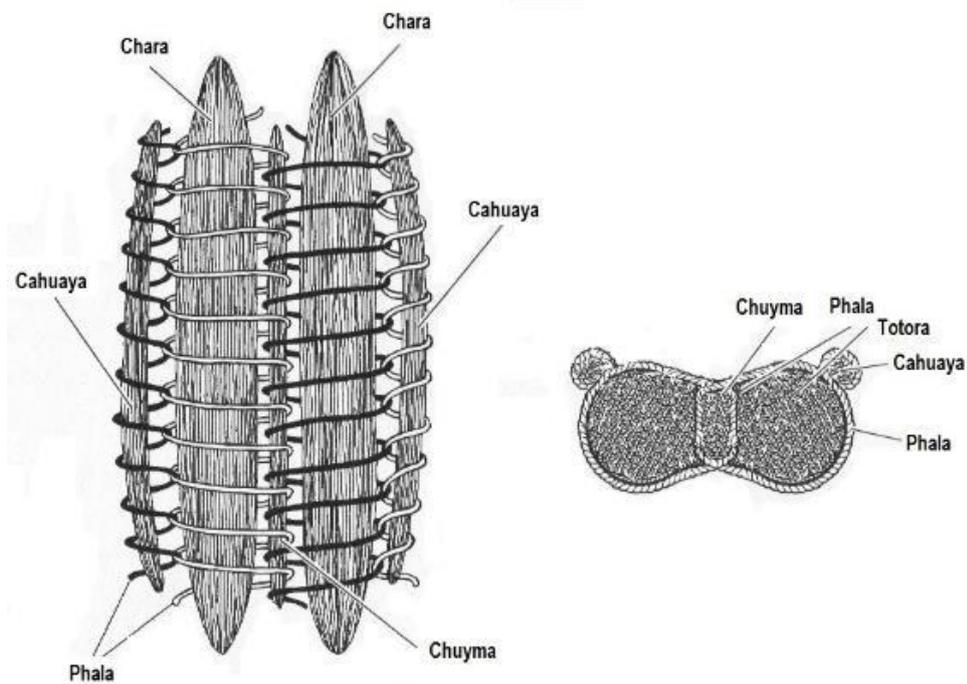
Nombre	Balsa elaborada con totoras		Balsa elaborada con totora y botellas	
	Tamaño	Pichus de totora	Pichus de totora	Botella
Tanka	4 a 5 m	10		
Jiska Balsa	5 a 7 m	20	10	1000
Nassan huampu	12 m	120	70	4000
Balsa Maran	12 a 14	200	80	5000

#### 4.2.2.3 Elaboración de embarcación tradicional

Los materiales a utilizar para la elaboración de una “Jiska Balsa” (que es similar a la construcción de una “Nassan Balsa” o para una “Balsa Maran”, salvo las cantidades de totora y de los aditamentos que se le pueden colocar), para ello se utilizan alrededor de 20 pichus de totora, la cual debe ser totora seleccionada y tener un tamaño de 3 a 5 m, la que deberá estar oreada y húmeda. También se ha de utilizar unos 30 m de cuerdas que pueden ser sintéticas o de fibra natural “Chillihua” que llaman “Phala” (Aimara). Las herramientas a utilizar son el “Llocalla”, “Carwato”, adicionalmente un cuchillo.

Para la elaboración de la embarcación es el siguiente, se debe de elaborar la “Chara” (Aimara) o “Macay” (Quechua), la cual debe de ser bien amarrada jalando la soguilla “Phala” (Aimara) o “Sinpasca” (Quechua) y dando forma con la “Lekeña” y jalando las cuerdas con el “Carwato” (Aimara y Quechua). Posteriormente se unen los dos cuerpos denominados o “chara” y en la parte central va el “Chuyma” (Aimara y Quechua) o corazón, de la embarcación,

Los bordes o “Ccahuaya” (Aimara) se colocan a los dos extremos también uniéndolos por medio de las soguillas.



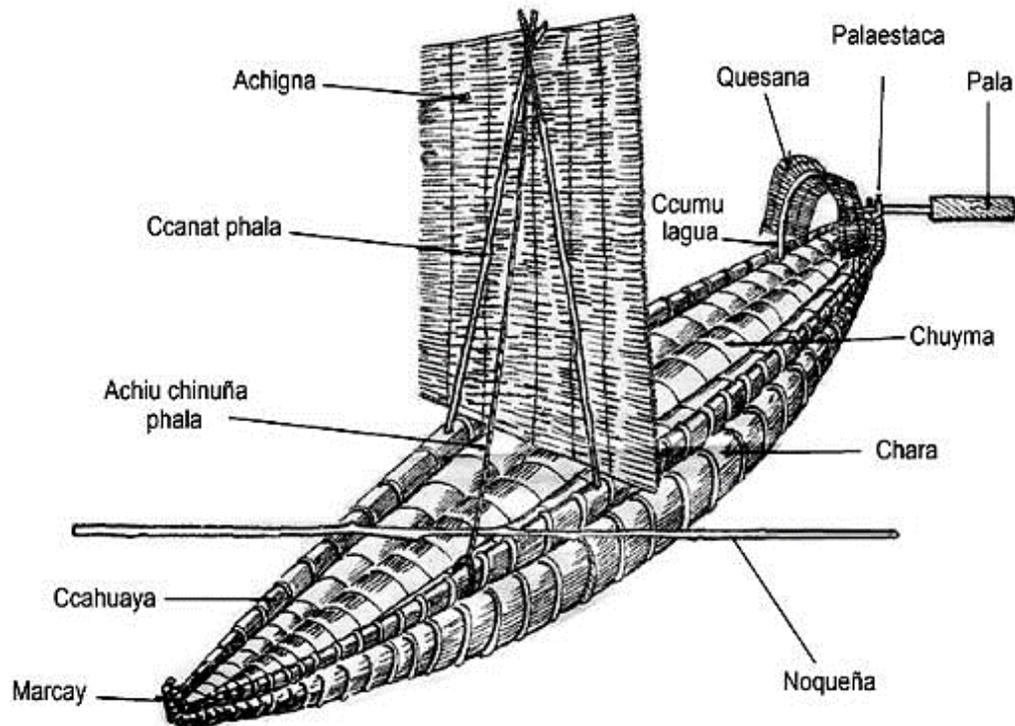
*Figuras 31. Partes de una balsa. Bahía de Puno.*

Otros elementos aditamentos adicionales:

Construcción de la vela denominada “Achigna” (Aimara y Quechua); Para ello se elabora una “Quesana” o estera delgada trenzada por los extremos con totora selecta, la cual debe de ser unida con cuerdas y amarrada a un palo largo.

La “Pala” o timón remo, se elabora con un palo de eucalipto y en la parte inferior tiene que ser plana.

El palo impulsador se llama “Ñoqueña” o “Lloquena” (Aimara y Quechua), mide un promedio de 3 metros. la cual sirve para impulsar la embarcación en las zonas poco profundas.



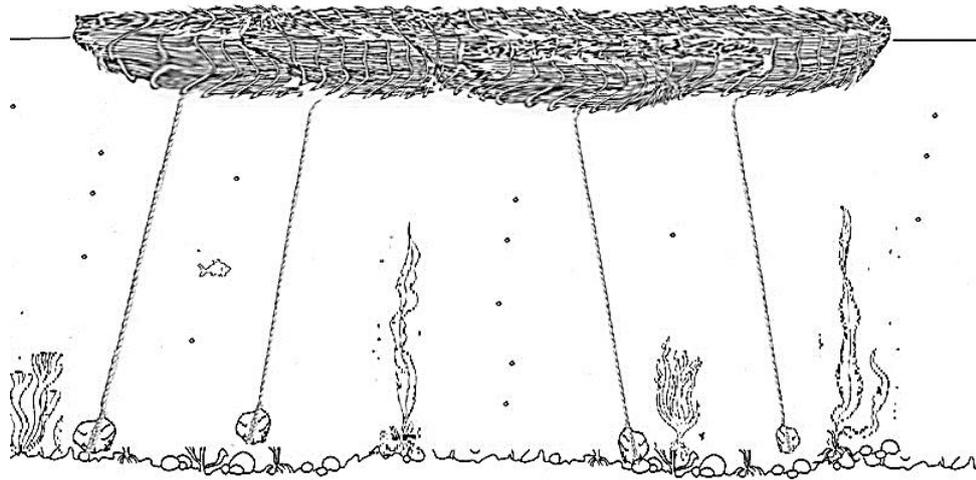
*Figuras 32. Partes de una balsa y elementos adicionales.*

#### 4.2.3 Elaboración de islas flotantes

Para poder determinar el material a utilizar para la construcción de islas flotantes, hay que indicar que existen “tres tipos de islas” que se describen a continuación:

##### a. Isla flotante elaborada con totora denominada “Maraña”

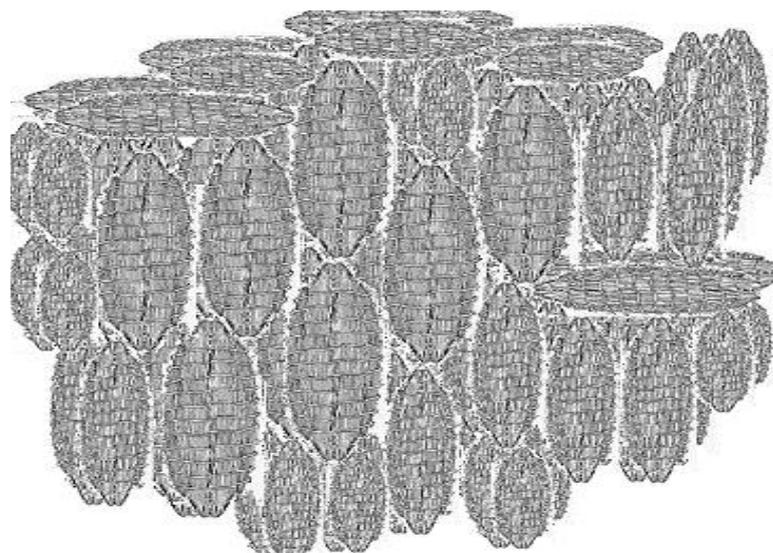
Esta tecnología se utilizaba antiguamente, sin embargo en la actualidad ya no podemos encontrarla en sectores alejados más no en el sector del “rio “Willi”, comentan que su duración era de tan solo de 6 a 9 meses, teniendo que traer continuamente totora para su mantenimiento o construir una nueva. En la actualidad podemos encontrarlas en algunas familias que ellos consideran “pobres” y se encuentran distantes a la comunidad.



*Figuras 33. Isla flotante elaborada con totoras denominada "Maraña".*

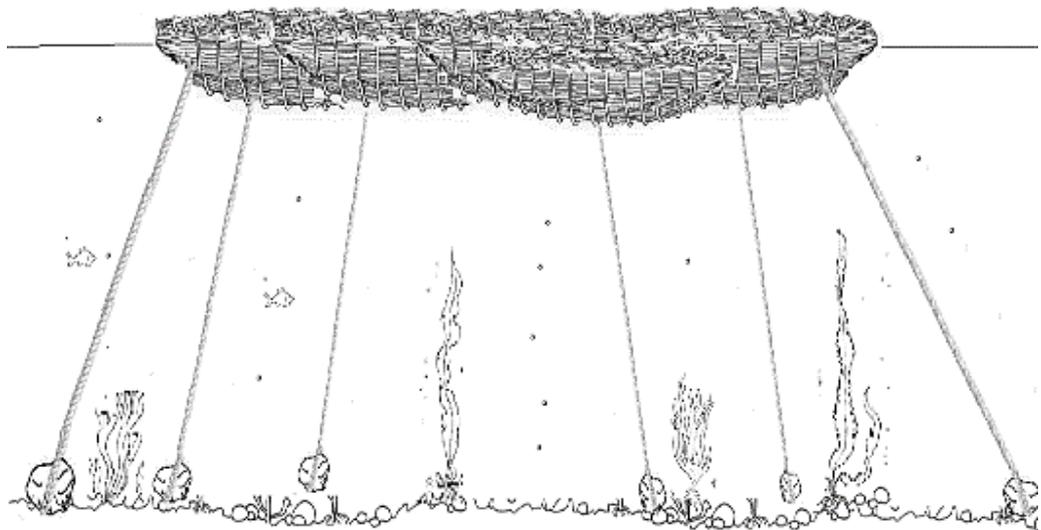
#### **b. Isla flotante hecha con embarcaciones usadas**

Estas islas se caracterizan por tener como base de sostenimiento a un conjunto indeterminado de balsas por lo general usadas o en mal estado. Siendo estas unidas ordenadamente unas sobre otras por medio de cuerdas de "Chilligua" (Aimara), de este modo van perfilando una plataforma. Sobre la cual extienden abundante totora fresca, bien madura y debidamente seleccionada en el momento del corte, al que incrementan periódicamente tomando como referencia el grado de deterioro de la totora, esta tecnología en la actualidad casi ya ha desaparecido por la fragilidad de su estructura que es simple.



*Figuras 34. Conglomerado de balsas para la elaboración de isla flotante.*

Según los Uros este tipo de construcción también tiende a deteriorarse rápidamente debido a las inclemencias del tiempo, la vibración de las mareas y los vientos. Por lo que el periodo de duración de este tipo de islas es de 9 a 13 meses, dependiendo de su uso y mantenimiento. Además en la actualidad, el uso de embarcaciones resulta relativamente más caro al que se construye en base de bloque de “Qilli”.

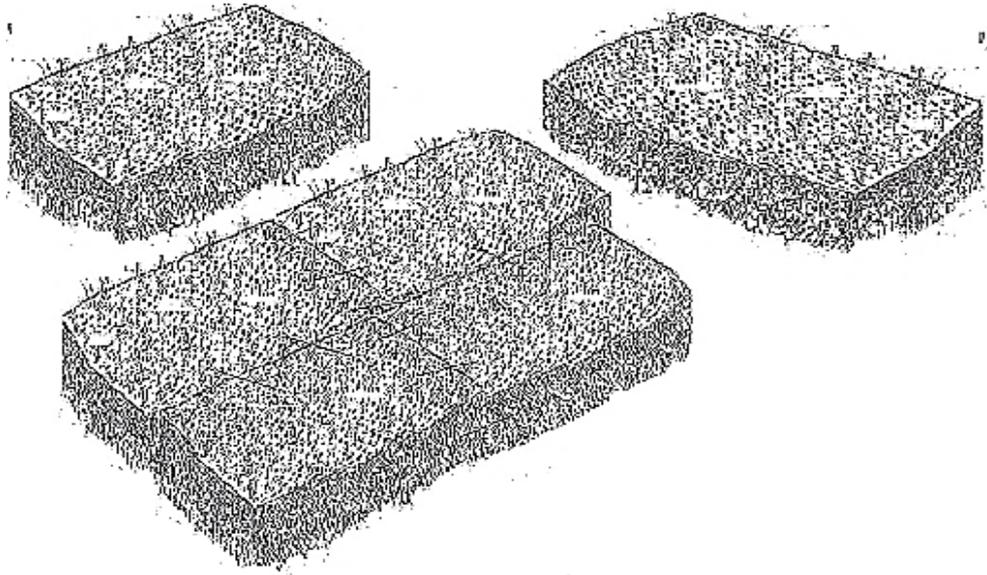


*Figuras 35. Isla flotante elaborada con balsas usadas. Comunidad Uros.*

Para este tipo de islas en base a embarcaciones usadas, se necesita contar con totora para elaboración de las mismas, las cuales se encuentran en todo el área del totoral de la bahía de Puno.

### **c. Isla flotante en base a bloques de “Qilli” de Totora**

En este proceso de construcción se utilizan grandes bloques de “Qilli”, que aproximadamente tiene un diámetro de 5 x 6 m, por 70 cm, a 1 m, de grosor. Los mismos que son traídos de “lugares conocidos” que aproximadamente están a 5 o 7 km, de distancia. Implicando esfuerzos organizados. El “Qilli” por sus características de flotabilidad (como el corcho) permite perfilar una plataforma resistente y rígida. Sobre la cual se extiende totora apropiada y entrelazada para su mejor resistencia. La misma que es cambiada paulatinamente, según sea necesaria para su mantenimiento, en un año se puede cambiar de totora hasta en tres ocasiones.



*Figuras 36. Isla flotante elaborada con balsas usadas.*

Este tipo de construcción es actualmente, la más difundida, debido a sus características favorables de solides. Los pobladores mencionan que puede durar hasta un periodo de 40 a 50 años más, la misma que resulta siendo más económica en comparación con las anteriores ya descritas.

Cabe destacar que no existe un lugar específico para el corte del “Qilli”, ya que este puede encontrarse en diferentes zonas del totoral, sin embargo algunos pobladores tienen predilección a ciertos lugares, aunque estos pueden variar por temporada y por la calidad del “Qilli”.

#### **4.2.3.1 Descripción en la elaboración de una isla flotante**

Para la construcción de una isla flotante, se debe de acarrear los enormes bloques de “Qilli”, cuya longitud es de aproximadamente de 5 x 6 m, de largo y ancho, un metro de grosor.

La obtención de los bloques de “Qilli” demanda esfuerzos conjuntos de la familia que ha de construir su isla. Para ello, se deberá ubicar la zona donde se ha de extraer, por lo general esta acción se realiza cuando es el periodo de lluvias (setiembre a marzo) y el nivel de las aguas ha aumentado, provocando que se desprenda del fondo del lago el enraizado de totora o “Qilli”, momento propicio su extracción, comúnmente el enraizado de la totora tiene que ser

denso a lo que ellos denominan como “bueno”. Para la extracción son necesarios las siguientes herramientas.

Por lo general, se utiliza hoy en día una hoja metálica aserrada, en tiempos pasados se utilizaba el “Wiri” que es una tabla con filo que van introduciendo verticalmente para cortar el totoral. Estas herramientas tienen por finalidad realizar el corte del “Qilli”. En el proceso van paulatinamente cortando y separando el “Qilli” seleccionado, el cual una vez realizado el corte, se separa palanqueando con “los puntales” del resto del totoral, su traslado demanda bastante esfuerzo. El promedio del corte es relativo puede variar de 5 x 6 m, por 1.0 cm, de grosor.

Para el transporte del “Qilli”, se necesita de cuerdas y una o varias embarcaciones para su remolque. Puede utilizarse lancha a motor o balsa tradicional. El desplazamiento del “Qilli” en ocasiones es de varios km.



*Figuras 37. Herramientas para la extracción de “Qilli”.*



*Figuras 38. Cortando “Qilli” con hoja metálica aserrada.*



*Figuras 39. Separación del “Qilli” del resto del totoral*



*Figuras 40. Remolcando el “Qilli”.*

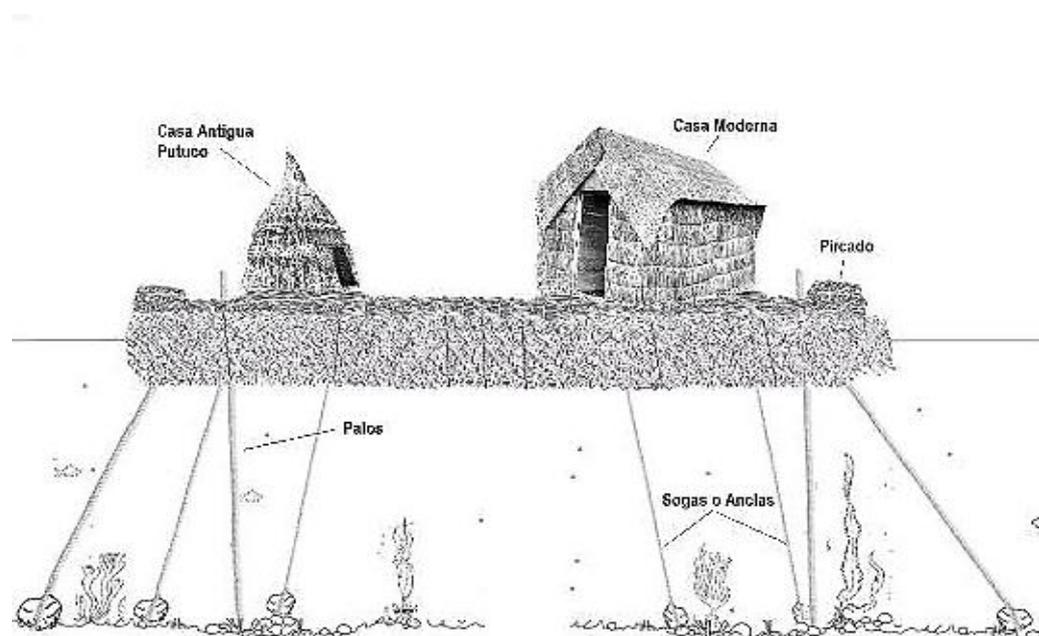


*Figuras 41. Colocando capas de totora a la isla.*

Una vez remolcados los bloques de “Qilli”, se van uniendo hasta llegar a la forma requerida de la Isla. Para ello se aseguran los “Qillis” con cuerdas bien tesadas. Para la estabilidad de la isla, se necesita anclarlo, para ello cuentan con cuerdas, palos y piedras, que se amarran entre si y deben de llegar hasta el fondo del lago.

Además, a la isla se le hace un “pircado” en la zona donde han de desembarcar las personas, y tiene por finalidad a manera puerto este relleno, por lo demás es una plataforma homogénea en donde se extiende totora frescas de un modo uniforme.

Para las capas sucesivas de totora colocadas en la isla, se necesita acarrear bastante totora para el mantenimiento de una isla se necesitan de 50 a 60 pichus de totora por lo menos dos veces al mes, la misma que se debe de traer de diferentes sitios, para ello se requieren herramientas como “Kajllo” y “Quiñina”.



*Figuras 42. Isla flotante elaborada con “Qillis”.*

Adicionalmente, se construyen dos tipos de viviendas siendo una la tradicional que es de forma circular, a la que denominan “Putuco” y la moderna que es de forma rectangular. Para su construcción se necesita de un armazón de madera,

y quesanas, por lo general el piso es de madera, aunque tradicionalmente se utiliza solo totora.

En la actualidad existen 97 islas, cada una tiene un promedio de 39 x 27 metros, 112,643 m<sup>2</sup>, cuadrados de “Qilli”, utilizados en las islas flotantes.

Tabla 5

*Cantidades de “Qilli” y totora para el mantenimiento de islas flotantes*

<b>Isla Tipo</b>	<b>Medidas</b>	<b>“Qilli”</b>	<b>Pichus de Totora</b>	<b>Pichus de Totora anual</b>
Isla elaborada en base a “Qillis”	39 X 27	112,643	60 Pichus o 600 Kilos	720 Pichus o 7200 Kilos

#### 4.2.4 Turismo

Desde los años de 1960 y a través de las revistas internacionales como Geo Mundo (Peñaherrera, 1977), (Englebert, 1979) y National Geographic (Marben, 1971), se fue difundiendo que existía en el lago Titicaca, específicamente en la bahía de Puno – Perú, una población Uro, que sólo se dedica a la “caza y pesca” ubicándola en un segundo rango de formación cultural, casi primigenia porque no llegó a completar el ciclo a una etapa agrícola, por tanto, no productora de cerámica como lo fueron otras culturas desarrolladas en torno al Lago Titicaca, como los Lupacas, Qollas, entre otros. Su condición de cazadores y pescadores los fue conceptuando y afirmando en el tiempo reconociéndoselos como “cultura primitiva”. Por ese motivo la visita de investigadores y turistas al famoso “lago navegable del Mundo el Titicaca”, necesariamente tenía que visitarse los Uros Chulluni, “toda una curiosidad” para las poblaciones modernas, que pedían visitar el lugar para tomar fotos o tan solo verlos.

En la década de los años de 60, los Uros que habitaban en sus islas flotantes, rehuían de los visitantes extranjeros, que con frecuencia eran llevados por los Guías de Turistas de Puno, quienes solo se limitaban a acercarse a los Uros y fotografiarlos, en alguna oportunidad les lanzaban ropas y comidas (frutas y pan). Y cuando los Uros, tuvieron mayor confianza de los visitantes, permitieron que los extranjeros bajaran de sus embarcaciones para visitar sus viviendas. Algunos

turistas por la visita entregaban dinero a los pobladores de las islas por la visita o simplemente para apoyarlos. Sin embargo, los Uros no conocían el valor del dinero, solo se limitaban a juntarlo o utilizarlo en sus viviendas como “colchon” o simplemente se desasían de él. En ese tiempo solo conocían el “trueque” de los excedentes (en aves y peces) con los aimaras colindantes de la zona de Tierra.

Ya en los años de 1980, los Uros por factores climáticos (inundación) deciden movilizarse de “Qapi los Uros, hacia el “Rio Wili” en donde ya existían otras islas flotantes y una escuela Evangelista. El motivo de la reubicación fue que al subir el nivel del agua, los Uros no pudieron anclar sus islas, lo que hizo que se movilaran a zonas poco profundas y de esta forma también ser más accesible a la ciudad de Puno y para el turismo, que ya era una alternativa para su supervivencia. Volviéndose de esta manera el turismo como parte de la economía de esta población.

Las actividades tradicionales como la caza, la pesca y la recolección, no solo aporta a la dieta alimenticia, los excedentes se traducen en ingresos económicos, pero sobre todo, otorga un sentimiento de singularidad a los Uros, quienes la caza, la pesca y la recolección son parte de sus “pertenencias” y representan los rasgos de su identidad diferencial a otras. En la comunidad todos los pobladores sin excepción son cazadores, pescadores, recolectores y artesanos, o mínimamente poseen conocimientos básicos. Cada familia se ubica en una isla y posee por lo menos una balsa o bote de madera para realizar estas actividades.

Esta población denominada “Uros” consideran estos lugares como suyos, y por más que los aimaras incursionen en estos ámbitos por recursos, ellos consideran que podrán expulsarlos.

#### **4.3 Cosmovisión del territorio**

Para los Uros, el totoral es parte importante de su existencia es parte de la comunidad, el ecosistema es un ser “animado” y lo denominan “Mamacota” o “madre lago”. A la cual se le tiene que tener respeto y “pedir permiso”, las ofrendas sirven para tener su “benevolencia”, porque en allí encontrara materiales y alimento para su subsistencia y de no hacerlo podría ir en contra de su vida misma.

En los Uros realizamos el pago a la “Mamacota” y también pago a la “Pachamama” y para la pesca se le brinda la hoja de coca para que nos vaya bien (Información proporcionada por Lujano, 2018).

Se hacen anualmente en los carnavales en los días primeros, pago a la “Mamacota” para que cuide a mis hijos. (Información proporcionada por Porcela, 2018).

Se hecha vino y se hacen misas para que crezca la totora. (Información proporcionada por Chayña, 2019).

En el territorio ancestral existen lugares sagrados denominados como lugares “Puruma”. Siendo los más destacados los siguientes: “Puruma”, “Janco Qollo”, “Chungallani”, “Apu Cascalli”, “Torani”, “Llalla Colli”, “Hualla Keri”, “Cala Uta”, “Capi Cruz” Ccala Ppakhra., entre otros.

Estos sitios son considerados como de mucha energía son malos para la salud, también se dice que se tratan de antiguos “cementorios”. Para la lógica del poblador allí hacen su presencia las “sirenas y serpientes”.

Se destaca el lugar denominado “Foroba”, que es el “mayor de todos”, considerado como protector, también llamado como “Huayna Forona”, “Auqui Foroba” “Corona Justicia”. Para tener su benevolencia se realizan rituales propiciatorios para la caza, pesca y la economía, a través de ofrendas siendo dirigido por las autoridades específicamente en el mes de febrero o marzo en carnavales.

La isla “Foroba” es de pequeño tamaño, en su superficie presenta enormes formaciones rocosas, que desde el punto cosmogónico de los pobladores de la zona, estas tendrían formas de personas, quienes fueron petrificadas en el tiempo de la “oscuridad”, el mito es recordado por los pobladores y es contada de la siguiente manera:

En tiempos de la oscuridad los animales y los cerros tenían vida, podían hablar como la gente, los cerros andaban por órdenes del dios sol. “Puruma” o “Foroba”, “Ccala Ppakhra”, (Aimara) “Hanco Collo” (Aimara) y el “Yuqallito” que son las rocas de las isla Estévez, son

pedazos de los cerros quienes realizan sus encargos y se trasladaban a sus lugares de origen, Taquile e Ichu, en el trayecto de regreso se retrasaron sin hacer caso a las ordenanzas del sol, quien ordeno que deberían de regresar lo más rápido a sus lugares de origen. Entonces la luz del sol apareció, tomándolos por sorpresa y se quedaron petrificados antes de llegar a su destino.

Es por eso que el “Calapajra” tiene la forma de una mujer petrificada esperando, el “Llocallito”, “Hanco Collo” y “Puruma” tienen la forma de hombres y mujeres también en espera. (Información proporcionada por Lujan, 2019).

Los Nombres de “Foroba”, “Foroa”, “Joroba” o “Jojoba”, son palabras que no tendrían ningún significado en el idioma castellano. Mientras que en el idioma aymará tendría mayor significado como “Puruma”, este término fue cambiado por personas que desconocían de la pronunciación y de su verdadero significado.

Bertonio (1984), escribe lo siguiente: “Puruma v el “Cchamacapacha”; “Tiempo antiquísimo, quando no a via fol, fegun imaginaban los indios, ni muchas cofas delas que ay agora”. “Puruma Jaque: “Hombre por fujetar, que no tiene Ley, ni Rey”. (Bertonio, Ludovico “Vocabulario de la Lengva Aymara”. Pág. 210.)

Luca (1983), traduce: “Puruma Jake: como “Barbaro, Inculto, grosero tosco”, Agrega “Terreno no cultivado hace bastante tiempo”. (De Lucca, Manuel “Diccionario Amara - Castellano - Castellano – Aimara”. Pág. 343.)

Según Aguirre (2004), menciona lo siguiente: “La edad del Puruma”. “El término se refiere a tierras no preparadas, por lo que connota un estado salvaje, sin orden y rudimentarios”.

Gutierrez (2004), nos da un mejor panorama acerca del “Puruma” y describe:

La primera edad o edad del “Taypi”, evoca la diversidad y la multiplicidad mediante una lógica que relaciona a los hombres, sus dioses y sus lugares de origen (que son los lagos, las fuentes, etc.) con un centro primordial o “Taypi. A la edad del “Taypi” sigue la edad del “Puruma”; se trata de un periodo temporal de luz difusa, como la que hay al anochecer, cuando se oscurece el cielo. Por otro lado, “purun” o

“puruma” se llama a tierras de barbecho o desérticas. A esta noción queda asociada también la de virginidad y por extensión la de salvaje y la de libre; así “la mujer virgen”, “la vicuña sin cazar”, “el pez nunca pescado”, “la planta salvaje” son conocidos como “Puruma”. (Gutierrez, 2004).

En nuestra opinión coincidimos con él artículo de Gutierrez (2004), “Puruma” está relacionado con un periodo de tiempo, en donde la tradición oral de las poblaciones que habitan la cuenca del Titicaca la reconocen.

Cabe mencionar que no solo existiría dentro del territorio de los Uros, un solo lugar denominado “Puruma”, si no que existirían una decena de estos lugares, los cuales son temidos y por lo general se cuentan hechos que desde el punto de vista del poblador suceden.

Este lugar es Puruma porque en las noches de luna llena, se pueden apreciar luces en forma de bolas, parecen conejos, muchas personas han visto asirus, culebras, aladas y lagartos de dos cabezas. También hacen su presencia las sirenas y cuando pasas cerca de esta isla especialmente de noche se puede escuchar música de charango y cánticos de las sirenas quienes te llevan al lago para que te ahogues. (Información proporcionada por Charca, 2019).

Existe una versión cristianizada acerca del origen de la isla “Foroba”:

Los roquedales que existen en la isla Foroba y Calapajra, son San José y la Virgen María, San José entro al lago para sacar huevos y la Virgen María espero en la bahía, el sol les sorprendió y desde allí se quedaron convertidos en piedra. Una esperando al otro. (Información proporcionada por Lujano, 2019).

La influencia de la religión a través de la escuela Adventista presente desde 1963 en los Uros, de alguna manera logró transformar los mitos del lugar y adecuar los suyos.

Teóricamente el territorio para esta población, es un constructo “animado” en donde existen deidades y ellos interactúan constantemente. El control de su espacio acuático, los espacios sagrados y los totorales, son importantes, porque al

ser invadido, tendrá que ser defendido, porque atenta directamente contra su existencia misma.

De esta manera los Uros tienen una visión simbólica para poder entender, relacionarse y delimitar a lo que ellos denominan como su territorio, siendo una construcción cultural y social, que fue heredado por “sus ancestros” y que es transmitida de generación en generación.

#### **4.3.1 Los vientos**

La designación por lo general de viento es “Thaya”, “Ta’a” “Thaa” (Aimara) y “Huaira” (Quechua). El conocimiento de los vientos está relacionada al arte de la navegación, siendo para el pescador Uro vital este conocimiento, como lo describiremos a continuación:

Ccare Thaya es el viento normal, viene de Juliaca, el Huancani Thaya es suave, viene de Huancane, El Cotta Thaya viene del lago, trae la lluvia de la cordillera y pronostica el tiempo, si sopla por más de una semana, caerá lluvia la próxima semana. Ccaiti Thaya es el loco porque es extremadamente fuerte, voltea a las embarcaciones y se lleva las lluvias, viene de Chucuito, “Suni” Thaya se lleva la lluvia, a veces trae la granizada y viene de Cancharani y Jahillihuya. Y el Waraya Thaya viene de Huerta Huaraya es viento tranquilo no es fuerte rara vez trae tempestad (Información proporcionada por Charca, 2018).

Los Uros pescadores, explican que los vientos eran conocidos por los abuelos, a través del parpadeo que ocasionaban las estrellas. Entonces, entenderemos que los antiguos habitantes observaban los cambios climatológicos a través de la experiencia cotidiana. En la actualidad ya casi se ha perdido este conocimiento ancestral, porque se sabe que mayormente la pesca con tecnología tradicional se realizaba de noche, por eso era importante ubicarse por las estrellas, y conocer su movimiento a través del año. Podemos señalar que los vientos pueden ser peligrosos para los pescadores, por ello es vital el conocimiento y predicción de su llegada, para calcular el tiempo en que se puede seguir pescando o salir del lago; de esta manera ellos pueden planificar su tiempo en el lago.

Por último, indicamos que también el viento es personificado, denominándolo como “Thaya Tata” o “Huayra Tata: haciendo referencia este ser vive en las cúspides de los cerros y en los fondo de los despeñaderos, donde ostenta su poder y dominio, arrebatando las aguas del lago suspendiendo sus aguas en el aire para luego dejarlas caer en forma de lluvia, cuando descansan las aguas del lago estaban tranquilas, pero apenas este se levantaba del lecho, se agitaban y cuando está furioso, entonces las balsas zozobraban y las casas e islas de los Uros corren peligro. También el viento produce los “Mollocos y Huayhuas”, (Aimara), “Antayconchuy” y “Pariaconchuy” (Quechua), que son, los molinos de agua y aire.

#### **4.3.2 Fuerzas y seres sobre naturales en el territorio**

Las creencias en las fuerzas y seres sobrenaturales son inherentes a la naturaleza humana, ellas son dominantes según el estado de civilización de la población, estos se adquieren en la niñez y los acompañan hasta la muerte. El mundo mágico donde viven los Uros, es objeto de su medio y de su timidez, teme a seres maléficos, a los hechizos, a sus sueños, a los malos augurios y a todo su mundo sobre natural.

Estas creencias siguen vigentes en la población actual. Los acontecimientos funestos son obra del mal, son la venganza de la divinidad afrentada con las malas acciones, coincidiendo así sus miedos. Miedo que es el reflejo del temor original de todos los seres vivos, que especialmente en el hombre, tiene su base de inseguridad y debilidad con respecto a la naturaleza. Dentro de esta concepción de las poblaciones asentadas dentro del área de estudio, se manifiestan diferentes tradiciones orales que describiremos a continuación:

##### **a. Estructuras prehispánicas**

Diversas creencias están relacionadas a los restos prehispánicos o arqueológicos que se encuentran en el área. Cabe destacar que dentro y en las áreas próximas al territorio de los Uros, existen innumerables restos arqueológicos, tales como; chullpares, templetas, fortificaciones, cementerios, entre otros.

Siendo para los actuales pobladores Uros, lugares temidos y respetados, esto se debe a la existencia de “seres” que la habitan y cuidan. A continuación su descripción:

“Chullpa Achachila” o “Jintil Uso” (Aimara): Es el espíritu protector de los antiguos lugares de entierro o “Chullpares”, se trataría del guardián y morador de estos .

Este mito se presenta en todo el Ande, también se hace presente en los Uros. Son los “Achachilas” “Ajayus” o “Jintiles”, “espíritus de los viejos ancestros”, quienes dañan principalmente a los niños y personas débiles de carácter.

El daño sucede cuando la víctima visita estos lugares y se “asusta”; a través de una caída; de solo ver este “ser” o por mofarse de estos lugares; es así que inmediatamente queda atrapada su “animu” o fuerza, quien después de un tiempo empieza a “secarse” hasta adoptar la postura de una momia (posición flexionada) para posteriormente morir.

También hacen daño cuando la persona se queda dormida sobre este lugar o ha “huaqueado” o escarbado, se manifiesta el daño cuando la persona se enferma y en el cuerpo, le empiezan a brotar “pedazos de huesos”. Las creencias manifiestan que el “Jintil”, trata de volver a la vida a través de la víctima pero al no lograrlo la víctima muere.

Cuando te quedas dormido o te asustas en estos lugares, los jintiles, espíritus antiguos, se apoderan de ti y te castigan. Tratan de volver a la vida a través de tu cuerpo, por eso empieza a emanar pedazos de huesos en tu cuerpo, no puedes curarlo, primero te puede aparecer en una pierna y luego desaparece para después volver aparecer en la otra pierna o tal vez en el pecho, te hace sufrir y después mueres”. Para curar este mal es necesario dar a cambio un pago en su debido tiempo, ya que sin ello no tendrá cura. (Información proporcionada por Vilca, 2019).

El pago lo realiza un “Colliri” en Aimara y “Yatiri” en Quechua, que es el curandero de la comunidad quien determinara la suerte del paciente a través de la comunicación por medio de la coca con los “Jintiles”, quienes demandaran un pago por su “animu”, fuerza, pero si la falta fue es grave y no tendrá cura.

## b. Seres sobre naturales

El “Asiru”, “Ccatari”, “Yaurinca” o “Cocha Lazo”: Es una serpiente imaginaria que le dan la propiedad de presentarse de improvisto, tiene la facultad de producir enfermedades al “chuparte la sangre”, inspira temor ante su visión y puedes morir de la impresión para posteriormente ser llevados al fondo del lago.

Este “ser mítico” se hace presente en el área, especialmente en los sectores colindantes con las comunidades de Collana, Huata y Coata.

Los pobladores Uro hacen referencia de que son los monolitos de orígenes prehispánicos, quienes tienen esculpidas serpientes y son estos quienes cobrarían vida, especialmente en las noches de luna llena, se presentan como una serpiente excesivamente grande, otras veces son las colas de estos seres las que producen los remolinos en el lago.

Por las noches sale un asiru, culebra, de gran tamaño, para comerse a la gente, otras veces se los lleva al fondo del lago. Por Coata existen varias piedras con esta figura y esta cobra vida especialmente de noche cuando es luna llena (Información proporcionada por Mamani, 2019).

Por último, recurriendo a la literatura es Montaña (1999), menciona que es una deidad subterránea promotora de terremotos, paralelamente es una deidad acuática, vive en el lago Titicaca, en fuentes y lagunas que despiden fetidez sulfurosa.

El culto a los ofidios en las poblaciones prehispánicas era muy común y estaba asociada al agua, varias representaciones líticas provienen de la cultura Pucará, en periodos posteriores también se le venero como en la cultura Tiahuanaku que era parte de su iconografía religiosa, los incas esculpieron en sus chullpas para apartar a los rayos o caracterizar las funciones de sus ancestros.

Ramos (1988), cronista de la colonia nos menciona: “Grandes novedades y patrañas se cuentan de esta isla (mal llamada del sol) como que toda ella la cercaba un monstruosa culebra, que era guarda suya”.

“Kate Kate”: Es ser maléfico del totoral, los pobladores mencionan que es la cabeza de algún brujo, otros piensan que es la cabeza de algún muerto no encontrado y que sale a pasear con la cabeza separada de su cuerpo, sus salidas son siempre de noche en especial cuando hay ventarrones, para otros los días martes y viernes.

Su grito más frecuente es “katee katee....” para otros “waq...waq...”, parecido a alguna ave del lago, dicen que come excrementos humanos y tiene los cabellos largos y enredados, normalmente en sus salidas encuentra a balseiros solos a quienes hace naufragar.

Un poblador Uro, comenta lo siguiente:

Por las noches hay que tener mucho cuidado porque sale el Kate Kate, cabeza voladora, gritando waq waq.. este te puede hacer asustar y hacer que te enfermes, en el peor de los casos te cabecea para caer a los que navegan en sus balsas. (Información proporcionada por Charca, 2019).

Este “ser” está relacionado con los vientos, porque los aprovecha para trasladarse, como lo hacen las aves y posiblemente esté relacionado con alguna ave nocturna.

“Mekalla” (Aimara): Es una mujer de ojos pequeños y boca grande, es alta, pálida y rubia de cabello largo como una “gringa”, vestida de blanco se traslada con largos saltos y aparece en las tinieblas de la noche en los lugares denominados “Puruma” o antiguos, en especial cuando hay luna llena, provocando el espanto de los balseiros entre otros. Los Uros hacen referencia de que en el lugar llamado “Poconi” existen cañas llamadas “cortaderas”, y son de gran tamaño, en mal momento estas de noche se convierten en la “Mekalla”, es por eso que los pescadores temen acercarse a este lugar porque de hacerlo quedarán atrapados y posteriormente para ser llevado al fondo del lago.

Esas cañas de Poconi son en mal momento son la Mekalla se parece a una gringa con su cabello largo, si tu alma es débil y te asustas te puedes morir en pocos días (Información proporcionada por Coila, 2018).

“Sirinu” o “Sirena”: Mito presente en el área como deidad acuática, comentan que está presente en los lugares antiguos o “Puruma”, se la atribuye la propiedad de llevarse a la gente, “encantados” con su cántico y su música; También posee la habilidad de afinar instrumentos musicales. “En las noches se presentan la sirena... si las vez te encantan y te llevan al lago, para que te ahogues especialmente si está solo, peor si estas mareado (Embriagado)”. (Información proporcionada por Torano, 2018).

Las leyendas sobre sirenas y tritones se remontan a la antigüedad y hacen parte del folklor de casi todas las culturas del mundo.

Haciendo un análisis histórico, los Tritones eran deidades de los Babilonios. Ejercía dominio sobre el mar, también era el dios de la luz y de la sabiduría, fue originalmente el dios de los acadios, un pueblo semita del extremo norte de Babilonia; los babilonios derivaron de él su cultura y ya en el año 5000 a.n.e., se le adoraba en Acad. Otra deidad antigua con cola de pez fue Dagón, dios de los filisteos, quien figura en la Biblia (Waisbard, 1975).

Las deidades con cola de pez figuran en casi todas las culturas de la antigüedad; en la edad media, los relatos sobre tritones y sirenas proliferaron. En Sudamérica como cosa curiosa, la Iglesia los alentaba, pues consideraba útil adaptar antiguas leyendas paganas para sus propios propósitos.

Gisbert (1980), nos habla de “Quesintuu” y “Umanto” las sirenas del lago Titicaca, explica que son hermanas con quienes peco Tunupa, (“Umanto” es una variedad de pez del lago ya extinto y “Quesintu”, que deriva de “Queri”, “Kerichi” o “Carachi” ultimo termino más difundido y popular), se deduce que las mujeres con que peco Tunupa eran mujeres peces. Así mismo, menciona que simbolizan el pecado y que su vigencia es a partir de 1650, y llega apoteosis, como elemento decorativo de las catedrales e iglesias, en el siglo XVIII y su ubicación en los alrededores del lago Titicaca. Siendo un buen ejemplo de un altorrelieve de una sirena de la catedral de Puno.

### c. Lugares encantados

La Iglesia Sumergida: El mito de la Iglesia sumergida, la ciudad sumergida, la ciudad muerta, la ciudad invisible, la ciudad encantada, entre otras denominaciones, está presente en varias zonas de la pampa del lago Titicaca.

Como nos comenta un poblador Uro:

En las pampas de Chucuito existe una iglesia muy antigua y está sumergida en el lago, la torre del campanario hierve y en los momentos de mala hora, se forman remolinos los que te hacen hundir para morir ahogado, además esta iglesia cuenta con una ramada de tunes, por donde se transportan los remolinos a otros lugares, es un lugar Puruma. (Información proporcionada por Mamani, 2018).

En cuanto a esta concepción por parte de los pobladores de la reserva, acerca de la existencia de una iglesia sumergida tendríamos que indicar que las catedrales, iglesias y capillas pertenecen al periodo de la colonia (1532-1821), como también la campana. La existencia de alguna iglesia o catedral estaría documentada en los registros que realizaron los españoles, así mismo la existencia de ciudades.

La “Phala” encantada: Los pobladores que habitan por las inmediaciones de punta “Carajachi” y “Kapicruz”, mencionan que por “la pampa” acuática de Chucuito, se encontraría una gigantesca “Phala” o Soga de paja. “Desde hace mucho tiempo atrás existe en la pampa de Chucuito una Phala interminable, es irrompible, es de un material brillante e incomparable con otros materiales actuales” (Información proporcionada por Suaña, 2018).

Otro informante añade:

Nosotros los pescadores le tenemos mucho cuidado, pero hay quienes en mala hora, la encuentran entre sus redes o anzuelos, se quedan encantados por su forma y color. Otros por felicidad de haberse encontrado una linda Phala, se quedan jalando y jalando, hasta que la balsa no tiene más espacio y por el peso se hunde. (Información proporcionada por Coila, 2018).



El mito de la “Phala” o “cadena de oro”, se repite en muchas comunidades cercanas al lago Titicaca e inclusive en algunas lagunas interandinas. Así mismo se menciona que por las noches de luna llena esta brilla con la luz de la luna, está encantada y se lleva a la gente.

La mujer Suche: Los Uros, creen que este pez, es un ser diabólico y por ello no la comen en especial los que pertenecen a la iglesia adventista.

En las cercanías de Llachon existe abundantes mauris, entre ellos existe uno grande en especial, que en ciertos días se dirige a los arenales para convertirse en mujer, Al llegar a la arena esta se revuelca hasta transformarse en una mujer de tez blanca, los que la ven pueden volverse locos, o ser llevados al fondo del lago. (Información proporcionada por Porcerla, 2018).

## CONCLUSIONES

- El territorio y la forma autónoma para su cuidado, según los datos etnohistóricos desde periodos remotos fue fundamental para su supervivencia, ya que en el totoral pueden encontrar alimentos y materiales para la construcción de sus expresiones culturales, brindándole seguridad emocional a su vida, la que va más allá de una valoración económica moderna o actual. En lo que refiere en el campo conductual, al referirse a las acciones que realizan los individuos en este caso los Uros en el campo mental, se define por las ideas pensamientos y/o explicaciones, porque poseen un conocimiento amplio de las características que ellos denominan como su territorio (totoral), la cual hace que puedan percibir los mínimos cambios en su entorno. Cambios que pueden ser producidos por factores naturales y antrópicos. Para ello, cuentan con una organización tradicional que constantemente está verificando los límites y atendiendo los pedidos de la población. Pese a que tiene problemas y está en búsqueda de su identidad, son y pertenecen por la forma de vida al grupo étnico de los Uros, o como ellos se autodenominan “Qota Jaque” o “Hombres del agua”. Siendo las islas y embarcaciones son su máxima expresión cultural como pueblo cazador pescador y recolector.
- Para los Uros el totoral lo es todo, para su supervivencia, existiendo un apego al totoral porque en allí encontrara todo lo que necesita para construir sus viviendas, islas embarcaciones, artesanías y alimentos, para ello tiene que estar constantemente recreando adecuando sus tecnologías y prácticas. Cada sociedad inventa criterios únicos que consagran el modo como los recurso deben ser utilizados, el *Homo sapiens* y el medio ambiente físico se caracteriza por una mezcla de uso y conservación.
- El espacio territorial es concebido con un ente “vivo” y “dialogante”, llenos de entidades “fantásticas” con las que constantemente se debe de convivir en armonía y respeto, frágil si se le perturba y premia si se trata con respeto. Espacio que es fuertemente defendido ante aquellos que ellos consideran extraños que quieren adueñarse de los suyo. Existe un lenguaje territorial espacial que puede ser leído en la materialidad del terreno, un lenguaje por el que una sociedad se significa ella misma. Existe una inscripción de la sociedad en el espacio o significante espacial y la lectura de esta sociedad a través del espacio dándole un significado cultural. Los



Uros generaron y significaron el espacio geográfico, realizando una proyección de discontinuidades sobre lo continuo, generando puntos de referencia específicos, hitos marcados o significados en el terreno, cuya finalidad es la organización y ordenamiento del espacio, transformando el caos en cosmos.



## RECOMENDACIONES

- La población de Uro, es muy recelosa con la información que brinda, existiendo temor por brindar datos, el cual pudo ser cambiada o alterada. Sin embargo el cruce de información permitió tener una información certera, que podría ser más afinada con ganarse la confianza de la población y permanencia en el lugar.
- Existen problemas de identidad en la población que es reducida, sin embargo constantemente están en búsqueda de sus orígenes aceptando como cierta cualquier información que se diga de ellos, alterando su verdadera historia.
- La existencia de Organizaciones no gubernamentales - ONGS, buscan la reivindicación de los pueblos originarios han tenido mucha influencia en la población, alterando si identidad original. Siendo más fácil copiar otras ideas de poblaciones Uro de Bolivia.
- La iglesia adventista a impuesto sus creencias generando alteración en mis mitos y creencias, reemplazando o resignificando sus narrativas y afectan la visión del espacio territorial.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, J. (1962). *Historia natural y moral de las indias*. Mexico. FCE, 78.
- Aguirre, R. (2004). *Machaq mara, inti raymi y calendario aymará: Mitos y realidades*. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/52093999/Machaq-Mara-inti-raymi-ano-nuevo-mitos-y-realidades>, 9 - 10.
- Augé, M. (1995) *Los no lugares. Espacios del anonimato*. 2º edición. Gedisa. Barcelona. España.
- Antezana, D., Perez, A., & Barra, D. (1992). *Organización comunal en el manejo tecnológico de construcción*. Puno: UNAP.
- Barredo, M. (1997). *Arqueología del paisaje*. Colombia: Universidad de Colombia.
- Barrionuevo, A. (1972). *Los Dioses de la Lluvia*. Lima: Universo.
- Bauer, B. (2000) *El espacio sagrado de los incas. El Sistema de Ceques del Cuzco*. CBC. Perú, 24.
- Berkes, F. (Julio de 1999). *Sacred ecology*. Recuperado de <http://www.ethnobiology.org/sites/default/files/pdfs/JoE/19-2/BRSacredEcology.pdf>
- Bertonio, L. (1984). *Vocabulario de la lengua aymara*. Cochabamba: El buitre.
- Bouysse, T. (1975). *Tasa de la visita general de Francisco de Toledo*. En T. Bouysse, & A. Malaga, Pertenencia étnica, status económico y lenguas en Charcas a fines del siglo XVI (págs. 312 - 327). Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Recuperado de [https://www.academia.edu/31663902/1975\\_Pertenencia\\_etnica\\_status\\_economico\\_y\\_lenguas\\_en\\_Charcas\\_a\\_fines\\_del\\_siglo\\_XVI](https://www.academia.edu/31663902/1975_Pertenencia_etnica_status_economico_y_lenguas_en_Charcas_a_fines_del_siglo_XVI)
- Boado, Et.al. (1991) *Arqueología del paisaje*. En *Arqueología / Investigación* 6. Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental. Galicia. España.
- Calancha, A. (1974). *Cronica moralizada del orden de San Agustín en el Perú, con sucesos egeplares en esta monarquía*. Lima: UNMSM, 248.
- Calancha, A. (2007). *Visita al Reino del Qollasuyo*. Puno: Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la UNAP, 125.



- Cerron, R. (2006). *El Chipaya o la lengua de los hombres del agua*. Lima: PUCP.
- Cerron, R. (2016). *El Uro en la bahía de Puno*. Lima: Talleres de Tarea Asociacion grafica Educativa.
- Charca, N. (12 de Julio de 2018). *Caza, pesca y recoleccion*. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Los Uros, Puno, Puno.
- Charca, N. (21 de enero de 2019). *Cosmovision del territorio*. (V. Flores, entrevistador)
- Chayña, L. (25 de Abril de 2018). *Caza, pesca y recoleccion*. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Chayña, L. (21 de Enero de 2019). *Cosmovision el territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Coila, B. (12 de Julio de 2018). *Cosmovision del territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Coila, T. (18 de Febrero de 2018). *Niveles del lago*. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Condarco, R. (1991). *Protohistoria andina*. Oruro: UTO.
- Damonte. (2011). *Construyendo territorios: narrativas territoriales aymaras*. Lima: Clasco.
- D'altroy, T. (1987) *Introduction ethnohistory*. (34): I. American Society for Ethnohistory. USA, 170 - 178.
- Descola, P. (2004). *La cosmología de los indios de la amazonia*. En A. Surralles, & P. Garcia, *Tierra Adentro, Territorio Indigena y Percepciones del Entorno*. Lima: IWGIA.
- De Herrera, A. (2016). *Historia general de los hechos de los castellanos en las islas y tierra firme del mar océano que llaman indias occidentales*. Madrid: Boletín Oficial del Estado BOE, 99.
- De la Riva, P., & Mamani, S. (2013). *Autonomía comunal y territorialidad en el lago titicaca: Caso centro poblado de Uros Chulluni - sector islas*. Puno: UNAP.
- De Murua, M. (2001). *Historia general del Peru*. España: Cofas, 100.
- Descola, P. (2004). *La cosmología de los indios de la amazonia*. Lima: Iwgia.
- Deza, J., & Vargas, J. (2015). *Gobernanza ambiental y conflictos ambientales en la reserva nacional de titicaca: caso Urus Chulluni*. Puno. Puno: UNAP.
- Eliade, M. (1994). *Imágenes y símbolos*. Barcelona: Planeta Agostini.

- Englebert, V. (1979). *El mundo flotante de los uros aymaras*. Geo Mundo, 611 - 623.
- Englebert, V. (1979). *Los Uros del Titicaca*. Geo Mundo, 14 - 18.
- Escobar, F. (2004). *Manejo sustentable de recursos naturales de la Reserva Nacional de Titicaca: el caso jatun isla de sector Ramis y la isla flotante de los Uros de sector Puno*. Quito: FLACSO.
- Flores, H. (2006). *Recuperacion de la tracion oral en la poblaciones de la Reserva Nacional del Titicaca sobre la biodiversidad*. Puno: RNT.
- Gadgil , M., & Berkes, F. (1991). *Traditional resource management systems. Printed in the united states of America*. Recuperado de Indian Academy of Sciences: Recuperado de [http://repository.ias.ac.in/64134/1/14\\_pub.pdf](http://repository.ias.ac.in/64134/1/14_pub.pdf)
- Galdo, R. (1962). *Economía de las colectividades indígenas colindantes con el lago Titicaca*. Lima: Ministerio de trabajo y asuntos Indigenas - Plan nacional de integracion de la poblacion aborigen.
- Geertz, C. (1992). *Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura*. La interpretación. Barcelona: Gedisa.
- Gilchrist, G., Mallory , M., & Flemming, M. (12 de Julio de 2005). *Ecology and society*. Recuperado de <https://www.ecologyandsociety.org/vol10/iss1/art20/>
- Gisbert, T. (1980). *Iconografía y mitos andinos en el arte*. La Paz: Gisberet y CIA.
- Gremias, A. (1989). *Semiótica y ciencias sociales*. Madrid: Fragua.
- Guevara, A. (2007). *Espejismos desarrollistas y autonomía comunal: el impacto de los proyectos de desarrollo en el lago Titicaca (1930-2006)*. Lima: PUCP.
- Gutierrez, M. (2004). *El estilo de la civilización amerindia, 6*. Recuperado de <http://www.quechuanetwork.org/yachaywasi/ElEstilodelaCivilizacionAmerindia.doc>
- Harris, M. (1979). *El materialismo cultural*. Madrid España. Edit. Alianza Editorial. España: Alianza, 53.
- Herrera, A. (2018). *Historia general de los hechos de los castellanos en las islas y tierra firme del mar oceano*. Lima: Wentworth Press.

- Holgin, D. (1989). *Vocaburio de la lengua general de todo el peru llamada lengua quichua o del Inca*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Hyslop, J. (1992) *Qhapaqñan el sistema vial incaico*. Instituto Andino de Estudios Arqueológicos. Perú, 255 - 260.
- Inda, L. (1988). *Historia de los Urus, comunidad Irohito – Yanapata*. La Paz: Hisbol.
- Lavenu, A. (2015). *Formacion geologica y evolucion*. En C. Dejoux, & A. Iltis, El Lago Titicaca (págs. 19-30). Puno: Altiplano.
- Leviel, D., & Orlove, B. (1990). *Local coltrol of aquatic resources community and ecology in lake Titicaca, Peru*. American Anthropologist.
- Llagostera, A. (1982). *Tres dimensiones en la conquista prehistórica del mar: Un aporte para el estudio de las formaciones pescadoras de la costa surandina*. Santiago: Kultrun.
- Luca, M. (1983). *Diccionario aymara - Castellano– Aymara*. La Paz: Cala.
- Lujan, M. (28 de Marzo de 2018). *Territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Lujan, M. (21 de Enero de 2019). *Cosmovision del territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Lujano, F. (25 de Abril de 2018). *Caza, pesca y recoleccion*. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Lujano, F. (21 de enero de 2019). *Cosmovision del Territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Malinoski, B. (1986). *Los argonautas el pacifico occidental I*. Barcelona: Planeta de Agostini.
- Marben, L. (1971). *Titicaca, abode of the sun*. National Geographic, 272 - 294.
- Marvin, H. (1979). *El materialismo cultural*. España: Alianza Editorial.
- Mamani, J. (12 de Julio de 2018). *Cosmovision del territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Mamani, J. (21 de enero de 2019). *Cosmovision del territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Matienzo, J. (1910). *Gobierno del Perú*. Buenos Aires: Buenos Aires, 179.
- Marben, L. (1971). *Titicaca, Abode Of The Sun*. National Geographic, 272 - 294.
- Marvin, H. (1979). *El Materialismo Cultural*. España: Alianza Editorial.
- Métraux , A. (1951). *La tribu de los Chipayas de Carangas*. Sur, 99 - 131.



- Montaño, M. (1999). *Mama pacha por los caminos de la madre tierra, diccionario de mitología aymará*. La Paz: CIMA.
- Moran, E. (1993). *La ecología humana de los pueblos de la Amazonia*. Mexico: Vozes.
- Núñez, M. (1985). *Ritos entre pescadores lacustres aymaras*. Puno: Boletín de Estudios Aymaras.
- Oliva, A. (1895). *Historia del reino y provincias del Perú, de sus incas, reyes, descubrimiento y conquista por los españoles de la corona de Castilla*. Lima: Imprenta y librería S. Pedro.
- Orlove, B., Leviel, D., & Treviño, H. (2015). *Aspectos sociales y económicos de la pesca*. En D. Claude, & I. Andree, *El Lago Titicaca* (págs. 505 - 509). Puno: Altiplano.
- PELT. (2000). *Evaluación de la totora en el Perú*. Puno: Pelt.
- Peñaherrera, C. (1977). *Titicaca cuna de la civilización incaica*. *Geo Mundo*, 18 - 35.
- Polo, J. (1957). *Uros del Perú y Bolivia*. Valladolid: UV, 69.
- Polo, J. (1940). *Informe del Licenciado Juan Polo de Ondegardo al licenciado Briviesca de Muñatones sobre la perpetuidad de las encomiendas en el Perú*. *Revista Histórica: Orgánica del Instituto Histórico del Perú*, 125 - 196.
- Porcela, P. (22 de Marzo de 2018). *Territorio*. (H. Flores, Entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Porcerla, E. (12 de julio de 2018). *Cosmovisión del territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Posnanski. (1918). *Los Chipayas de Carangas*. La Paz.
- Pulgar, V. 1938 *Las ocho regiones naturales del Perú*. Lima.
- Querejazu, R. (1989). *Bolivia prehispánica*. La Paz: Juventud.
- Ramos, A. (1988). *Historia del santuario de nuestra señora de Copacabana*. Puno: Altiplano, 23, 125.
- Roche, M., Bourges, J., Cortes, J., & Mattos, R. (2015). *Climatología e hidrológica de la cuenca del lago titicaca*. en c. dejoux, & a. iltis, *el lago Titicaca*, Puno Altiplano, 83 - 107.

- Romero, E. (1928). Monografía de departamento Puno. Lima: Aguirre, 163-168.
- Rosas, G (1990) *Apacheta: la ofrenda de piedra*". *Diálogo Andino* N° 9. Dto. de Antropología, Geografía e Historia. Facultad de Educación y Humanidades. Universidad de Tarapacá. Arica. Chile, 21.
- Salas, C. (2004). *Edificaciones flotantes uros en la Reserva Nacional del Titicaca*. Puno: UNAP.
- Sandoval, J., Salazar, A., Acosta, O., Castillo, W., Fujita, R., Pena, S., & Santos, F. (2013). *Recuperado de The Genetic History of Indigenous Populations of the Peruvian and Bolivian Altiplano: The Legacy of the Uros*: Recuperado de <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0073006>
- Santos, M. (1996). *Metamorfosis del espacio habitado*. Barcelona: Oikos Tau.
- Solc. (2007). En Guevara, *Espejismos Desarrollistas y Autonomía Comunal: el Impacto de los Proyectos de Desarrollo en el Lago Titicaca* (pág. 7). Lima: PUCP.
- Sherbondy, J. (1986) Los CEQUES: *Código de canales en el Cusco Incaico*. Allpachis. N° 27, año XVIII. Volumen I, Perú, 41.
- Stanish, C. (1997). *Archaeological Survey in the Juli-Desaguadero Region of the Lake Titicaca Basin, Southern Peru Field Museum of Natural History. Field Museum of Natural History: The United States Of America*.
- Suaña, H. (12 de julio de 2018). *Cosmovision del territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Suaña, H. (18 de marzo de 2018). *Territorio*. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Suaña, H. (28 de Abril de 2018). *Territorio*. (H. Flores, entrevistador)
- Titicaca, R. N. (2019). *Plan maestro de la Reserva Nacional del Titicaca 2018-2025*. Puno.
- Torano, S. (12 de Julio de 2018). *Cosmovision del territorio*. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Torero, A. (1992). *Acerca de la familia lingüística uruquilla (Uru-Chipaya)*. Recuperado de <http://www.revistaandinacbc.com/wp-content/uploads/2016/ra19/ra-19-1992-07.pdf>



- Tschopik , H. (2015). *Magia en Chucuito*. Puno. Altiplano E.I.R.L.
- Tschopik, H. (1951). *The Aimara O Chucuito*, Perú Antropical Paper of the American Museum of Natural Indians- New York.
- Vellard, J. (1974). *Dioses y parias de los andes*. Paris: S/R, 1951.
- Vitry, C (2000) *Apachetas y mojones marcadores espaciales del paisaje prehispánico*. Buenos Aires Universidad Nacional de Salta.
- Vilca, E. (8 de Enero de 2018). Territorio. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Vilca, J. (08 de Enero de 2018). Conflictos Territorio. (H. Flores, entrevistador) Comunidad Uros, Puno, Puno.
- Vilca, J. (12 de Enero de 2018). Origen de los Uros. (H. Flores, entrevistador) Los Uros, Puno, Puno.
- Vittor L. (2007) Extracto del artículo publicado en: América Latina en Movimiento, No 418, ALAI, Quito. Recuperado de [http://movimientos.org/es/enlacei/iii-cumbre-byayala/show\\_text.php3%3Fkey%3D9590](http://movimientos.org/es/enlacei/iii-cumbre-byayala/show_text.php3%3Fkey%3D9590) 11/11/2016
- Wachtel, N. (1987). *El problema Uru, siglos XVI – XVII*. MUSEF N° 1.
- Wachtel, N. (1990). *El regreso de los antepasado. Los indios Urus de bolivia, del siglo XX al XVI*. Mexico: Mexico.
- Waisbard, S. (1975). *Tiwanaku diez mil años de enigmas incas*. Mexico: Diana, 117 - 143 .
- Wust, W. (2003). *Los pueblos amazónicos y las reservas indígenas*. Lima: PEISA S.A.N.E.
- Zoomers, A. (2006). *Pro-indigenous reforms in Bolivia: Is there an Andean Way to Escape Poverty?* La Paz: Clacso.



## ANEXOS

### Anexo 1. Guía de Entrevista y de Observación

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**ESCUELA DE POSTGRADO**  
**MAESTRÍA ECOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL**

**Nombre:** \_\_\_\_\_

**Fecha:** \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_ **Nombre de la isla:** \_\_\_\_\_

(Presentación del entrevistador explica el propósito de la entrevista y da inicio creando un ambiente de cordialidad)

1. ¿Cómo se cuida el territorio y quienes están encargados de hacerlo?

2. ¿Cómo delimitas tu territorio en el espacio acuático?

3. ¿Cuáles son las características del territorio de los Uros?

4. ¿Cuál es la importancia del territorio en tu actividad a diario?

5. ¿Qué elementos se encuentran en el espacio total?

(La presente entrevista tiene una lista de preguntas, pero se tiene la libertad de crear la conversación con el informante en función de la situación en la que se encuentren, lo importante es que se obtenga información sobre cada uno de los aspectos citados. Por ser un instrumento cualitativo.)



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**ESCUELA DE POSTGRADO**  
**MAESTRÍA ECOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL**

**Fecha:** \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_ **Nombre de la isla:** \_\_\_\_\_

El objetivo es registrar, lo que sucede (qué hacen las personas en el lugar que están observando).

¿Cómo actúan para relacionarse con el territorio?

¿Cómo hablan de lo que está pasando en su ámbito territorial?

¿Qué piensan de la otra gente que no viven en el territorio?

¿Qué significado ellos/ellas le atribuyen a lo que le sucede al ambiente?

**El lugar y la gente**

Número de visitas (Se recomienda que sean dos: una **primera vez** para familiarizarse con el espacio, comprender su dinámica, los desplazamientos de la gente, pensar en la mejor forma de abordarlos sin comprometer lo que están haciendo. **La segunda** visita, una vez que se encuentren familiarizados con el lugar, con lo que la gente hace allí, se conversara con ellos para conocer la forma en cómo ellos hacen sentido de su práctica (la práctica l estamos observando).

**Anonimidad**

No hace falta que se registre el apellido de la persona, pero si lo permite se realizara. Con el primer nombre alcanza. Identifica la edad de la persona, sexo, ocupación, y lugar de residencia.

**¿Lo que se debe de buscar?**

Cómo es que la gente llega a ese lugar: ¿A qué hora se levantaron para venir (¿A qué hora se levantan usualmente?) ¿Cómo llegaron hasta allí (medios de transporte, duración)? ¿Qué harán después?

Registra cómo ven a los otros: ¿Con quienes comparten el área de trabajo? ¿Cómo perciben a sus superiores o líderes?



Pregunta cómo es un día de la vida cotidiana.

Pregunta cómo hace para llegar económicamente a fin de mes o cuanto se extrae del ecosistema. ¿Complementa sus ingresos con otros trabajos? ¿Otros miembros de la familia o isla trabajan también?

### **Las trabas**

Si existen trabas, la charla no va para ningún lado. En primer lugar, esperara. la persona puede comenzar a pensar en otras cosas y quizás se largue a hablar nuevamente, pero no se insistirá si no desea hablar. Al final de cada transcripción, se incluirán las propias experiencias con la entrevista.

## Anexo 2. Relación de entrevistados

	<b>Nombre y Apellido</b>	<b>Edad</b>	<b>Fecha</b>	<b>Nombre de la Isla</b>
1	Coila Quispe, Bernabé	55	12 de julio de 2018	Qana Marca
2	Coila Mamani, Tomaza	83	18 de febrero de 2018	San Pedro
3	Chayca Quispe, Luciano	32	25 de abril de 2018	Isla Capital Quechua
4	Charca Ticona, Nazario	73	12 de julio de 2018	Rio "Willi"
5	Lujano Porcela, María Dolores	60	28 de abril de 2018	Taypi "Qilli"
6	Lujano Porcela, Francisca	96	25 de abril de 2018	Gaviota
7	Lujano Charca, Carlos	47	12 de julio de 2018	Qapi Nativo
8	Lujan Pacompia, Maruja	48	28 de marzo de 2018	San Pedro
9	Porcela Charca, Patricio	55	22 de marzo de 2018	Qana Uro
10	Porcela Chalco, Efraín	36	12 de julio de 2018	Totora
11	Suaña Coila, Héctor	47	12 de julio de 2018	Qapi Nativo
12	Mamani Coila, Juana	61	12 de julio de 2018	Santa María
13	Torano Lujano, Salvador	41	25 de abril de 2018	Qana Uro
14	Vilca Coila, Eugenio	52	8 de enero de 2018	Jacha Chalhua
15	Vilca Lujano, Julio	48	08 de enero de 2018	Chumi