



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA



**LA COMUNICACIÓN NO VERBAL EN LOS ESTUDIANTES DE
CUARTO AÑO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA
EMBLEMÁTICA Y BOLIVARIANA GRAN UNIDAD ESCOLAR
SAN CARLOS DE PUNO**

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. JOSSUE ALFREDO NOA TAVERA

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

**LICENCIADO EN EDUCACIÓN, ESPECIALIDAD DE
LENGUA, LITERATURA, PSICOLOGÍA Y FILOSOFÍA**

PUNO – PERÚ

2021



DEDICATORIA

A Dios, por concederme la vida, e iluminar cada paso que he dado.

A mi madre, quien es y será, mi más grande tesoro y mi ejemplo a seguir, quien con sus anécdotas y logros me hizo enamorar de la docencia.

A mi hermano, mi cómplice de toda la vida, mi confidente, quien fue mi apoyo a lo largo de mi formación profesional.

Jossue Alfredo Noa Tavera



AGRADECIMIENTOS

A mi madre por su apoyo incondicional durante todos estos años. A mis docentes: Ernesto Alosilla Victoria (QEPD) y Edith Guzmán Aguilar, de quienes tuve la dicha de aprender en mi época de colegial y años más tarde, fueron mis mentores en mi formación profesional. A los docentes del programa de Lengua Literatura Psicología y Filosofía, quienes con su conocimiento y paciencia pudieron guiarme en cada escalón que subía a través de mi formación académica. A mis estudiantes de la GUE San Carlos del 4° “F”- 2019 quienes con sus experiencias hicieron reafirmar mi pasión con la docencia, donde sea que estén éxitos a ustedes, mis queridos estudiantes. A todas las personas que conocí durante mi vida universitaria puesto que cada una de ellas influyó en quien soy ahora, a todos ustedes muchas gracias.

Jossue Alfredo Noa Tavera



ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE FIGURAS

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

RESUMEN 9

ABSTRACT..... 10

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... 11

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA 12

1.3. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN..... 13

1.3.1. Hipótesis general 13

1.3.2. Hipótesis específicas 13

1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO 14

1.5. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN 14

1.5.1. Objetivo general 14

1.5.2. Objetivos específicos..... 15

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES 16

2.2. MARCO TEÓRICO 18

2.2.1. Comunicación no verbal..... 18

2.2.1.1. Proxémica 20

2.2.1.2. Kinésica 21

2.2.1.3. Paralenguaje 22

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTUDIO..... 24

3.2. PERIODO DE DURACIÓN DEL ESTUDIO 24

3.3. PROCEDENCIA DEL MATERIAL UTILIZADO 24



3.3.1. Técnicas	24
3.3.2. Instrumentos	24
3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA	25
3.4.1. Población	25
3.4.2. Muestra	26
3.5. DISEÑO ESTADÍSTICO	28
3.6. PROCEDIMIENTO	28
3.7. VARIABLES	29
3.8. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	30
CAPÍTULO IV	
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
4.1. RESULTADOS	33
4.1.1. Comunicación No Verbal	33
4.1.1.1. Proxémica	35
4.1.1.2. Kinésica	37
4.1.1.3. Paralenguaje	39
4.2. DISCUSIÓN	43
V. CONCLUSIONES	47
VI. RECOMENDACIONES	48
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	49
ANEXOS	51

Área: INTERDISCIPLINARIDAD EN LA DINÁMICA EDUCATIVA: Lengua,
literatura, psicología y filosofía

Tema: Análisis del discurso y enseñanza

Fecha de sustentación: 14 / Dic / 2021



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Frecuencia del uso de la comunicación no verbal	34
Figura 2: Frecuencia del uso de la proxémica.....	36
Figura 3: Frecuencia del uso de la kinésica	38
Figura 4: Frecuencia del uso de la proxémica.....	40
Figura 5: Resultados de la prueba de la hipótesis	43



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Población de estudiantes	25
Tabla 2: Muestra de estudio.....	27
Tabla 3: Frecuencia del uso de la comunicación no verbal.....	33
Tabla 4: Frecuencia del uso de la proxémica.....	36
Tabla 5: Frecuencia del uso de la kinésica.....	38
Tabla 6: Frecuencia del uso del paralenguaje.....	40



ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

I E S	: Institución Educativa Secundaria
G U E	: Gran Unidad Escolar
U N A	: Universidad Nacional del Altiplano
P U C P	: Pontificia Universidad Católica del Perú
P C R	: Proyecto Curricular Regional
P E R	: Proyecto Educativo Regional



RESUMEN

La presente investigación hace referencia al uso de la comunicación no verbal por parte de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno. El propósito de la investigación fue determinar la frecuencia con la que los estudiantes de la institución señalada, hacen uso de la comunicación no verbal. La técnica de investigación que se utilizó para la recolección de datos es la observación, cuyo instrumento es la ficha de observación. La población de estudio estuvo constituida por los estudiantes que cursan el cuarto año en la institución ya mencionada, esta población la constituyen 292 estudiantes entre varones y mujeres, quienes tienen entre 14 y 16 años. De esta población se tomó una muestra de tipo probabilística utilizando la técnica de muestreo aleatorio sistemático, aplicándose la regla de tres simple. Mediante la presente investigación se pudo llegar a la conclusión que los estudiantes utilizan la comunicación no verbal con una frecuencia de casi nunca con un 44%.

Palabras claves: Comunicación no verbal, kinésica, paralenguaje, proxémica.



ABSTRACT

This research refers to the use of nonverbal communication by fourth-year students of the Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos of Puno. The purpose of the investigation was to determine the frequency with which the students of the indicated institution make use of nonverbal communication. The research technique used for data collection is observation, whose instrument is the observation sheet. The study population was constituted by the students who are studying for the fourth year in the aforementioned institution, this population is made up of 292 students between men and women, who are between 14 and 16 years old. A sample of probabilistic type was taken from this population using the systematic random sampling technique, applying the simple three rule. Through this research it was possible to conclude that students use nonverbal communication almost never with 44%.

Keywords: Nonverbal communication, kinesic, paralanguage, proxemic.



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Uno de los problemas que agobian a la población estudiantil del Perú es el incorrecto uso de la comunicación no verbal. Una de las causas detectadas, según los estudios realizados, es la poca importancia que se le da dentro de la programación curricular pese a que es un aspecto fundamental para el desarrollo del estudiante. Restrepo (2011) señala que, al fortalecer los aspectos de la comunicación no verbal dentro del discurso oral en los estudiantes, se refuerza un recurso fundamental en aras de mejorar el proceso de comunicación en un entorno determinado como lo es el aula de clases.

Asimismo, al analizar el perfil de egreso dentro de la programación curricular del área de comunicación se observa que la comunicación no verbal está sintetizada en un solo criterio, el cual no refleja la amplitud de este campo temático, puesto que, solo se centra en el paralenguaje dejando de lado ramas como lo son la kinésica y la proxémica. Esto es un factor preocupante debido a que una instrucción incompleta sobre la comunicación no verbal puede ser perjudicial para los estudiantes.

En la región de Puno el problema de la comunicación no verbal es similar, a pesar de que se esté trabajando con un horizonte de mejorar la expresión no verbal en los estudiantes.

Según el Proyecto Curricular Regional, en el cual la comunicación no verbal está estipulada como saber fundamental, los estudiantes más próximos a concluir sus estudios secundarios no son capaces de comunicarse adecuadamente, presentando más fallos en la fluidez conversacional y en las pausas acústicas y visuales.

En la investigación realizada por Huisa (2016), una de las conclusiones señala que



los estudiantes tienen dificultades a la hora de comunicarse de manera no verbal porque los docentes no incentivan a desenvolverse y desplazarse de manera correcta y segura durante la sesión de aprendizaje.

En la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos la realidad no difiere de la observada a nivel nacional y local, puesto que, alrededor de un 80% de los estudiantes presentan fallos al momento de comunicarse entre sí. Estos datos se reflejan de una forma clara cuando se pide a los estudiantes que realicen una exposición, en la cual, pudimos observar que los estudiantes realizan su exposición de manera estática, sin captar la atención de su público y sin respeto a los signos de puntuación.

El investigador tuvo la oportunidad de entrevistarse con los docentes, quienes indican que debido a que los temas correspondientes a cada área son impuestos por el Ministerio de Educación ellos están atados de manos y no pueden centrarse en un tema que, como se mencionó más antes, no se presenta con la amplitud que le corresponde, pese a que son conscientes de la poca habilidad comunicativa que poseen sus estudiantes.

La descripción realizada hasta aquí da a conocer que los estudiantes de Educación Básica Regular no muestran niveles óptimos de comunicación no verbal. Esta conjetura se va comprobar científicamente con la investigación que se pretende realizar.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Definición general

¿Con qué frecuencia usan la comunicación no verbal los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno en el año 2019?



Definiciones específicas:

- ¿Con qué frecuencia hacen uso de la proxémica los estudiantes durante las sesiones de aprendizaje?
- ¿Con qué frecuencia hacen uso de la kinésica los estudiantes durante las sesiones de aprendizaje?
- ¿Con qué frecuencia hacen uso del paralenguaje los estudiantes durante las sesiones de aprendizaje?

1.3. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

1.3.1. Hipótesis general

La frecuencia con la que los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno en el año 2019 hacen uso de la comunicación no verbal durante la sesión de aprendizaje es casi nunca.

1.3.2. Hipótesis específicas

- La frecuencia con la que los estudiantes hacen uso de la proxémica durante la sesión de aprendizaje es a veces.
- La frecuencia con la que los estudiantes hacen uso de la kinésica durante la sesión de aprendizaje es a veces.
- La frecuencia con la que los estudiantes hacen uso del paralenguaje durante la sesión de aprendizaje es a veces.



1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La investigación que se realizó es importante porque se observa que no se le da la importancia adecuada a la práctica de la comunicación no verbal, pese a que esta será un factor importante en, no solo el desarrollo social de los estudiantes, si no en su futura vida profesional. En el campo educativo los resultados de la investigación pueden contribuir en los docentes a enfatizar la capacidad de comunicación no verbal, respecto de la intensidad del paralenguaje, la kinésica y la proxémica; utilizando técnicas, relevantes que contribuyan en el desenvolvimiento académico de los estudiantes. En el ámbito social los resultados de la investigación, a partir del compromiso que asumen los educadores, ayudarán al estudiante en las buenas relaciones con el entorno, a través del intercambio de información, es decir de todo aquello que puede verse y oírse o aquello sobre lo que se puede pensar. Muy a pesar de ello, el estudiante no solamente requiere de la comunicación no verbal en el área de Comunicación, sino en las diferentes áreas y acciones que realiza, en las cuales el paralenguaje, la kinésica y la proxémica siempre están presentes.

Los resultados de la investigación realizada serán entregados a la subdirección académica, para que esta, junto con los asesores y profesores del área, puedan tomar cartas sobre el asunto y replantear su programación anual de esta forma los estudiantes recibirán una adecuada instrucción en la importancia de la comunicación no verbal durante las sesiones de aprendizaje, así como en su día a día.

1.5. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

1.5.1. Objetivo general

Determinar la frecuencia del uso de la comunicación no verbal en los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno en el año 2019.



1.5.2. Objetivos específicos

- Identificar la frecuencia del uso de la proxémica en los estudiantes.
- Establecer la frecuencia del uso de la kinésica en los estudiantes.
- Registrar la frecuencia del uso del paralenguaje en los estudiantes.



CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES

En la Universidad de La Salle de la ciudad de Bogotá, Restrepo (2011) sustentó una tesis referida a la comunicación no verbal en los estudiantes. El propósito de la investigación era caracterizar los aspectos de la comunicación no verbal del discurso oral en los estudiantes en la institución George Washinton School. Las técnicas utilizadas fueron los protocolos de Reflexión, la observación y la evaluación, mientras que los instrumentos fueron la matriz de captura de datos, el diario de campo y la guía de observación. Una de las conclusiones señala que, al fortalecer los aspectos de la comunicación no verbal dentro del discurso oral en lo estudiantes observados, se reforzó un recurso fundamental en aras de mejorar el proceso de comunicación en un entorno determinado como lo es aula de clases.

En la Universidad Libre de Colombia, Ibañez (2011) sustentó la tesis titulada: “COMUNICACIÓN NO VERBAL: un eje temático para mejorar el desarrollo pedagógico de los estudiantes de práctica de Licenciatura en Humanidades e Idiomas de la Universidad Libre”. El objetivo de la investigación fue diseñar una propuesta de eje temático en el programa de Licenciatura en Humanidades e Idiomas que permita a los docentes practicantes una formación en Kinésica, Proxémica y Paralingüística. La técnica utilizada fue la encuesta siendo su instrumento el cuestionario. Una de las conclusiones indica que el conocimiento de los conceptos de kinésica, proxémica y paralingüística y su implicación por parte de los docentes en formación es deficiente, lo cual se evidenció durante su ejercicio en la práctica docente.

En la revista Razón y Palabra, Domínguez (2009) escribió un artículo referido a



la importancia de la comunicación no verbal en el desarrollo cultural de las sociedades. No se identificó técnica e instrumento Una de las conclusiones del artículo señala que la comunicación no verbal, desde un enfoque cultural y educativo, merece ser estudiado y aplicado para que el ser humano alcance el desarrollo en su totalidad.

En la Pontificia Universidad Católica del Perú de la ciudad de Lima, Baldeon (2018) sustentó la tesis titulada: “Estrategias de comunicación para la mejora pedagógica en zonas rurales del Perú. El caso del proyecto Maestros y Escuelas que cambian tu vida, en Santa Rosa de Cochabamba, Ayacucho” plantea como objetivo general determinar las estrategias de comunicación de mayor contribución para la mejora pedagógica aplicadas por el proyecto “Maestros y Escuelas que cambian tu vida 2013-2015”, estando inmersa dentro de estas estrategias la comunicación no verbal. Las técnicas utilizadas fueron la observación, focus group, entrevistas y encuestas, y los instrumentos fueron la observación no participante y el cuestionario. Una de las conclusiones de la investigación sostiene que, desde elementos de la comunicación no verbal, como el tacto y la kinésica, existe una cultura de contacto en la comunidad educativa, donde los abrazos y aplausos son formas demostrativas de reconocimiento al mérito y de afecto por parte del docente. Dichas manifestaciones son bien percibidas por los alumnos, generándose una demostración recíproca de respeto. Como consecuencia de ello, se logra una cohesión grupal en el aula, lo cual incentiva la colaboración entre los referidos actores para mejorar los procesos de aprendizaje en la escuela.

En la Universidad Nacional del Altiplano de la ciudad de Puno, Huisa (2016) sustentó una tesis referida al nivel de expresión oral de los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria “Túpac Amaru” de Paucarcolla. El objetivo de la investigación era determinar el nivel en el que se encontraban los estudiantes de la IES “Túpac Amaru” con respecto a la expresión oral y así mismo identificar la calidad de



comunicación paraverbal dentro de la institución. La técnica utilizada fue la observación directa siendo su instrumento la videograbadora y la ficha de observación. Una de las conclusiones de la investigación señala que el 52% de los estudiantes tienen dificultades a la hora de comunicarse de manera no verbal esto porque los docentes no incentivan a desenvolverse y desplazarse de manera correcta y segura durante la sesión de aprendizaje.

2.2. MARCO TEÓRICO

2.2.1. Comunicación no verbal

Los gestos, las posturas, las miradas, los tonos de voz y otros signos y señales no verbales constituyen un lenguaje complementario al de las palabras, con el que nos comunicamos en forma constante. El conjunto de estos elementos recibe el nombre de comunicación no verbal (Rulick, 2012). Con respecto a lo antes mencionado, Knapp (1980) coincide en que tanto las conductas orales como los comportamientos no verbales deben de estudiarse simultáneamente. Además, señala que la comunicación no verbal puede servir para repetir, contradecir, sustituir, complementar, acentuar o regular la comunicación verbal. En ese contexto y, tomando como punto de partida los autores mencionados, en la presente investigación se refiere a la comunicación no verbal como la serie de comportamientos no lingüísticos que complementan el discurso oral, debido a que nos brinda nueva información referente a nuestro interlocutor, tales como: estado de ánimo, emociones, comportamiento y actitudes.

Aunque cabe considerar otros factores no verbales, el estudio de la comunicación no verbal de las personas se aborda habitualmente desde tres ámbitos: la kinésica, la proxémica y el paralenguaje. (Lomas, 1999). Por otra parte, Rulicki (2012) clasifica la comunicación no verbal en cinco sistemas los cuales son: kinésico, proxémico, paralingüístico, cronémico y diacrítico, añadiendo los dos últimos a la clasificación previa



realizada por Lomas. De igual forma Knapp (1982) propone su propia clasificación, en la cual nos presenta siete categorías las cuales son: Comportamiento kinésico, características físicas, conducta táctil, paralenguaje, proxémica, artefactos y factores del entorno. Esto debido a que, desde su punto de vista, existen aspectos que son muy importantes dentro de la comunicación no verbal como para estar subordinados a otros. Debido a que existen diversas clasificaciones respecto a la comunicación no verbal, en la presente investigación, se decidió optar por la presentada por Lomas (1999), en vista de que todos los autores consultados coinciden en que la proxémica, la kinésica y el paralenguaje son los ámbitos principales de la comunicación no verbal.

A lo largo de nuestras vidas los seres humanos enviamos infinidad de mensajes, y, lo más impactante es que la mayoría los enviamos de manera inconsciente. Esto debido a que con cada actitud, gesto o movimiento nosotros transmitimos algo, y, si nuestro interlocutor está atento a ellos, podrá captar el mensaje sin necesidad de usar recursos verbales.

Los datos de la comunicación no verbal están constituidos en gran medida por actos que han sido naturalizados por el velo de la costumbre, hábitos cotidianos tan comunes que no nos detenemos a considerarlos en forma consciente. En ese sentido, la investigación de la comunicación no verbal se acerca al psicoanálisis, ya que esta práctica científica reconoce la importancia de aquellos elementos y detalles que habitualmente dejamos pasar como intrascendentes, y que sin embargo constituyen indicios de procesos fundamentales. (Rulicki, 2012, p.20)

Davis (1984) nos dice que se podría afirmar que sin los elementos no verbales el lenguaje hablado sería imposible, esto debido a gracias a los elementos no verbales



podemos establecer límites con nuestro interlocutor, así como la relación o jerarquía que puede existir. En la presente investigación se planteó que los estudiantes de la “Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno” utilizan de manera inadecuada la comunicación no verbal y esto dificulta el proceso comunicativo durante sus sesiones de aprendizaje.

2.2.1.1. Proxémica

Hall (1959) fue el primero en utilizar el término “Proxémica” para referirse al conjunto de patrones culturales que usamos para construir, manejar y percibir el espacio social y personal. Hall también nos dice que este concepto parte de la etología, que es el estudio del “animal humano” para el cual la territorialidad es muy importante. De la misma manera, Knapp (1982) menciona que la proxémica es el uso y percepción del espacio social y personal. Partiendo de esa idea nos encontramos pequeños grupos de estudio que se ocupan de cómo la gente usa y responde a las relaciones espaciales en el establecimiento de grupos formales o informales. A partir de dichos autores podemos concluir que la proxémica nace del instinto de territorialidad que tiene el ser humano y que se refiere al manejo del espacio donde se desarrolla la situación comunicativa.

Huisa (2013), en su tesis, nos explica que para expresar algo oralmente se debe de establecer una cercanía con las personas que se quiere comunicar y que a su vez se requiere un correcto dominio del escenario para lograr retener la atención de nuestro público. En ese entender, en el presente trabajo de investigación se consideró la proxémica debido a que los estudiantes suelen quedarse estáticos al momento de sus sesiones de aprendizaje lo que desencadena en que solo se logra retener la atención de unos cuantos.

Durante las sesiones de aprendizaje se observa un buen uso de la proxémica cuando los estudiantes se desplazan a lo largo del lugar de donde se realiza el acto



comunicativo, adueñándose de él. El espacio comunica, esto quiere decir que según la distancia que nosotros tomamos frente a nuestros interlocutores, podemos expresar el grado de intimidad al que queremos llegar (Davis, 1984).

2.2.1.2. Kinésica

La kinésica es el estudio del movimiento humano, dentro de ellos podemos encontrar los patrones de gestos, la postura, la mirada, entre otros. Cada uno de ellos tiene la capacidad de expresar un mensaje o complementarlo (Rulicki, 2012). De la misma forma, Knapp (1982) nos dice que algunos patrones tienen la intención de comunicar, otras son únicamente expresivas. Por lo tanto, podemos concluir que la kinésica es el estudio de los patrones que desarrollamos a lo largo de nuestra vida, sean estos conscientes o inconscientes.

Según Rulicki (2012) a través de la kinésica, nosotros estamos expresando un determinado mensaje todo el tiempo. Ya sea una sonrisa que indica que nuestro estado de ánimo es bueno, o estar cruzados de brazos en señal de completo hermetismo, al interlocutor le bastará solo segundo para establecer el cómo se desarrollará la situación comunicativa debido a que interpretó las señales que se le estaban dando. Este es el motivo por el cual se consideró la kinésica como parte de esta investigación, debido a que al utilizar los ademanes incorrectos los estudiantes pueden confundir a su interlocutor, el cual, al no entender el código kinésico, puede malinterpretar la intención de su compañero.

Davis (1984) nos dice: *“Las palabras pueden muy ser lo que emplea el hombre cuando le falla todo lo demás”*. Dicha frase nos da a entender que mucho antes de entablar una conversación verbal con otra persona nosotros ya hemos intercambiado un sin número de mensajes: A través de la expresión facial que hizo al aproximarse, la postura



que tomo cuando ambos se encontraron frente a frente, el primer gesto de cordialidad que se dio entre ellos, y esto solo enumerando los más perceptibles.

2.2.1.3. Paralenguaje

“El paralenguaje se refiere a como se dice algo y no a que se dice” Knapp (1982).

El paralenguaje estudia las distintas cualidades de la voz, aquellas que tienen que ver con el espectro de señales vocales no verbales establecidas alrededor del comportamiento común del que habla. Knapp (1982). En ese mismo entender, Rulicki (2012) coincide con Knapp al afirmar que el paralenguaje es el conjunto de emisiones vocales, que no pueden ser considerados verbales, puesto que, su fin es expresar las emociones o intenciones del hablante. Con ambos autores como referencia, podemos concluir que, el paralenguaje estudia los recursos vocales que se utilizan durante el proceso comunicativo, pero que, a su vez, no siempre debe de estar relacionado con lo que se expresa de manera verbal.

Las señales vocales pueden expresar, por si mismas, mucha información del hablante, así como, influenciar en nuestra reacción dentro del proceso comunicativo, por ejemplo: Si dichas señales se expresan en una forma activa, responderemos con cordialidad y confianza. Sin embargo, si se dan dentro de una forma monótona el interlocutor perderá interés en el mensaje, lo cual genera un conflicto comunicativo (Kanpp, 1982). En la presente investigación consideramos el paralenguaje como parte esencial de la comunicación no verbal debido a que, se observó que los estudiantes en sus participaciones orales, no hacen apoyo de las cualidades de voz, generando en sus interlocutores aburrimiento y que el mensaje no se entienda plenamente.

“Comprendo la furia en tus palabras, pero no las palabras” Shakespeare (1622).



El paralenguaje es un factor de gran importancia dentro de la práctica del discurso oral, pues que, cada uno de los aspectos influyen de manera esencial en la forma en la que el interlocutor puede aceptar, cambiar o rechazar algún tipo de conocimiento o información. Cada una de las acciones que se toman en los elementos del paralenguaje llevó por sí mismo a un efecto inmediato. La competencia paralingüística como Maqueo (2005) lo indica, se concibe como la capacidad que tiene un individuo de producir e interpretar los signos prosódicos (entonación, énfasis, modulación de la voz etc.), además de otros signos como suspiros, risas, exclamaciones etc. La competencia paralingüística está compuesta de algunos elementos que le añaden intención y significado a lo que dice el hablante.



CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTUDIO

La presente investigación se realizó en la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos que se encuentra en la ciudad de Puno, en el Jr. El puerto, de la provincia y región de Puno.

3.2. PERIODO DE DURACIÓN DEL ESTUDIO

La investigación que se realizó tuvo una duración de dos meses, entre las fechas 21 de octubre y 13 de diciembre del año 2019, en donde se realizó los procesos necesarios para elaboración de esta investigación.

3.3. PROCEDENCIA DEL MATERIAL UTILIZADO

3.3.1. Técnicas

Para recoger los datos relacionado a la variable se aplicó la técnica de la observación.

3.3.2. Instrumentos

El instrumento correspondiente a la técnica de investigación fue la ficha de observación, para determinar la frecuencia del uso de la comunicación no verbal, esta ficha contiene 10 ítems teniendo una valoración de 20 puntos.

3.3.3. Confiabilidad y validez del instrumento

El instrumento con el que se evaluó fue validado por catedráticos de la especialidad de Lengua, Literatura, Psicología y Filosofía de la UNA-PUNO para poder realizar la presente investigación educativa, fue validado a través de una ficha de validación.



3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.4.1. Población

La población de estudio está constituida por 292 estudiantes, entre varones y mujeres distribuidos en 11 secciones correspondientes al cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos de la ciudad, región de Puno correspondiente al año escolar 2019, esta población se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 1

Población de estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno en el año 2019.

SECCIONES	VARONES	MUJERES	TOTAL
A	17	7	24
B	19	5	24
C	16	12	28
D	20	9	29
E	17	10	27
F	18	8	26
G	21	7	28
H	15	11	26
I	19	8	27
J	15	12	27
K	17	9	26
TOTAL	194	98	292

Fuente: Nómina de matrícula.

Elaboración: El investigador.

Según la tabla N° 01 la población de estudio la conformaron 292 estudiantes.

3.4.2. Muestra

En vista que el tamaño de la población de estudio es menor a 500 se aplicó la regla de tres simple y se trabajó con el 40% (Mendoza, 1999).

$$292 \longrightarrow 100\%$$

$$n \longrightarrow 40\%$$

$$n = \frac{292 \times 40}{100} = 117$$

La muestra total es de 117 estudiantes, seguidamente se halló la muestra de cada sección de estudio (muestra de estratos) para lo cual se aplicó la siguiente fórmula:

$$ni = \frac{n(Ni)}{N}$$

Donde:

ni = Muestra de estrato

n = Muestra total

Ni = Población del estrato

N = población

ni 4° "A"

$$\frac{117(24)}{292} = 10$$

ni 4° "B"

$$\frac{117(24)}{292} = 10$$

ni 4° "C"

$$\frac{117(28)}{292} = 11$$

ni 4° "D"

$$\frac{117(29)}{292} = 11$$

ni 4° "E"

$$\frac{117(27)}{292} = 11$$

ni 4° "F"

$$\frac{117(26)}{292} = 11$$

ni 4° "G"

ni 4° "H"



$$\frac{117(28)}{292} = 11$$

ni 4° "I"

$$\frac{117(27)}{292} = 11$$

ni 4° "K"

$$\frac{117(26)}{292} = 10$$

$$\frac{117(26)}{292} = 10$$

ni 4° "J"

$$\frac{117(27)}{292} = 11$$

Tabla 2

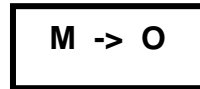
Muestra de estudio de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Emblemática y Bolivariana Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno en el año 2019.

ESTRATO	POBLACIÓN	MUESTRA
4to sección "A"	24	10
4to sección "B"	24	10
4to sección "C"	28	11
4to sección "D"	29	11
4to sección "E"	27	11
4to sección "F"	26	11
4to sección "G"	28	11
4to sección "H"	26	10
4to sección "I"	27	11
4to sección "J"	27	11
4to sección "K"	26	10
TOTAL	292	117

*Fuente: Nómina de matrícula.
Elaboración: El investigador.*

3.5. DISEÑO ESTADÍSTICO

El diseño de investigación que se asume corresponde a la investigación de tipo “diagnostico” cuyo esquema es la siguiente:



Dónde:

M: Muestra.

O: Observación.

3.6. PROCEDIMIENTO

- a. Se presentó una solicitud a la IES Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno para que se nos autorice el ingreso e intervención en las aulas
- b. Se coordinó con los profesores del área de comunicación a cargo de las secciones de cuarto grado para que puedan ceder dos horas pedagógicas para la realización del trabajo de investigación.
- c. Se avisó a los estudiantes que preparen una declamación para la siguiente sesión.
- d. Se aplicó el instrumento de investigación de acuerdo al cronograma establecido junto a los docentes. Esta actividad tuvo una duración de un mes aproximadamente debido a que los docentes ya tenían planificadas sus sesiones de aprendizaje, se tuvo que esperar que terminen lo planeado para poder aplicar el instrumento en algunas secciones.
- e. Después de terminar con la aplicación del instrumento se conversó tanto con los profesores como los directivos, comprometiéndose a hacer llegar los resultados obtenidos a la institución para que esta pueda tomar cartas en el asunto.

3.7. VARIABLES

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	CRITERIOS DE MEDICIÓN
LA COMUNICACIÓN NO VERBAL	PROXÉMICA	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se apropia del lugar en que se desarrolla el intercambio comunicativo. ✓ El manejo de la distancia hacia los interlocutores es acorde a la situación. ✓ Tiene un buen uso del espacio. 	Nunca (01-05) Casi nunca (06-10) A veces (11-13) Casi siempre (14-17)
	KINÉSICA	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Maneja gestos faciales adecuados en el intercambio comunicativo. ✓ Conserva un adecuado contacto visual entre los participantes. 	Siempre (18-20)



		<ul style="list-style-type: none">✓ La postura que adopta es acorde según el evento o la ocasión.✓ Tiene un buen uso de los brazos y las manos al momento de expresarse.	
	PARALENGUAJE	<ul style="list-style-type: none">✓ Realiza las pausas necesarias en el discurso.✓ El volumen de la voz es acorde con la situación comunicativa.✓ Utiliza una buena entonación para expresar sus ideas o hacer énfasis en alguna de ellas.	

3.8. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Los datos recogidos se organizaron de la siguiente manera:

- a. Tabulación: Los datos fueron tabulados de acuerdo a la escala de valoración considerada en la investigación.
- b. Tablas: Los datos tabulados se utilizaron para elaborar las tablas de distribución

porcentual. Por cada variable se elaboró una tabla, así como por cada dimensión.

- c. Figuras: Las tablas de valor porcentual fueron ilustradas con las figuras estadísticas. Para cada tabla general se elaboró su respectiva figura.
- d. Prueba de hipótesis: La prueba de hipótesis consistió en las siguientes decisiones y acciones:

- Hipótesis estadística:

h nula H0: La frecuencia del uso de la comunicación no verbal es casi nunca.

h alternativa H1: La frecuencia del uso de la comunicación no verbal es casi siempre.

- Nivel de significancia:

$$\alpha = 0.05 (5\%)$$

- Grados de libertad: Se obtendrá aplicándose la siguiente fórmula.

$$Glib = n - 1$$

Donde:

Glib: Grado de libertad

n=muestra

- Prueba estadística: Para aplicar la prueba estadística se consideró la siguiente fórmula.

$$Zc = \frac{\bar{x} - u}{S/\sqrt{n}}$$

Donde:

Zc = Zeta calculada



\bar{x} = *Media aritmética muestral*

u = *Media aritmética poblacional*

s = *Desviación estándar*

n = *Muestra*

- **Regla de decisión:** Para determinar la verdad o falsedad de la hipótesis planteada se considera la siguiente regla de decisión.

$\text{Si } Z_c \in [-Z_t, Z_t] = H_0$ $\text{Si } Z_c \notin [-Z_t, Z_t] = H_1$

Por otro lado, en el diagrama de Gauss si el valor de Z_c está en la zona de rechazo se acepta como verdadera la hipótesis alternativa, de lo contrario, se rechaza.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. RESULTADOS

4.1.1. Comunicación No Verbal

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en la investigación realizada sobre la comunicación no verbal en los estudiantes, aplicándose una ficha de observación la cual constaba de 10 ítems. La aplicación de dicho instrumento se realizó entre las fechas de 21 de octubre y 13 de diciembre del 2019 con la colaboración de los directivos, profesores del área de comunicación, y principalmente, de los estudiantes. Después de evaluarse el instrumento de acuerdo a la matriz de ponderación y después de haberse tabulado los datos, se elaboró la tabla de distribución porcentual y su figura porcentual tal como se muestra seguidamente:

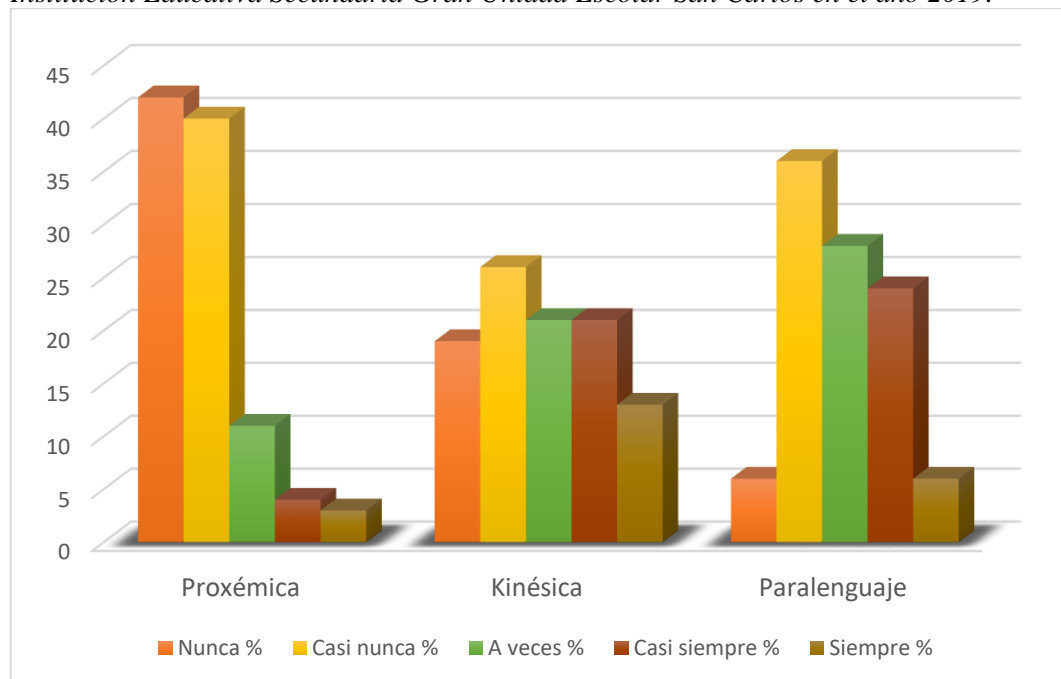
Tabla 3
Frecuencia del uso de la comunicación no verbal de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.

	<i>Nunca</i>		<i>Casi nunca</i>		<i>A veces</i>		<i>Casi siempre</i>		<i>Siempre</i>	
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
<i>Proxémica</i>	48	42	47	40	13	11	5	4	4	3
<i>Kinésica</i>	22	19	30	26	25	21	25	21	15	13
<i>Paralenguaje</i>	7	6	42	36	33	28	28	24	7	6

*Fuente: Ficha de observación.
Elaboración: El investigador.*

Figura 1

Frecuencia del uso de la comunicación no verbal de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.



*Fuente: Ficha de observación.
Elaboración: El investigador.*

Análisis e interpretación

En la tabla número 03 en la primera dimensión la cual corresponde a proxémica podemos apreciar que: 48 estudiantes (42%) no utilizan la proxémica durante la sesión de aprendizaje. De la misma forma se observa que 47 estudiantes (40%) la utilizan con una frecuencia de casi nunca. Otro dato nos indica que 13 estudiantes (11%) utilizan a veces la proxémica durante la sesión de aprendizaje. La siguiente valoración nos da a entender que 5 estudiantes (4%) suelen utilizar la proxémica casi siempre. El último dato indica que 4 estudiantes (3%) siempre emplean la proxémica en la sesión de aprendizaje.

En la segunda dimensión que es la Kinésica se obtuvo que: 22 estudiantes (19%) no utilizan la kinésica durante la sesión de aprendizaje. De la misma forma se observa que 30 estudiantes (26%) la utilizan con una frecuencia de casi nunca. Otro dato nos indica que 25 estudiantes (21%) utilizan a veces la kinésica durante la sesión de



aprendizaje. La siguiente valoración nos da a entender que 25 estudiantes (21%) suelen utilizar la kinésica casi siempre. El último dato indica que 15 estudiantes (13%) siempre emplean la kinésica en la sesión de aprendizaje.

La tercera dimensión, paralenguaje, obtuvo los siguientes resultados: 7 estudiantes (6%) no utilizan el paralenguaje durante la sesión de aprendizaje. De la misma forma se observa que 42 estudiantes (36%) la utilizan con una frecuencia de casi nunca. Otro dato nos indica que 33 estudiantes (28%) utilizan a veces el paralenguaje durante la sesión de aprendizaje. La siguiente valoración nos da a entender que 28 estudiantes (24%) suelen utilizar el paralenguaje casi siempre. El último dato indica que 7 estudiantes (6%) siempre emplean el paralenguaje en la sesión de aprendizaje.

De la tabla presentada se puede afirmar que los estudiantes de la Gran Unidad Escolar San Carlos utilizan de manera poco frecuente la comunicación no verbal, debido a que, los valores de casi nunca y a veces son los más elevados.

4.1.1.1. Proxémica

Los siguientes resultados corresponden a la dimensión Proxémica, la cual se evaluó aplicándose una ficha de observación la cual constaba de 3 ítems. La aplicación de dicho instrumento se realizó entre las fechas de 21 de octubre y 13 de diciembre del 2019 con la colaboración de los directivos, profesores del área de comunicación, y principalmente, de los estudiantes. Después de evaluarse el instrumento de acuerdo a la matriz de ponderación y después de haberse tabulado los datos, se elaboró la tabla de distribución porcentual y su figura porcentual tal como se muestra seguidamente:

Tabla 4

Frecuencia del uso de la proxémica por los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.

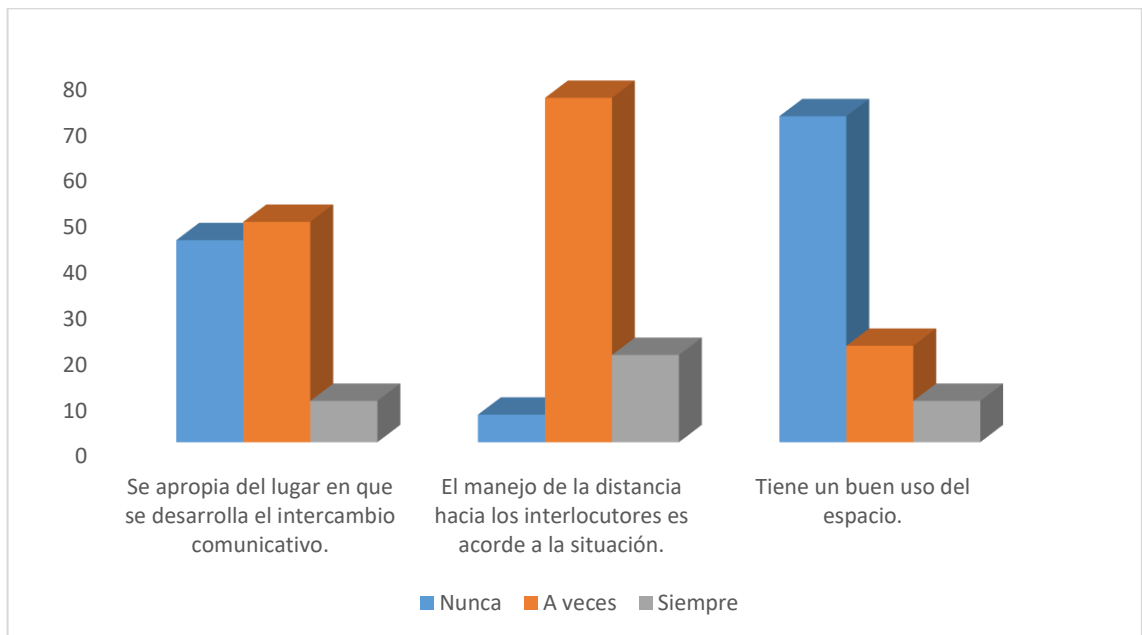
	<i>Nunca</i>		<i>A veces</i>		<i>Siempre</i>	
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
<i>Se apropia del lugar en que se desarrolla el intercambio comunicativo.</i>	51	43	56	48	10	9
<i>El manejo de la distancia hacia los interlocutores es acorde a la situación.</i>	7	6	88	75	22	19
<i>Tiene un buen uso del espacio.</i>	83	71	24	20	10	9

Fuente: Ficha de observación.

Elaboración: El investigador.

Figura 2

Frecuencia del uso de la proxémica de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.



Fuente: Ficha de observación.

Elaboración: El investigador.

Análisis e interpretación

En la dimensión proxémica se contaba con 3 indicadores de los cuales sus resultados se encuentran plasmados en la tabla numero 04 donde podemos apreciar que:



En el indicador “Se apropia del lugar en que se desarrolla el intercambio comunicativo” 51 estudiantes (43%) obtuvieron la calificación de nunca, de la misma manera se observa que 56 estudiantes (48%) la utilizan con una frecuencia de a veces. Otro dato nos indica que una minoría de 10 estudiantes (9%) utilizan siempre la proxémica durante la sesión de aprendizaje. En el siguiente indicador “El manejo de la distancia hacia los interlocutores es acorde a la situación” se obtuvo que 7 estudiantes (6%) nunca lo utilizan en su sesión de aprendizaje, así mismo, 88 estudiantes (75%) obtuvieron la calificación de a veces, la siguiente calificación nos da a entender que 10 estudiantes (9%) suelen utilizar la proxémica siempre. En el último indicador “Tiene un buen uso del espacio” 83 estudiantes (71%) obtuvieron la calificación de nunca, 24 estudiantes (20%) alcanzaron la calificación de a veces y 10 estudiantes (9%) la calificación de siempre. De la tabla presentada se puede afirmar que los estudiantes de la Gran Unidad Escolar San Carlos presentan problemas al momento de emplear la proxémica en su sesión de aprendizaje.

4.1.1.2. Kinésica

Los siguientes resultados corresponden a la dimensión Kinésica, la cual se evaluó aplicándose una ficha de observación la cual constaba de 4 ítems. La aplicación de dicho instrumento se realizó entre las fechas de 21 de octubre y 13 de diciembre del 2019 con la colaboración de los directivos, profesores del área de comunicación, y principalmente, de los estudiantes. Después de evaluarse el instrumento de acuerdo a la matriz de ponderación y después de haberse tabulado los datos, se elaboró la tabla de distribución porcentual y su figura porcentual tal como se muestra seguidamente:

Tabla 5

Frecuencia del uso de la kinésica de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.

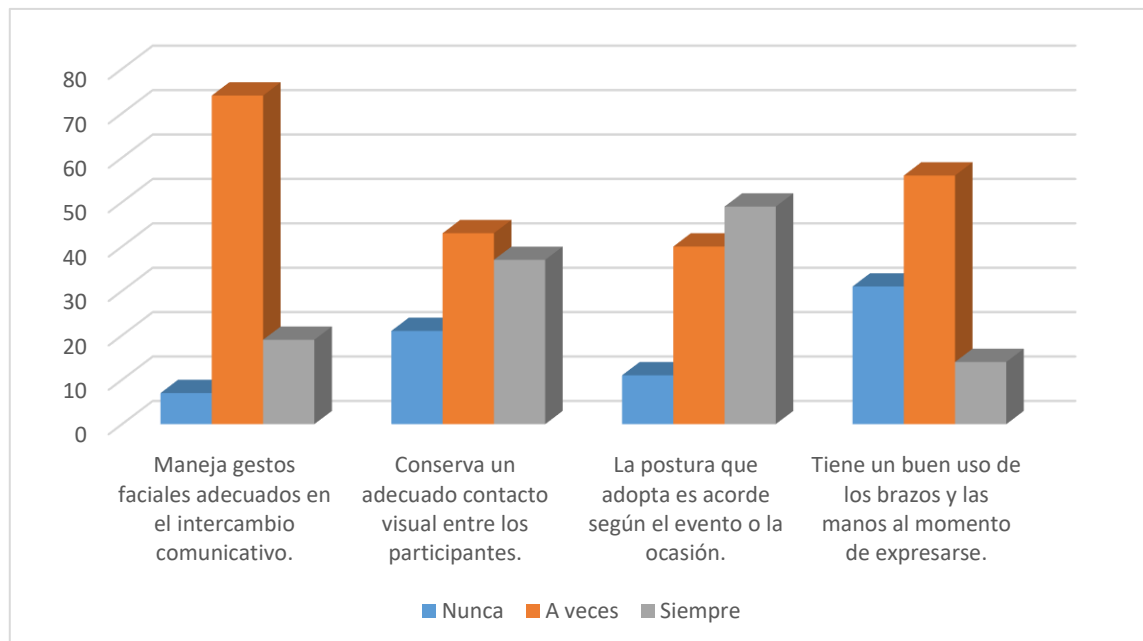
	<i>Nunca</i>		<i>A veces</i>		<i>Siempre</i>	
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
<i>Maneja gestos faciales adecuados en el intercambio comunicativo.</i>	8	7	87	74	22	19
<i>Conserva un adecuado contacto visual entre los participantes.</i>	24	21	50	43	43	37
<i>La postura que adopta es acorde según el evento o la ocasión.</i>	13	11	47	40	57	49
<i>Tiene un buen uso de los brazos y las manos al momento de expresarse.</i>	36	31	65	56	16	14

Fuente: Ficha de observación.

Elaboración: El investigador.

Figura 3

Frecuencia del uso de la kinésica de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.



Fuente: Ficha de observación.

Elaboración: El investigador.



Análisis e interpretación

En la dimensión kinésica se contaba con 4 indicadores de los cuales sus resultados se encuentran plasmados en la tabla numero 05 donde podemos apreciar que: En el indicador “Maneja gestos faciales adecuados en el intercambio comunicativo” 8 estudiantes (7%) obtuvieron la calificación de nunca, de la misma manera se observa que 87 estudiantes (74%) la utilizan con una frecuencia de a veces. Otro dato nos indica que 22 estudiantes (19%) utilizan siempre la kinésica durante la sesión de aprendizaje. En el siguiente indicador “Conserva un adecuado contacto visual entre los participantes” se obtuvo que 24 estudiantes (21%) nunca lo utilizan en su sesión de aprendizaje, así mismo, 87 estudiantes (74%) obtuvieron la calificación de a veces, la siguiente calificación nos da a entender que 22 estudiantes (19%) suelen utilizar la kinésica siempre. En el tercer indicador “La postura que adopta es acorde según el evento o la ocasión” 13 estudiantes (11%) obtuvieron la calificación de nunca, 47 estudiantes (40%) alcanzaron la calificación de a veces y 57 estudiantes (49%) la calificación de siempre. En el último indicador “Tiene un buen uso de los brazos y las manos al momento de expresarse” 36 estudiantes (31%) obtuvieron la calificación de nunca, 65 estudiantes (56%) alcanzaron la calificación de a veces y 16 estudiantes (14%) la calificación de siempre. De la tabla presentada se puede afirmar que los estudiantes de la Gran Unidad Escolar San Carlos no tienen un buen manejo de la kinésica.

4.1.1.3. Paralenguaje

Los siguientes resultados corresponden a la dimensión paralenguaje, la cual se evaluó aplicándose una ficha de observación la cual constaba de 3 ítems. La aplicación de dicho instrumento se realizó entre las fechas de 21 de octubre y 13 de diciembre del 2019 con la colaboración de los directivos, profesores del área de comunicación, y principalmente, de los estudiantes. Después de evaluarse el instrumento de acuerdo a la

matriz de ponderación y después de haberse tabulado los datos, se elaboró la tabla de distribución porcentual y su figura porcentual tal como se muestra seguidamente:

Tabla 6

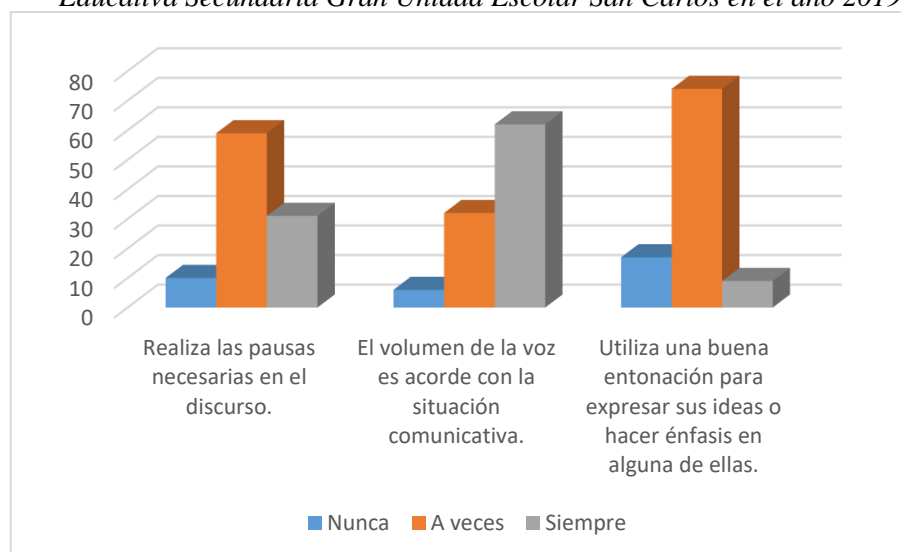
Frecuencia del uso del paralenguaje de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.

	<i>Nunca</i>		<i>A veces</i>		<i>Siempre</i>	
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
<i>Realiza las pausas necesarias en el discurso.</i>	12	10	69	59	36	31
<i>El volumen de la voz es acorde con la situación comunicativa.</i>	7	6	37	32	73	62
<i>Utiliza una buena entonación para expresar sus ideas o hacer énfasis en alguna de ellas.</i>	20	17	87	74	10	9

*Fuente: Ficha de observación.
Elaboración: El investigador.*

Figura 4

Frecuencia del uso de la proxémica de los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.



*Fuente: Ficha de observación.
Elaboración: El investigador.*



Análisis e interpretación

En la dimensión paralenguaje se contaba con 3 indicadores de los cuales sus resultados se encuentran plasmados en la tabla numero 06 donde podemos apreciar que: En el indicador “Realiza las pausas necesarias en el discurso” 12 estudiantes (10%) obtuvieron la calificación de nunca, de la misma manera se observa que 69 estudiantes (59%) la utilizan con una frecuencia de a veces. Otro dato nos indica que 36 estudiantes (31%) utilizan el para lenguaje de forma correcta durante la sesión de aprendizaje. En el siguiente indicador “El volumen de la voz es acorde con la situación comunicativa” se obtuvo que 7 estudiantes (6%) nunca lo utilizan en su sesión de aprendizaje, así mismo, 37 estudiantes (32%) obtuvieron la calificación de a veces, la siguiente calificación nos da a entender que 73 estudiantes (62%) suelen utilizar el paralenguaje siempre. En el último indicador “Utiliza una buena entonación para expresar sus ideas o hacer énfasis en alguna de ellas” 20 estudiantes (17%) obtuvieron la calificación de nunca, 87 estudiantes (74%) alcanzaron la calificación de a veces y 10 estudiantes (9%) la calificación de siempre. De la tabla presentada se puede afirmar que los estudiantes de la Gran Unidad Escolar San Carlos presentan cierto dominio del paralenguaje al momento de comunicarse en su sesión de aprendizaje.

Prueba de hipótesis

Después del análisis e interpretación de los resultados obtenidos, se procede a comprobar estadísticamente la verdad o falsedad de la hipótesis general planteada, para ello, se aplica el diseño estadístico de la Z calculada, para lo cual se sigue con el siguiente proceso:



Primero. Hipótesis estadística que se asumió:

H nula H0: La frecuencia del uso de la comunicación no verbal es casi nunca.

H alternativa H1: La frecuencia del uso de la comunicación no verbal es casi siempre.

Segundo. Nivel de significancia:

Margen de error: $\alpha = 0.05$ (5%)

Tercero. Aplicación de la prueba estadística:

$$Zc = \frac{\bar{x} - u}{S/\sqrt{n}}$$

Donde:

Zc = Zeta calculada

\bar{x} = Media aritmética muestral = 10.33

u = Media aritmética poblacional = 11.72

s = Desviación estándar = 11.71

n = Muestra = 117

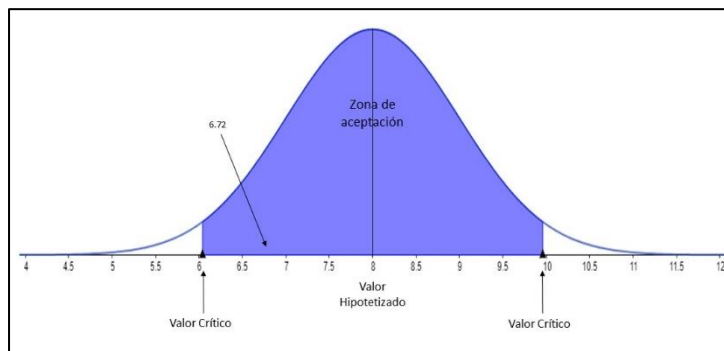
Reemplazando:

$$Zc = \frac{10.33 - 11.72}{11.71/\sqrt{117}} = -1.28$$

Seguidamente se procede con el diseño del diagrama de Gauss de tipo bilateral, con el fin de tomar la regla de decisión correspondiente a la hipótesis.

Figura 5

Resultados de la prueba de la hipótesis de la frecuencia del uso de la comunicación no verbal por los estudiantes de cuarto año de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos en el año 2019.



Fuente: Ficha de observación.
Elaboración: El investigador.

Cuarto: Regla de decisión:

Debido a que el valor de Z_c se encuentra dentro de la zona de aceptación se acepta la hipótesis nula como verdadera, lo que significa que, la información recogida previa a la aplicación del instrumento estaba en lo correcto.

4.2. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en la presente investigación, nos indican que los estudiantes de cuarto año de la Gran Unidad Escolar San Carlos utilizan en su mayoría, la comunicación no verbal con una frecuencia de casi nunca, lo cual observamos de acuerdo a cada una de las dimensiones. En la dimensión Proxémica se obtuvo que 48 estudiantes (42%) la utilizan con una frecuencia de nunca, lo cual no concuerda con la hipótesis previamente planteada, donde se estimaba una frecuencia de casi nunca. En la dimensión kinésica el valor más alto corresponde a casi nunca con 30 estudiantes (26) lo cual coincide con la hipótesis. En la tercera dimensión, paralenguaje, el valor más alto fue de 42 estudiantes (36%) en la escala de casi nunca. Estos resultados indican que entre el tiempo de observación y de la aplicación del instrumento no hubo mejoría en estos aspectos por parte de los estudiantes. A su vez, estos resultados coinciden con los



obtenidos por Huisa (2016) en la investigación realizada a los estudiantes de la IES “Tupac Amarú” de Paucarcolla, quien indica que un 52% de estudiantes se encuentran en proceso de emplear los recursos no verbales adecuadamente. Este dato nos lleva a la conclusión que los estudiantes de la IES Gran Unidad Escolar San Carlos, poseen un dominio similar de la comunicación no verbal al de los estudiantes de la IES “Tupac Amarú”.

Con respecto a la primera dimensión proxémica, nos indica que los estudiantes de cuarto año de la Gran Unidad Escolar San Carlos en lo que refiere al indicador “Se apropia del lugar en que se desarrolla el intercambio comunicativo” lo demuestran con una frecuencia de a veces con un 48%. En el segundo indicador “El manejo de la distancia hacia los interlocutores es acorde a la situación” el valor más alto fue a veces con 75%. En el último indicador “Tiene un buen uso del espacio” el valor más resaltante fue de nunca con 71%. Con estos datos y con los criterios de medición usados en la investigación llegamos a la conclusión que los estudiantes utilizan en su mayoría, la proxémica con una frecuencia de nunca (42%), lo cual difiere de la hipótesis planteada, debido a que la frecuencia es mucho menor a la que se había identificado en la etapa de observación. De la misma forma, estos resultados coinciden con los obtenidos por Huisa (2016) en la investigación realizada a los estudiantes de la IES “Tupac Amarú” de Paucarcolla, quien indica que un 58% de estudiantes se encuentran en inicio de emplear la proxémica adecuadamente. Este dato nos lleva a la conclusión que las instituciones educativas secundarias de la región no enseñan de una manera adecuada el uso de la proxémica en los estudiantes.

La segunda dimensión denominada kinésica, nos indica que los estudiantes de cuarto año de la Gran Unidad Escolar San Carlos en lo que refiere al indicador “Maneja gestos faciales adecuados en el intercambio comunicativo” lo demuestran con una



frecuencia de a veces con un 74%. En el segundo indicador “Conserva un adecuado contacto visual entre los participantes” el valor más alto fue a veces con 43%. En el tercer indicador “La postura que adopta es acorde según el evento o la ocasión” el valor más resaltante fue de siempre con 49%. En el último indicador “Tiene un buen uso de los brazos y las manos al momento de expresarse” se obtuvo un 56% en la frecuencia de a veces. Con estos datos y con los criterios de medición usados en la investigación llegamos a la conclusión que los estudiantes utilizan la kinésica con una frecuencia de casi nunca (26%), dato que no coincide con la hipótesis planteada, en donde mediante la observación se planteó una frecuencia de a veces. En adición, estos resultados son similares a los obtenidos por Huisa (2016) en la investigación realizada a los estudiantes de la IES “Tupac Amaru” de Paucarcolla, quien indica que un 65% de estudiantes se encuentran en proceso de emplear la kinésica adecuadamente.

Los resultados obtenidos en la tercera dimensión paralingüaje, nos indican que los estudiantes de cuarto año de la Gran Unidad Escolar San Carlos en lo que refiere al indicador “Realiza las pausas necesarias en el discurso” lo demuestran con una frecuencia de a veces con un 59%. En el segundo indicador “El volumen de la voz es acorde con la situación comunicativa” el valor más alto fue siempre con 62%. En el último indicador “Utiliza una buena entonación para expresar sus ideas o hacer énfasis en alguna de ellas” el valor más resaltante fue de a veces con 74%. Con estos datos y con los criterios de medición usados en la investigación llegamos a la conclusión que los estudiantes utilizan el paralingüaje con una frecuencia de casi nunca (36%), dato que no coincide con la hipótesis planteada, sino, indica que la frecuencia con la que utilizan el paralingüaje es menor a la observada. De la misma forma, estos resultados se asemejan a los obtenidos por Huisa (2016) en la investigación realizada a los estudiantes de la IES “Tupac Amaru” de Paucarcolla, quien indica que un 71% de estudiantes se encuentran en proceso de



emplear el paralenguaje adecuadamente. Este dato nos indica que los estudiantes de la Gran Unidad Escolar San Carlos no se encuentran bien preparados en el empleo del paralenguaje, siendo el mismo caso de otras instituciones de la región.



V. CONCLUSIONES

PRIMERA: Según los datos reunidos se concluye que los estudiantes de la Gran Unidad Escolar San Carlos en un 44% casi nunca utilizan la comunicación no verbal durante las sesiones de aprendizaje. En cambio, solo un 3% siempre la utiliza. Esto a su vez significa que, los estudiantes presentan dificultades al comunicarse de manera adecuada en cualquier situación comunicativa lo cual resultará en una desventaja en su vida social y laboral.

SEGUNDA: La investigación realizada, logró determinar que los estudiantes de la Gran Unidad Escolar San Carlos, no utilizan la proxémica. Esta afirmación se basa en que 41% de estudiantes nunca utilizan la proxémica en las sesiones de aprendizaje, por otro lado, un 3 % la utiliza siempre. Esto quiere decir que, si bien es cierto en la IES los estudiantes demuestran amplio dominio de temas académicos, esto se ve opacado por el nulo dominio de escenario que demuestran.

TERCERA: La siguiente conclusión a la que se llegó es que los estudiantes no son conscientes de la importancia de la utilización de movimientos corporales, gestos, señas, ademanes, etc. en las situaciones comunicativas, esto se refleja en el 26% de estudiantes que casi nunca utilizan la kinésica, sin embargo, se observó un 13% que la utiliza siempre.

CUARTA: Por último, referente al paralenguaje los datos indican que un 36% de estudiantes casi nunca la utilizan en las sesiones de aprendizaje y una mínima cantidad de 6% la utilizan siempre Este resultado nos indica que los estudiantes no difieren cuándo utilizar cambios de tono de voz, ritmo, tono, etc. en las situaciones comunicativas en las que se encuentran.



VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA: A las autoridades de la UGEL-PUNO, al terminar el proyecto de investigación y contrastarlo con el realizado por Huisa (2016) se aprecia que los estudiantes de la región no demuestran dominio de la comunicación no verbal, por lo tanto, se sugiere modificar o añadir contenidos no verbales al PER (Proyecto Educativo Regional) debido a que sea cual sea el proyecto de vida del estudiante la comunicación no verbal facilitará el cumplimiento de sus metas.

SEGUNDA: A los directivos de la institución que fomenten la creación de talleres de discusión, donde los estudiantes podrán desarrollar sus capacidades comunicativas al tope; además de que, al desarrollarse como una actividad extra curricular los estudiantes podrían desestresarse de una manera sana y lo mejor, dentro de la institución bajo la supervisión correspondiente.

TERCERA: A los docentes, que día tras día son el apoyo de los estudiantes. Que expliquen la importancia de la comunicación no verbal a sus estudiantes, debido a que tener el conocimiento académico necesario no es suficiente, sino que la forma de expresarlo y hacer llegar dichos conocimientos a otras personas es una cualidad de lo que los docentes buscan formar hoy día, líderes.

CUARTA: A los estudiantes que dan lo mejor de sí en cada sesión de aprendizaje, deben de comprender la importancia que tiene la comunicación no verbal en nuestro día a día, las gesticulaciones, una palabra mal entonada, cada uno de ellos conlleva un mensaje distinto. Es necesario saber cuándo y dónde utilizar los distintos tipos de señales que tenemos en el lenguaje.



VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Andrea, R. (2011). *La comunicación no verbal de los estudiantes del grado quinto b blue del George Washinton School*. Bogotá: Universidad de La Salle.

Benitez, F. (2018). *estrategias de comunicación para la mejora pedagógica en zonas rurales del Perú. el caso del proyecto "maestros y escuelas que cambian tu vida" en Santa Rosa de Cochabamba, ayacucho*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Davis, F. (2010). *La comunicación no verbal*. Madrid: FGS.

Dominguez, L. (2009). la importancia de la comunicación no verbal en el desarrollo cultural de las sociedades. *Razón y Palabra*, 70.

Hall, E. (1959). *The silent language*. New York: Library of congress.

Huisa, R. (2015). *nivel de expresión oral de los estudiantes del segundo grado de la I:E:S: "Tupac Amaru" de Paucarcolla*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.

Ibañez, K., & Diaz, M. (2011). *La comunicación no verbal*. Bogotá: Universidad Libre.

Knapp, M. (1982). *La comunicación no verbal: el cuerpo y el entorno*. Texas: Paidós.

Lazaro, D. (2009). La importancia de la comunicación no verbal en el desarrollo cultural de las sociedades. *Razón y palabra*, 14-70.

Romero, A. (2011). *la comunicación no verbal de los estudiantes del grado quinto B Blue del George Washinton School*. Bogotá: Universidad de la Salle.

Rulicki, S. (2012). *CNV comunicación no-verbal*. Buenos Aires: Granica.



Vaz, V. (2012). *la comunicación no verbal en la península Ibérica: análisis contrastivo entre España y Portugal*. Cantabria: Universidad de Cantabria.



ANEXOS



ANEXO 01

FICHA DE OBSERVACIÓN COMUNICACIÓN NO VERBAL

1. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa Secundaria: Gran Unidad Escolar San Carlos
 1.2. Nombre del estudiante:
 1.3. Grado y Sección:
 1.4. Fecha:

2. OBJETIVO:

El presente instrumento tiene la finalidad de conocer la frecuencia del uso de la comunicación no verbal en los estudiantes.

DIMENSIONES	INDICADORES	Puntaje		
		Nunca 0	A veces 1	Siempre 2
PROXÉMICA	Se apropia del lugar en que se desarrolla el intercambio comunicativo.			
	El manejo de la distancia hacia los interlocutores es acorde a la situación.			
	Tiene un buen uso del espacio.			
KINÉSICA	Maneja gestos faciales adecuados en el intercambio comunicativo.			
	Conserva un adecuado contacto visual entre los participantes.			
	La postura que adopta es acorde según el evento o la ocasión.			
	Tiene un buen uso de los brazos y las manos al momento de expresarse.			
PARALENGUAJE	Realiza las pausas necesarias en el discurso.			
	El volumen de la voz es acorde con la situación comunicativa.			
	Utiliza una buena entonación para expresar sus ideas o hacer énfasis en alguna de ellas.			
TOTAL				



Escala de valoración

Puntaje total obtenido	Escala de valoración
01-05	Nunca
06-10	Casi nunca
11-13	A veces
14-17	Casi siempre
18-20	Siempre