

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA ECONOMICA**



**“IMPACTO DEL PROGRAMA DE MICROCRÉDITO:  
CASO COOPERATIVA AGROINDUSTRIAL DEL  
DISTRITO DE CABANA, PERIODO 2010-2012”**

TESIS

Presentado Por:

Bach. LISBETH CANAZA MARÍN

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
INGENIERO ECONOMISTA**

**PUNO – PERÚ**

**2014**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA**

**“IMPACTO DEL PROGRAMA DE MICROCRÉDITO  
CASO COOPERATIVA AGROINDUSTRIAL DEL  
DISTRITO DE CABANA PERÍODO, 2010-2012”**

**TESIS**

PRESENTADO POR:

**Bach. Lisbeth Canaza Marín**

Para optar el título profesional de

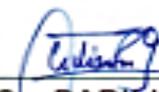
**INGENIERO ECONOMISTA.**

Aprobado por el Jurado revisor conformado por:

Presidente

:   
Dr. MANRIQUE ZEGARRA, Erasmo

Primer miembro

:   
M. Sc. PARILLO MAMANI, William G.

Segundo miembro

:   
M. Sc. ALVAREZ ROZAS, Karín M.

Director

:   
Dr. YAPUCHURA SAICO, Cristóbal R.

Área: ECONOMÍA DE LA EMPRESA Y MERCADOS  
Tema: Micro créditos y Género.

## Dedicatoria

*A Dios, ser supremo creador de la vida, por derramar sus bendiciones, sabiduría y protección brindado en mi caminar y en cada acontecimiento de mi vida.*

*Dedico este esfuerzo a mis padres Isabel y Exaltación por los valores que en mí cultivaron, por su motivación por todos sus esfuerzos, por el amor incondicional que me brindaron y por obsequiarme el regalo más grande que se le puede dar a un hijo, el derecho a la educación.*

*También este producto de mi esfuerzo es dedicado a mi hermano Ronald, amigos y compañeros que con su granito de arena, no hubiera sido posible realizar este trabajo.*

*A los miles de seres humanos de nuestro país y del resto del mundo que necesitan la provisión de productos financieros rurales de alta calidad y eficiencia, a quienes nos debemos, con quienes tenemos un compromiso social desde nuestro actuar como personas.*

## Agradecimientos

*Primeramente quiero agradecer a Dios, por sus bendiciones, protección e iluminación.*

*También quiero hacer mis sinceros agradecimientos a los ingenieros Cristobal Yapuchura Saico y Tomas Tisnado Chura asesores de este trabajo de investigación, que, sin su ayuda y orientación de ellos nada de esto hubiera sido posible.*

*Así mismo, quiero extender mi agradecimiento a los Docentes de Facultad de Ingeniería Económica, que compartiendo sus conocimientos ayudándome a culminar uno de los proyectos de mi formación profesional.*

## CONTENIDO

**Lista de Cuadros**

**Lista de Tablas**

**Lista de Ilustraciones**

**Lista de Siglas**

RESUMEN.....	- 11 -
ABSTRACT.....	- 12 -
INTRODUCCIÓN.....	- 13 -
<b>CAPITULO I</b>	
<b>1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA , ANTECEDENTES, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>- 15 -</b>
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	- 15 -
1.1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA.....	- 15 -
1.2. ENUNCIADO DEL PROBLEMA.....	- 18 -
1.2.1. Problema general.....	- 18 -
1.2.2. Problema específico.....	- 18 -
1.3. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	- 18 -
1.4. JUSTIFICACIÓN O IMPORTANCIA DEL ESTUDIO.....	- 23 -
1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	- 24 -
1.5.1. Objetivo general.....	- 24 -
1.5.2. Objetivo específico.....	- 24 -
<b>CAPITULO II</b>	
<b>2. MARCO TEÓRICO, MARCO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>- 25 -</b>
2.1. MARCO TEÓRICO.....	- 25 -
2.2. MARCO CONCEPTUAL.....	- 38 -
2.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....	- 40 -
2.3.1. Hipótesis general.....	- 40 -
2.3.2. Hipótesis específica.....	- 40 -

**CAPITULO III**

<b>3. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN</b> .....	- 41 -
3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN .....	- 41 -
3.2. UNIVERSO Y MUESTRA .....	- 41 -
3.3. TAMAÑO MUESTRAL.....	- 43 -
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS .....	- 44 -
3.5. RECOLECCIÓN DE DATOS.....	- 45 -
3.6. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	- 46 -

**CAPITULO IV**

<b>4. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN</b> .....	- 48 -
4.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA.....	- 48 -
4.2. POBLACIÓN.....	- 50 -
4.3. PRINCIPALES ACTIVIDADES ECONÓMICAS .....	- 50 -

**CAPITULO V**

<b>5. EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS</b> .....	- 55 -
5.1. DESCRIPCIÓN DEL PERFIL DEL SOCIO DE COOPAIN.....	- 55 -
5.2. SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA DE MICROCRÉDITO.....	- 63 -
5.3. FACTORES QUE EXPLICAN LOS NIVELES DE INGRESO PERCIBIDO POR LOS SOCIOS.....	- 74 -
<b>CONCLUSIONES</b> .....	- 93 -
<b>RECOMENDACIONES</b> .....	- 96 -
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	- 97 -
<b>ANEXOS</b> .....	- 101 -



### **Lista de cuadros**

CUADRO N° 01: FUENTE DE FINANCIAMIENTO .....	- 36 -
CUADRO N°02: TASA DE INTERES PARA CRÉDITOS AGROPECUARIOS .....	- 37 -
CUADRO N°03: POBLACION TOTAL DE COOPAIN .....	- 42 -
CUADRO N°04: GRUPO DE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS .....	- 43 -
CUADRO N°05: TAMAÑO DE MUESTRA DE ESTUDIO.....	- 44 -
CUADRO N°06: PRODUCCIÓN AGRÍCOLA DEL DISTRITO DE CABANA .....	- 51 -
CUADRO N° 07: PRODUCCIÓN PECUARIA DEL DISTRITO DE CABANA.....	- 52 -



### Lista de tablas

TABLA N°01: EDAD DE LOS SOCIOS DE COOPAIN.....	- 55 -
TABLA N°02: EDAD SEGÚN GÉNERO DE LOS SOCIOS DE COOPAIN .....	- 56 -
TABLA N°03: AÑOS DE ESCOLARIDAD DE LOS SOCIOS DE COOPAIN .....	- 56 -
TABLA N°04: NÚMERO DE MIEMBROS QUE CONFORMAN EL HOGAR .....	- 58 -
TABLA N°05: AÑOS DE ESCOLARIAD DE LOS SOCIOS DE COOPAIN.....	- 60 -
TABLA N°06: NÚMERO DE HIJOS QUE DEPENDEN ECONOMICAMENTE.....	- 62 -
TABLA N°07: INGRESO MENSUAL DE LOS BENEFICIARIOS.....	- 64 -
TABLA N°08: VENTA POR CAMPAÑA AGRÍCOLA.....	- 72 -
TABLA N°09: REGRESIÓN DEL MODELO ECONOMÉTRICO.....	- 75 -
TABLA N°10: REGRESIÓN CON LAS VARIABLES SIGNIFICATIVAS.....	- 76 -
TABLA N°11: GRUPO DE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS.....	- 78 -
TABLA N°12: EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS .....	- 80 -
TABLA N°13: RANGO DEL INGRESO MENSUAL .....	- 81 -
TABLA N°14: HIJOS QUE ESTUDIAN .....	- 82 -
TABLA N°15: NÚMERO DE HIJOS QUE ESTUDIAN POR HOGAR.....	- 83 -
TABLA N°16: EVOLUCIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DE LOS SOCIOS.....	- 84 -
TABLA N°17: REPARACIONES, MEJORAS O ADICIONES.....	- 86 -
TABLA N°18: USO DE SERVICIOS DE SALUD .....	- 87 -
TABLA N°19: USO DEL MICROCRÉDITO SOLICITADO .....	- 89 -
TABLA N°20: MANTIENE LA CONTABILIDAD.....	- 90 -
TABLA N°21: VENTAS POR CAMPAÑA AGRÍCOLA .....	- 91 -
TABLA N°22: AHORROS CONSTITUIDOS .....	- 92 -
TABLA N°23: CÁLCULO DE LAS VENTAS Y COSTOS .....	- 92 -

## **Lista de Ilustraciones**

<i>ILUSTRACIÓN 1: ESTADOS POSIBLES PARA BENEFICIARIOS Y CONTROLES.....</i>	- 26 -
<i>ILUSTRACIÓN 2: ILUSTRACIÓN DE UN EXPERIMENTO SOCIAL .....</i>	- 28 -
<i>ILUSTRACIÓN 3: ILUSTRACIÓN DE UN DISEÑO ANTES-DESPUÉS .....</i>	- 29 -
<i>ILUSTRACIÓN 4: EL CLON PERFECTO .....</i>	- 30 -
<i>ILUSTRACIÓN 5: GRUPO DE COMPARACIÓN VALIDO.....</i>	- 31 -
<i>ILUSTRACIÓN 6: CONCEPTO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO DE UN PROGRAMA .....</i>	- 34 -
<i>ILUSTRACIÓN 7: EL MODELO CONVENCIONAL DE LA CADENA DE IMPACTO .....</i>	- 35 -
<i>ILUSTRACIÓN 8: GRUPO DE ASOCIACIONES ENCUESTADAS .....</i>	- 46 -
<i>ILUSTRACIÓN 9: MAPA DE UBICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....</i>	- 49 -
<i>ILUSTRACIÓN 10: AÑOS DE ESCOLARIDAD DE LOS SOCIOS .....</i>	- 57 -
<i>ILUSTRACIÓN 11: NÚMERO DE MIEMBROS QUE CONFORMAR EL HOGAR .....</i>	- 58 -
<i>ILUSTRACIÓN 12: ACTIVIDAD PRINCIPAL A LA QUE SE DEDICAN .....</i>	- 59 -
<i>ILUSTRACIÓN 13: AÑOS DE EXPERIENCIA EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA .....</i>	- 60 -
<i>ILUSTRACIÓN 14: ACTIVIDAD ADICIONAL A LA QUE SE DEDICAN .....</i>	- 61 -
<i>ILUSTRACIÓN 15: NÚMERO DE HIJOS QUE DEPENDEN ECONÓMICAMENTE .....</i>	- 62 -
<i>ILUSTRACIÓN 16: EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS .....</i>	- 63 -
<i>ILUSTRACIÓN 17: INGRESO MENSUAL QUE PERCIBEN LOS BENEFICIARIOS.....</i>	- 64 -
<i>ILUSTRACIÓN 18: EDUCACIÓN DE LOS HIJOS DE LOS BENEFICIARIOS .....</i>	- 65 -
<i>ILUSTRACIÓN 19: NÚMERO DE HIJOS QUE ESTUDIAN POR HOGAR .....</i>	- 66 -
<i>ILUSTRACIÓN 20: EVOLUCIÓN EN LA ALIMENTACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS AÑOS .....</i>	- 66 -
<i>ILUSTRACIÓN 21: MEJORÓ EN LA ALIMENTACIÓN .....</i>	- 67 -
<i>ILUSTRACIÓN 22: REPARACIONES, MEJORAS O ADICIONES EN LA VIVIENDA.....</i>	- 68 -
<i>ILUSTRACIÓN 23: REPARACIONES, MEJORAS O ADICIONES EN LA VIVIENDA.....</i>	- 68 -
<i>ILUSTRACIÓN 24: USO DE SERVICIOS DE SALUD DURANTE LOS ÚLTIMOS AÑOS.....</i>	- 69 -
<i>ILUSTRACIÓN 25: SERVICIOS DE SALUD A LOS QUE ACCEDIERON .....</i>	- 70 -
<i>ILUSTRACIÓN 26: USO DEL PRÉSTAMO SOLICITADO POR LOS BENEFICIARIOS .....</i>	- 71 -
<i>ILUSTRACIÓN 27: EVOLUCIÓN DE LAS VENTAS DE LOS BENEFICIARIOS.....</i>	- 71 -
<i>ILUSTRACIÓN 28: VENTAS POR CAMPAÑA AGRÍCOLA DEL BENEFICIARIO.....</i>	- 72 -
<i>ILUSTRACIÓN 29: CONSTITUCIÓN DE AHORROS DURANTE LOS ÚLTIMOS AÑOS .....</i>	- 73 -
<i>ILUSTRACIÓN 30: MANTIENE LOS REGISTROS DE CONTABILIDAD .....</i>	- 74 -
<i>ILUSTRACIÓN 31: GRUPO DE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS .....</i>	- 79 -
<i>ILUSTRACIÓN 32: MEJORAS EN LA ALIMENTACIÓN .....</i>	- 85 -
<i>ILUSTRACIÓN 33: CAMBIOS EFECTUADOS POR LOS SOCIOS DE LA COOPERATIVA .....</i>	- 86 -
<i>ILUSTRACIÓN 34: USO DE SERVICIOS DE SALUD POR LOS SOCIOS .....</i>	- 88 -
<i>ILUSTRACIÓN 35: USO DE LOS CRÉDITOS SOLICITADOS POR LOS SOCIOS .....</i>	- 89 -

### ***Lista de siglas***

***INEI:*** Instituto Nacional de Estadística e Informática

***IMF:*** Instituciones Microfinancieras

***BID:*** Banco Interamericano de Desarrollo

***COOPAIN:*** Cooperativa Agrindustrial

***CIDERURAL:*** Cooperativa de Ahorro y Crédito para la Integración y  
Desarrollo Rural



## RESUMEN

En la presente investigación “Impactos del programa de microcrédito: Caso Cooperativa Agroindustrial del distrito de Cabana, periodo, 2010 – 2012”, la cooperativa tiene como objetivo fortalecer el eje empresarial, productivo, comercialización, de responsabilidad de sus socios y organización. También otorga servicios financieros, como el microcrédito asesorías y capacitaciones.

De acuerdo a la investigación realizada los resultados mostraron que el programa de microcrédito influye positivamente a nivel de hogar, debido a que mostraron mejoras en el ingreso en 24,49% de los beneficiarios, a nivel de actividad económica el 32,65% mejoraron en sus ventas, a nivel individual el 68,37% de los beneficiarios han constituido ahorros personales durante los últimos años. Los factores más significativos que inciden en la mejora del ingreso mensual son: beneficio (microcrédito), edad, años de estudio y experiencia en la actividad económica principal.

Sin embargo en base a los resultados se puede afirmar que los beneficiarios del programa de microcrédito mostraron mejoras positivas en relación a los no beneficiarios, a nivel de hogar mostraron mejoras en sus ingresos el 24,50% de los beneficiarios y 13,50% de los no beneficiarios. En cuanto a la actividad económica aumentaron las ventas el 32,70% de los beneficiarios y el 23,10% de los no beneficiarios. A nivel individual el durante los últimos años constituyeron ahorros personales el 68,40% de los beneficiarios y 57,70% de los no beneficiarios.

**Palabras claves:** Beneficiarios, contrafactual, microcrédito.

## ABSTRACT

In the present study " Impacts of microcredit program: Case Cooperativa Agroindustrial District Cabana Period 2010 - 2012 ", the cooperative aims to strengthen the business, production, marketing, shaft liability of its partners and organization. It also provides financial services such as microcredit and training advice.

According to the investigation results showed that the microcredit program positively influences the level of home because they showed improvements in income in 24.49% of the beneficiaries, the level of economic activity improved in 32.65%, individually 68.37% of the beneficiaries have established personal savings in recent years. The most significant factors that affect the improvement of monthly income are: benefit (microcredit), age, years of study and experience in the main economic activity.

However based on the results it can be stated that the beneficiaries of microcredit program showed positive improvements in relation to non-beneficiaries at household level showed improvements in revenue of 24.50% and 13.50% of beneficiaries non-beneficiaries. As economic activity increased sales 32.70% of beneficiaries and 23.10% of non-beneficiaries. At the individual level in recent years constituted the personal savings 68.40 % of 57.70 % of beneficiaries and non-beneficiaries.

**Keywords:** Beneficiaries, counterfactual, microcredit.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación pretende probar el impacto del programa de microcrédito en la situación socioeconómica de los socios de la Cooperativa Agroindustrial, mas conocido por sus siglas de COOPAIN. Se muestran datos obtenidos a través de la encuesta de investigación la misma que fue aplicado a los socios de la cooperativa, de manera que se pueda obtener información relevante sobre el impacto del programa de microcrédito. Cabe señalar que esta investigación no tiene como finalidad ofrecer ninguna valoración de los datos presentados, sino que se limita a exponer la situación de los socios a partir de los datos disponibles.

En el capítulo I se enfoca el problema objeto de investigación presentando información y datos generales del microcrédito. Así también se enuncia el problema general y los específicos. Se expone estudios anteriores en relación a la presente investigación; como resultado y avance que se han ido realizando durante los años anteriores. Así mismo se plantea objetivos generales y específicos para el presente trabajo de investigación.

En el capítulo II se presenta marco teórico a través de la teoría científica que permite dar sustento y explicación de manera anticipada al problema de investigación, como trabajos de investigación documentos de trabajo, y entre otros que fueron realizados en el ambito internacional. Así tambien se conceptualiza los términos que se usan en el presente trabajo de investigación. Se expone hipótesis generales y específicas para los problemas planteados en el capitulo I

En el capítulo III se presentan el tipo y diseño que permitirá enfatizar la razón del trabajo de investigación, la población y muestra en donde se realiza el estudio, la forma en cómo se recogerán los datos y el proceso que se le dará para el análisis respectivo.

En el capítulo IV se caracteriza el área del ámbito de estudio en donde se presenta datos generales sobre la población, localización geográfica, actividad económica y la población, la cual permite tener una referencia de la situación del ámbito de estudio.

En el capítulo V se exponen los resultados obtenidos por la acción del presente estudio de investigación, así como las características del socio de COOPAIN, situación de los beneficiarios luego de acceder al programa de microcrédito, factores que explican el nivel de ingreso percibido, diferencia entre beneficiario y no beneficiario del programa de microcrédito.

Y por último se presentan las conclusiones del estudio de investigación, así también las respectivas recomendaciones.

## CAPITULO I

### 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA , ANTECEDENTES, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

##### 1.1.1. DESCRIPCION DEL PROBLEMA

En el Perú la incidencia de pobreza en el área urbana fue de 19,1%, en el área rural 54,2% en el año 2010, en la sierra la pobreza fue de 61,2% mayor que en la costa y selva (34,8% y 45,6%)<sup>1</sup>. (Centro de Investigación Económica y Social, 2010). En el departamento de Puno la pobreza total fue 67.2% y la pobreza extrema represento el 29.9% en el año 2007<sup>2</sup>. La pobreza es un fenómeno siempre presente, en mayor o menor medida en todas las sociedades, razón por la cual ha sido objeto de estudio y se ha buscado herramientas de política para enfrentarla (Instituto Nacional de Estadística e Informática ,2007).

Se ha considerado que los servicios financieros son herramientas de apoyo para reducir la pobreza, sin embargo el mercado de microcrédito dista mucho del modelo de la competencia perfecta, las asimetrías de

<sup>1</sup>Consortio de Investigación Económica y Social: Perú atlas de la pobreza 2010)

<sup>2</sup> INEI Evolución de mapa de pobreza en el Perú 2007

información, los costos de transacción, los problemas de garantías y las barreras socio culturales son particularmente significativas en este segmento del mercado financiero. Por ello, resulta necesario diseñar marcos regulatorios, políticas y programas que contribuyan a superar estos obstáculos (Aguilar, 2007)

En Puno los sectores más importantes a los que pertenecen las micro y pequeñas empresas son: agropecuario, servicios, comercio, manufactura y construcción. A pesar de la importancia del sector agropecuario en la economía regional, el uso de tecnologías inadecuadas en los procesos productivos, inapropiada localización, zonificación de cultivos, crianza, la escasa asistencia técnica y financiera han dado como resultado los bajos niveles de productividad del sector.(Aguilar, 2007).

Para el caso del distrito de Cabana, que se ubica al oeste de la provincia de San Román, en la zona central del departamento de Puno y en la parte sur del territorio peruano. La importancia de estudio nace saber el impacto de las microfinanzas en esta zona donde existe incidencia de pobreza de un total en un 81%, de la cual la pobreza está en un 55,7% y pobreza extrema es 25,3%<sup>3</sup>; la actividad que ellos se dedican es la agricultura y la ganadería; teniendo como principal producto representativo la quinua, puesto que les brindó el reconocimiento a nivel internacional por la calidad de este producto. Para fortalecer la producción de quinua ,los pobladores se agruparon en asociaciones llegando a formar la cooperativa COOPAIN y como una herramienta de apoyo a los socios se creó el

---

<sup>3</sup> INEI Mapa de pobreza en el Perú 2007

programa de microcrédito con fondos de la misma cooperativa y la entidad europea conocida como Cooperativa de Ahorro y Crédito para la Integración y Desarrollo Rural (CIDERURAL), con tasa de crédito al 1.5% mensual (CIDERURAL 1%, COOPAIN 0,5%), con montos de crédito desde S/.500 a S/.5000, puesto que un sistema financiero tradicional hace imposible que los socios tengan acceso al financiamiento por las limitaciones siguientes: Necesidad de garantías, tasa de interés alta dada por el sistema financiero tradicional, desconfianza de las entidades financieras. Pese a estas limitaciones COOPAIN ha otorgado créditos a sus asociados durante estos últimos años con modalidades accesibles.

La falta de una evaluación de impacto del programa de microcrédito que ofrece COOPAIN, no permite contar con resultados reales de su gestión que contribuye la inclusión a un sistema financiero no tradicional y a la reducción de la vulnerabilidad en los socios. Por otra parte, los responsables del programa no disponen de información probada, para el diseño de proyectos futuros, para expandir el programa y para obtener el apoyo económico, político y social requerido para su continuidad. El problema es entonces en no saber los efectos del microcrédito en el desarrollo socioeconómico de los socios productores de quinua de la cooperativa, la misma que brinda los servicios de microfinanciamiento, razón por la cual es motivo de investigación del presente trabajo.

## 1.2. ENUNCIADO DEL PROBLEMA

### 1.2.1. Problema general

¿Cuál es el impacto del programa de microcrédito en los socios de la Cooperativa Agroindustrial del distrito de Cabana, periodo 2010 – 2012?

### 1.2.2. Problema específico

¿Cuál es la situación socioeconómica de los beneficiarios del programa de microcrédito?

¿Cuáles son los factores que explican los niveles de ingreso percibido por los socios?

¿Cuál es la diferencia en la situación socioeconómica de los beneficiarios con respecto a los no beneficiarios del programa de microcrédito?

## 1.3. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Los antecedentes son un conjunto de conocimientos que otros estudiosos ha logrado sobre este tema de investigación.

*Para Gulli (1999):* Analiza cobertura de las microfinanzas en América Latina y el Caribe en las zonas rurales y llega a la conclusión que las zonas pobres siguen subatendidas estas instituciones puesto que la promoción del desarrollo tiene un sesgo a favor de las zonas metropolitanas, dejando a las zonas rurales y las localidades alejadas subatendidas. Más concretamente, la preocupación se basa en el hecho de que ciertos obstáculos para las transacciones financieras son más marcados en las

zonas rurales que en las urbanas. Entre ellos se encuentran la información imperfecta, el incumplimiento de los contratos, la baja densidad de población, los precios elevados y el riesgo de producción, y una mayor cantidad de mercados complementarios faltantes o incompletos.

*Renaud e Iglesias (2008)*: Señalan que la evaluación del impacto social de una institución de microfinanzas (IMF) tiene dos finalidades principales: demostrar la validez de los microcréditos ofrecidos por la misma como instrumento de lucha contra la pobreza, y mejorar los productos y servicios ofrecidos por la institución considerada a sus prestatarios. Este tipo de estudios debe entonces poder servir a la vez a los donantes, quienes desean evaluar si sus subsidios y/o préstamos son utilizados de manera eficiente, y a los dirigentes de las IMF, quienes trabajan para una mejor adecuación de sus acciones con la población objetivo

*Garrido Rico (2009)*: Concluye que los microcréditos son préstamos que se otorgan en favor de personas de escasos recursos para la puesta en marcha de pequeños negocios que les permitan generar ingresos con los que mejorar sus condiciones de vida y la de sus familias. Se basan en la confianza hacia la persona y su proyecto empresarial y no en el tradicional aval o garantía de carácter patrimonialista. Surgen en los países en vías de desarrollo en la década de los setenta, concretamente en Bangladesh a través del profesor Muhammad Yunus<sup>4</sup>, fundador del Banco

---

<sup>4</sup>Muhammad Yunus, fundador del Banco Grameen en Bangladesh, observó desde mediados la década de los años 70 que la gente sin recursos, sin tierras ni garantías, se encontraba imposibilitada al acceso de préstamos bancarios; esta situación se reflejaba de manera más cruda entre los analfabetos y las mujeres. A partir de 1983 puso en marcha microcréditos para estas personas implementando la metodología de grupos solidarios a falta de colaterales, la cual

Grameen, y en Brasil por medio de John Blatchford, fundador de ACCION International.

Su eficacia en la reducción de la pobreza ha suscitado recientemente su réplica, por parte de los gobiernos, las organizaciones sociales y las entidades financieras, en los países más avanzados como una herramienta para fomentar el autoempleo y, de este modo, favorecer la inclusión social y financiera de los sectores más vulnerables de la sociedad.

*Evans et al (1999)*: Señalan que hay un mayor acceso de los más pobres al crédito, pero es insuficiente para el desafío contra la pobreza, ya que del total de clientes potenciales sólo reciben el crédito una cuarta parte de ellos. Las razones de esta baja participación siguen relacionadas a la escasa tenencia de activos (poca propiedad o dotación de tierras, por ejemplo), un tamaño familiar reducido y al bajo nivel educativo del jefe de hogar, principalmente mujeres. Estas son causales que autolimitan a los demandantes de crédito, además de la siempre insuficiente oferta crediticia.

*Lesser (2001)*: Encuentra que el impacto del crédito orientado a mujeres que dirigen o pertenecen a pequeños negocios u hogares pobres en Latinoamérica y África; ha generado un amplio impacto en la movilización del ahorro como fuente de sostenibilidad de las entidades de microfinanzas, las evidencias del autor apuntan a una mejor distribución del gasto dentro del hogar en donde una mujer se ha beneficiado del crédito.

Esto es debido a que la mujer se preocuparía más del bienestar familiar

---

consiste en formar grupos que se responsabilizan por el préstamo y de forma solidaria asumen su devolución en los tiempos establecidos.

invirtiendo en la nutrición o el cuidado de los hijos, aspecto que difiere a la distribución del gasto en hogares en donde el crédito es administrado por hombres. Sin embargo, el estudio si bien encuentra que en la base de poblaciones pobres, el crédito es preferentemente hacia mujeres, esto no reporta una discriminación de género.

*Bercovich (2004)*: Señala que si bien el microcrédito se origina como parte del alivio a la pobreza, esta fase inicial ha dado paso a formas de crédito a grupos no necesariamente pobres, pero que no han sido cubiertos en la oferta de créditos formal o pre existente (microfinanzas). El autor señala que las entidades de microcrédito con fines sociales, tienden a no ser autosustentables en sus recursos, recurriendo a donaciones o a fuentes públicas no reembolsables.

*Dutta y Magableh (2006)*: Encuentran que por lo general las entidades de microfinanzas tienen más probabilidad de conceder un crédito cuando se da la existencia de colaterales en los clientes, cuando el demandante tiene empleo formal y cuando el negocio es relativamente antiguo. De igual modo favorecen el crédito, la presencia de algún grado de ahorro (mostrado en la evaluación de ingresos de los clientes) y el grado de relaciones sociales de los clientes (conexiones con otros clientes de microfinanzas).

*Jaramillo y Valdivia (2005)*: Encuentran que el sector comercio peruano está claramente sobre financiado, mientras que el sector industria tiene un subutilización del crédito, de modo que en el mercado potencial peruano, un 40% de pequeños negocios, aún está insatisfecho. No

obstante este mercado sería mayoritariamente informal, ese mercado no cubierto se basa en razones de demanda antes que restricciones de oferta, primero porque la oferta de fondos hacia las entidades de microfinanzas se han venido expandiendo y segundo, porque la banca comercial en lugar de desarrollar el mercado, está captando a clientes de las entidades de microfinanzas, al no ampliarse el mercado, los clientes, principalmente comerciales, tenderán a escasear.

*Gomero (2003)*: En un análisis relacionado a las pequeñas empresas textiles en Lima, evidencia la existencia de un menor crédito por ausencia de garantías, por encima del efecto de la tasa de interés, esa percepción vista desde el lado de la demanda, considera además una autoexclusión de los clientes, por el exceso de trámites o requerimientos para solicitar un crédito, dichas restricciones pueden haberse visto reducidas si consideramos que las entidades de microfinanzas entraron recientemente a operar en el mercado limeño.

#### 1.4. JUSTIFICACIÓN O IMPORTANCIA DEL ESTUDIO

La presente investigación sobre el impacto del microcrédito en el área rural permitirá generar conocimiento útil para estudios posteriores, que dará una explicación más clara sobre los efectos del microcrédito en los sectores más vulnerables, puesto que este modelo de financiamiento permite la inclusión al financiamiento a pequeños productores de COOPAIN para impulsar las actividades económicas que no cuentan con garantías reales de acceso al financiamiento.

Tiene relevancia social puesto que a partir del estudio elaborado se podría implementar políticas en favor de la sociedad con el propósito de ampliar el impacto del microcrédito en el desarrollo de una localidad, región o país, sobre todo de los sectores vulnerables, como lo estratos de menores ingresos y las mujeres.

Esta investigación beneficiara a la comunidad de socios y a los responsables del programa de microcrédito porque a través de los resultados se determinara en qué medida y desde que ámbito contribuye en la inclusión al financiamiento y disminución de la vulnerabilidad en los socios, la misma que por su contenido se constituye un referente de utilidad y de uso inmediato para los interesados en desarrollar este tipo de proyectos sociales y para los posibles inversionistas que requieren conocer resultados reales de proyectos implementados.

## 1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 1.5.1. *Objetivo general*

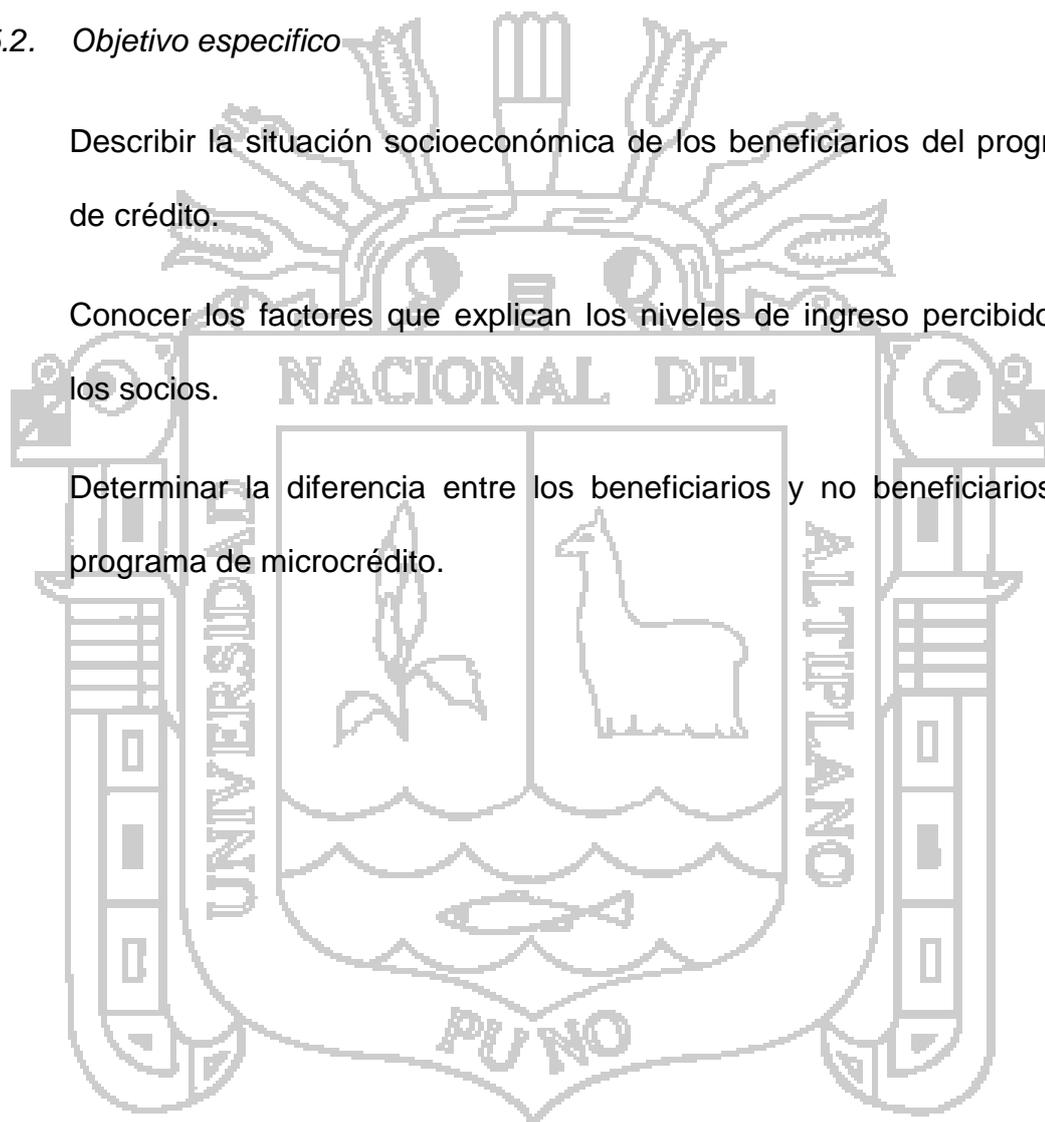
Analizar el impacto del programa de microcrédito en los socios de la Cooperativa Agroindustrial del distrito de Cabana, periodo 2010-2012

### 1.5.2. *Objetivo específico*

Describir la situación socioeconómica de los beneficiarios del programa de crédito.

Conocer los factores que explican los niveles de ingreso percibido por los socios.

Determinar la diferencia entre los beneficiarios y no beneficiarios del programa de microcrédito.



## CAPITULO II.

### 2. MARCO TEÓRICO, MARCO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.1. MARCO TEÓRICO

##### *Evaluación de impacto*

La evaluación de impacto es determinar cuál es la mejora que perciben los individuos que participan en tal programa en términos de algunas variables de interés como por ejemplo ingresos, empleo, tipo de empleo, etc. (Ñopo et al, 2002).

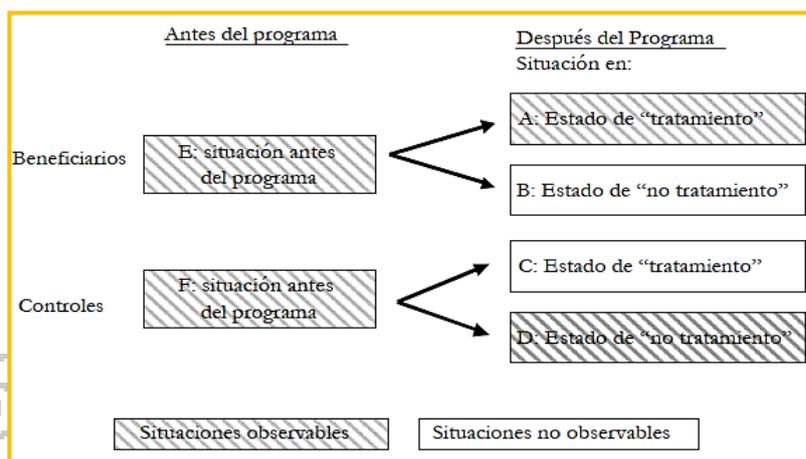
Conceptualmente, puede pensarse en dos estados posibles para un individuo. El primero sería un estado de “tratamiento”, el cual reflejaría la situación de ese individuo en el momento posterior a haber participado en el programa. El segundo sería un estado de “no tratamiento”, el cual reflejaría la situación del mismo individuo, en ese mismo momento, de no haber participado en el programa.

Típicamente la evaluación de impacto se concentra en cuantificar la diferencia en la situación de los beneficiarios del programa (ya sea en una

o varias variables) de pasar de un estado de “no tratamiento” a uno de “tratamiento”.<sup>5</sup>

### ILUSTRACIÓN N°01

#### ESTADOS POSIBLES PARA BENEFICIARIOS Y CONTROLES



FUENTE: Ñopo, 2002

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

En términos de la ilustración N°01, Estados posibles para beneficiarios y controles<sup>6</sup> lo que se busca determinar en una evaluación de impacto es la diferencia  $A - B$ , es decir cuanto mejor está en beneficiario como consecuencia del programa en el período posterior a la ejecución del mismo. Nótese la importancia de la dimensión temporal: si es que por ejemplo se observa a una persona en el mes de Enero, durante ese año se ejecuta el programa, y se le vuelve a observar en Diciembre, lo que interesa es comparar la situación del participante en el programa en Diciembre respecto de la situación que tendría en ese mismo mes de

<sup>5</sup> Sin embargo en un sentido amplio puede considerarse la evaluación que incluya el estado del mundo con programa versus sin programa. Esta evaluación debe considerar los efectos de la existencia del programa no sólo sobre los beneficiarios, sino también sobre los no beneficiarios, las empresas, los contribuyentes, etc.

<sup>6</sup> Fue aplicado para evaluar el programa PROjoven, las cuales ha considerado las siguientes variables de impacto: Inserción laboral, Ingreso de los beneficiarios, segregación ocupacional por género, se contó con información de jóvenes que han participado en la sexta convocatoria del programa, “beneficiarios”, y jóvenes que no lo han hecho, que se les llamo “Controles”.

Diciembre si es que no hubiera pasado por el programa (situación B). No sería correcto, por ejemplo, simplemente comparar su situación en Diciembre respecto de su situación en Enero, porque la situación económica en general puede haber cambiado, y cualquier cambio en su situación puede deberse a cualquier otro factor independiente del programa. Sin embargo no es posible observar B, por lo cual se hace necesario reconstruir dicho escenario a partir de un grupo de control. D es la situación de una persona que no pasó por el programa observada en el período posterior al mismo. Siguiendo el ejemplo, una persona que no fue beneficiaria en el mes de Diciembre. En la medida que D se parezca a B será válido estimar el impacto del programa en los beneficiarios como la diferencia  $A - D$ . Nótese que la situación C tampoco puede ser observada.

*¿Es oportuno evaluar los impactos del programa?*

La evaluación de impacto es, en cierto modo, la reina de las evaluaciones. A pesar de la innegable importancia de realizar una evaluación de necesidades para caracterizar adecuadamente el problema que quiere abordarse, de ponderar bien el diseño de la intervención y asegurarse de que es robusto y coherente con el conocimiento que las ciencias sociales atesoran y de evaluar el proceso de implementación para detectar dificultades imprevistas y desviaciones respecto a malas previsiones, pocos momentos son tan emocionantes, tanto para los gestores de los programas como para los evaluadores, como el de intentar responder a la pregunta: «¿Funciona?» (Blasco & Casado, 2009).

### *El contrafactual, y la estimación del impacto de una política pública*

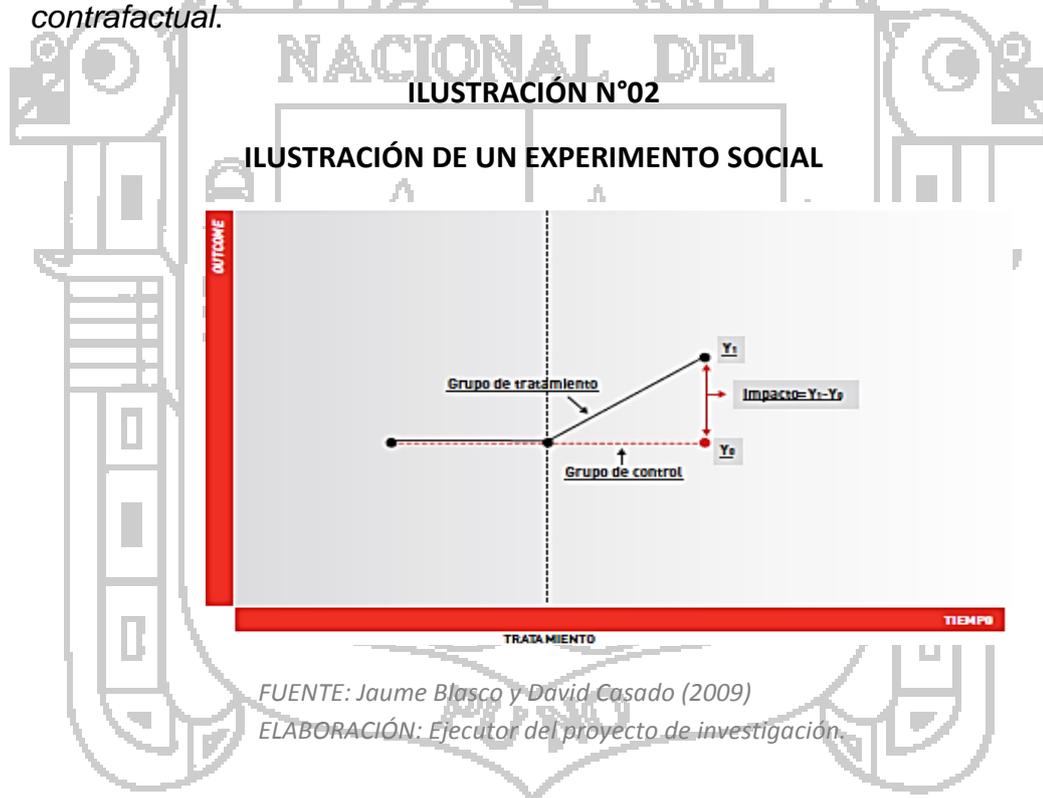
El impacto de la intervención pública puede expresarse en términos de la diferencia entre dos números:

$$\mathbf{IMPACTO} = Y_1 - Y_0$$

Donde:

$Y_1$  son los *outcomes* que han ocurrido con la intervención pública.

$Y_2$  son los *outcomes* que se habrían dado en ausencia de la intervención pública, que de forma más técnica (y más breve) se denominan *contrafactual*.



### *Diseño sin grupo de control: Antes- Después y Series Temporales*

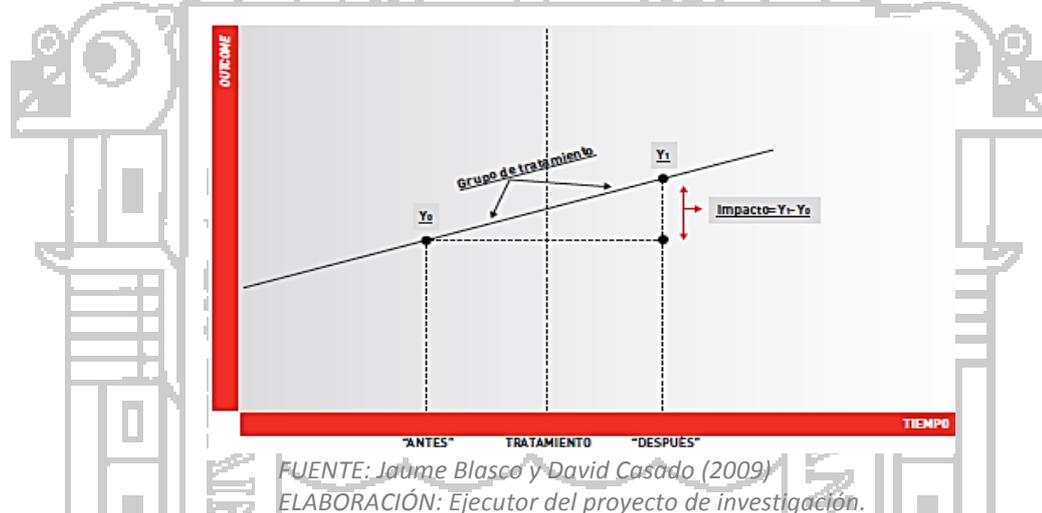
El método cuasiexperimental más simple para evaluar impactos y, como veremos, también el menos robusto, es el denominado diseño antes-después. Su aplicación requiere disponer de información relativa a los

beneficiarios de la política, tanto antes como después de su puesta en marcha (Blasco & Casado, 2009).

El contrafactual se define reflexivamente, de aquí que este diseño se conozca también con el nombre de controles reflexivos, en el sentido de que la medida de «lo que les habría ocurrido a los beneficiarios en ausencia de la política» se obtiene a partir de la experiencia de estos mismos individuos antes de que la política existiera.

### ILUSTRACIÓN N°0 3

#### ILUSTRACIÓN DE UN DISEÑO ANTES-DESPUÉS



#### La evaluación de impacto en la práctica

Este tipo de evaluaciones sirve para determinar si un programa ha logrado o no los resultados previstos, y para explorar si existen estrategias alternativas con las que alcanzar mejor dichos resultados. El aumento y la mejora en la calidad de las evaluaciones de impacto ayudarán a fortalecer la base documental de evidencias para mejorar las políticas y los programas de desarrollo en el mundo. Para esta investigación se usó la

metodología de los contrafactuales la cual es una estimación de cual habría sido el resultado (Y) para un participante en el programa en ausencia del programa (P).

Se puede observar y medir el resultado (Y) para los participantes en el programa (YIP=1), no se cuenta con datos para establecer cuál habría sido el resultado en ausencia del programa (YIP=0). La expresión (YIP=0). Representa el contrafactual, que puede entenderse como lo que habría pasado si un participante no hubiera participado en el programa. En otras palabras el contrafactual es lo que habría sido el resultado (Y) en ausencia de un programa (P).

#### *Estimación del contrafactual*

Un objetivo clave de una evaluación de impacto es identificar a un grupo de participantes en el programa (grupo de tratamiento) y un grupo de no participantes (grupo de comparación) estadísticamente idénticos en ausencia del programa.

#### ILUSTRACIÓN N°04

#### EL CLON PERFECTO



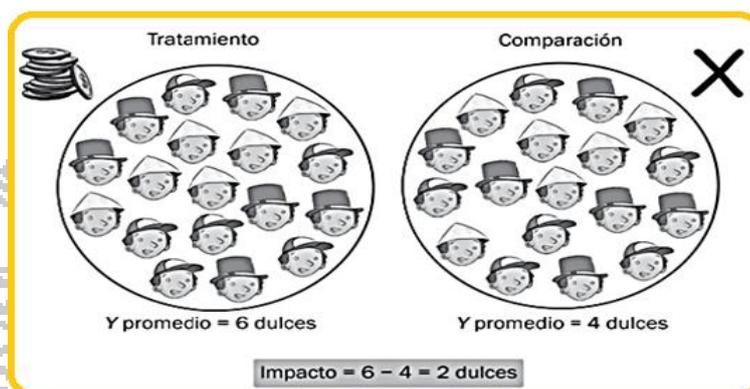
FUENTE: Gertler, Martínez, Premand, Rawlings, y Vermeersch.

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Por lo tanto, el reto principal es identificar a un grupo de comparación con las mismas características que el grupo de tratamiento.

### ILUSTRACIÓN°05

#### GRUPO DE COMPARACIÓN VALIDO



FUENTE: Gertler, Martínez, Premand, Rawlings y Vermeersch.  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

#### *Evaluación de impacto social en el campo de las microfinanzas*

Si bien se está reconociendo en forma creciente el interés de implementar estudios de impacto social, existen todavía debates intensos en cuanto a las herramientas que hay que utilizar. Así, las discusiones se refieren al tipo de datos (cuantitativos y cualitativos), o también al marco conceptual del estudio (niveles a los cuales los cambios deben ser medidos). Por consecuencia, la expresión “estudio de impacto social” abarca una gran diversidad de tipos de evaluación, diferenciándose, entre otras cosas, por el rigor, la metodología y las dimensiones del impacto estudiadas (Renaud. e Iglesias, 2008).<sup>7</sup>Ello se debe a que, si bien

<sup>7</sup>Juliette Renaud y María Florencia Iglesias son autoras del documento de trabajo N°18 “El impacto social de las microfinanzas”: Caso de AVANZAR, donde analizan las falencias de la evaluación exclusivamente financiera de los programas involucrados para luego introducir el concepto de evaluación de impacto social, luego realiza un análisis crítico sobre la forma de potenciar el impacto social, este estudio de caso corresponde a la Institución de Microfinanzas argentina Avanzar por el Desarrollo Humano.

fundamental a los efectos de determinar hasta qué punto las IMFs han logrado mejorar las condiciones de vida de los emprendedores mediante su intervención, una medición correcta de ello puede presentar costos muy significativos y serias dificultades metodológicas debido a la diversidad de variables a las que el microempresario y sus unidades doméstica y económica están sujetas.

Las dificultades mencionadas, sobre la posibilidad de generalización del método de Evaluación de Impacto Social a los prestatarios, se deben a que las microfinanzas no limitan su alcance sólo a nivel de la microempresa mediante cambios en los ingresos, el empleo, los activos y el volumen de producción, sino que a través de éstos produce efectos “derrame” en los distintos ámbitos en donde el prestatario y su microempresa se hallan insertos, los cuales son difíciles de identificar y cuantificar:

*A nivel de la familia/hogar*

*A nivel individual*

*A nivel de la comunidad*

A continuación se presenta un modelo econométrico general que apunta a establecer si el hecho de recibir un microcrédito tiene un impacto significativo sobre la situación económica y social de los prestatarios. El modelo general es el siguiente:

$$Y_{\text{impacto}} = \alpha + \beta * \text{beneficio} + \gamma_i * \text{socieco} + \varepsilon$$

Dónde:

*Y (impacto)*: Explica un cambio en la situación de la persona interrogada.

*Beneficio*: Es una variable dicotómica que vale 1 si la persona ha recibido un crédito y 0 si pertenece al grupo control. El resultado es que esa variable sea significativa y su coeficiente positivo, ya que eso significa que los prestatarios tienen una mejor situación económica y social que el grupo control, es decir que la acción de la IMF tuvo un impacto positivo.

*Socioeco*: Es un vector de variables que representan a distintas variables económicas y sociales.

$\alpha$  es la constante y  $\varepsilon$  es el término de error.

Haciendo referencia a un estudio para el caso de Barcelona, se centra en la evaluación del impacto que estará teniendo uno de los programas más del sector de la obra social de representantes del sector de la Obra Social de Caixa Catalunya a la hora de alcanzar su principal objetivo, esto es, la mejora económica y la integración socio laboral y financiera de sus clientes.

El crecimiento del programa de la Obra Social de Caixa Catalunya del sector micro financiero español, en general ha motivado un interés por parte de las entidades financieras, la administración pública los donantes, los académicos y otros agentes sociales para comprender el alcance y la contribución de colectivos desfavorecidos (*Rico, 2009*).

El acceso a los servicios financieros también se traduce en una mejor nutrición y mejores resultados en materia de salud, tal como elevadas tasas

de inmunización. Permite a los pobres planificar su futuro y enviar a más hijos durante más tiempo a la educación (*Rico, 2009*).

El estudio permitió contribuir a la demostración del impacto del microcrédito en las condiciones de vida de las personas que lo recibieron. De forma particular, se centra en la evaluación de impacto que está teniendo uno de los programas más representativos del sector-el de la Obra Social de Caixa Catalunya<sup>8</sup>- a la hora de alcanzar su principal objetivo esto es la mejora económica y la integración socio laboral y financiera de sus clientes.

**ILUSTRACIÓN N°06**  
**CONCEPTO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO DE UN PROGRAMA**  
**DE MICROCRÉDITO**



*FUENTE: La calle (2007)*

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

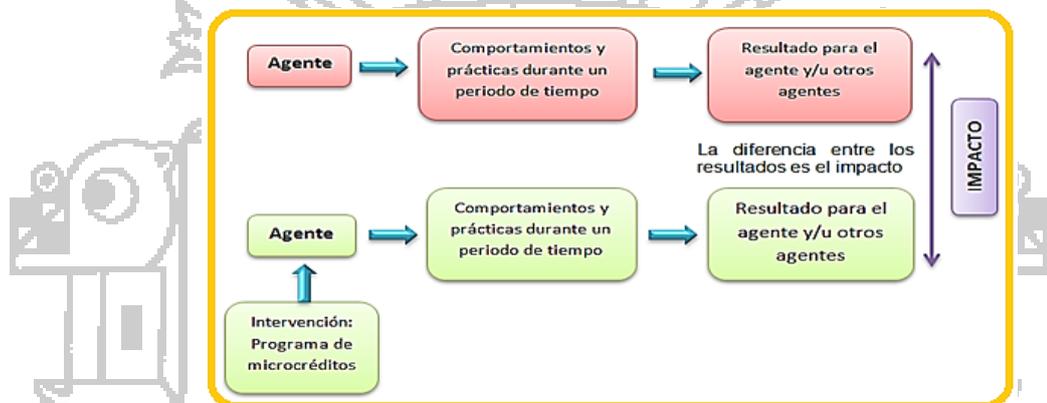
Tradicionalmente las variables o los indicadores de resultados que se miden en una evaluación de impacto de un programa de microcrédito han sido de carácter económico: cambios en los niveles de ingreso y gastos, la pauta de consumo o la propiedad de activos. No obstante, a raíz del

<sup>8</sup>Desde el año 2001, en el que la Obra Social de Caixa Catalunya inició de forma pionera un programa de microcréditos para el autoempleo, han surgido numerosas experiencias similares. Con diferentes nombres y diferentes metodologías, este instrumento financiero, llegado desde Bangladesh, se ha ido implementando en la obra social de la mayoría de las cajas de ahorros españolas.

creciente uso de indicadores sociales en la década de los ochenta por parte de los estudiosos del desarrollo- por ejemplo, el nivel educativo, el acceso a servicios sanitarios, niveles de nutrición, las medidas antropomórficas o el uso de anticonceptivos-, se han ido incorporando medidas de fortalecimiento sociopolítico del individuo.

### ILUSTRACIÓN N°07

#### EL MODELO CONVENCIONAL DE LA CADENA DE IMPACTO



FUENTE: Hulme (2000)

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

#### La cooperativa

La cooperativa es una forma de organización que permite a pequeños productores facilitar su proceso de comercialización directa con el mercado internacional, así como acceder a financiamiento de su producción. Cuando una cooperativa aglutina a un determinado grupo de cooperativas de base se convierte en una organización de segundo o tercer piso.

Las cooperativas de Segundo Piso: Ofrecen a sus asociados mercados diferenciados para su producto, financiamiento a corto plazo, asistencia técnica, mejores precios, generación de proyectos de mejoramiento productivo, proyectos sociales, capacidad de gestión y

seguridad. En este mismo orden de ideas estas cooperativas ofrecen a sus compradores o proveedores, negociaciones profesionales, responsabilidad en el cumplimiento de contratos y compromisos adquiridos, gestiones ágiles y rápidas disminuyendo el número de intermediarios, información oportuna, administración de recursos de manera eficiente, transparencia, calidad en los servicios, seguridad.

La cooperativa COOPAIN en la actualidad se constituye de manera libre y voluntaria para producir, quinua perlada de alta calidad y luego promover la diversificación de la producción orgánica con papas nativas, leche, con sostenibilidad de la empresa, respecto al medio ambiente y equidad de género.

COOPAIN tiene como objetivo fortalecer el eje empresarial, productivo, comercialización y de responsabilidad social de sus socios y organización, otorgando servicios financieros, como microcrédito, asesorías y capacitaciones.

**CUADRO N° 01**

**FUENTE DE FINANCIAMIENTO**

Entidad Financiera	Monto
	en Soles(S/.)
<b>COOPAIN</b>	153,000,00
<b>CIDERURAL-BRS</b>	280,000.00
<b>ROOTCAPITAL</b>	200,000.00
<b>TOTAL</b>	633,000.00
TIM=1,5%(CIDERURAL 1% Y COOPAIN 0,5%).	
Número de productores capacitados=340 productores.	
Número de préstamos otorgados=285 productores	

FUENTE: Cooperativa Agroindustrial COOPAIN-2011

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

El otorgamiento de servicios financieros ha sido una herramienta de acceso al crédito que se ha dado a través de fuentes externas, lo cual es más conveniente para ellos, ya que se les ofrece la tasa de interés menor a las tasas que se les ofrece el financiamiento interno siendo esta tasa del 1.5%.

**CUADRO N°02**  
**TASA DE INTERES PARA CRÉDITOS AGROPECUARIOS**

ENTIDAD FINANCIERA	TASA DE INTERÉS
AGROBANCO	21%
Bancos	5%
Cajas municipales	8%
COOPAIN CABANA-CIDERRURAL	1.50%

FUENTE: Lic. María del Carmen Casafranca Ramos y Margot E. Pahuachón Risco-2011

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

El cuadro nos muestra la diferencia en cuanto a las tasas de interés que ofrecen las entidades financieras. Como se puede apreciar AGROBANCO, que es un entidad del estado central, otorga una tasa de 21%, por otro lado los bancos y cajas municipales ofrecen tasas muy por encima de la tasa que ofrece CIDERURAL a sus socios la cooperativa COOPAIN CABANA la cual es una tasa de 1.5%. Es por ello, que los productores de estas asociaciones optan por los créditos más económicos y no acceden a créditos de AGROBANCO, los demás bancos y cajas municipales y rurales.

## 2.2. MARCO CONCEPTUAL

Para el siguiente trabajo de investigación y facilitar se ha considerado el siguiente marco conceptual

*Beneficiario:* Es la persona que accedió al servicio de microcrédito de la cooperativa.

*Capacidad de endeudamiento:* Es la capacidad que tienen los socios de la cooperativa de endeudarse sin caer en la morosidad.

*Condiciones de vida:* Las condiciones de vida en los socios productores de quinua se ha concebido como el espacio donde se insertan los estilos de vida, y Corresponde a las características a nivel de grupo social. Se incluyen las características: - Medio Laboral. - Nivel educativo - Acceso a Bienes y Servicios - Otras condicionantes ambientales y materiales.

*Cooperativa:* COOPAIN es una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para formar una organización democrática cuya administración y gestión debe llevarse a cabo de la forma que acuerden los socios. Su intención es hacer frente a las necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes a todos los socios mediante una empresa.

*Impacto socioeconómico:* Se considera a aquellos cambios originados como resultado del acceso al programa de microcrédito, la cual se puede reflejar en la mejora de los niveles de ingreso, ventas, acceso a la

educación de los hijos, mejoras en la alimentación, acceso a los servicios de salud, mejoras, adiciones en la vivienda, ahorros, etc.

*Grupo solidario:* Es un grupo de personas a las que se les concede crédito, en este caso el grupo solidario lo conforman las asociaciones de la cooperativa.

*Productor rural:* Es aquella persona que pertenece al área rural del distrito de Cabana que se dedica a la producción de bienes de consumo para la venta y autoconsumo, entre los productos importantes se tiene la quinua, papa y cañihua.

*Pequeña empresa:* Unidad económica operada por una persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, con la finalidad de desarrollar actividades de comercialización de bienes, prestación de servicios, extracción, transformación y producción sea industrial o artesanal de bienes.

*Microcrédito:* Es todo crédito concedido a los clientes en este caso a los socios de la cooperativa COOPAIN para financiar actividades de pequeñas escala de producción, comercialización o servicios cuya fuente principal de pago constituye el producto de los ingresos generados por dichas actividades o también puede ser en producto como en quinua, papa o cañihua.

*Microfinanzas:* Se refiere a préstamos dirigidos a los socios de la cooperativa con pocos medios económicos.

*Quinoa:* La quinua es una planta que tiene amplia dispersión geográfica que fue utilizada como alimento desde tiempos inmemoriales así como en el distrito de Cabana que es el principal producto que ha sabido suplir las necesidades de las personas.

*Préstamo:* Es un contrato de préstamo de dinero que hace el socio productor de quinua de la cooperativa con el prestamista de la misma cooperativa bajo el compromiso de que sea devuelto a un cierto plazo, adicionándole los intereses correspondientes.

### 2.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.3.1. *Hipótesis general*

El programa de microcrédito ha tenido impactos positivos en la situación socioeconómica de los socios de la Cooperativa Agroindustrial, periodo 2010 -2012.

#### 2.3.2. *Hipótesis específica:*

Los beneficiarios se encuentran en una mejor situación socioeconómica como resultado del microcrédito.

Los factores que explican los niveles de ingreso percibido por los socios están en función del microcrédito, edad, años de escolaridad y experiencia en la actividad económica.

Los beneficiarios se encuentran en una mejor situación socioeconómica en relación a los no beneficiarios como resultado del microcrédito.

### **CAPITULO III.**

#### **3. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN**

##### **3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

Para la presente investigación denominado "*Impacto del microcrédito: Caso Cooperativa Agroindustrial del distrito de Cabana, periodo 2010-2012*". La primera y tercera hipótesis es de tipo descriptivo, pues describen los hechos como son observados, y la segunda hipótesis es de tipo correlacional, porque estudia la correlación entre dos o más variables dependientes e independientes, el diseño de investigación es no experimental que recolecta datos de un solo momento y en un tiempo único. El propósito de este método es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado.

##### **3.2. UNIVERSO Y MUESTRA**

###### **3.2.1. UNIVERSO**

Se considera como el universo de análisis para la investigación de a la población de COOPAIN que está constituido de 503 socios dedicados a la producción de quinua, papa, cañihua y tunta.

**CUADRO N°03**  
**POBLACION TOTAL DE COOPAIN**

N°	ASOCIACIONES	N° DE SOCIOS
1	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE CIENEGUILLAS (APAC)	40
2	ASOCIACION DE PEQUENOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS CORCORONI (ASPEPROACO)	57
3	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE QUINUA Y CANIHUA SILLANI CANTERIA	14
4	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE QUINUA Y OTROS PRODUCTOS AGROPECUARIOS CENTRAL VIZALLANI	33
5	ASOCIACION CIVIL DE PRODUCTORES DE QUINUA Y CANIHUA CABANA	19
6	ASOCIACION NACIONAL DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS Y SERVICIOS MULTIPLES HUANCARANI	56
7	UNIDAD OPERATIVA LOS KOLLAS	20
8	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS MUSOC ILLARY- COLLANA	48
9	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS PHARARA	10
10	EMPRESA AGROPECUARIA DE SERVICIOS MULTIPLES SAN CRISTOBAL.	21
11	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE QUINUA SAN ISIDRO DE CABANA	37
12	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS Y TRANSFORMADORES SANTA ROSA	27
13	EMPRESA AGROPECUARIA DE PRODUCTORES DE QUINUA SILARANI-YOCARA.	15
14	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS VIZALLANI 1	26
15	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS YAPUSCACHI-COTANA.	61
16	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS Y PECUARIOS SANTA CLARA	19
	<b>TOTAL</b>	<b>503</b>

FUENTE: Cooperativa Agroindustrial Cabana - 2012

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### 3.2.2. ENCUESTA PILOTO

Para hallar el tamaño de la muestra primero se procedió a realizar una encuesta piloto a 72 socios de la cooperativa para luego obtener los valores de “ $p$ ” y “ $q$ ”,  $p$  son las personas que son beneficiadas por el microcrédito, se le llamara grupo de tratamiento y  $q$  son las personas que aún no accedieron al microcrédito que ofrece la cooperativa y se les llamara grupo de control.

## CUADRO N°04

 GRUPO DE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS  
 DEL MICROCRÉDITO DE LA PRUEBA PILOTO

Prestatarios de la cooperativa COOPAIN (grupo de tratamiento)	No prestatarios de la cooperativa COOPAIN (grupo control)
SI	NO
60	12

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

$$p = \frac{60}{72} = 0,83$$

$$q = \frac{12}{72} = 0,17$$

Ahora que se tiene los valores de “p” y “q” se procederá a calcular la muestra de la población universo de la cooperativa COOPAIN la cual consta de 503 socios como se puede apreciar en el siguiente cuadro

### 3.3. TAMAÑO MUESTRAL

A continuación se calculará la muestra de la población universo para ello se ha tomado el uso de una técnica de aplicación para esta investigación social, dado que la economía es también una ciencia social:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2(N-1) + Z^2 pq}$$

Dónde:

## CUADRO N°05

## TAMAÑO DE MUESTRA DE ESTUDIO

DESCRIPCIÓN	DATOS
Z=Intervalo de confianza (95%)	1.96
p=Proporción de beneficiarios	83%
q=1-p Proporción de no beneficiarios	17%
e=Error de muestreo aceptable	5%
N=Tamaño de la población	503
n=Tamaño de la muestra	150

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

$$n = \frac{1.96^2 * 0.83 * 0.17 * 503}{0.05^2(503 - 1) + 1.96^2 * 0.83 * 0.17} = 150$$

Es decir, se realizará 150 encuestas (n=150) a los socios de la cooperativa COOPAIN. Se estableció el tamaño de la muestra de acuerdo a esta fórmula global, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 5%, estos aspectos son los más usados y admisibles en investigación social. El tanto por ciento estimado de p, que expresa la extensión estimada en el universo de las características sobre la que se desea obtener información.

### 3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Las técnicas que se utilizan en el procesamiento de recolección de datos, será las siguientes:

*Encuestas:* Permitirá indagar sobre la situación socioeconómica en la que se encuentran los socios, luego de acceder al microcrédito; para ello se aplicara un cuestionario de preguntas relacionadas con el tema de estudio.

*Revisión de literatura:* Permitirá la recopilación de información requerida para la investigación con el fin de establecer la bases teóricas, antecedentes, etc.

### 3.5. RECOLECCIÓN DE DATOS

Para el proceso de recolección de datos se procedió a usar las siguientes fuentes:

*Fuentes primarias:* Esencialmente se piensa realizar encuesta directamente a los socios que conforman la cooperativa según el tamaño de muestra.

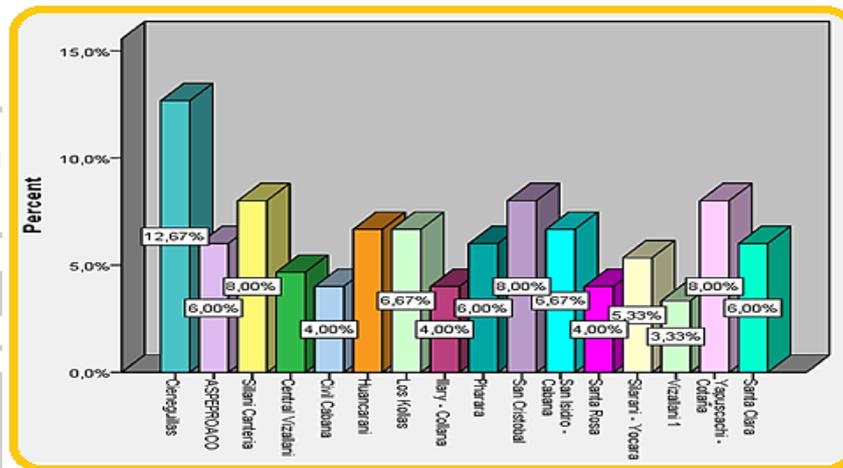
*Fuentes secundarias.* Se recogió datos elaborados a partir de las estadísticas contenidos en compendios informes, boletines etc. del Instituto de Estadística e Informática – Puno (INEI) y entre otros.

La encuesta es cuantitativa y cualitativa con los socios de la cooperativa permitieron obtener información, se tiene mayormente preguntas de tipo cualitativas que resaltan difícilmente con métodos cuantitativos. Se trata de un cuestionario de preguntas, realizado por partes;(I). Datos personales del encuestado, de la familia, y su emprendimiento, (II). Datos del prestatario y/o grupo control con respecto al financiamiento, (III). Datos del ingreso económico, ventas su evolución y otras fuentes de ayuda o subsidio del estado, (IV). Datos de la educación del hijo, alimentación, vivienda, salud y su evolución, (V). Ahorros y cálculo de costos y ventas.

Se realizó un recorrido por las comunidades campesinas visitando así a las 16 asociaciones. En cada sesión de reunión se procedió a hacer las encuestas para el tema de investigación.

En el siguiente gráfico se muestra la proporción de socios por cada asociación a los que se les encuestó.

**ILUSTRACIÓN N°08**  
**GRUPO DE ASOCIACIONES ENCUESTADAS**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### 3.6. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Para el presente trabajo de investigación se pretende usar la estadística descriptiva, por otro lado para el análisis y estimación de datos se usara los modelos econométricos de mínimos cuadrados ordinarios (MCO):

$$ing_{men} = \beta_0 + \beta_1 * benef + \beta_2 * edad + \beta_3 * edad2 + \beta_6 * años_{edu} + \beta_6 * exp + \beta_8 * cal_{cost} + \beta_9 * Subs + \varepsilon$$

Dónde:

*Ing\_men*: Es una variable continua que indica el ingreso mensual que percibe el socio.

$\beta_0$  : Indica el intercepto o constante

*benef*: Es una variable dicotómica que vale 1 si la persona es beneficiario (prestatario), y 0 si no es beneficiario del programa de microcrédito,  $\beta_1$  es el coeficiente que explica *benef*.

*edad*: Es una variable continua que indica la edad en años de la persona interrogada,  $\beta_2$  es coeficiente que explica *edad*.

*edad2*: Es una variable continua que indica la edad al cuadrado de la persona interrogada,  $\beta_3$  es coeficiente que explica *edad2*.

*años\_edu*: Es una variable continua que indica los años de educación, que tiene la persona encuestada,  $\beta_4$  es el coeficiente que explica *años\_edu*.

*exp*: Es una variable continua que indica los años de experiencia que tienen en su actividad principal,  $\beta_5$  es el coeficiente que explica *exp*.

*subs*: Es una variable dicotómica que vale 1 si la persona recibe una ayuda o un subsidio del estado y 0 caso contrario,  $\beta_6$  es el coeficiente que explica *subs*.

## CAPITULO IV

### 4. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN

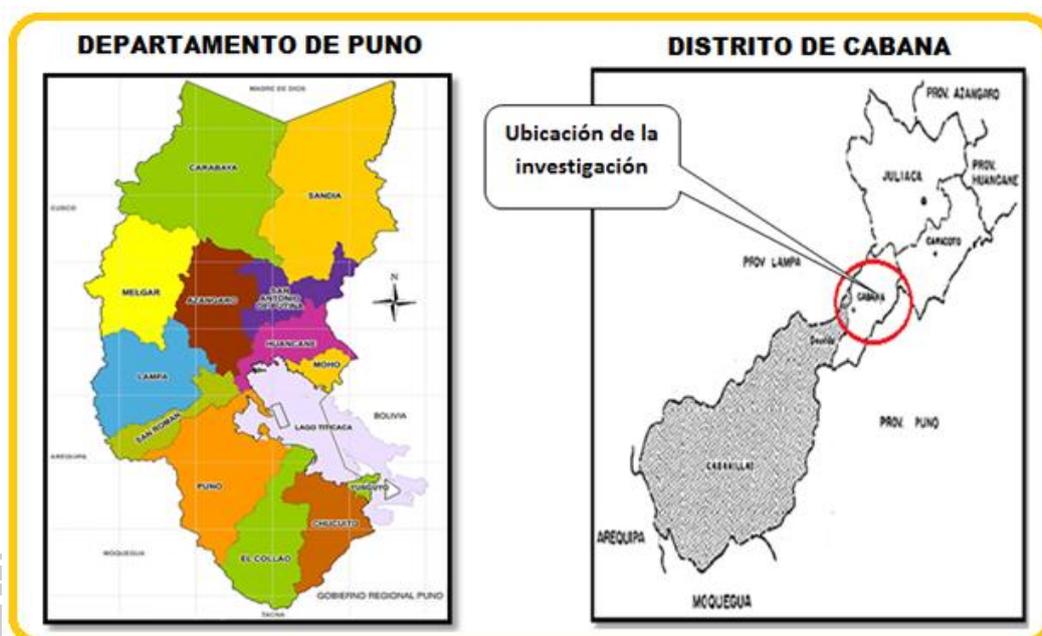
#### 4.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA

La ubicación de la zona donde se llevó a cabo el estudio fue en el distrito de Cabana, que está ubicado en la provincia de San Román en el departamento de Puno. Abarca un total de 191,23 km<sup>2</sup>.

Su ubicación geográfica se encuentra en las coordenadas de 15°17'54"S 70°21'18"O, situado en la provincia de San Román, en la Zona Central del departamento de Puno y en la parte sur del territorio peruano. Su capital principal es Caminaca se halla a una altura de 3.901 msnm.

## ILUSTRACIÓN N°09

## MAPA DE UBICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN



FUENTE: INEI-2007

ELABORACION: Ejecutor del proyecto de investigación.

Los límites colindantes del distrito de Cabana se mencionan de acuerdo al siguiente detalle:

*Este:* Distrito de Caracoto y Atuncolla.

*Sureste:* Distrito de Vilque

*Sur:* Distrito de Mañazo

*Suroeste:* Distrito de Cabanillas

*Oeste:* Distrito de Cabanillas y distrito de Cabanilla

*Noroeste:* Distrito de Cabanilla

*Norte:* Distrito de Cabanilla y distrito de Juliaca

*Noreste:* Distrito de Caracoto

#### 4.2. POBLACIÓN

El distrito de Cabana según el censo INEI del 2007 alberga una población de 4. 392 habitantes y una densidad poblacional de 23 personas por Km<sup>2</sup>

#### 4.3. PRINCIPALES ACTIVIDADES ECONÓMICAS

En el distrito de Cabana la principal actividad económica a la que se dedican los pobladores es a la agricultura y ganadería, seguido por otras actividades complementarias así como el comercio, transporte.

##### 4.3.1. Agricultura

Se dedican a la producción, de quinua, cañihua, papa, oca, olluco, avena forrajera, cebada forrajera, cebada grano, alfalfa, e izaño. De todos los productos mencionados la quinua es la más representativa, en la actualidad los pobladores se agruparon en asociaciones de productores constituyendo COOPAIN, para producir quinua perlada orgánica de calidad y promover su diversificación de la producción orgánica con papas nativas, tunta y cañihua.

## CUADRO N°06

## PRODUCCIÓN AGRÍCOLA DEL DISTRITO DE CABANA

CULTIVO	CABANA		
	SUP. CUL. HAS	REND. (TM/Ha)	PROD.(T.M.)
ALFALFA	140.00	22,425.00	3,588.00
AVENA FORRAJERA	620.00	32,419.35	20,100.00
AVENA GRANO	50.00	800.00	40.00
CAÑIHUA	170.00	688.00	117.00
CEBADA FORRAJERA	310.00	30,448.39	9,439.00
CEBADA GRANO	100.00	1,470.00	147.00
HABA GRANO SECO	10.00	1,100.00	11.00
IZAÑO	20.00	8,650.00	173.00
OLLUCO	35.00	6,742.86	236.00
PAPA	490.00	11,650.00	5,359.00
QUINUA	1,480.00	1,520.27	2,250.00
TRIGO	15.00	1,333.33	20.00
TOTAL	3,440.00	119,247.20	41,480.00

FUENTE: Ministerio de Agricultura, Oficina de Estadística e Informática-2009.

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación

## 4.3.2. Ganadería

La actividad pecuaria del distrito se desarrolla en base a la crianza de especies ganaderas criollas; la tenencia promedio de la raza criolla, 30 cabezas de ovino criollo, existe mayor interés por la crianza de vacuno, por ser la que aporta mayores ingresos por su doble propósito (leche, carne, cuero).

El crecimiento pecuario en el distrito no es significativo, debido a la escasez de los pastos naturales constituye la base principal para la crianza de animal, los mismos se encuentran con baja soportabilidad, debido al sobre pastoreo a que son sometidos.

CUADRO N° 07

## PRODUCCIÓN PECUARIA DEL DISTRITO DE CABANA

ESPECIE	POB. PROM AÑO	PRODUCCIÓN LECHE-LANA-FIBRA		PRODUCCIÓN CARNE		PRINCIPALES MERCADOS
		VACA ORDEÑO, ANIMAL ESQUILA, Manteca, Huevos	TM	SACA N° DE CABEZAS	TM	
VACUNO	5690	740	143	1100	158	Autoconsumo, Cabanillas
OVINO	45950	45950	59	8320	116	Autoconsumo, Cabanillas
PORCINO	630	380	2	380	12	Autoconsumo
AVES	25320	2790	19	27850	35	Autoconsumo

FUENTE: Ministerio de Agricultura, Oficina de Estadística e Informática-2009

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación

#### 4.3.3. Transformación (Agroindustria)

Como se mencionó anteriormente COOPAIN es una cooperativa que no solo se dedica a exportar la quinua y brindar servicios financieros, también realiza transformaciones de la quinua en hojuelas, harina, con control de calidad, el mismo que se comercializa en el mercado regional y en el extranjero, también existe la agroindustria en lácteos por la producción de leche, la cual es transformado en queso el mismo que se comercializa en la capital del mismo distrito.

#### 4.3.4. Actividad Financiera

Esta actividad recientemente está siendo introducida por COOPAIN, puesto que brinda apoyo con el microcrédito a sus asociados dirigidos mayormente para el desarrollo en la actividad agropecuaria y es mayormente aceptado por sus socios, debido a que los intereses que cobran las entidades como en Banco Agrario son altos, que no compensan con la producción agropecuaria por los riesgos climatológicos que se

presentan en el ámbito distrital.

#### 4.3.5. *Actividad Minera (No metálica)*

El distrito de Cabana cuenta con fuentes de recursos de minería no metálica. Cantera de Piedras se encuentra ubicada en el sector de Cantería, la cual son extraídos por los pobladores para las obras de infraestructura civil, principalmente para las construcciones urbanas y rurales; su explotación es a cielo abierto y en pequeña escala, los trabajos de extracción se realizan de manera rústica, sin las herramientas adecuadas ni asistencia técnica.

#### 4.3.6. *Ingresos Económicos de la población*

Los ingresos económicos obtenidos, son producto de la actividad agropecuaria a la que se dedica la población del área rural, complementado con otras actividades como obreros de minas, artesanía, ventas de comida en ferias y festividades, comercio, construcción, y otros.

#### 4.3.7. *El comercio, Los flujos Comerciales y las ferias*

Los principales mercados de comercialización de los productos agropecuarios (carne, lana, cuero, papa, quinua, chuño y otros), se realizan en las ferias o "Katos" semanales; en Cabana los días domingos, en Juliaca los días domingos y lunes. El acceso a las ferias es mediante la trocha carrozable. Para establecer los canales de comercialización debe tener en cuenta la economía campesina o empresa familiar, se está generando potencial comercial en el distrito por una parte de sus productos está siendo destinado a la venta en el mercado local e internacional, también se tiene mercado importante y potencial a la ciudad de Juliaca,

que se accede por vía trocha carrozable.

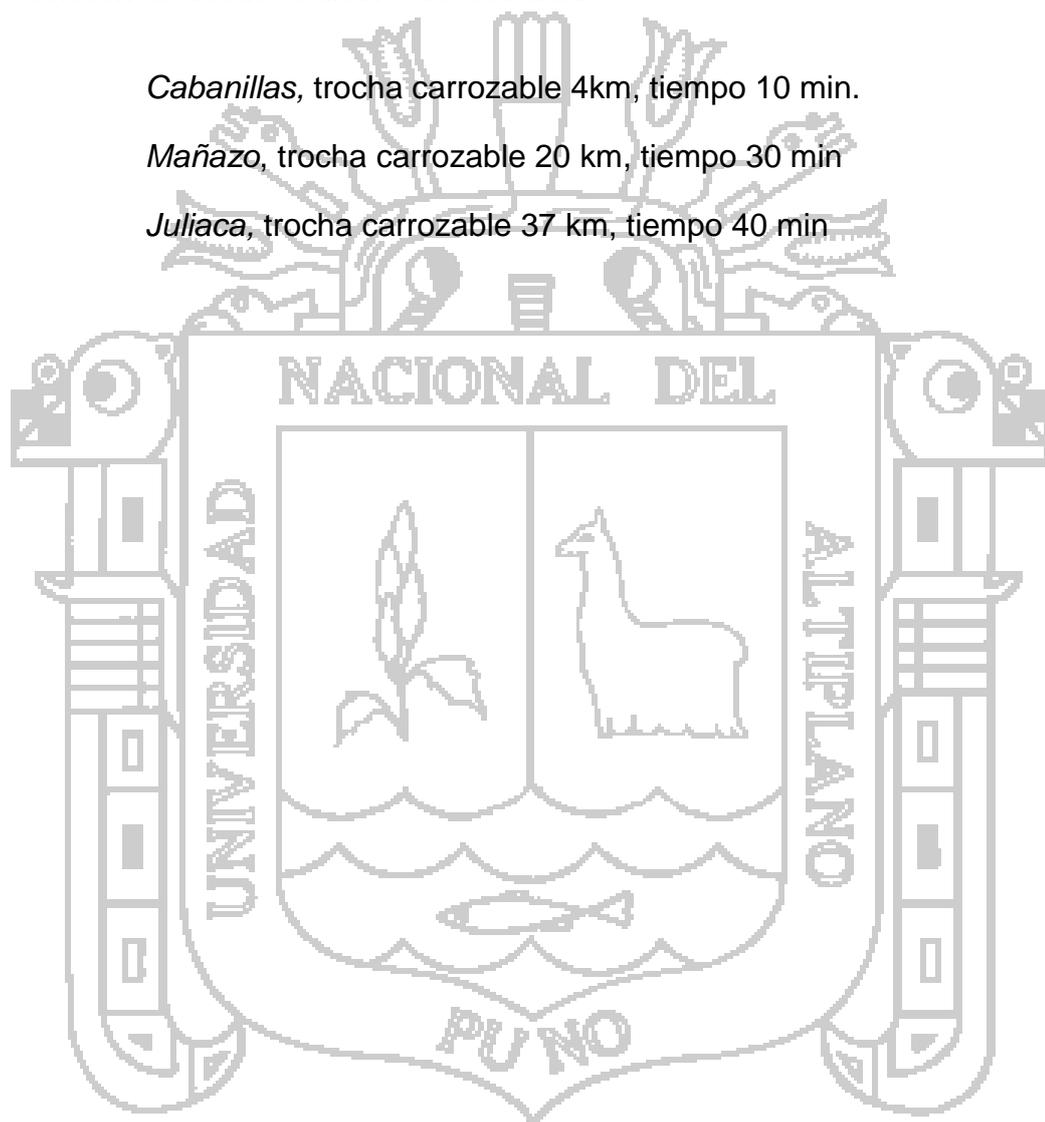
#### 4.3.8. *Transportes y Comunicaciones*

*La red vial urbana:* La red vial del distrito está compuesta por 3 vías de acceso, que le permite conectarse con otros distritos, tomando como referencia desde el distrito de Cabana:

*Cabanillas*, trocha carrozable 4km, tiempo 10 min.

*Mañazo*, trocha carrozable 20 km, tiempo 30 min

*Juliaca*, trocha carrozable 37 km, tiempo 40 min



## CAPITULO V

### 5. EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS.

#### 5.1. DESCRIPCIÓN DEL PERFIL DEL SOCIO DE COOPAIN

##### *Edad de los socios de COOPAIN*

Según la TABLA N°01, la edad promedio de los encuestados es de 46 años con una desviación estándar de 15,05. Es decir que son personas maduras. La edad máxima es de 78 años y la mínima es de 23 años y la moda de 38 años.

**TABLA N°01**  
**EDAD DE LOS SOCIOS DE COOPAIN**

<b>Número de entrevistados</b>	150
<b>Media</b>	46,49
<b>Desviación estándar</b>	15,047
<b>Moda</b>	38
<b>Máximo</b>	78
<b>Mínimo</b>	23

*FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN*

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de Investigación*

##### *Edad según género de los socios de COOPAIN*

Como es posible observar en la TABLA N°02, el 23,30% de los socios oscilan entre 40 a 50 años, de la cuales el 23,9% son mujeres y el 22,4% son hombres, el 21,3% de los socios están entre las edades de 30 a 40 años, de las

cuales el 27,2% son mujeres y 12,1% son hombres, sin embargo se observa que el 7,3% conforman las personas mayores de edad que están entre 70 a 78 años la cual representa un 7,3%, del cual el 5,4% son mujeres y el 10,3% son hombres.

**TABLA N°02**  
**EDAD SEGÚN GÉNERO DE LOS SOCIOS DE COOPAIN**

Edad por estrato	Género		Total
	Mujer	hombre	
20-30	23,9%	8,6%	18,0%
30-40	27,2%	12,1%	21,3%
40-50	23,9%	22,4%	23,3%
50-60	12,0%	31,0%	19,3%
60-70	7,6%	15,5%	10,7%
70-78	5,4%	10,3%	7,3%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

#### *Años de estudio de los socios de COOPAIN*

Según la TABLA N°03, el año de estudio promedio de los encuestados es de 7 años con una desviación estándar de 4,38. La máxima es de 16 años, la mínima es de 0 años explicada porque no tiene nivel de educación y la moda de 11 años.

**TABLA N°03**  
**AÑOS DE ESCOLARIDAD DE LOS SOCIOS DE COOPAIN**

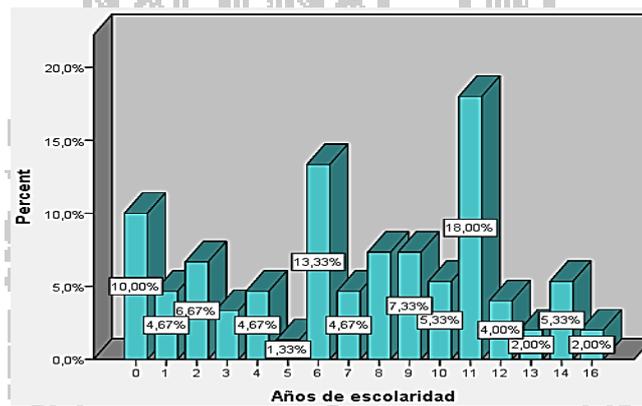
<b>Número de entrevistados</b>	150
<b>Media</b>	7,23
<b>Desviación estándar</b>	4,375
<b>Moda</b>	11
<b>Máximo</b>	16
<b>Mínimo</b>	0

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

En la siguiente ILUSTRACIÓN N°10, se observa que el 18,00% de los socios de COOPAIN, tienen 11 años de educación académica, la cual explica que tiene secundaria completa, seguido por el 13,33% que tienen 6 años de escolaridad, explica primaria concluida, seguido por un 10,00% que no tienen nivel de educación, por otro lado el más alto nivel de estudio de los socios se puede observar con 16 años el cual representa solo el 2,00% de los socios encuestados que explica que tiene superior universitaria completa.

**ILUSTRACIÓN N°10**  
**AÑOS DE ESCOLARIDAD DE LOS SOCIOS**  
**DE COOPAIN**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

#### *Miembros que conforman el hogar de los socios de COOPAIN*

El número promedio de miembros que conviven en el hogar del entrevistado es de 5 personas por hogar, la desviación estándar de 2,01. El número máximo de miembros es de 11 personas, la mínima es de 2 personas y la moda de 5 personas lo que explica que existe un gran porcentaje de hogares que conviven entre 5 miembros por hogar (véase la TABLA N°04)

**TABLA N°04**

**NÚMERO DE MIEMBROS QUE CONFORMAN EL HOGAR**

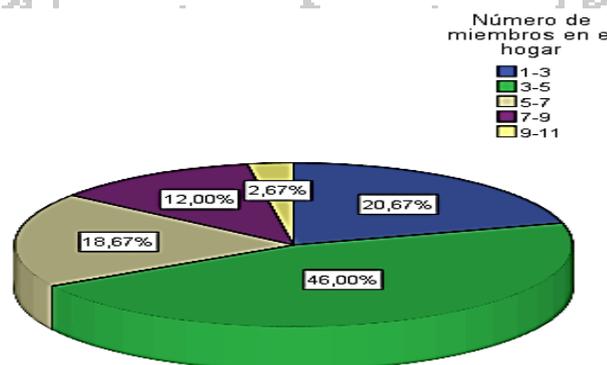
<b>Número de entrevistados</b>	150
<b>Media</b>	5,16
<b>Desviación estándar</b>	2,095
<b>Moda</b>	5
<b>Máximo</b>	11
<b>Mínimo</b>	2

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Como se puede observar en la ILUSTRACIÓN N°11, el mayor número de miembros que conforman la familia está dado de 3 a 5 miembros por hogar la cual representa el 46,00% de los socios, seguido por los que conforman de 1 a 3 miembros el hogar con un 20,67% de los socios, sin embargo un mínimo número de personas que conforman el hogar lo que representa 2,67% que es de 9 a 11 personas.

**ILUSTRACIÓN N°11**  
**NÚMERO DE MIEMBROS QUE CONFORMAR EL HOGAR DE LOS**  
**SOCIOS DE COOPAIN**

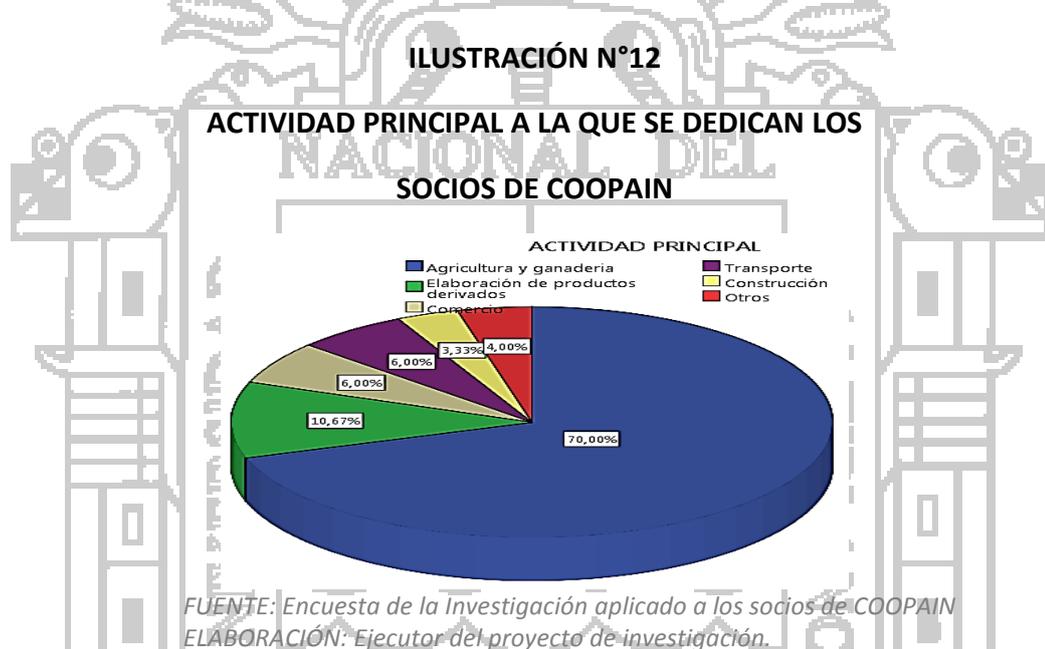


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### *Actividad principal a la que se dedican los socios de COOPAIN*

La actividad principal a la que se dedican los socios de COOPAIN, es la agricultura y ganadería la cual es representado por el 70,00% de sus asociados, seguido por los que se dedican a la elaboración de productos derivados (queso y yogurth en su mayoría) un 10,00%, y las demás actividades representado solo el 13,33% en conjunto, cabe mencionar que la actividad otros incluye ventas de comida en ferias y festividades, obreros de minas, artesanía y comercio (ver ILUSTRACIÓN N°12).



### *Años de experiencia en la actividad principal de los socios de COOPAIN*

El número promedio de años de experiencia es de 24 años, la desviación estándar de 12,95. El número máximo de años de experiencia es de 50; la mínima es de 3 años y la moda de 15 años (véase la TABLA N°05)

TABLA N°05

## AÑOS DE ESCOLARIAD DE LOS SOCIOS DE COOPAIN

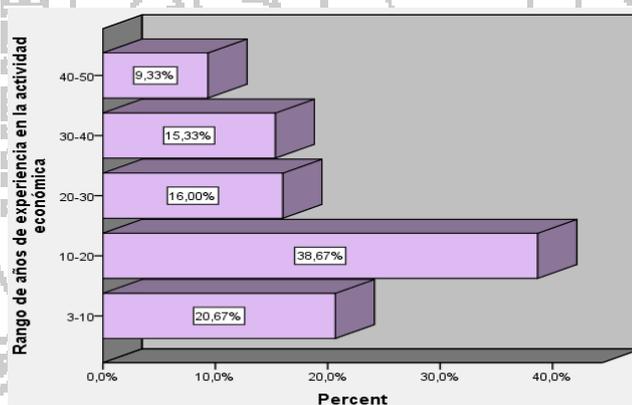
<b>Número de entrevistados</b>	150
<b>Media</b>	23,52
<b>Desviación estándar</b>	12,949
<b>Moda</b>	15
<b>Máximo</b>	50
<b>Mínimo</b>	3

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

En la siguiente ILUSTRACIÓN N°13, se observa que el 38,67% de los socios tienen de 10 a 20 años de experiencia en su actividad principal, seguido por los que tienen de 3 a 10 años la cual representa el 20,67%, pero los que tienen más años de experiencia tienen de 40 a 50 años, la cual representa el 9,33% de los socios.

ILUSTRACIÓN N°13

 AÑOS DE EXPERIENCIA EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA  
 PRINCIPAL DE LOS SOCIOS DE COOPAIN


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Actividad adicional a la que se dedican los socios de COOPAIN*

El 34,35% de los socios se dedican como actividad adicional a la agricultura y ganadería, el 22,14% se dedica a la elaboración de productos

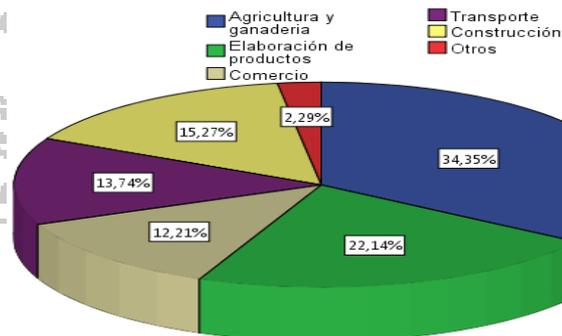
derivados (queso y yogurth), el 15,27% se dedica la construcción, el 13,74% se dedican al transporte, y el 2,29% se dedican a otras actividades (venta de comida, obreros de minas, artesanía, etc) (ver ILUSTRACIÓN N°14).

#### ILUSTRACIÓN N°14

##### ACTIVIDAD ADICIONAL A LA QUE SE DEDICAN LOS

##### SOCIOS DE COOPAIN

##### ACTIVIDAD SECUNDARIA



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

##### Número de hijos que dependen del jefe de hogar

El número promedio de hijos que dependen económicamente del jefe de hogar es 3, la desviación estándar de 1,73. El número máximo número de hijos es de 7, la mínima es de 0 puesto que no hay hijos en el hogar que dependan del jefe de hogar y la moda de 2 hijos por hogar (véase TABLA N°06).

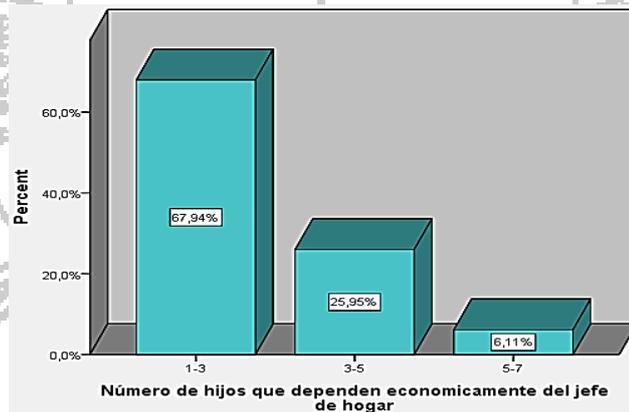
**TABLA N°06**  
**NÚMERO DE HIJOS QUE DEPENDEN ECONOMICAMENTE**  
**DEL JEFE DE HOGAR**

<b>Número de entrevistados</b>	150
<b>Media</b>	2,65
<b>Desviación estándar</b>	1,727
<b>Moda</b>	2
<b>Máximo</b>	7
<b>Mínimo</b>	0

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Según la ILUSTRACIÓN N°15, los socios mayormente de 1 a 3 hijos dependen del jefe de hogar la cual está representada con un 67,94%, dependen de 3 a 5 hijos del jefe de hogar lo que representa un 25,95% y dependen de 5 a 7 hijos del jefe de hogar representa un 6,11%.

**ILUSTRACIÓN N°15**  
**NÚMERO DE HIJOS QUE DEPENDEN ECONÓMICAMENTE**  
**DEL JEFE DE HOGAR**



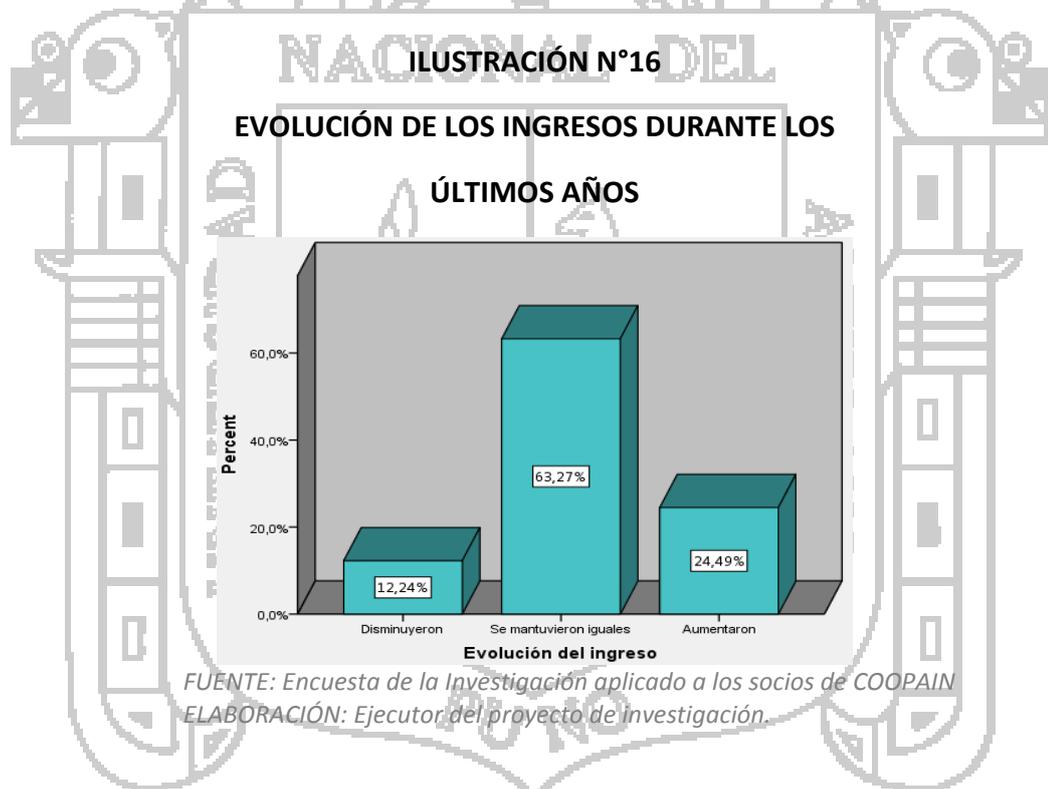
FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

## 5.2. SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA DE MICROCRÉDITO

*SITUACIÓN A NIVEL DE HOGAR: Evolución de los ingresos y bienestar familiar (educación de los hijos, alimentación, vivienda y salud)*

*Evolución de los ingresos durante los últimos años de los beneficiarios*

Durante los últimos años la evolución de los ingresos de los socios se mostró de la siguiente manera, aumentó sus ingresos en 24,49% de los beneficiarios, se mantuvieron iguales el 63,27% y disminuyeron sus ingresos el 12,24% de los beneficiarios (véase ILUSTRACIÓN N°16).



### *Ingreso mensual de los beneficiarios*

El ingreso promedio es de 681 soles, la desviación estándar de 477,5 soles. El ingreso máximo es de 2500 soles, y el mínimo es de 200 soles y la moda de 400 soles (véase TABLA N°07).

**TABLA N°07**

**INGRESO MENSUAL DE LOS BENEFICIARIOS**

<b>Número de entrevistados</b>	150
<b>Media</b>	681,33
<b>Desviación estándar</b>	477,471
<b>Moda</b>	400
<b>Máximo</b>	2500
<b>Mínimo</b>	200

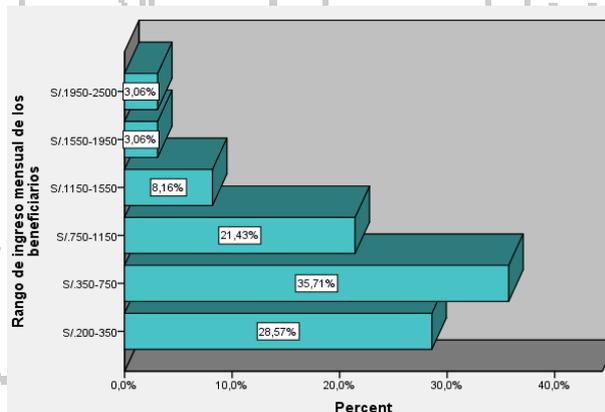
FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

De la ILUSTRACIÓN N°17, los beneficiarios el 28,57% percibe un ingreso entre 200 a 350 soles, el 35,71% que percibe un ingreso de 350 a 750 soles seguido por el 21,43% que tiene un ingreso mensual entre 1150 a 1550 soles, pero el máximo monto de ingreso que se percibe es de 1950 a 2500 soles mensuales y representa el 3,06% de los beneficiarios.

**ILUSTRACIÓN N°17**

**INGRESO MENSUAL QUE PERCIBEN LOS BENEFICIARIOS**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Educación de los hijos de los beneficiarios*

El 79,59% de los socios que son beneficiarios manifestaron que sus hijos actualmente se encuentran estudiando, el 20,41% de los beneficiarios respondió que no tienen hijos que se encuentren estudiando o alguno de

ellos dejó de estudiar por problemas económicos y/o familiares, optaron por trabajar o ya formaron su familia (véase ILUSTRACIÓN N°18).

### ILUSTRACIÓN N° 18

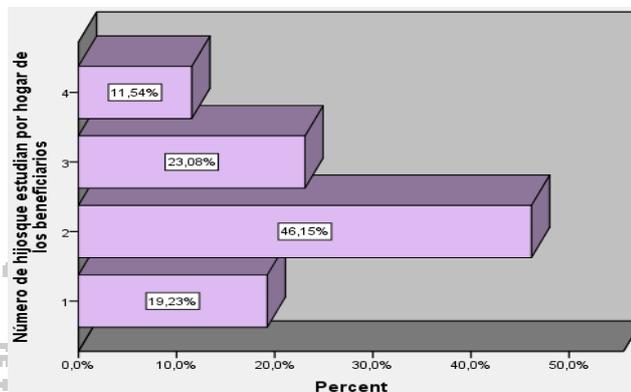
#### EDUCACIÓN DE LOS HIJOS DE LOS BENEFICIARIOS



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

De los hijos que actualmente se encuentran estudiando del 79,59% de los beneficiarios, en la siguiente figura se puede observar que tiene por lo menos 2 hijos que se encuentran estudiando por hogar, la cual representa un 46,15%; seguido por lo que tienen 1 hijo que está estudiando en un centro de estudios lo que representa un 19,23%, hay 3 hijos por hogar que estudian que se manifiesta con un 23,08% de los socios beneficiarios, sin embargo el mayor número de hijos que estudian es de 4 hijos por hogar, que representa un 11,54% (véase ILUSTRACIÓN N°19)

**ILUSTRACIÓN N°19**  
**NÚMERO DE HIJOS QUE ESTUDIAN POR HOGAR**  
**DE LOS BENEFICIARIOS**

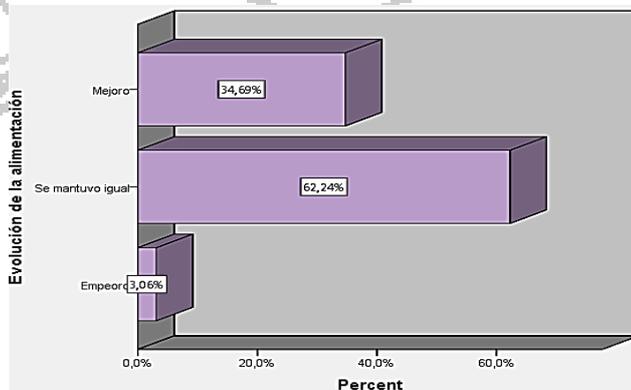


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicada a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación

*Evolución de la alimentación durante los últimos años de los beneficiarios*

De acuerdo a la ILUSTRACIÓN N°20, durante los últimos años, hubo mejoras según manifestación del 34,69% de los beneficiarios, se mantuvo igual el 62,34% y, empeoro en 3,06% de los socios beneficiarios de COOPAIN.

**ILUSTRACIÓN N°20**  
**EVOLUCIÓN EN LA ALIMENTACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS AÑOS**  
**DE LOS BENEFICIARIOS**

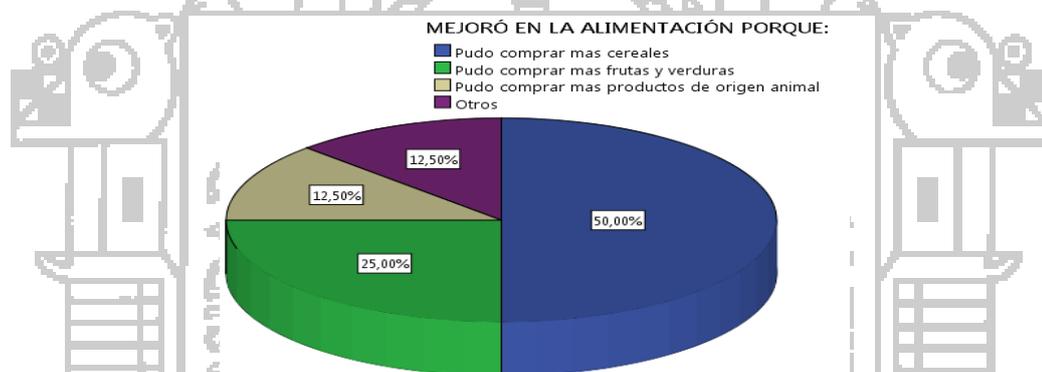


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicada a los socios de COOPAIN ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Mejoraron el 34,69% de los beneficiarios porque durante los últimos años el 50,00% pudo comprar más cereales (arroz, fideo, harina, galletas, etc.), el 25,00% pudo comprar frutas (naranja, plátano, mandarina, papaya, etc.), el 12,50% pudo comprar más productos de origen animal (carne de cordero, pollo, res, chanco, queso, leche) y 12,50% otros (véase ILUSTRACIÓN N°21)

### ILUSTRACIÓN N°21

#### MEJORÓ EN LA ALIMENTACIÓN PORQUE PUDO COMPRAR ALIMENTOS PARA SU CONSUMO



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Reparaciones, mejoras o adiciones en la vivienda durante los últimos años de los beneficiarios*

De la ILUSTRACIÓN N°22, el 35,71% de los beneficiarios realizaron reparaciones mejoras o adiciones en la vivienda, y el 64,29% no realizó ningún cambio en su vivienda.

**ILUSTRACIÓN N°22**

**REPARACIONES, MEJORAS O ADICIONES EN LA VIVIENDA  
REALIZADAS DURANTE LOS ÚLTIMOS AÑOS**

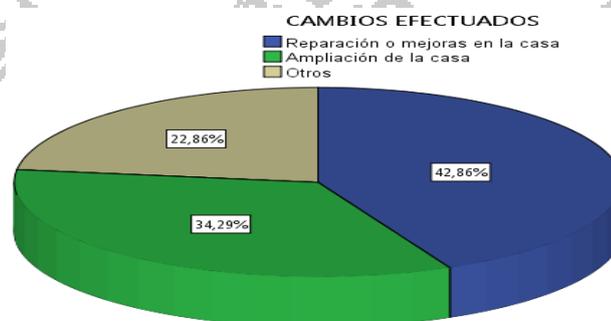


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Del 35,71% que realizaron reparaciones, mejoras o adiciones u otros en su vivienda como indica en la figura anterior, se tiene el siguiente gráfico que explica el 50,00% hizo reparaciones o mejoras en la vivienda, el 40,91% realizo ampliaciones en la casa y otros el 9,09% (bebederos de agua para los ganados, cobertizos, cercos para los ganados, etc.) (Véase ILUSTRACIÓN N°23)

**ILUSTRACIÓN N°23**

**REPARACIONES, MEJORAS O ADICIONES EN LA VIVIENDA  
REALIZADAS**

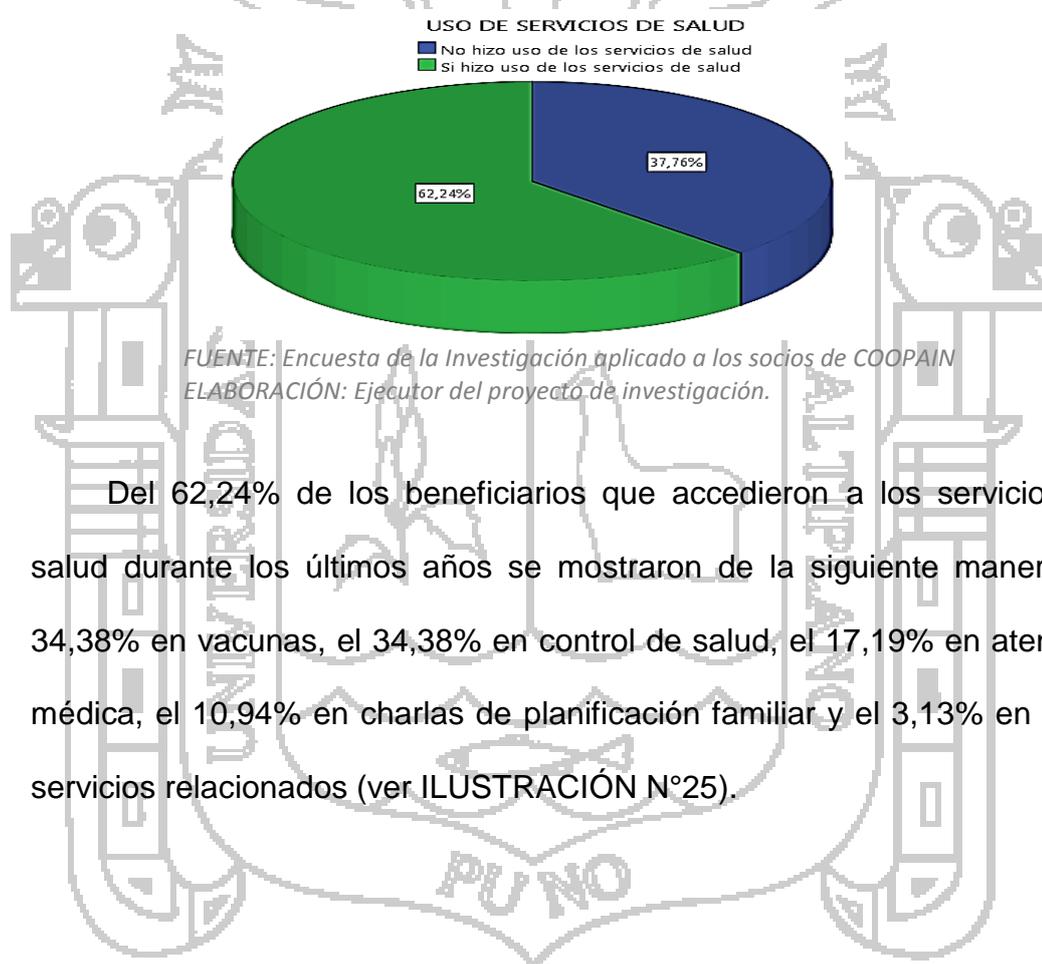


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### Uso de los servicios de salud durante los últimos años de los beneficiarios

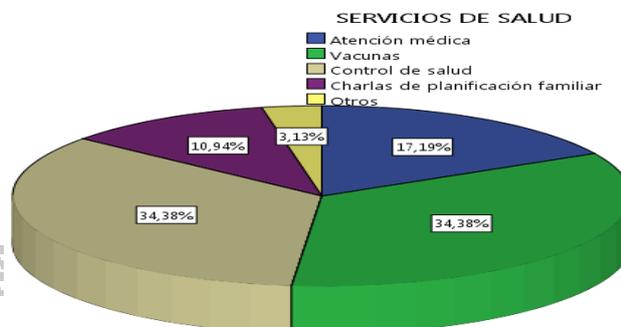
En la ILUSTRACIÓN N°24, el 62,24% de los beneficiarios hicieron uso de los servicios de salud, el 37,76% no hicieron uso del servicio, durante los últimos años.

**ILUSTRACIÓN N°24**  
**USO DE SERVICIOS DE SALUD DURANTE LOS ÚLTIMOS AÑOS**  
**DE LOS BENEFICIARIOS**



Del 62,24% de los beneficiarios que accedieron a los servicios de salud durante los últimos años se mostraron de la siguiente manera: el 34,38% en vacunas, el 34,38% en control de salud, el 17,19% en atención médica, el 10,94% en charlas de planificación familiar y el 3,13% en otros servicios relacionados (ver ILUSTRACIÓN N°25).

## ILUSTRACIÓN N°25

 SERVICIOS DE SALUD A LOS QUE ACCEDIERON LOS  
BENEFICIARIOS


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

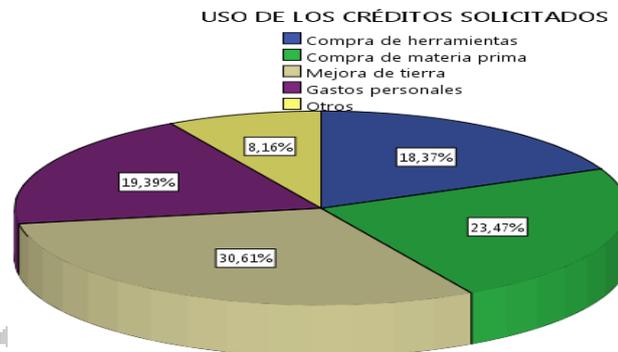
*A NIVEL ACTIVIDAD ECONÓMICA: Uso del préstamo y evolución de las ventas.*

*Uso del préstamo solicitado a COOPAIN por los beneficiarios*

De la ILUSTRACIÓN N°26 se puede observar que el 30,61% de los beneficiarios dedica el monto solicitado a la mejora de tierra (lastrado, arado, etc.), el 23,47% lo destina a la compra de materia prima (semillas, entre otros), el 19,39% lo destina para gastos personales (educación de los hijos, compra de víveres, visitas al médico, vestido, etc.), el 18,37% destina a la compra de herramientas (picos, palas, sacos, etc.) y el 8,16% lo destina a otros gastos (compra de ganados, forrajes, funerales, bautizos, bodas, etc.).

**ILUSTRACIÓN N°26**

**USO DEL PRÉSTAMO SOLICITADO POR LOS BENEFICIARIOS**



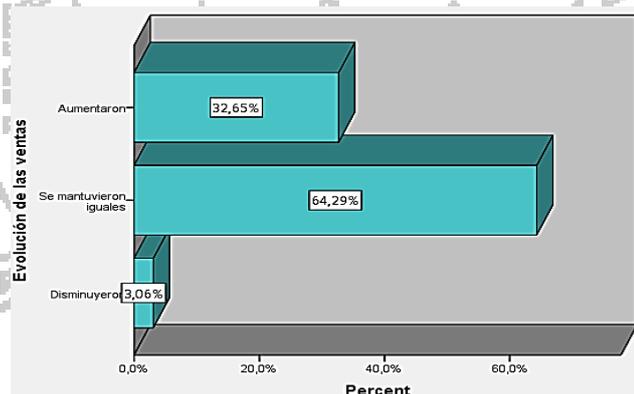
FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
 ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Evolución de las ventas de los beneficiarios*

En la ILUSTRACIÓN N°27, en cuanto a la evolución de la venta de sus productos agrícolas el 32,65% de los socios manifestaron que aumentaron, el 64,29% respondieron que se mantuvieron igual, el 3,06% disminuyeron en sus ventas.

**ILUSTRACIÓN N°27**

**EVOLUCIÓN DE LAS VENTAS DE LOS BENEFICIARIOS**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
 ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Ventas por campaña agrícola de los beneficiarios*

Según la TABLA N°08, las ventas promedio por campaña fueron de

2936,12 soles, la desviación estándar de 1051,38 soles. El ingreso máximo es de 6000 soles, y el mínimo es de 1000 soles y la moda de 3000 soles.

**TABLA N°08**  
**VENTA POR CAMPAÑA AGRÍCOLA**  
**DE LOS BENEFICIARIOS**

<b>Número de entrevistados</b>	98
<b>Media</b>	2936,12
<b>Desviación estándar</b>	1,051,383
<b>Moda</b>	3000
<b>Máximo</b>	6000
<b>Mínimo</b>	1000

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Ventas por campaña agrícola, el 43,88% representa al monto que esta entre 2000 a 3000 soles por campaña, seguido el 22,43% monto que esta entre 3000 a 4000 soles, el 21,41% está entre 1000 a 2000 soles entre los más representativos (véase ILUSTRACIÓN N°28).

**ILUSTRACIÓN N°28**

**VENTAS POR CAMPAÑA AGRÍCOLA DEL BENEFICIARIO**



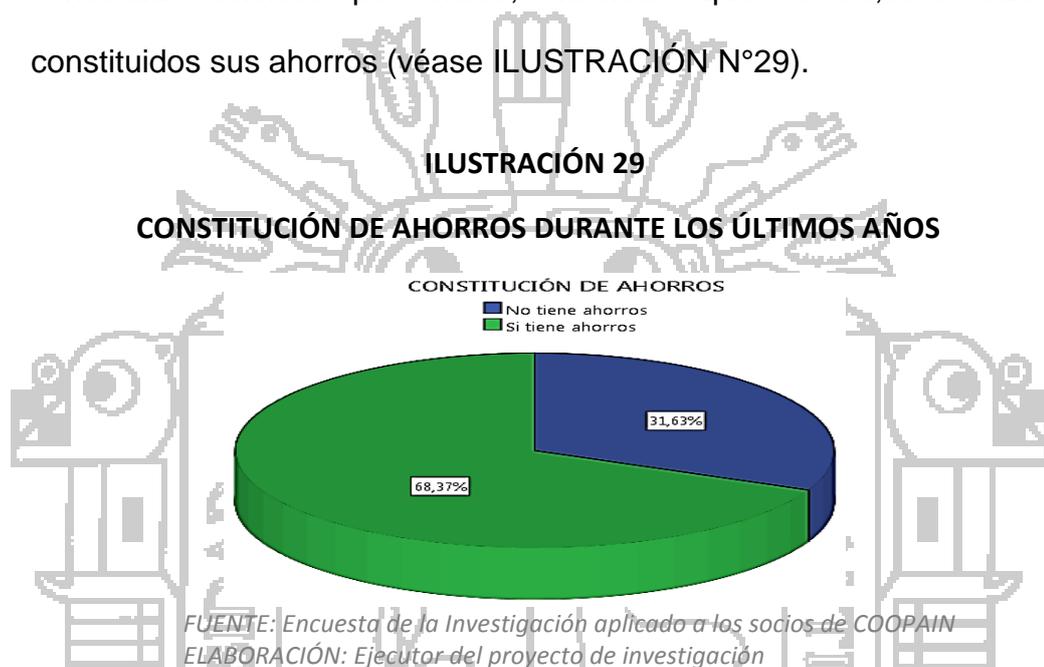
FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*A NIVEL INDIVIDUAL: Ahorros y contabilidad (cálculo de costos y ventas de manera regular)*

*Constitución de ahorros durante los últimos años de los beneficiarios*

El 68,37% de los socios beneficiarios durante los últimos años ha constituido ahorros personales, mientras que el 31,63% aun han constituidos sus ahorros (véase ILUSTRACIÓN N°29).



*El beneficiario mantiene la contabilidad durante los últimos años*

El 78,57% de los beneficiarios ha aprendido a mantener la contabilidad de sus ventas y costos, durante los últimos años, mientras que el 21,43% de los beneficiarios respondieron que no realizan dicha acción en los últimos años, cabe mencionar que esta repuesta lo dieron las personas mayores de edad y algunas personas que no pudieron tener escolaridad (véase ILUSTRACIÓN N°30).

**ILUSTRACIÓN 30**  
**MANTIENE LOS REGISTROS DE CONTABILIDAD**  
**(REALIZA CÁLCULO DE COSTOS Y VENTAS)**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

**5.3. FACTORES QUE EXPLICAN LOS NIVELES DE INGRESO PERCIBIDO POR LOS SOCIOS.**

Para un mejor análisis e interpretación de los factores que explican la variable ingreso percibido, se plantea de forma razonable y lógica el siguiente modelo que será estimado por MCO.

$$ing_{men} = \beta_0 + \beta_1 * benef + \beta_2 * edad + \beta_3 * edad2 + \beta_4 * años\_edu + \beta_5 * exp + \beta_6 * cal_{cost} + \beta_7 * Subs + \varepsilon$$

Dónde:

*Benef*: 1=beneficiario, 0=No es beneficiario

*Edad*: Edad del socio en años

*Edad2*: Edad del socio en años al cuadrado

*Años\_edu*: Educación en años del socio.

*Exp*: La experiencia del socio en años de su actividad principal.

*Cal\_cost*: 1=Mantiene la contabilidad, 0=No mantiene la contabilidad.

Subs: 1=Recibe alguna ayuda o subsidio del estado, 0=No recibe alguna ayuda o subsidio del estado

Para ello será necesario linealizar la variable *ing\_men* aplicando el logaritmo por lo que el modelo quedara de la siguiente forma.

$$\log_{ing_{men}} = \beta_0 + \beta_1 * benef + \beta_2 * edad + \beta_3 * edad2 + \beta_4 * años_edu + \beta_5 * exp + \beta_6 * cal_{cost} + \beta_7 * Subs + \epsilon$$

Como se ha mencionado anteriormente se ha utilizado el análisis de regresión para poder determinar las variables relevantes en la variación de los niveles de ingreso percibido por los socios. Para ello se procedió operar con mínimos cuadrados ordinarios (MCO) corriendo la regresión con el paquete estadístico Stata considerando las variables antes mencionadas obteniendo así los siguientes resultados (ver TABLA N°09).

**TABLA N°09**  
**REGRESIÓN DEL MODELO ECONOMÉTRICO**

Source	SS	df	MS	Number of obs = 150		
Model	5.91123932	13	.454710717	F( 13, 136) = 3.58		
Residual	17.7701091	136	.130662567	Prob > F = 0.0001		
				R-squared = 0.5227		
				Adj R-squared = 0.4193		
				Root MSE = .65072		
log_ingmen	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
benef	.1609439	.0992625	3.32	0.002	.1218494	.1309399
edad	.0514479	.0145051	2.56	0.013	.0084256	.5801345
edad2	-.0004352	.0001472	-2.86	0.006	-.1337258	-.0106171
genr	-.0738206	.0663503	-1.11	0.268	-.2050411	-.0573999
años_edu	.0311265	.0071351	4.36	0.000	.0170165	.0452365
exp	-.0970348	.0540176	-1.80	0.333	-.0346546	.0118137
otra_act	.1400918	.0835448	1.68	0.096	-.0251231	.3053068
n_act	.0311016	.0223874	1.39	0.167	-.0131708	.0753741
t_ahor	.0534839	.06531	0.82	0.414	-.0756706	.1826385
cal_cost	.1445757	.0738817	1.96	0.052	-.2906812	.0015298
ant_pres	.1126311	.0936083	1.20	0.231	-.2977472	.072485
man_sup	.0336368	.0628493	0.54	0.593	-.157925	.0906514
subs	.1758912	.0635831	2.77	0.006	-.3016305	.0501518
_cons	2.031544	.3272708	6.21	0.000	1.384346	2.678742

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Como es posible observar en la TABLA N°10 existe buena significatividad para *benef*, *edad*, *edad2*, *años\_edu*, *subs* y la *constante*, (salvo para el resto de las variables) puesto que los t-Statistic en su valor absoluto son mayores o iguales a 2 ( $|t| \geq 2$ ) y el cero (0) no se encuentra dentro del intervalo al 95% nivel de confianza. El  $R^2$  nos indica que la línea de regresión estimada tiene una bondad de ajuste de 52,27% (0,5227), es decir que las variables que se especifica en el modelo explica el 52,27% sobre la variabilidad de los ingresos del socio. También se ha obtenido un F-Statistic mayor que F de tablas con lo que se demostraría que las variables independientes en conjunto son significativas en el modelo para un 95% de aceptación.

Las variables independientes más significativas son los siguientes:

**TABLA N°10**  
**RÉGRESIÓN CON LAS VARIABLES SIGNIFICATIVAS**

Source	SS	df	MS	Number of obs = 150		
Model	4.77817218	7	.682596025	F( 7, 142) =	5.13	
Residual	18.9031763	142	.13312096	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.5114	
				Adj R-squared =	0.4220	
Total	23.6813485	149	.158935225	Root MSE =	.58347	

log_ingmen	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
benef	.0837698	.0634764	4.33	0.000	-.0417109	.2092506
edad	.0622286	.0019366	2.35	0.022	-.011284	.0441422
edad2	-.0005737	.0000243	-4.20	0.000	-.0267469	.0752681
años_edu	.0318163	.0071347	4.46	0.000	.0177123	.0459202
exp	.1180022	.0412788	2.86	0.006	-.0355383	.2004661
cal_cost	.1482719	.0731683	2.03	0.045	.0524184	.1309399
subs	.1612116	.0628639	2.56	0.011	.007489	.1172838
_cons	2.115134	.3170555	6.67	0.000	1.488376	2.741893

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

En la tabla N°10, es posible observar que todas las variables independientes y la constante son significativas.

En la tabla los coeficientes hallados nos dan la siguiente interpretación:

$\beta_0=2,115134$  es la constante o intercepto de la línea de regresión el cual indica el nivel promedio porcentual del ingreso por cada socio cuando las variables independientes son cero.

$\beta_1=0,837698$  indica que si es beneficiario, el ingreso promedio aumenta 8% por individuo.

$\beta_2=0.0622286$  indica que por cada año de edad adicional, el ingreso promedio aumenta en 6% por individuo.

$\beta_3=-0,0005737$  indica que por cada año de edad al cuadrado adicional, el ingreso promedio disminuye en 0,06% por individuo.

$\beta_4=0,0318163$  indica que por cada año de educación adicional, el ingreso promedio aumenta en 3% por individuo.

$\beta_5=0.1180022$  indica que por cada año de experiencia adicional, el ingreso promedio aumenta en 12% por individuo.

$\beta_6=0,1482719$  indica si el socio mantiene la contabilidad (cálculo de costos y ventas), el ingreso promedio aumenta en 15% por individuo.

$\beta_7=0,1612116$  indica si el socio recibe alguna ayuda o subsidio del estado el ingreso promedio aumenta en 16% por individuo.

#### 5.4. DIFERENCIA ENTRE LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA DE MICROCRÉDITO.

*Descripción de los beneficiarios y no beneficiarios del programa de microcrédito*

De la TABLA N°11, se puede observar que 52 personas a un no son beneficiarias y 98 personas ya son prestatarios de COOPAIN.

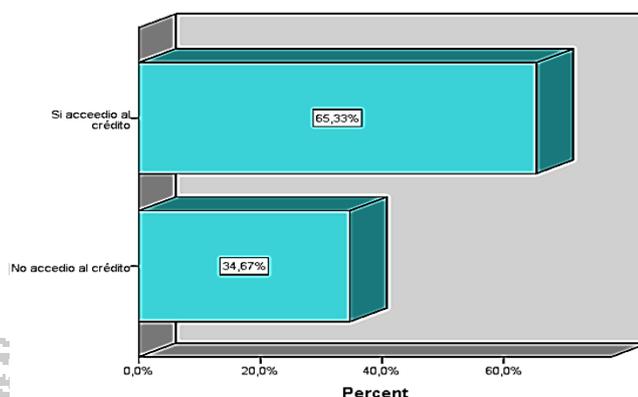
**TABLA N°11**  
**GRUPO DE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**  
**DEL PROGRAMA DE MICROCRÉDITO**

Válido	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>No beneficiario</b>	52	34,7	34,7	34,7
<b>Beneficiario</b>	98	65,3	65,3	<b>100,0</b>
<b>Total</b>	<b>150</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

*FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN*  
*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de Investigación.*

Como se puede ver en la ILUSTRACIÓN N°31, el 65,33 % respondió que solicitaron financiamiento la cual se le conocerá también como el grupo de tratamiento, y por otro lado el 34,67 % respondió que no solicitaron aun el financiamiento es el grupo de control la cual significa que son socios de la cooperativa, pero que aún no accedieron al microcrédito.

**ILUSTRACIÓN N°31**  
**GRUPO DE BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS DEL**  
**PROGRAMA DE MICROCRÉDITO**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*A NIVEL DE HOGAR: Evolución de los ingresos y bienestar familiar (educación de los hijos, alimentación, vivienda y salud)*

*Evolución de los ingresos durante los últimos años de los beneficiarios y no beneficiarios del programa de crédito.*

Durante los últimos años los ingresos de los socios encuestados de COOPAIN se mantuvieron estables la cual representa el 66,0 %, el 20,7 % manifestaron que sus ingresos aumentaron y un 13,3% manifestaron que sus ingresos disminuyeron durante los últimos años. Por otro lado según reportaron los socios los ingresos se mantuvieron iguales en 63,3 % de los que solicitaron préstamo y el 71,2% de los no prestatarios, aumentaron sus ingresos en 24,5% de los que solicitaron préstamo y 13,5% de los que no solicitaron préstamo, disminuyeron los ingresos en 12,2% de los prestatarios y el 15,4% de los que no solicitaron préstamos (véase TABLA N°12)

**TABLA N°12**  
**EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS**  
**DE LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Evolución del ingreso	Beneficio		Total
	No Beneficiario	Beneficiario	
Disminuyeron	15,4%	12,2%	13,3%
Se mantuvieron iguales	71,2%	63,3%	66,0%
Aumentaron	13,5%	24,5%	20,7%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACION: Ejecutor del proyecto de investigación.

### *Ingreso mensual del beneficiario y no beneficiario del programa de microcrédito*

Según la TABLA N°13, los ingresos de los socios de la cooperativa se sitúan en los rangos de 200 a 350 soles mensuales esto representado con 30,00% del total de los socios encuestados, los que perciben ingresos de 350 a 750 soles reportado por 36,00% de los socios; los que perciben de 750 a 1150 soles son el 20,00%, pero el monto más alto percibido por los socios está en el rango de 1950 a 2500 soles representando el 2,00% de los socios. Por otro lado perciben un ingreso de 200 a 350 soles el 28,60% de los que solicitaron préstamo y el 32,70% no solicitaron préstamo, perciben un ingreso mensual entre 350 a 750 soles un 35,70% de los beneficiarios y el 36,50% no beneficiarios, perciben un ingreso entre 750 a 1150 soles el 21,40% de los beneficiarios y el 17,30% no beneficiarios, perciben un ingreso entre 1150 a 1550 soles el 8,20% de los prestatarios y 11,50% de los no prestatarios, perciben un ingreso de 1550 a 1950 el 3,10% de los beneficiarios y el 1,90% no beneficiarios y perciben un

ingreso de 1950 a 2500 soles el 3,10% de los beneficiarios y 0,00% de los no beneficiarios.

**TABLA N°13**  
**RANGO DEL INGRESO MENSUAL**  
**DE LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Rango de ingreso mensual	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
S/. 200-350	32,7%	28,6%	30,0%
S/. 350-750	36,5%	35,7%	36,0%
S/. 750-1150	17,3%	21,4%	20,0%
S/. 1150-1550	11,5%	8,2%	9,3%
S/. 1550-1950	1,9%	3,1%	2,7%
S/. 1950-2500	0,0%	3,1%	2,0%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### *Hijos que estudian del beneficiario y no beneficiario del programa de microcrédito*

Del total de los socios encuestados el 70,70 % respondió que sus hijos actualmente se encuentran estudiando, pero el 29,30 % respondió que no tienen hijos que estén estudiando. Estudian hijos el 79,60% de los beneficiarios y el 53,80% de los no beneficiarios, no estudian hijos el 20,40% de los beneficiarios y el 46,20% de los no beneficiarios (ver TABLA N°14).

**TABLA N°14**  
**HIJOS QUE ESTUDIAN**  
**DE LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Estudian sus hijos	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
No	46,2%	20,4%	29,3%
Si	53,8%	79,6%	70,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

*FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN*

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

Del 70,70 % de los socios que respondieron afirmativamente a la pregunta se tiene el siguiente cuadro, donde muestra el número de hijos que estudian por familia. La cual el 46,20 % representa a 2 personas por hogar que estudian, seguido por 21,70 % la cual indica que un hijo del hogar se encuentra estudiando, pero un mínimo porcentaje de 11,30 % respondió que 4 hijos de la familia se encuentran estudiando actualmente. Por otro lado 2 miembros del hogar se encuentran estudiando según manifestación del 46,20% de los beneficiarios y el 46,40% de los no beneficiarios, 3 miembros del hogar actualmente estudia del 23,10% de los beneficiarios y 17,90% de los no beneficiarios, un miembro del hogar estudian del 19,20% de los beneficiarios y el 25,00% de los no beneficiarios, estudian 4 hijos del hogar del 11,50% de los beneficiarios y 10,70% de los no beneficiarios (ver TABLA N°15).

**TABLA N°15**  
**NÚMERO DE HIJOS QUE ESTUDIAN POR HOGAR**  
**DE LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Número de hijos que estudian	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
1	25,0%	19,2%	20,8%
2	46,4%	46,2%	46,2%
3	17,9%	23,1%	21,7%
4	10,7%	11,5%	11,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

*FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

*Evolución de la alimentación en el hogar de los beneficiarios y no beneficiario*

En la TABLA N°16, se puede explicar que del total de los encuestados el 64,7 % respondió que durante los últimos años su alimentación se ha mantenido estable, el 30,7 % respondió que tuvieron mejoras, y un mínimo porcentaje dijo que su alimentación empeoro en 4,7 %.

Se mantuvo igual la alimentación en 62,2% de los que solicitaron el microcrédito y el 69,2% de los que no solicitaron microcrédito, mejoro el 34,7% de los que solicitaron el microcrédito y el 23,1% de los que no solicitaron el microcrédito, empeoro la alimentación el 3,1% de los beneficiarios y el 7,7% de los no beneficiarios.

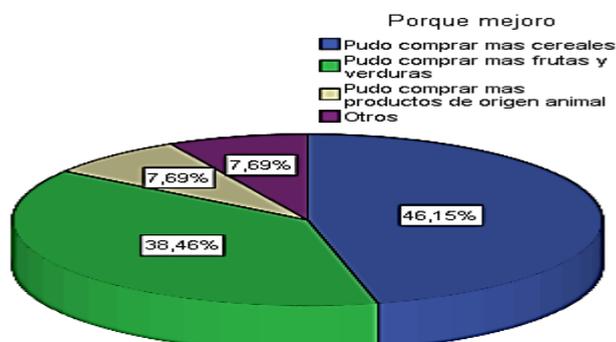
**TABLA N°16**  
**EVOLUCIÓN DE LA ALIMENTACIÓN DE LOS SOCIOS**  
**DURANTE LOS ULTIMOS AÑOS**

Evolución de la alimentación	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
Empeoro	7,7%	3,1%	4,7%
Se mantuvo igual	69,2%	62,2%	64,7%
Mejoro	23,1%	34,7%	30,7%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

De la ILUSTRACIÓN N°32, las personas que indicaron mejoras en su alimentación durante los últimos años, en la siguiente figura se muestra que el 46,15 % pudo hacer compras de cereales (arroz, fideo, pastas, pan, galletas, etc.), el 38,46 % pudo comprar frutas y verduras (naranja, plátano, mandarina, cebolla, apio, zapallo, zanahoria, etc.), el 7,69 % pudo adquirir más productos de origen animal (carne de cordero, pollo, cerdo, leche, queso, huevo, mantequilla, etc.) y 7,69% otros (bebidas gaseosas, yogurt, jugos etc.) adquirió otros bienes de consumo.

**ILUSTRACIÓN N°32**  
**MEJORAS EN LA ALIMENTACIÓN DURANTE LOS ÚLTIMOS**  
**AÑOS DE LOS BENEFICIARIOS**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Reparaciones mejoras o adiciones u otros realizadas en la vivienda de los beneficiarios y no beneficiarios*

Según la TABLA N°17, de entre los activos, la vivienda se considera como prioritaria e indicador de la calidad de vida. El 68,00 % de los socios reporta que no realizaron reparaciones, mejoras, adiciones u otros en su vivienda, mientras que el 32,00 % respondió que sí hicieron algunas reparaciones, mejoras o adiciones en su vivienda durante los últimos años. Si se realizaron reparaciones, mejoras adiciones en la vivienda en 35,70% de los beneficiarios y el 25,00 % de los no beneficios, No se realizaron reparaciones, mejoras o adiciones en la vivienda en 64,30 % de los beneficiarios y 75,00 % de los no beneficiarios.

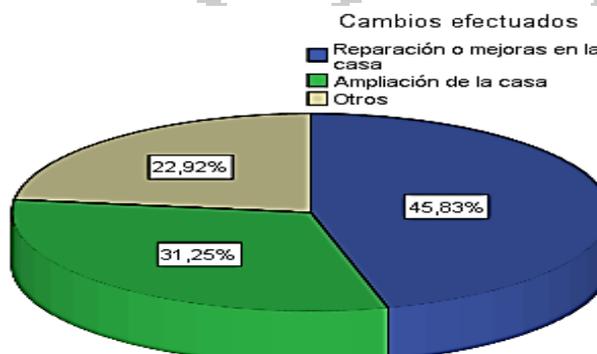
**TABLA N°17**  
**REPARACIONES, MEJORAS O ADICIONES**  
**DE LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Reparaciones o mejoras en la vivienda	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
No	75,0%	64,3%	68,0%
Si	25,0%	35,7%	32,0%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
 ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Del 32,0 % que respondieron que realizaron reparaciones, mejoras o adiciones en la vivienda, en la siguiente figura se muestra los cambios efectuados, la cual el 45,83 % hizo reparaciones o mejoras en la casa (arregló o mejoró el techo, los pisos, las paredes existentes, mejoró la iluminación/ eléctrica), el 31,25 % amplió la casa (construyó una nueva habitación), el 22,92 % en otros (hizo una cerca para los ganados, cobertizos, bebederos de agua para los ganados, entre otros) (véase ILUSTRACIÓN N°33).

**ILUSTRACIÓN N°33**  
**CAMBIOS EFECTUADOS POR LOS SOCIOS DE LA COOPERATIVA**  
**EN LOS ÚLTIMOS AÑOS EN SU VIVIENDA**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
 ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Uso de servicios de salud durante los últimos años de los beneficiarios y no beneficiarios*

En la TABLA N°18, se puede observar que del total de los socios encuestados el 58,00 % respondió que sí hicieron uso de los servicios de salud durante los últimos años, el 42,00% respondió que no hizo uso de los servicios de salud. Se realizaron uso de los servicios de salud durante los últimos años en 62,20% de los beneficiarios y en 50,00% de los no beneficiarios, no se hicieron uso de los servicios de salud en 37,80% de los beneficiarios y 50,00% de los no beneficiarios.

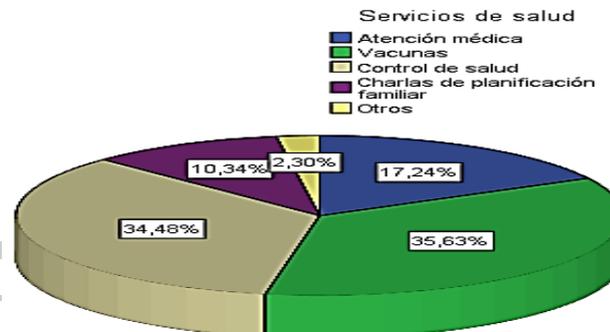
**TABLA N°18**  
**USO DE SERVICIOS DE SALUD**  
**POR LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Uso de servicios de salud	Beneficio		Total
	No beneficiarios	Beneficiarios	
No	50,0%	37,8%	42,0%
Si	50,0%	62,2%	58,0%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

Del 58,8% de los socios que respondieron favorablemente a la pregunta, se muestra en la figura el uso de servicios que hicieron, la cual el mayor porcentaje de indicador es del uso de servicios de salud en vacunas con 35,63 %, seguido por 34,48 % control de salud, un 10,34% charlas de planificación y un mínimo porcentaje de 2,30 % otros usos de servicios de salud (véase ILUSTRACIÓN N°34).

## ILUSTRACIÓN N°34

 USO DE SERVICIOS DE SALUD POR LOS SOCIOS DE LA  
COOPERATIVA


FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### A NIVEL ACTIVIDAD ECONÓMICA: Uso del préstamo, evolución de las ventas.

#### Uso de los préstamos solicitados por los beneficiarios y no beneficiarios

En la TABLA N°19, se hace una comparación de los usos de los créditos solicitados por parte de los beneficiarios del programa de crédito y los no beneficiarios que solicitaron a otras entidades financieras. Invierten. Invierten en mejora de tierra (lastrado, arado, etc.), el 30,60 % de los beneficiarios y 21,60 % de los no beneficiarios, compra de materia prima (semillas, entre otros), el 23,5% de los beneficiarios y 29,70% no beneficiarios, compra de herramientas (picos, palas, sacos, etc.), gastos personales (compra de víveres, vestido, visitas al médico, mejoras en la vivienda, educación de los hijos, etc.) y otros (compra de ganados, forrajes, funerales, bautizos, bodas, etc. ).

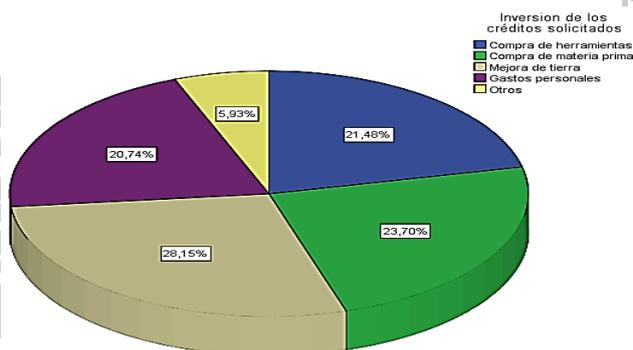
**TABLA N°19**  
**USO DEL MICROCRÉDITO SOLICITADO**

Uso de los créditos solicitados	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
Compra de herramientas	29,7%	18,4%	21,5%
Compra de materia prima	24,3%	23,5%	23,7%
Mejora de tierra	21,6%	30,6%	28,1%
Gastos personales	24,3%	19,4%	20,7%
Otros	0,0%	8,2%	5,9%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

**ILUSTRACIÓN N°35**

**USO DE LOS CRÉDITOS SOLICITADOS POR LOS SOCIOS**



FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

*Evolución de las ventas de los beneficiarios y no beneficiarios*

Según la TABLA N°20, La evolución de las ventas de productos agrícolas de los socios durante los últimos años se mantuvo igual, según el 64,70% de los encuestados, el 30,70 % respondió que aumentaron y un mínimo porcentaje del 4,70 % manifestó que disminuyeron en sus ventas de quinua durante los últimos años. Se mantuvieron igual las ventas en 64,30 % de los beneficiarios y 69,20 % de los no beneficiarios, aumentaron las

ventas en 32,70 % de los beneficiarios y 23,10% de los no beneficiarios, disminuyeron en 3,10 % de los beneficiarios y 7,7% de los no beneficiarios.

**TABLA N°20**  
**MANTIENE LA CONTABILIDAD**  
**(REALIZA CÁLCULO DE VENTAS Y COSTOS)**

Evolución de las ventas	Beneficio		Total
	No beneficiarios	Beneficiarios	
Disminuyeron	7,7%	3,1%	4,7%
Se mantuvieron iguales	69,2%	64,3%	66,0%
Aumentaron	23,1%	32,7%	29,3%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

*FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

#### *Ventas por cada campaña agrícola de los beneficiarios y no beneficiarios*

En la siguiente TABLA N°21, se puede observar los niveles de venta bruta por campaña agrícola del total de los socios el 38,7% percibe entre 2000 a 3000 soles, el 24,7% percibe montos de 1000 a 2000 soles, el 21,30% de 3000 a 4000 soles, pero el monto más alto es de 5000 a 6000 soles, representado con un porcentaje, de 4,7%. Perciben un monto de 2000 a 3000 soles, el 42,90 % de los beneficiarios y 30,80% de los no beneficiarios, perciben entre 1000 a 2000 soles el 18,40 % de los beneficiarios y el 36,50% de los no beneficiarios, perciben 3000 a 4000 soles un 23,50% de los beneficiarios y 17,30 % de los no beneficiarios, perciben el monto de 800 a 1000 soles un 3,10 % de los beneficiarios y 5,80% de los no beneficiarios, perciben entre 4000 a 5000 soles el 7,10% de los beneficiarios y 5,80% de los no beneficiarios, perciben entre 5000 a 6000 soles un 5,10% de los beneficiarios y 3,80 % de los no beneficiarios.

**TABLA N°21**  
**VENTAS POR CAMPAÑA AGRÍCOLA**  
**DE LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Rango de ventas de Ventas	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
S/.800-1000	5,8%	3,1%	4,0%
S/.1000-2000	36,5%	18,4%	24,7%
S/.2000-3000	30,8%	42,9%	38,7%
S/.3000-4000	17,3%	23,5%	21,3%
S/.4000-5000	5,8%	7,1%	6,7%
S/.5000-6000	3,8%	5,1%	4,7%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN

ELABORACIÓN: Ejecutar del proyecto de investigación.

*A NIVEL INDIVIDUAL: Ahorros y contabilidad (cálculo de costos y ventas de manera regular)*

*Constitución de ahorros por los beneficiarios y no beneficiarios*

Según la TABLA N°22, de los socios encuestados el 64,7 % manifestó que si tienen ahorros actualmente, el 35,3 % por ciento de los socios manifestó que no tienen ahorros. Del grupo prestatario el 68,4 % si han constituido ahorros durante los últimos años, y el 31,6 % no tienen ahorros.

**TABLA N°22**  
**AHORROS CONSTITUIDOS**  
**POR LOS BENEFICIARIOS Y NO BENEFICIARIOS**

Ahorros	Beneficio		Total
	No beneficiarios	Beneficiarios	
No	42,3%	31,6%	35,3%
Si	57,7%	68,4%	64,7%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

*FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN*  
*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación*

*Mantienen los registros contables (cálculo de costos y ventas de manera regular) los beneficiarios y no beneficiarios*

En la TABLA N°23, el 75,3 % de los socios respondieron que si calculan los costos y ventas en sus ventas, pero otro porcentaje de 24,7 % por ciento no mantienen la contabilidad de las ventas. Del grupo prestatario el 78,6% el mantienen la contabilidad de sus ventas, y el 21,4 % respondieron contrariamente.

**TABLA N°23**  
**CÁLCULO DE LAS VENTAS Y COSTOS**  
**DE MANERA REGULAR**

Calculo de costos	Beneficio		Total
	No beneficiario	Beneficiario	
No	30,8%	21,4%	24,7%
Si	69,2%	78,6%	75,3%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

*FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN*  
*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

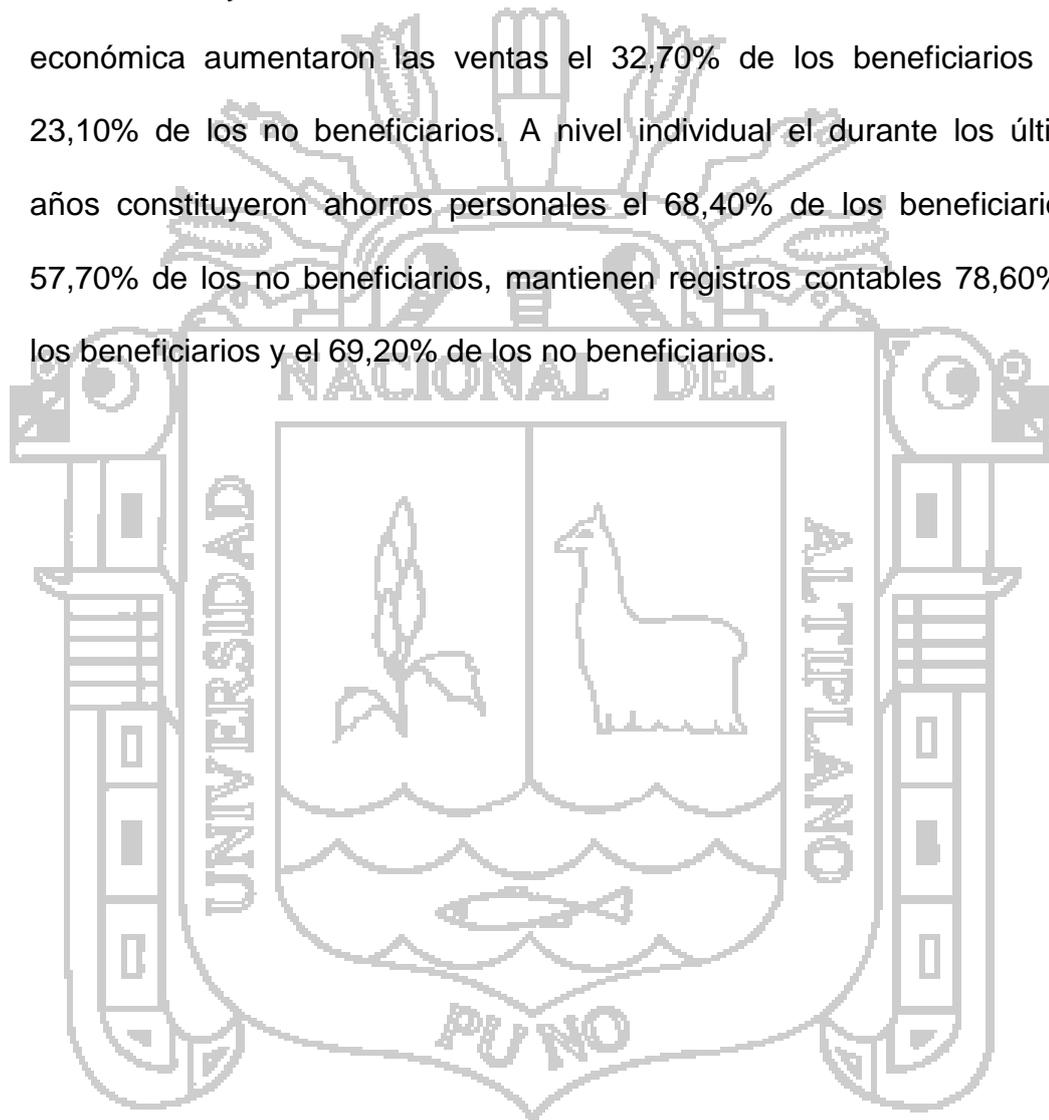
## CONCLUSIONES

1. El programa de microcrédito influye positivamente a nivel de hogar, a nivel de actividad económica y a nivel personal de los beneficiarios. Los factores más significativos que inciden en la mejora del ingreso mensual son: el microcrédito, edad, años de escolaridad y experiencia en la actividad económica. Los beneficiarios del programa de microcrédito mostraron mejoras a nivel de hogar en cuanto a los ingresos los beneficiarios aumentaron sus ingresos según manifestación 24% en relación a los no beneficiarios (12%).
2. La situación socioeconómica de los beneficiarios del programa de crédito de la cooperativa COOPAIN ha mostrado mejoras, a nivel de hogar puesto que aumentaron en sus ingresos el 24,49% de los beneficiarios, el 64,29% de los prestatarios manifestaron que sus hijos actualmente estudian; en cuanto a la alimentación durante los últimos años el 34,69% de los prestamistas han mejorado; realizaron reparaciones , mejoras o adiciones en su vivienda el 35,71% de los beneficiarios y el 62,24% de los prestatarios si accedieron a los servicios de salud durante los últimos años. A nivel de actividad económica el 32,65% de los beneficiarios manifestaron que hubo incrementos en sus ventas. A nivel personal el 68,37% de los beneficiarios durante los últimos años han constituido ahorros personales, y el 78,57% mantiene registros contables para el cálculo de sus costos y ventas.

De acuerdo a la estimación del modelo econométrico los factores que explican el ingreso percibido mensual si es beneficiario, el ingreso promedio aumenta 8% por individuo, por cada año de edad adicional, el ingreso promedio aumenta en 6% por individuo, por cada año de edad al cuadrado adicional, el ingreso promedio disminuye en 0,06% por individuo, por cada año de educación adicional, el ingreso promedio aumenta en 3% por individuo, por cada año de experiencia adicional, el ingreso promedio aumenta en 11% por individuo, si el socio mantiene la contabilidad (cálculo de costos y ventas), el ingreso promedio aumenta en 14% por individuo, si el socio recibe alguna ayuda o subsidio del estado el ingreso promedio aumenta en 16% por individuo. Existe buena significatividad para *benef*, *edad*, *edad2*, *años\_edu*, *exp*, y la *constante*, puesto que los t-Statistic en su valor absoluto son mayores o iguales a 2 ( $|t| \geq 2$ ) y el cero (0) no se encuentra dentro del intervalo al 95% nivel de confianza. El  $R^2$  nos indica que la línea de regresión estimada tiene una bondad de ajuste de 51,14% (0,5114), es decir que las variables que se especifica en el modelo explica el 51,14% sobre la variabilidad de los ingresos del socio. También se ha obtenido un F-Statistic mayor que F de tablas con lo que se demostraría que las variables independientes en conjunto son significativas en el modelo para un 95% de aceptación

3. Considerando a los beneficiarios que representan el 65,33% y no beneficiarios que son el 34,07% del programa de microcrédito se concluye que a nivel de hogar mostraron mejoras en los ingresos el 24,50% de los beneficiarios y 13,50% de los no beneficiarios, actualmente los hijos se

encuentran estudiando el 64,30% de los beneficiarios y el 50,00 % de los no beneficiarios, mejoro en la alimentación durante los últimos años el 34,70% de los beneficiarios y 23,10% de los no beneficiarios, hicieron uso de servicios de salud durante los últimos años el 62,20% de los beneficiarios y 50,00% de los no beneficiarios. En cuanto a la actividad económica aumentaron las ventas el 32,70% de los beneficiarios y el 23,10% de los no beneficiarios. A nivel individual el durante los últimos años constituyeron ahorros personales el 68,40% de los beneficiarios y 57,70% de los no beneficiarios, mantienen registros contables 78,60% de los beneficiarios y el 69,20% de los no beneficiarios.



## RECOMENDACIONES

1. Proponer programas estrechamente focalizados para ayudar a las personas que no pueden acceder a un préstamo a fin de crear un sistema financiero competitivo y sostenible que ofrezca una amplia gama de transacciones financieras en pequeña escala. Este doble enfoque podría llevar al alcance sostenible en gran escala y fomentar la innovación con el propósito de promover un mayor acceso a los servicios para las que no tienen garantías reales de acceder a un préstamo.
2. Mejorar el incremento de los montos de préstamos para que tengan acceso a aquellos grupos que tienen una buena experiencia crediticia.
3. Evaluar las limitaciones reales de las personas del sector rural que no pueden acceder al microfinanciamiento.
4. Al margen de los servicios financieros a los socios de COOPAIN realizar programas de capacitación para la exportación del producto de acuerdo a las normas del ISO 9000.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, M. (2007). *El financiamiento de las micro y pequeñas empresas en Puno: un análisis empírico de la demanda de créditos*. Puno, Perú: Consorcio de Investigación Económica y Social.
- Aguilar, G.(2011). *Microcrédito y crecimiento regional en el Perú*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Blasco, J. & Casado, D. (2009). *Evaluación de impacto*. España: Institución Catalana de Evaluación de Políticas Publicas.
- Bekerman, M. *Microcréditos: una estrategia contra la exclusión, cómo implementar un sistema de microcréditos en algunos países en desarrollo*, Buenos Aires, Grupo Editorial Norma, 2004.
- Briceño Salas, J& Navarrete Gracia, R.(2009).*Incidencia en el desarrollo socio-económico de las personas del sector urbano marginal beneficiadas por los microcreditos otorgados por el banco Grameen en el periodo 2008 de la ciudad de Loja*. Tesis de licenciado en Administración y Banca y Finanzas, Universidad Tecnica Particular de Loja.
- Casafranca Ramos, M. d C. & Pauchón Risco, M. (2011). *Factores que limitan la competitividad en la cadena productiva de quinua orgánica en los distritos de Cabana e llave del departamento de Puno*. Tesis de Licenciado en Administracion y Recursos Humanos, Universidad San Martin de Porres, Lima, Perú.
- Castillo, Ramon.(2010). *Trabajo independiente, microcredito e inclusion social en Chile observaciones a partir de un segmento*. Chile.

- Chin, Acu, M.E. (2010): *Las microfinanzas en el municipio de Guatemala: Análisis de impacto económico y social de los microempresarios*. Tesis de Doctorado para la obtención del título de Doctos en Ciencias de la Comunicación, Universidad Panamericana, Guatemala.
- Cooperativa Agroindustrial .(2011). *Memoria anual*. Cabana: Autor
- Espinoza, E. (2011). *Impacto socioeconómico de las microfinanzas en el desarrollo rural desde la sustentabilidad y la institucionalidad en el municipio de CUA*. Instituto de enseñanza e investigación en ciencias Agrícolas, Matagalpa, Nicaragua.
- Falck M., & Ordoñez B., (2009). *Microfinanzas en Honduras: Realidad y retos para la definición de políticas*, CEPAL.
- Fórum de Barcelona (2004). *Pobreza, microcréditos y desarrollo. Conclusiones y propuestas*.
- Gertler, P., Martinez, S., Premand, P., Rawling, L.,& Vermeersch, C...(2007). *La evaluación del impacto en la práctica*. Washington: Banco Mundial.
- Gómez, G., & Gonzales, P., (2010). *Microcrédito y Cooperación al Desarrollo: Ideas para un debate necesario*.
- Gulli H.(1999). *Microfinanzas y pobreza- Son validas las ideas preconcebidas*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Gutiérrez Nieto, Begoña (2000). *Microcréditos y reducción de la pobreza. La experiencia española*. Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias Económicas y Empresariales.

- Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P., (1997). *Metodología de la investigación*. México, MCGRAW-HILL.
- Hernández, M.(2009).*Impacto de los microcreditos en Venezuela (Caso Mercantil Banco Universal)*. Tesina de especialista en Análisis y Gestión de las Instituciones Financieras, Universidad Católica Andres Bello, Caracas, Venezuela.
- López, S. & Peña, E. (2005). *El mercado del microcrédito productivo y rural: Comprobación empírica en el sur de Santander*. Tesis de licenciado en economía., Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.
- Marconi, R.(2009). *Microfinanzas y su impacto en la reducción de la pobreza*. Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Noriega, M., Collin, Laura., & Mestas, E., (2009). *Evaluación de impacto social de la institución de microfinanzas de CONSERVA*. Mexico.
- Ñopo, H. & Robles M. *Evaluación de programas sociales: Importancia y metodologías – Estimación econométrica para el caso de PROJoven*. Lima,Peru, Consorcio de Investigación Económica y Social.
- Pacompia, L. (2005). *El efecto del crédito rural en el nivel de ingreso de las familias: Caso 4 comunidades campesinas de Azangaro*. Tesis de Licenciado en Ingeniería Económica. Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- Renaud, J. & Iglesias, M (2008). *El impacto social de las microfinanzas: El caso de AVANZAR*. Centro de Estudios de la Estructura Económica. Argentina: Universidad de Buenos Aires.

Trivelli, C. (2004). *Red de microcredito, genero y pobreza: Una vision de conjunto*. Lima, Perú: Consorcio de Investigacion Economica y Social.

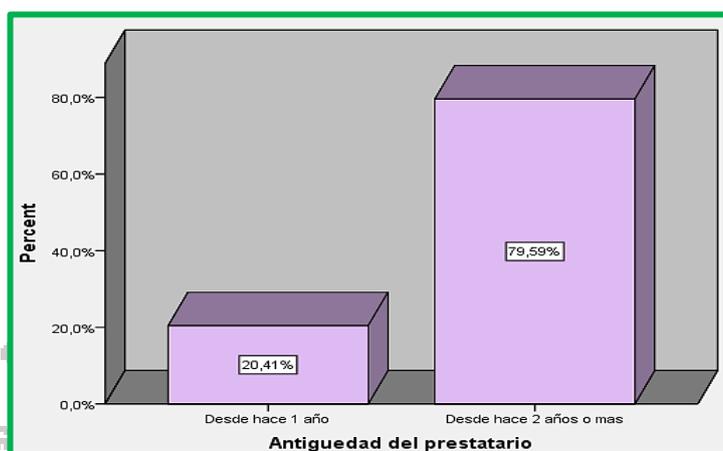
Trivelli, C. (2002). *Microcredito en el Perú: Quienes piden, quienes dan*. Lima, Perú: Consorcio de Investigacion Economica y Social.

Valencia, M. & G. Mendoza (2011). *Incidencia Socioeconómica de los microcreditos del bono de desarrollo humano otorgado por el Banco Nacional de Fomento (BNF) en el Canton Sucre período 2009*. Tesis de Licenciado en Administración Publica. Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. Calceta, Manabí





### ANEXO N°01 ANTIGÜEDAD DEL PRESTATARIO



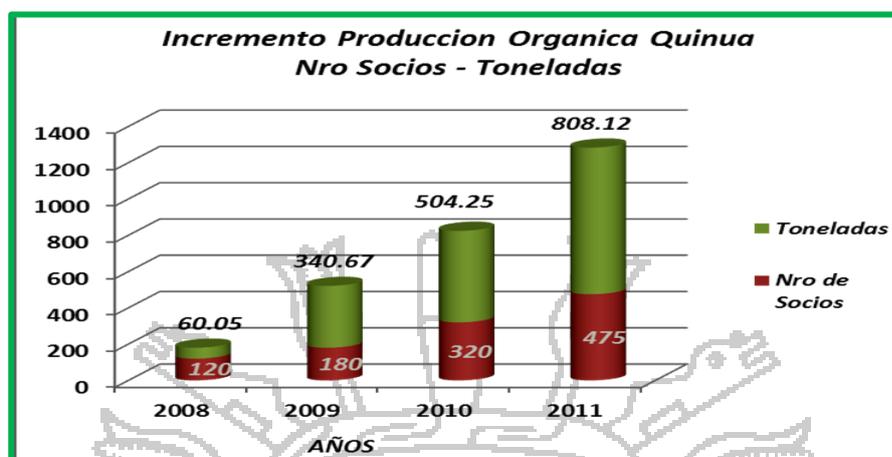
FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### ANEXO N°02 SUBSIDIO O AYUDA DEL ESTADO

Recibe algún subsidio o ayuda del estado	Beneficio		Total
	No accedió al crédito	Si accedió al crédito	
No	55,8%	50,0%	52,0%
Si	44,2%	50,0%	48,0%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

FUENTE: Encuesta de la Investigación aplicado a los socios de COOPAIN  
ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

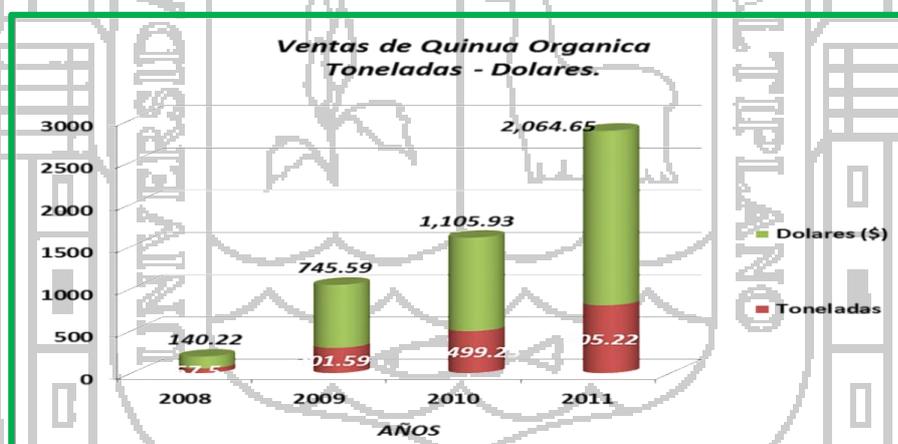
### ANEXO N°03 PRODUCCIÓN DE QUINUA Y COMERCIALIZACIÓN



FUENTE: COOPAIN-2011

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

### ANEXO N°04 VENTAS DE QUINUA ORGÁNICA



FUENTE: COOPAIN-2011

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.

**ANEXO N°05**  
**TONELADAS DE QUINUA VENDIDA Y MONTO PERCIBIDO**

*EN NUEVOS SOLES Y DÓLARES*

<b>Año</b>	<b>Toneladas</b>	<b>Nuevos Soles (S/.)</b>	<b>Dolares Americanos (\$)</b>
<b>2008</b>	<b>57.5</b>	<b>377,190.00</b>	<b>140,219.33</b>
<b>2009</b>	<b>301.59</b>	<b>2,005,638.50</b>	<b>745,590.52</b>
<b>2010</b>	<b>499.25</b>	<b>2,974,962.51</b>	<b>1,105,934.02</b>
<b>2011</b>	<b>805.216</b>	<b>5,553,916.45</b>	<b>2,064,652.96</b>

FUENTE: COOPAIN-2011

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.



## ANEXO N°06

## CONCESIÓN DE CRÉDITO A LOS SOCIOS DE COOPAIN



En el anexo N°06, se observa la concesión del microcrédito por parte de los encargados de la cooperativa COOPAIN.

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*



**ANEXO N°07****REUNIÓN MENSUAL DE COOPAIN**

Reunión mensual de los socios de la cooperativa COOPAIN, junto al gerente general.

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

**ANEXO N°08****INSCRIPCIÓN DE LOS SOCIOS PARA SU CAPACITACIÓN**

Inscripción de los socios, para el día de capacitación en cuanto a la producción orgánica.

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

## ANEXO N°09

## CAPACITACIÓN DE LA QUINUA ORGÁNICA EN EL CAMPO



Día de capacitación por parte de los ingenieros en producción de quinua orgánica hacia los socios de COOPAIN.

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

## ANEXO N°10

## QUINUA ORGÁNICA EN ALMACÉN



En la fotografía se observa la quinua en almacén, embolsado para su próxima venta al mercado extranjero.

*ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación.*

## ANEXO N°11

## VEHÍCULO QUE TRANSPORTA QUINUA ORGÁNICA



Se observa el vehículo que transportara la quinua orgánica embolsada de almacén.

ELABORACIÓN: Ejecutor del proyecto de investigación



**ENCUESTA DE IMPACTO DEL MICROCRÉDITO  
COOPERATIVA AGROINDUSTRIAL-COOPAIN**

Fecha: \_\_\_\_\_

Cuestionario N°: \_\_\_\_\_

**PARTE I : Datos personales del encuestado, de la familia, y su emprendimiento**

<b>1.1. Género :</b>  (1). Masculino (0). Femenino	<b>1.2. Edad (en años cumplidos)</b>  _____ años	<b>1.3. ¿A qué asociación pertenece?:</b>  _____	
<b>1.4. ¿Cuántos años de estudio académico tiene?</b> _____ años			
<b>1.5. Cuantos miembros son en casa ?</b>  _____ personas	<b>1.6. ¿Tiene hijos ?</b> (1). Si ( <i>pase a la pregunta 1.7</i> ) (0). No	<b>1.7. ¿ Cuantos hijos tiene ?</b>  _____ hijo(s)	
<b>1.7.Cuál es actividad económica a la que se dedica principal ?</b> (1). Agricultura y ganaderia (2). Elaboración de productos derivados como : queso, yogourt, chicha,etc. (3). Comercio (4). Transporte (5). Construcción (6).Otros( <i>especifique</i> ) _____ _____	<b>1.8. ¿Cuántos años lleva dedicándole a su actividad y/o negocio principal?</b>  _____ años	<b>1.9. ¿Tiene alguna otra actividad o negocio adicional?</b>  (1). Si ( <i>pase a la pregunta 1.9</i> ) (2). No	<b>1.10. Indique la actividad económica secundaria</b> (1). Agricultura y ganaderia (2). Elaboración de productos derivados como :queso, yogourt, chicha,etc. (3). Comercio (4). Transporte (5). Construcción (6).Otros( <i>especifique</i> ) _____ _____
<b>1.11. ¿Se contrató mano de obra suplementaria para la ayuda en su actividad económica durante los ultimos años?</b>  (1). Si (0). No	<b>1.12. ¿Cuántas personas de su hogar participan en la actividad económica que Ud. emprende?</b>  _____ personas		

**PARTE II : Datos del prestatario y/o grupo control con respecto al financiamiento**

<b>2.1.(Prestatarios)¿Es prestatario de la Cooperativa Agroindustrial (COOPAIN)?:</b> (1). Si ( <i>pase a la preg. 2.2</i> ) (0).No ( <i>pase a la preg. 2.4</i> )	<b>2.2. (Prestatarios)¿Desde hace cuánto tiempo es usted prestatario de COOPAIN?</b> (1). Más de 2 años (0). Hace 2 años	<b>2.3. (Prestatarios)¿Cuánto fue el último monto que ha solicitado a COOPAIN?</b>  S/. _____
--	--	---

<p><b>2.4. (Grupo control) ¿Ha gestionado recibido o solicitado algún crédito a otras entidades financieras o personas?</b></p> <p>(1) Sí (<i>pase a la preg. 2.5</i>) (0) No</p>	<p><b>2.5. (Grupo control) ¿Cuánto fue el último monto que solicito a COOPAIN?</b></p> <p>S/. _____</p>	<p><b>2.6. (Grupo control) ¿Qué institución o persona le otorgo el préstamo o crédito?</b></p> <p>(1). AGROBANCO (2). Banca múltiple (3). Cajas municipales de ahorro y crédito (4). Cooperativa de ahorro y crédito (5). Caja rural de ahorro y crédito ( ) (6). Organismos no gubernamentales ( ) (7). EDPYME ( ) (8). Prestamista ( ) (9)Otros (Especifique) _____</p>
<p><b>2.7. ¿Cómo invirtió el último préstamo que le ha otorgado COOPAIN u otra entidad financiera (<i>para el caso del grupo control</i>)?</b></p> <p>(1). Compra de herramienta (2). Compra de materia prima (semillas, animales, productos agroindustriales) (3). Mejora de tierra (4). Gastos personales (5). Otros (especifique) _____</p>		

**PARTE III: Datos del ingreso económico, ventas su evolución y otras fuentes de ayuda o subsidio del estado**

<p><b>3.1. ¿Cuál es el ingreso mensual de su actividad económica?</b></p> <p>S/. _____</p>	<p><b>3.2. En cuanto a la evolución de sus ingresos. ¿Durante los últimos años, los ingresos totales de su hogar?</b></p> <p>(1). Disminuyeron (<i>pase a la preg. 3.2.1</i>) (2). Se mantuvo igual (3). Aumentaron (<i>pase a la preg. 3.2.2</i>)</p>	<p><b>3.2.1. ¿Por qué?</b></p> <p>(1). Yo o un miembro del hogar ha estado enfermo (2). Las ventas bajaron (3). No pude conseguir insumos (4). Deje de lado mi actividad y/o negocio (5). Otros (Especifique) _____</p>	<p><b>3.2.2. ¿Por qué?</b></p> <p>(1). Subieron las ventas (2). Pude comprar los insumos a un precio más bajo (3). Vendí en mercados nuevos (4). Otros (Especifique) _____</p>
<p><b>3.3. ¿Cuánto percibe como ingreso por la venta de su producción por campaña</b></p> <p>S/. _____</p>	<p><b>3.4. En cuanto a la evolución de las ventas. ¿Durante los últimos años como cambiaron la venta de sus productos?</b></p> <p>(1). Disminuyeron (<i>pase a la preg. 3.4.1</i>) (2). Se mantuvo igual (3). Aumentaron (<i>pase a la preg. 3.4.2</i>)</p>	<p><b>3.4.1. ¿Por qué?</b></p> <p>(1). Disminuyeron los clientes (2). El clima no fue favorable (3). Hay competencia (4). Otros (<i>especificar</i>) _____</p>	<p><b>3.4.2. ¿Por qué?</b></p> <p>(1). Aumentaron los clientes (2). El clima fue favorable (3). Hay menos competencia (4). Otros (<i>especificar</i>) _____</p>
<p><b>3.5. ¿Ud. o algún familiar suyo recibe ayuda o un subsidio del estado?</b></p> <p>(1). Si (0). No</p>			

**PARTE IV: Datos de la educación del hijo, alimentación, vivienda, salud y su evolución.**

<p><b>4.1. ¿Estudian sus hijos?</b></p> <p>(1). Si (<i>pase a la pregunta 4.2</i>) (0). No</p>	<p><b>4.2. ¿Cuántos estudian?</b></p> <p>_____ personas</p>	
<p><b>4.3. ¿Durante los últimos años se hicieron reparaciones, mejoras o adiciones en su vivienda?</b></p> <p>(1). Si (<i>pase a la preg. 4.4</i>) (0). No</p>	<p><b>4.4. ¿Cuáles son los siguientes cambios que ha efectuado?</b></p> <p>(1). Reparaciones o mejoras en la casa (por ejemplo, arregló o mejoró el techo, los pisos o las paredes existentes, mejoró la iluminación/electricidad) (2). Ampliación de la casa (por ejemplo, construyó una nueva habitación, tinglado, ático o valla) (3). Otros(<i>especifique</i> _____)</p>	
<p><b>4.5. ¿Durante los últimos años Ud. y familia Hicieron uso de servicios de salud?</b></p> <p>(1). Si (<i>pase a la preg. 4.6</i>) (0). No</p>	<p><b>4.6. ¿Qué uso de servicios de salud hizo Ud. y su familia?</b></p> <p>(1). Atención medica (2). Vacunas (3). Controles de salud (4). Charlas de planificación familiar (5). Otros ( )(<i>Especifique</i>) _____</p>	
<p><b>4.7. Durante los últimos años la alimentación de su hogar...</b></p> <p>(1). Empeoro(<i>pase a la preg. 4.7.1</i>) (2). Se mantuvo igual (3). Mejoro(<i>pase a la preg. 4.7.2</i>)</p>	<p><b>4.7.1. ¿Por qué?</b></p> <p>(1). No pudo comprar cereales—maíz, arroz, etc. (2). No pudo comprar frutas y verduras (3). No pudo comprar productos de origen animal/ lácteos—carne, leche, queso, huevos (4) Otros (<i>Especificar</i>) _____</p>	<p><b>4.7.2. ¿Por qué?</b></p> <p>(1). Pudo comprar más cereales—maíz, arroz, etc. (2). Pudo comprar más frutas y verduras (3). Pudo comprar más productos de origen animal/ lácteos—carne, leche, queso, huevos (4). Otros (<i>Especificar</i>) _____</p>

**PARTE V: Ahorros y cálculo de costos**

<p><b>5.1. ¿Tienen ahorros?</b></p> <p>(1). Si (0). No</p>	<p><b>5.2. ¿Mantiene una contabilidad (<i>calcula sus costos y ventas de manera regular</i>)?</b></p> <p>(1). Si (0). No</p>
--	--

Gracias por su honestidad, sinceridad y colaboración

Atte: Lisbeth Canaza Marín