



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA ECONÓMICA



**“DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS QUE EXPLICAN LA
DECISIÓN DE MATERNIDAD DE LOS HOGARES DE LA
CIUDAD DE JULIACA, 2022”**

TESIS

PRESENTADA POR:

EDZON MAMANI COLQUE

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

INGENIERO ECONOMISTA

PUNO - PERÚ

2024



NOMBRE DEL TRABAJO

**DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS
QUE EXPLICAN LA DECISIÓN DE MATER
NIDAD DE LOS HOGARES DE LA CIUDAD
D**

AUTOR

EDZON MAMANI COLQUE

RECuento de palabras

14017 Words

RECuento de caracteres

76638 Characters

RECuento de páginas

73 Pages

Tamaño del archivo

1.1MB

Fecha de entrega

Sep 27, 2024 5:05 PM GMT+2

Fecha del informe

Sep 27, 2024 5:06 PM GMT+2

● **16% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 16% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 7% Base de datos de trabajos entregados
- 3% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 12 palabras)



Edzón Mamani Colque
Dr. Sabino Edger Mamani Choque
Director de la Unidad de Investigación - FIE
UNA - PUNO

Luis Huarachi Coila
LUIS HUARACHI COILA
DOCTOR EN ECONOMIA
PROFESOR PRINCIPAL D.E.
FIE - UNAP

Resumen



DEDICATORIA

La culminación de mi tesis, dedico a mis padres por su gran apoyo y también a mis familiares por su apoyo incondicional. Gracias por ser mi fuente de inspiración y por enseñarme a perseguir mis sueños con pasión y determinación. Este logro no habría sido posible sin su constante apoyo y confianza en mí.

Edzon Mamani Colque



AGRADECIMIENTOS

Agradezco con mucha humildad a la Universidad Nacional del Altiplano y a la Facultad de Ingeniería Económica por su formación profesional.

Agradezco a mi director de Tesis: Dr. Luis Huarachi Coila. Por su gran esfuerzo y apoyo constante a lo largo de todo el proceso de investigación. Sus valiosas sugerencias y comentarios han sido fundamentales para lograr los objetivos propuestos.

Edzon Mamani Colque



ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTOS	
ÍNDICE GENERAL	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE FIGURAS	
ÍNDICE DE ANEXOS	
ACRONIMOS	
RESUMEN	12
ABSTRACT.....	13
CAPÍTULO I	
INTRODUCCIÓN	
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	16
1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	18
1.2.1.Objetivo general:	18
1.2.2.Objetivos específicos:	18
CAPÍTULO II	
REVISIÓN DE LITERATURA	
2.1. ANTECEDENTES A NIVEL INTERNACIONAL	20
2.2. ANTECEDENTES A NIVEL NACIONAL.....	22
2.3. MARCO TEÓRICO	24
2.3.1.Maternidad	24
2.3.2.Teoría del crecimiento económico y la fecundidad	25



2.3.3.	Teoría sobre la familia	26
2.3.4.	Teoría del capital humano.....	27
2.3.5.	Maternidad como proceso complejo y su vinculación con los factores socioeconómicos	28
2.3.6.	Determinantes socioeconómicos de la maternidad	29
2.4.	MARCO CONCEPTUAL	33
2.5.	HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	34
2.5.1.	Hipótesis general.....	34
2.5.2.	Hipótesis específicas	34
CAPÍTULO III		
MATERIALES Y MÉTODOS		
3.1.	METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	36
3.1.1.	Método y tipo de investigación	36
3.1.2.	Descriptiva	36
3.1.3.	Correlacional.....	36
3.1.4.	Diseño de la investigación	36
3.1.5.	Instrumento de procesamientos de datos	37
3.1.6.	Población.....	37
3.1.7.	Tamaño muestral.....	37
3.1.8.	Modelo logit.....	38
CAPÍTULO IV		
RESULTADOS Y DISCUSIÓN		
4.1.	EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	41
V.	CONCLUSIONES.....	55
VI.	RECOMENDACIONES	56



VII.REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	57
ANEXOS.....	62

Área: Ciencias Económicas Empresariales
Línea: Políticas Publicas

FECHA DE SUSTENTACIÓN: 04 de octubre del 2024



ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Maternidad según estado civil Juliaca, 2022	43
Tabla 2 Maternidad según situación laboral Juliaca, 2022	44
Tabla 3 Maternidad según uso de métodos de planificación familiar Juliaca, 2022	48
Tabla 4 Elección de modelo	50
Tabla 5 Resultados del modelo probit y efectos marginales.....	50



ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Ubicación del Distrito de Juliaca.....	40
Figura 2 Tasa de maternidad según grupo etario Juliaca, 2022	41
Figura 3 Tasa de maternidad por nivel de educación Juliaca, 2022	43
Figura 4 Tasa de maternidad y los ingresos mensuales del hogar Juliaca, 2022	45
Figura 5 Tasa de maternidad según tenencia de hijos Juliaca, 2022.....	46
Figura 6 Tasa de maternidad según tenencia de vivienda Juliaca, 2022	47
Figura 7 Tasa de maternidad según conocimiento de plan multisectorial para la prevención de embarazos Juliaca, 2022	49



ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
ANEXO 1 Cuestionario.....	63
ANEXO 2 Maternidad según grupos de edad, Juliaca - 2022.....	64
ANEXO 3 Maternidad según nivel educativo, Juliaca - 2022	64
ANEXO 4 Maternidad según estado civil, Juliaca - 2022.....	64
ANEXO 5 Maternidad según situación laboral, Juliaca - 2022	64
ANEXO 6 Maternidad según ingresos mensuales del hogar, Juliaca - 2022	65
ANEXO 7 Maternidad según tenencia de vivienda, Juliaca - 2022	65
ANEXO 8 Maternidad según tenencia de hijos, Juliaca - 2022	65
ANEXO 9 Maternidad según uso de métodos de planificación familiar, Juliaca - 2022	65
ANEXO 10 Maternidad según conocimiento del plan multisectorial para la prevención de embarazos, Juliaca - 2022.....	66
ANEXO 11 Modelo 1: estimación tipo logit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022.....	66
ANEXO 12 Modelo 2: estimación tipo logit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022.....	67
ANEXO 13 Modelo 2: estimación tipo logit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022.....	67
ANEXO 14 Modelo 4: estimación tipo probit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022.....	68
ANEXO 15 Efectos marginales tipo probit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022.....	68
ANEXO 16 Observaciones correctamente clasificadas del modelo probit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022.....	69
ANEXO 17 Akaike's information criterion and Bayesian information criterion	69
ANEXO 18 Operacionalización de variables	70
ANEXO 19 Matriz de consistencia	70



ACRONIMOS

ENDES:	Encuesta demográfica y salud familiar
OIT:	Organizacion Internacional del Trabajo
INEI:	Instituto Nacional de Estadística e Informática
ONU:	Organización de las Naciones Unidas
MTP:	Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo



RESUMEN

El objetivo del presente trabajo de investigación, es determinar los factores socioeconómicos que explican la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca, 2022. Para alcanzar dicho objetivo se realizó una encuesta a 382 mujeres en edad reproductiva de 15 a 49 años. A través de los modelos probabilísticos de logit y probit se llegó a los siguientes resultados: un año adicional en la edad fértil de las mujeres aumenta en 24.87% la probabilidad de tener un hijo. Sin embargo, la variable que acompaña la edad² es negativo, lo cual indica, a mayor edad de las mujeres, disminuye la probabilidad de desear tener un hijo. Esta disminución se debe al riesgo de entrar a una etapa de maternidad en edades avanzadas. La educación se relaciona indirectamente con la maternidad, es decir, un año adicional en la educación de las mujeres disminuye la decisión de entrar a una etapa de maternidad en 19.04%. Sin embargo, las variables de la mujer casada, mujer trabaja, ingresos, casa alquilada y casa de algún familiar, se asocian directamente con la maternidad, aumentando en 24.37%, 18.20%, 19.25%, 18.51% y 25.38% la decisión de las mujeres de desear tener hijos. Las variables hijos, usa métodos de planificación y el conocimiento del plan multisectorial para la prevención de embarazos, se asocian indirectamente con la decisión de la maternidad, disminuyendo la probabilidad de que las mujeres entren a una etapa de maternidad en 28.38%, 13.17% y en 17% respectivamente.

Palabras clave: Decisión, Ingresos, Maternidad, Modelo logit, Tipo vivienda.



ABSTRACT

The objective of this research work is to determine the socioeconomic factors that explain the decision of maternity in the homes of the city of Juliaca, 2022. To achieve this objective, a survey was conducted of 382 women of reproductive age between 15 and 49 years of age. Through the probabilistic logit and probit models, the following results were reached: an additional year in the fertile age of women increases the probability of having a child by 24.87%. However, the variable that accompanies age² is negative, which indicates that the older the women, the lower the probability of wanting to have a child. This decrease is due to the risk of entering a stage of motherhood in advanced ages. Education is indirectly related to motherhood, that is, an additional year in the education of women reduces the decision to enter a motherhood stage by 19.04%. However, the variables of married women, working women, income, rented house and a relative's house, are directly associated with motherhood, increasing by 24.37%, 18.20%, 19.25%, 18.51% and 25.38% the decision of the women wanting to have children. The children variables, using planning methods and knowledge of the multisectoral plan for the prevention of pregnancies, are indirectly associated with the decision of motherhood, reducing the probability that women enter a stage of motherhood by 28.38%, 13.17% and by 17% respectively.

Keywords: Decision, Income, Motherhood, Logit model, Housing type



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

La fecundidad es una de las variables demográficas que tiene como fin estimar a futuro la evolución del crecimiento poblacional y sus posibles consecuencias en el desarrollo de las naciones (Rosero et al, 2009). También, Bongaarts (2001), hace referencia a Perú como uno de los países con mayores niveles de fecundidad al nivel de Kenia en la década de los 50s lo cual significaba una alarma social. Entre los datos precisados por el Banco Mundial, en el periodo comprendido entre 1960 y el 2015 se ha observado un notable declive de 4.98 a 2.45 hijos nacidos por mujer en edad fértil en promedio (Hakim, 2003).

Por otro lado, “los países de América Latina y el Caribe han reducido con mayor o menor intensidad su fecundidad. Pese a este descenso general, persisten profundas diferencias entre el número de hijos de las mujeres, dependiendo de su situación socioeconómica, su nivel de educación y su origen étnico”. De acuerdo con las recientes estimaciones de Naciones Unidas, casi la mitad de la población mundial vive en países de baja fecundidad, 18 de estos países se encuentran en América Latina y el Caribe. (ONU, 2017).

La disminución del número de nacimientos es un factor importante en la disminución de la población, las modificaciones en la estructura de etarios, el envejecimiento y la consiguiente presión sobre el sistema de seguridad social. Hasta la fecha, ningún país de América Latina traspasó el límite de 1.5 hijos por mujer (fecundidad muy baja). Casi la mitad de la población mundial vive en países de baja fecundidad. El número de países con una fecundidad por debajo del nivel de reemplazo aumentó



fuertemente en las últimas cuatro décadas, pasando de menos de diez a inicios de los años 70 a más de ochenta en la actualidad.

Cerca la mitad de los seres humanos en el mundo viven en países con bajas tasas de fertilidad. La cantidad de países con tasas de fertilidad por debajo del nivel de reemplazo ha aumentado dramáticamente en los últimos 40 años, de menos de 10 a principios de los años 1970 a más de 80 hoy en día. Aproximadamente la mitad de los países de baja fecundidad se encuentra en Europa. Así mismo, este incremento, se registró en el continente asiático y en el continente americano y luego en Sur disminuye a 1.3 de reemplazo. Los niveles de la fecundidad en las regiones de Europa Noroccidental suelen estar más cercanos al nivel de reemplazo: la TGF se ubica entre 1.8 y 2.0 hijos por mujer en países como Dinamarca, Francia, Holanda, Noruega, Reino Unido o Suecia (ONU, 2017).

También, la tasa de fecundidad ha ido decreciendo en los últimos años, según los resultados del censo de 2017 muestran que la brecha promedio nacional entre ricos y pobres es de 1,5. Este promedio es inferior al 1,7 del censo de 2007. Esto representa una disminución de 0,7 hijos por mujer en comparación con el promedio de hijos por mujer registrados en 1993. Estos resultados sustentan el proceso de disminución de la fecundidad que se viene registrando en el país en los últimos 24 años. (INEI, 2017).

Esta investigación, está compuesto por cuatro acápite, el primero hace énfasis en el del planteamiento del tema, el segundo acápite trata del marco referencial y del marco teórico. El tercero y el cuarto acápite tratan de la metodología y exposición de los resultados.



1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

La disminución de la fecundidad en los países latinoamericanos se ha incrementado con la postergación de la maternidad, por el aumento del nivel educativo y la participación laboral femenina. (Amarante, 2015). En la región, el 65% de mujeres en edad fértil (15 a 49 años) ya no desea tener más hijos. A sí mismo, 24 millones de mujeres no tienen acceso a sofisticados métodos de control de natalidad. Se estima que el 66% de los embarazos no intencionales provienen de mujeres con necesidades insatisfechas de anticoncepción. (ONU, 2017).

Entre el 2005 y el 2014 la población económicamente activa (PEA) femenina peruana ocupada aumentó en un 3,9 %, mientras que la cantidad de hijos nacidos vivos (HNV) disminuyó en un 19 % (MTPE, 2014). Esta disminución de la natalidad se explica por un aumento de educación de las mujeres y a una independencia económica de los cónyuges. Y por un sacrificio del ideal reproductivo en función de la vida laboral, ya que las trabajadoras con una menor cantidad de hijos tienen mejores oportunidades laborales (Amaranta, 2015).

En efecto, los nuevos conceptos de maternidad arrojan una posible asociación con otras variables como el nivel económico, la edad de la mujer, el nivel educativo, el protagonismo de la mujer en la sociedad y trabajo, el acceso a los métodos anticonceptivos; dentro de lo que se sugiere una relación positiva entre la disminución de la fecundidad y una mejor posición social de la mujer. (Berlanga, 2013).

En los países en desarrollo, aproximadamente una de cada cuatro mujeres tiene entre 15 y 49 años, esto quiero decir, esta edad fértil. No obstante, uno 867 millones de mujeres ya no quiere tener hijos. Unos 645 millones están utilizando métodos modernos



de anticoncepción y se calcula que unos 222 millones no usan ningún método moderno de anticoncepción, o utilizan métodos tradicionales y se encuentran con una necesidad insatisfecha de planificación familiar. Comúnmente se admite que el crecimiento de la población por sí mismo no es la causa de la pobreza ni de la falta de desarrollo, sino que éstos pueden agravarse debido a otros problemas, como los proyectos mal planeados, la escasez, la mala distribución de los recursos, la mala administración y la falta provisión de bienes público (Singh, 2012).

En el Perú, la planificación, como parte de las políticas del estado contribuyo a la reducción de la fecundidad, “en el periodo de 31 años transcurrido entre las encuestas de 1986 y 2016-2017, la fecundidad disminuyó en 44,2%, desde 4,3 hijas y/o hijos por mujer a 2,4 (menos 1,9 hijas y/o hijos)”. Dando lugar a un descenso de la maternidad en el País (INEI, 2017).

Sin embargo, en la región de Puno, existen todavía barreras culturales, económicas, sociales y geográficas que inciden en el acceso de métodos anticonceptiva en situación de pobreza. Por lo tanto, la fecundidad como un problema social sigue siendo alta en el departamento de Puno. Según la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), la región de Puno, se ubica entre los últimos lugares a nivel nacional en cuanto a planificación familiar, tan solo el 73,2% de mujeres entre los 15 y 49 años usan métodos modernos de planificación, en comparación con Arequipa y Cusco, estamos a 3 puntos porcentuales en desventaja. (ENDES, 2016).

1.1.1. Problema general

¿Cuáles son los factores socioeconómicos que influyen con la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca?



A partir de este problema nos formulamos las siguientes preguntas:

1.1.2. Problemas específicos

Los aspectos socioeconómicos de la mujer: edad, educación, estado civil, ingresos, trabajo e hijos ¿son un determinante de la decisión de la maternidad en la ciudad de Juliaca?

El tipo de vivienda donde reside la mujer ¿es un determinante de la decisión de la maternidad en la ciudad de Juliaca?

Los métodos de planificación familiar y el plan multisectorial para la prevención de embarazos adolescentes del ministerio de salud ¿son un determinante de la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca?

1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1. Objetivo general:

Determinar cómo influyen los factores socioeconómicos en la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca.

1.2.2 Objetivos específicos:

Analizar cómo se relacionan los aspectos socioeconómicos de la mujer: edad, educación, estado civil, ingresos, trabajo e hijos con la decisión de la maternidad de los hogares en la ciudad de Juliaca.

Determinar cómo se relaciona el tipo de vivienda donde reside la mujer con la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca



Analizar cómo influyen los métodos de planificación familiar y el plan multisectorial para la prevención del embarazo adolescente del Ministerio de Salud con la decisión de la maternidad en hogares de la ciudad de Juliaca.



CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES A NIVEL INTERNACIONAL

Gonzales (2009), realiza un trabajo de investigación denominada: “determinantes y potenciales consecuencias del embarazo adolescente en Ecuador, el autor llega a las siguientes conclusiones: los altos niveles de embarazos en los adolescentes está en relación a una serie de factores, entre ellas la falta de educación en temas sexuales, el poco acceso a los métodos preventivos de planificación, la ubicación geográfica. Las mujeres de zonas rurales tienen bajo nivel educativo en el Ecuador, en algunos casos son analfabetas o solamente tienen hasta educación primaria y de bajos recursos económicos. Este grupo de mujeres tiene escasos conocimientos acerca de métodos modernos de prevención de embarazos.

Arce (2012), realiza un trabajo de investigación denominada: “Determinantes de la fecundidad en el departamento de Antioquia”, los autores llegan a las siguientes conclusiones: Por tanto, la tasa de fecundidad en Antioquia se puede explicar, en parte, por fenómenos culturales, sociales y económicos como el nivel de educación, la situación laboral, el lugar de residencia, la mortalidad infantil y la nupcialidad. Los años de educación de la mujer le permiten tomar decisiones sobre cuántos hijos tener y un mayor acceso a los métodos modernos de planificación. Así mismo, mujeres casadas con educación superior y jefas de hogar tienen una relación indirecta con la fecundidad. En cuanto al trabajo de la mujer, se evidencia una relación indirecta con las tasas de fecundidad. La entrada a la fuerza de trabajo de las mujeres y los mayores niveles educativos en Antioquia reduce la tasa de fecundidad.



Morales (2013), realiza un trabajo de investigación en Venezuela, “Impacto de los factores socioeconómicos en la decisión de maternidad”, el utilizando el modelo probit, el autor llega a las siguientes conclusiones: Mujeres que su edad oscila en el intervalo de 40 a 49 son 98,77% menos propensas a desear hijo. Para el grupo de 25 a 40 años, la decisión de tener hijos, no es significativa. Mujeres que poseen estudios superiores tienen una probabilidad de tener hijos es de 92.73% y con maestría es de 98.64% de probabilidad de entrar a una etapa de maternidad. Por su parte, los mayores ingresos tienen igual importancia en la decisión de la maternidad, con ingresos de Bs. 3.001,00 a Bs. 5.000,00, la decisión de maternidad es de 33,16%, con Bs. 5.001,00 a Bs. 8.000,00, la probabilidad de desear tener hijos es de 11,43%. En tanto que, con Bs. 8.001,00 a Bs. 11.000,00, la probabilidad de que una mujer decida tener hijos es menor de 31,18%. En cuanto al presupuesto del hogar, entre Bs. 8.001,00 a Bs. 13.000,00, la decisión de tener hijo es 87,59%. En cuanto a la vivienda. Mujeres que viven en casa alquilada, en casa familiar y en casa del cónyuge, tienen el 49,43%, 38,21% y el 54.03% de probabilidad de desear tener un hijo.

Gómez y Gonzales (2014), realiza un trabajo de investigación denominada: “factores determinantes del embarazo en la adolescencia en Colombia, los autores llegan a las siguientes conclusiones: los jóvenes de hogares monoparentales y de menores ingresos y con algún pasado de embarazo, con algún nivel de violencia son más propensas a entrar a una etapa de maternidad. Así mismo, a un desconocimiento sobre el ciclo de reproducción, desconfianza en los métodos de planificación. La educación sexual en los jóvenes es precaria. Debido a que, cerca de la mitad de jóvenes embarazadas no conocen sobre el ciclo reproductivo; por mala dirección de las instituciones educativas del país.

Alonso et al. (2015), realiza un trabajo de investigación, titulado “Análisis de la actividad femenina y la fecundidad en España. Utilizando el modelo probit bivariado, el



autor llega a las siguientes conclusiones: mujeres más jóvenes de la muestra presentan tasas mayores de fecundidad. Tener menores hijos en hogar, reduce la decisión de desear tener hijos, la educación de la mujer de la pareja se asocia positivamente con la fecundidad y con el empleo. Los mayores niveles de formación se traducen con mayores ingresos. Por lo que, aumenta el deseo de tener hijos mediante el impacto renta.

Pagano (2009), realiza un trabajo de investigación denominada “fecundidad y oferta femenina en Uruguay”. Utilizando el modelo probit bivariado, los autores llegan a las siguientes conclusiones: los años de educación de la mujer aumentan el deseo de tener hijo y la entrada al mercado de trabajo. Una mayor educación en las mujeres se asocia con menores niveles de fecundidad, esto de acuerdo al capital humano esta relación entre educación y fecundidad es negativa. Así mismo, hijos menores en el hogar, tiene un impacto positivo con la entrada al mercado de trabajo y un efecto negativo con la fecundidad. Los bajos ingresos de los hogares de las mujeres afectan positivamente la fecundidad, debido en parte al acceso más restringido a mecanismos de planificación familiar y métodos modernos de planificación.

2.2. ANTECEDENTES A NIVEL NACIONAL

Enríquez et al. (2017), realiza un trabajo de investigación “Análisis de los determinantes próximos e impacto de la ocupación en la fertilidad de las mujeres peruanas”, los autores llegan a los siguientes resultados: para una mujer joven unida con el cónyuge, la tasa de fertilidad aumenta. Las mujeres con mayor educación presentan menores niveles de fertilidad en relación a aquellas mujeres con educación primaria y secundaria. Mujeres que tienen empleos dependientes o asalariados tienen menores probabilidades de tener un hijo en relación a aquella que tienen trabajo independiente o por cuenta propia. Los empleos asalariados de las mujeres, tienen a posponer la



fecundidad. Por la misma razón, de que, si tienen hijos, tendrán un empleo de baja calidad o de no ser contratada. Mujeres con altos ingresos, con mayor educación, tienen más acceso a los métodos modernos de planificación y por lo tanto, los niveles de fecundidad se reducen para estas mujeres.

Cervera (2018), realiza un trabajo de investigación titulada “Factores de riesgo del embarazo en adolescentes gestantes y no gestantes”. Los autores llegan a los siguientes resultados: Mujeres casadas, con formación, con empleo y el uso de métodos de planificación se dan una menor tasa de fecundidad. Así mismo, según esta investigación, el 47% de los jóvenes entre 17 a 19 años, afirman que no conocían temas de educación sexual y por el desconocimiento de estas, tuvieron embarazos a una edad temprana.

Arpi (2016), realiza un trabajo de investigación titulada “influencia del ambiente familiar en el embarazo de adolescentes que asisten al hospital Carlos cornejo Rosello Vizcardo, Azángaro”. El autor llega a los siguientes resultados: el seno familiar, es un factor clave que influye en los embarazos de los adolescentes. Estas explican en un 28% que existen hogares inestables, problemas entre parejas, padres agresivos y la falta de comunicación hacia los hijos, que llevaron a los jóvenes al descuido en la vida sexual temprana.

Díaz (2016), realiza un trabajo de investigación titulada “Educación sexual en la familia y su influencia en el embarazo de las adolescentes del centro de salud ampliación paucarpata - Arequipa”. El autor llega a los siguientes resultados: La educación sexual en la familia influye significativamente en la fecundidad de los jóvenes. El desconocimiento y el poco acceso a los métodos de reproducción sexual del adolescente han aumentado los embarazos de los adolescentes. Cerca del 50% de los jóvenes, cuyas edades oscilan entre 18 a 19 años, afirman que, 1 a 2 veces por mes, en sus hogares se hablan de



educación sexual. A raíz de estas falencias en los hogares, los adolescentes iniciaron sus relaciones sexuales sin mayor información de prevención, que finalmente aumento los embarazos de los adolescentes.

2.3. MARCO TEÓRICO

2.3.1. Maternidad

El significado de maternidad se entiende como: Al “Estado de la mujer que consigue tener hijos, aunque se refiere también al tiempo del embarazo y al de después del parto Vínculo biológico, psicológico y espiritual de una madre con su hijo”. En este sentido, la elección por la maternidad se encuentra constantemente condicionada por diferentes líneas, donde se ponen en juego el ámbito social, la economía, la profesión, la familia y la pareja entre otros, posicionándose de esta manera en un gran desafío la decisión de ser madre o no (Gómez y Amilivia, 1985).

El concepto de maternidad a lo largo de la historia, aparece como un conjunto de creencias y significados en permanente evolución, influidos por factores culturales y sociales, que han ido apoyándose en ideas en torno a la mujer, el deseo de tener hijos, la procreación y a la crianza, como vertientes que se encuentran y entrecruzan en la interpretación (Molina, 2006). También, Imaz (2010), en su libro “Convertirse en madre: etnografía del tiempo de gestación” describe que durante la segunda ola del feminismo (años 60) se empieza a debatir sobre la maternidad.

Rich (1996), por su lado siguiendo esta línea dice que, la maternidad debe ser considerada como una opción, una virtud que puede llevarse a cabo atreves del



cuerpo femenino pero que no debe ser considerada como un destino indiscutible, “es una parte del proceso femenino; no se trata de una identidad permanente”.

2.3.2. Teoría del crecimiento económico y la fecundidad

Canales et al. (2011), exponen que el descenso de la tasa de fecundidad fue un fenómeno generalizado para la mayoría de los países desarrollados en las últimas décadas, pero que a su vez éstos mostraron altas tasas de crecimiento económico. “Al reducirse la tasa de fecundidad, el número de constituyentes por familia tiende a disminuir paralelamente, lo cual pudiese tener un efecto positivo debido a que aumenta la producción per cápita. Se presume que la fertilidad o la decisión de la maternidad tiene relación negativa con la producción per cápita de un País”.

Según Canales et al, (2011), la disminución de la fertilidad tiene efectos positivos en el aumento del capital humano, “debido a que bajos niveles de escolaridad están estrechamente relacionados con las elevadas tasas de fecundidad”. De igual manera, la disminución de la tasa de fecundidad afecta directamente la estructura etaria de la población. La teoría predominante es la Malthusiana, la cual establece que la tasa de fecundidad se incrementa cuando el ingreso aumenta, mientras que las tasas de mortalidad disminuyen, por lo tanto, a una disminución de las tasas de fecundidad disminuye el ingreso, y las tasas de mortalidad incrementan.

Barro y Becker (1988), definen la tasa de fecundidad como un resultado de la decisión intertemporal de una pareja en el que se maximiza una función de utilidad, es decir: “De este estudio se desprende que los padres deciden no en función de la cantidad de los hijos sino en la calidad, el cual explica la disminución



de la tasa de fertilidad a pesar de los aumentos en el ingreso per cápita. En esta publicación deducen que en una economía abierta dependerá positivamente de la tasa de interés de largo plazo, así como negativamente de la tecnología”.

2.3.3. Teoría sobre la familia

Según, Becker (1981), llama la atención hacia la economía de la familia, donde sostiene que para los padres los hijos son una fuente de ingresos materiales o de satisfacciones. “Es por ello que Becker los identifica como un bien de consumo durable”. Esto no deja de reconocer que las satisfacciones o los costos en que incurren los padres no son moralmente iguales a la de los bienes de consumo durables, pero se pueden comparar y por lo tanto aplicarse el análisis de la teoría de la demanda.

Becker (1960), mediante una reformulación de la teoría “clásica” de la población, rechaza los argumentos que clasifica los hijos como un bien inferior, o que las familias de mayores ingresos, que destinan mayor tiempo al cuidado de los hijos, presentan una baja fecundidad como respuesta a los mayores precios de los hijos a los que se enfrentan. Esta relación negativa debería ser explicada y analizada en el marco de un modelo de preferencias en el cual los hijos son categorizados como un bien superior, pero reconociendo que la demanda es cuantitativa y cualitativa. Como también, Pagano et al, (2010), la demanda de hijos es presentada como función del ingreso familiar, el costo de los hijos y los conocimientos de los padres.

En este contexto, los hijos se convierten en la actualidad en un bien de consumo, y de lujo, en la medida que su cuidado conlleva gastos en educación, sanidad, cuidados complementarios, entre otros, y la dedicación de un factor



escaso como lo es el tiempo, cuyo coste de oportunidad en términos de promoción o dedicación personal que puede ser muy elevado para los padres (Sáez, 2003). La idea de Becker, “supone que cada familia logra un equilibrio entre su demanda y oferta. La demanda depende del ingreso y los gastos de crianza y educación, los gustos y la incertidumbre”. Esto resulta en que cada familia debe producir sus propios hijos, dado que los hijos no pueden comprarse o venderse libremente en el mercado (Videla, 1998).

2.3.4. Teoría del capital humano

Pantelides, (2004). “El grado de instrucción de la madre constituye un elemento que condiciona el nivel de la fecundidad y la edad del calendario reproductivo: los hallazgos muestran que el promedio de hijos está inversamente relacionado con el grado de escolaridad, independientemente de la edad de la madre (aunque la relación no es perfecta) y se relaciona positivamente con la postergación de los embarazos”.

En ese sentido, la educación es un variable relacionada con la idea de más costos por hijos. Altas expectativas en el nivel de vida y mayores aspiraciones educativas para los hijos, suelen llevar a la decisión de tener familias poco numerosas con el propósito de dedicar más recursos a cada hijo. Sin embargo, la educación genera oportunidades en el mercado de trabajo con posibilidades de mayores ingresos. En el caso de las mujeres, esto puede conducir a postergar la maternidad y a reducir el número de hijos debido a la posibilidad que tienen de generar ingresos familiares (UNFPA/IPEA, 2007).

Fuller (2001), señala que en consecuencia de que la población creciente de mujeres ya no se confunde con el papel de reproductora, el tiempo dedicado a



labores doméstico es menor en la vida cotidiana de las mujeres debido a que las actividades del hogar se han disminuido con la expansión del mercado laboral.

2.3.5. Maternidad como proceso complejo y su vinculación con los factores socioeconómicos

Con la misma importancia Fuller (2001), destaca que los cambios en el modo de vida de la mujer están rompiendo con la ilusión de la existencia de una identidad femenina que unía a todas las mujeres y las anclaba en roles sociales específicos como la gestación y crianza de los hijos. “En la actualidad la mujer enfrenta una búsqueda personal que está compitiendo con la maternidad, a pesar de que la maternidad juega un rol central en la vida de la mujer, para un número creciente de ellas este no es el eje que da orden y sentido a sus vidas”.

De acuerdo con Acevedo et al. (2010), se acepta que los costos de procrear y criar a los hijos, repercuten negativamente sobre la inclusión femenina en el ámbito laboral, debido a que el rol de ser madre y empleada compite por el tiempo de la mujer. “Además, existe una separación espacial entre los hogares y los lugares de trabajo. Debido a la inclusión de la mujer en el área laboral y su acenso dentro del mercado profesional se genera una mejora en las remuneraciones percibidas”. Se presenta la interrogante, si el ingreso es un factor determinante a la hora de tomar la decisión de maternidad.

Pagano et al. (2010), analiza la interacción entre asignación del tiempo, oferta laboral y comportamiento acerca de la fecundidad para explicar la relación negativa entre ingreso y fecundidad. “El autor asume que las decisiones en el hogar son tomadas por ambos miembros de una pareja, quienes derivan cantidad y calidad de hijos, en función de las condiciones de la vida adulta. La pareja



enfrenta una función de utilidad cuyos componentes son el producto de un proceso de producción doméstica que transforma insumos. Las implicaciones más importantes que se derivan del modelo se refieren a los efectos de un aumento exógeno en el salario al que acceden las mujeres en el mercado de trabajo y los efectos de una variación exógena en el ingreso del hombre”. El efecto total es ambiguo debido a que los efectos ingreso y sustitución se contraponen, pudiéndose dar una disminución de la cantidad y un aumento de la calidad, siendo este el escenario más probable. (Pagano et al. 2010). Así como también, Romeu (2009), las mujeres en la decisión de maternidad, consideran posponerla para consolidar su carrera profesional, logrando reducir los efectos negativos que genera un embarazo sobre el desempeño laboral.

2.3.6. Determinantes socioeconómicos de la maternidad

- La edad de la mujer

“La edad es un contexto biodemográfico que permite identificar factores de riesgo a lo largo de la vida de las mujeres en edad fértil”. La decisión de la maternidad con menores riesgos, según diferentes estudios utilizan como grupo control o de empírico menor riesgo, a mujeres de 20-24 años, 20-29 años, 20-34 años, 30-34 años y menores de 35 años. (Enrique, et al, 2014).

- Estado civil y maternidad

Según (Bongaarts, 2001), el estado civil es reconocido como la principal variable que muestra el riesgo de embarazo y la decisión de la maternidad. “Existen entonces dos índices esenciales en este caso, la tasa de maternidad matrimonial (mujeres casadas) y la proporción de matrimonios que definen la tasa



total de maternidad en la edad reproductiva de las mujeres”. Es plausible esperar que, a mayor índice de matrimonios, más grande será la tasa de fecundidad total.

- **Otro hijo en el hogar y la maternidad**

“La presencia del primer hijo contrae un valor intrínseco para la madre, dado que a futuro esta nueva persona proporciona seguridad y apoyo. Cada hijo adicional a la familia, aporta una utilidad marginal decreciente a la utilidad de la pareja. Los hijos son considerados bienes de consumo, debido a la utilidad que genera para los padres. Se determina mediante el estado civil en el que se encuentra la mujer al momento de iniciar su etapa de maternidad”. Esto contempla la relación que posee la madre con el padre del hijo, lo cual afecta directamente los ingresos percibidos por el hogar. (Santarelli, 2011).

- **Empleo y maternidad**

Farooq et al. (1985), explican por qué en los países en desarrollo no se encuentran claras relaciones inversas entre el trabajo de la mujer y la maternidad, como sucede en los países desarrollados. “La relación entre maternidad y empleo o educación de la mujer depende de circunstancias locales. Sin embargo, según los mismos autores, se pueden hacer algunas generalizaciones: el trabajo femenino en áreas rurales parece tener asociación con mayor maternidad; una fuerte relación inversa entre trabajo y maternidad en las mujeres en altos cargos profesionales, o en mujeres con trabajo en el sector terciario (servicios)”.

Flórez (1994), afirma una fuerte relación negativa entre la actividad económica de la mujer y la maternidad, principalmente deprimen la maternidad las tareas relacionadas con el sector moderno (profesionales y técnicas), mientras las tareas agropecuarias están asociadas con altas tasas de maternidad.



- **Ingreso y maternidad**

El ingreso tiende a crecer a medida que la experiencia laboral aumenta, por lo que la mujer debe decidir –en muchos casos– entre iniciar la maternidad o incrementar sus ingresos, dado que los dos trabajos compiten por el tiempo de la mujer (Acevedo et al, 2011).

Las mujeres al lograr un elevado rango en el mercado laboral, remunerado con altos ingresos, tendrán más responsabilidades y mayores deseos de mejorar su desempeño, por lo que proveerán menos tiempo para las tareas doméstica, resultando demorar la maternidad (Romeu, 2009).

- **La educación y la fecundidad**

Según (Singh, 1998), "la educación está asociada con pautas de comportamiento más moderno, amplía el conocimiento sobre los métodos anticonceptivos, retrae las decisiones de maternidad y por ende las tasas de fecundidad. Así como también, posterga la edad de ingreso al matrimonio y, cuando se trata de estudios superiores, a menudo obliga a postergar largo tiempo los nacimientos".

Dasgupta (1995), el nivel de educación de las mujeres al parecer tiene una influencia en el comportamiento reproductivo de las mismas. "Así, la educación ha marcado un punto de inflexión en la decisión de tener hijos y, por tanto, en los niveles de fecundidad de la población. La educación en las mujeres ha aumentado su acceso a mejores oportunidades laborales, es así que el costo de la crianza de los hijos es mayor para las madres educadas". Este costo de oportunidad sería superior al que enfrentan los hombres, cuya función de utilidad es diferente.



Además, las mujeres con educación tienden a tener mayor conocimiento acerca de planificación familiar, lo que llevaría también a familias más pequeñas.

Farooq y Simmons (1985), para estos autores, “Hay una relación negativa y fuerte entre la educación y la fecundidad. Esta relación se observa más en los niveles altos de educación, lo cual sugiere un umbral de acción de la variable; y también presenta mayor efecto mediante la educación que conduce al desarrollo de una actividad económica (principalmente en el sector terciario).”

Casterline y Singh (1985), para este autor: "La educación está asociada con pautas de comportamiento más moderno, amplía el conocimiento sobre los métodos anticonceptivos, y el uso de los métodos más eficientes y, por tanto, la decisión de la maternidad y, cuando se trata de estudios superiores, a menudo obliga a postergar largo tiempo los nacimientos".

Flórez y Méndez (2000), dicen que “la educación de la mujer es la variable individual con mayor efecto sobre la fecundidad, no sólo por las mejores oportunidades de empleo que abre la educación sino porque las mujeres educadas tienen ideas más amplias sobre la familia y la maternidad”.

- **Planificación familiar**

Las políticas sociales del Ministerio de Salud, en cuanto a la planificación familiar han tenido importantes impactos en las decisiones de maternidad. “El análisis del descenso de la fecundidad por edad revela que, en la última década, ha alcanzado su mayor valor entre las mujeres mayores de 40 años, un 22% en la cohorte de 40-44 años y un 50% en la de 45 a 49”. Por tanto, se puede afirmar que la expansión de la oferta pública de servicios de Planificación familiar entre 1986



y 1996 permitió disminuir las decisiones de maternidad entre mujeres con distintos niveles de educación formal. (Aramburú, 2014).

- **Conocimiento de métodos anticonceptivos**

El descenso en las decisiones de maternidad, corresponde en gran medida a un mayor conocimiento de métodos anticonceptivos para todas las mujeres unidas entre 15-49 años. En lo que se refiere al conocimiento de métodos de anticonceptivos, se dio un aumento considerable en las mujeres fértiles de 15-49 años, esto “asciende del 82% en 1977 a casi el 98% en 1996”. Este incremento es mucho mayor entre las mujeres analfabetas: su conocimiento (o información) sobre anticonceptivos aumenta del 58% al 89% (Aramburú, 2014).

2.4. MARCO CONCEPTUAL

2.4.1. Maternidad

“Estado por el que atraviesa la mujer durante el embarazo, parto y puerperio luego continúa con la crianza y la educación de sus hijos; engloba también la dedicación de la madre a sus hijos como también su situación económica. Deseo de tener hijos, mantenerlos y cuidarlos, criarlos y hacerlos profesionales. Así mismo planifica cuantos hijos tener de acuerdo a su capacidad económica para lograr un futuro mejor”.

2.4.2. Fecundidad

“Caracteriza la intensidad de la procreación, como resultado de la actividad reproductiva de una persona, de una pareja, de un grupo o de una población. Actitud fisiológica para reproducirse. En demografía la fecundidad se



refiere, casi siempre, al número medio de hijos que tiene no una persona, sino una generación, casi siempre femenina, a lo largo de su vida reproductiva”.

2.4.3. Planificación Familiar

“El concepto de la planificación familiar (PF), tradicionalmente, ha estado y está muy relacionado con la salud sexual y reproductiva. En la Conferencia Internacional de Población y Desarrollo llevada a cabo en El Cairo en 1994, la PF es reconocida como una estrategia de salud, que bien aplicada puede contribuir al desarrollo de las naciones”.

2.4.4. Métodos Anticonceptivos

“Son los métodos o procedimientos que previenen un embarazo en mujeres sexualmente activas, ya sean ellas o sus parejas quienes los usen. Pueden ser hormonales o no hormonales, transitorios o definitivos, basados en tecnología o en conductas”.

2.5. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.5.1. Hipótesis general

La decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca, están explicadas directa e indirectamente por factores socioeconómicos

2.5.2. Hipótesis específicas

Los aspectos socioeconómicos de la mujer: edad, educación, estado civil, ingresos, trabajo e hijos influyen indirectamente la decisión de la maternidad de hogares de la ciudad de Juliaca.



El tipo de vivienda donde reside la mujer influye directamente la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca.

Los métodos de planificación familiar y plan multisectorial para la prevención del embarazo adolescente del Ministerio de Salud influyen indirectamente la decisión de la maternidad en hogares de la ciudad de Juliaca



CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.1. Método y tipo de investigación

El tipo de investigación que se ha empleado en la investigación, ha sido descriptivo y correlacional

3.1.2. Descriptiva

El Análisis descriptivo comprende una descripción pormenorizada de las variables que participan en la investigación. Es decir, se hizo una descripción y una interpretación de las variables que influyen en la decisión de la maternidad (Sabino, 1986).

3.1.3. Correlacional

El análisis correlacional hizo su participación en el uso de regresiones “entre la variable dependiente y las variables explicativas”. De esta manera, el análisis regresional interpreta los resultados del modelo en cuestión (Hernández, 2006)

3.1.4. Diseño de la investigación

El estudio responde a un diseño no experimental de corte transversal porque estos estudios se realizan sin la manipulación de variables y sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural, para luego analizarlos; esto



implica la recolección de datos en un momento determinado y en un tiempo único (Kerlinger, 1983).

3.1.5. Instrumento de procesamientos de datos

Se utilizó el instrumento de Microsoft Excel y el paquete estadístico STATA, a través del primero, se hizo la cuantificación nominal y porcentual de los casos de mujeres que desean tener hijo. Y, a través del segundo, se hizo las regresiones correspondientes.

3.1.6. Población

La población de estudio corresponde a la población de mujeres en edad reproductiva de 15 a 49 años de la ciudad de Juliaca. Esta población consta de un total de 70730 (INEI, 2017).

3.1.7. Tamaño muestral

La muestra en una parte del total de la población. Para su cálculo se utilizó el método de proporciones, asignando $p=0,5$ y $q=0,5$; el margen de error ($E= 0.05$) y el nivel de confianza al 95%, esto es equivalente a 1.96. y finalmente la población $N=70730$. Con los siguientes datos se calculó el tamaño de muestra con la siguiente formula:

$$n = \frac{P*Q*Z^2*N}{N*E^2+Z^2*P*Q} = 382$$

n= 382 encuestas

3.1.8. Modelo logit

Nuestro modelo empírico a considerar en nuestra investigación, es el modelo. La razón de su elección es por lo siguiente. En nuestro estudio la variable dependiente es binaria, en donde admite solo dos valores, entre 1, que pertenece a un grupo y 0 que pertenece al otro grupo. Sin embargo, el modelo de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) en un modelo lineal y, su uso es para variables dependientes continuas. En su defecto se utilizará el modelo logit. Este modelo se estima por el método de máxima verosimilitud. La variable dependiente (decisión de maternidad) asume dos valores:

$$y = 1, \text{ si } y^* > 0 \text{ (si la mujer desea tener hijo)}$$

$$y = 0, \text{ si } y^* < 0 \text{ (si la no mujer no desea tener hijo)}$$

$$Y_i = \ln \left(\frac{P_i}{1-P_i} \right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \dots + \beta_n x_n + u_i$$

Donde:

Y_i = decisión de maternidad

P_i igual a 1: probabilidad de que la mujer decida tener hijo.

$1-p$ igual a 0: probabilidad de que la mujer no decida tener hijos

$x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n$, son las variables explicativas del modelo

$\beta_1 + \beta_2 + \beta_3 + \dots + \beta_n$, son los parámetros del modelo.

u_i es el término de error con distribución logística.

Dónde:



X1= edad

X2= edad

X3= educación

X4= estado civil

X5= trabajo

X6= ingreso menor o igual a S/.500

X7= ingreso entre S/. 501-700

X8= ingreso entre S/. 701-1400

X9= ingreso S/. Más de 1400

X10=vivienda alquilada

X11=vivienda familiar

X12=vivienda del cónyuge

X13=tiene hijos

X14=uso de métodos de planificación

X15=conocimiento del Plan Multisectorial para la Prevención del embarazo adolescente del Ministerio de salud

- **Localización del trabajo de investigación**

Juliaca es “una ciudad peruana capital del distrito homónimo y de la provincia de San Román, ubicada en el departamento de Puno. Está situada a 3824 m s. n. m. (metros sobre el nivel del mar) en la meseta del Collao, al

noroeste del lago Titicaca, en las proximidades de la laguna de Chacas, del río Maravillas y de las Chullpas de Sillustani. Es el mayor centro económico del departamento y una de las mayores zonas comerciales del país”.

Figura 1

Ubicación del Distrito de Juliaca



Fuente: <https://www.google.com.pe/search?q=mapa+de+juliaca&biw>.



CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

4.1.1. Objetivo específico 1:

Analizar cómo se relacionan los aspectos socioeconómicos de la mujer: edad, educación, estado civil, ingresos, trabajo e hijos en la decisión de maternidad de los hogares

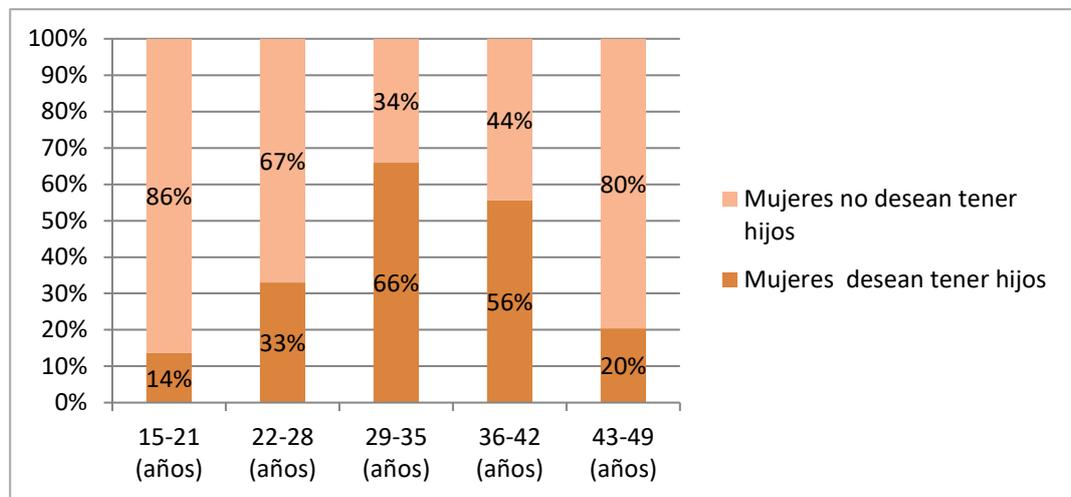
- **Maternidad por grupos de edad**

La decisión de la fecundidad para mujeres en edad fértil sigue un patrón ascendente de 14%, 33% y 66%, tal como se puede ver en la figura 3, este menor porcentaje para grupos de (15-21 años) y (22-28 años) estarían influenciados por otros objetivos personales de las mujeres, por ejemplo, la educación, acumulación de capital humana y desarrollo de la carrera profesional. Sin embargo, para el grupo de edad de (29-35 años), la maternidad se da en mayor proporción de 66%.

Este mayor porcentaje de mujeres que deciden iniciar un embarazo, puede estar explicado por sus edades, puesto que se encuentra en una edad prudente para iniciar un embarazo. Sin embargo, las tasas de maternidad para mujeres en edad fértil disminuyen a partir de (36-42 años) y (43-49 años) a 56% y 20%. Estos menores niveles en la fecundidad estarían asociados al riesgo que implicaría embarazarse en edades más avanzadas.

Figura 2

Tasa de maternidad según grupo etario Juliaca, 2022



Fuente: Elaboración propia

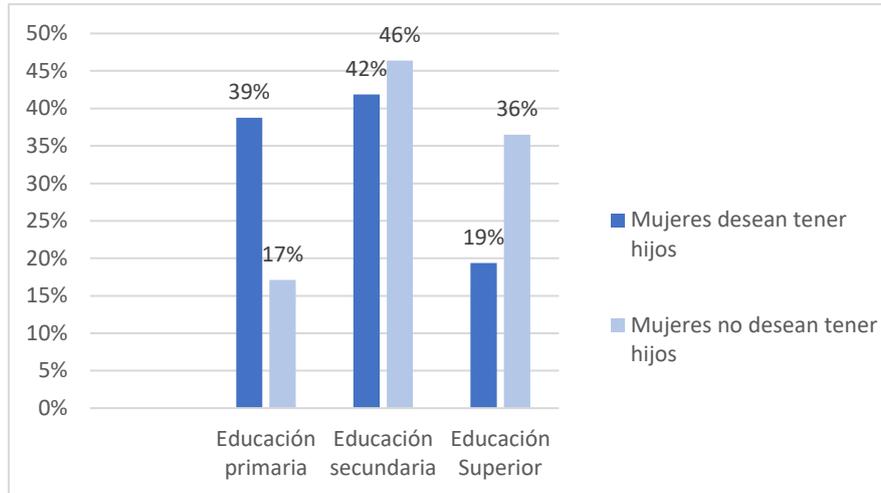
- **Maternidad según nivel educativo**

La educación es una de las variables que más se asocia con bajos niveles de fecundidad. Los hallazgos muestran que el promedio de hijos está inversamente relacionado con el grado de escolaridad, independientemente de la edad de la madre (aunque la relación no es perfecta) y se relaciona positivamente con la postergación de la maternidad. (Pantelides, 2004).

En nuestro estudio se encontró que la decisión de la maternidad, esta inversamente relacionado con la educación superior de las mujeres. Ya que existe un 19% de mujeres que desearían tener hijos con educación superior, en tanto que, se eleva la tasa de maternidad para mujeres con estudios de secundaria y educación primaria.

Figura 3

Tasa de maternidad por nivel de educación Juliaca, 2022



Fuente: Elaboración propia

- **Maternidad según estado civil**

Las mujeres casadas o en unión libre son más propensas a tener hijos, esto debido a que la presencia de pareja estaría asociada con la estabilidad y la disponibilidad de recursos económicos para la crianza de los hijos. Esto explicaría la disposición y las preferencias de las mujeres casadas de desear tener hijos en 63%, en tanto que la disponibilidad de maternidad sin matrimonio se reduce a 37%.

Tabla 1

Maternidad según estado civil Juliaca, 2022

Situación conyugal de la mujer	Mujeres desean tener hijos	Mujeres no desean tener hijos
Casada o conviviente	63%	29%
Soltera o separada	37%	71%
Total	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

- **Maternidad según situación laboral**

La entrada al mercado de trabajo de las mujeres en los últimos años ha ido aumentando. “La incorporación de la mujer al mercado de trabajo tiene efectos sobre los recursos y sobre la composición de los hogares. En primer término, se produce un incremento en el número de trabajadores por hogar y de esta manera los ingresos familiares. En segundo término, contribuye a la creación de hogares”. Por lo que existiría mayores preferencias para las mujeres que se encuentren económicamente activas con la decisión de maternidad en 58% y en menor medida de 42% para mujeres desempleadas.

Tabla 2

Maternidad según situación laboral Juliaca, 2022

Situación laboral de la mujer	Mujeres desean tener hijos	Mujeres no desean tener hijos
Mujeres que trabajan	58%	30%
Mujeres que no trabajan	42%	70%
Total	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

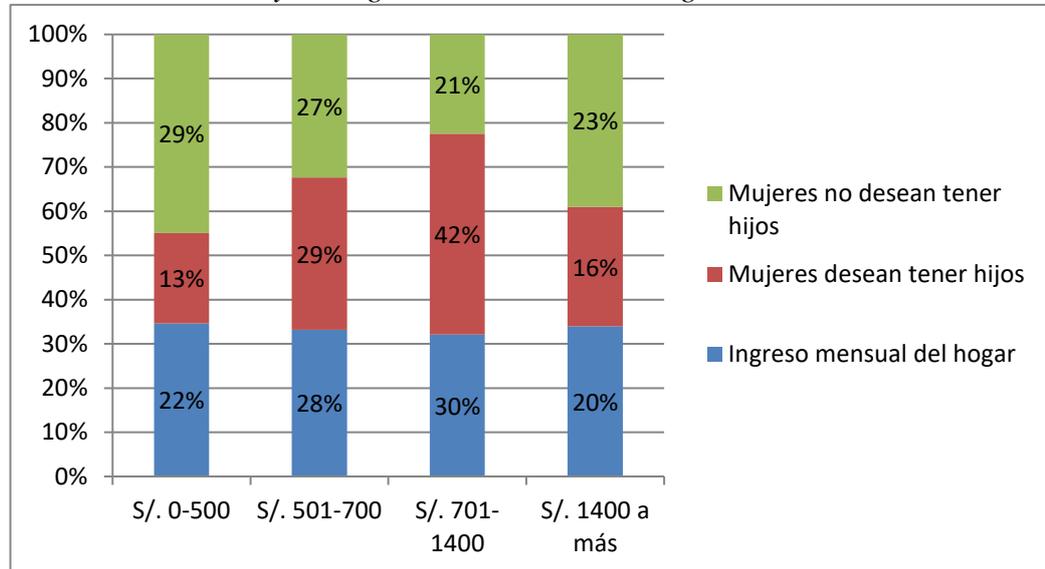
- **Maternidad según ingresos mensuales del hogar**

Los mayores ingresos tienen un efecto positivo sobre la decisión de maternidad, estos mayores ingresos pertenecen a mujeres casadas, con estudios superiores y con mayor edad. Por lo tanto, se puede inferir que la decisión de maternidad tiene un comportamiento creciente, de 13%, con ingresos (S/.0-500), de 29% con (S/.501-700) y 42% con (S/.701-1400). Sin embargo, existe un 16% de mujeres con ingresos mayores de (S/.1400 a más). Este menor porcentaje de preferencias maternas, estaría para grupos de mujeres de (40-49 años), lo cual

se encuentra en una etapa culminante de su proceso reproductivo y un alto riesgo de vida.

Figura 4

Tasa de maternidad y los ingresos mensuales del hogar Juliaca, 2022



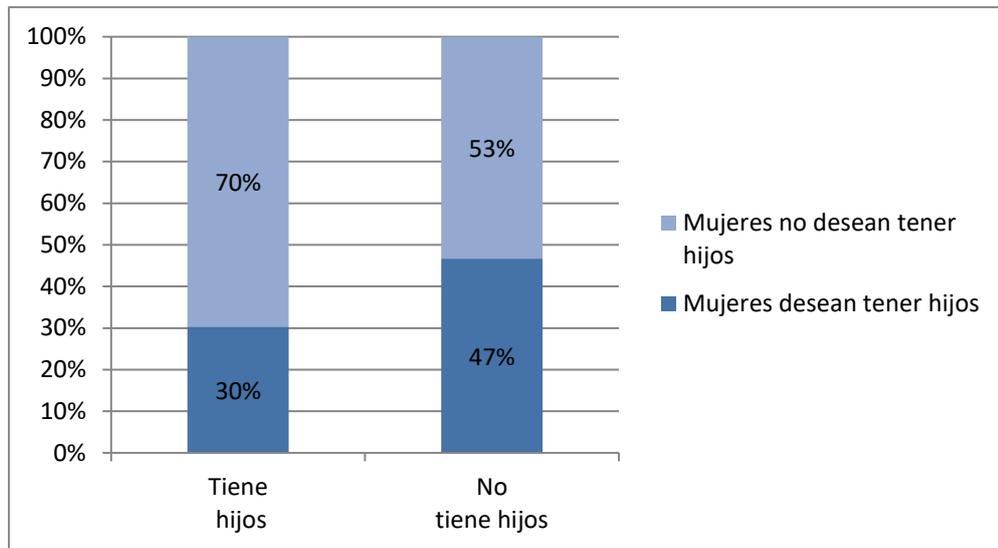
Fuente: Elaboración propia

- **Maternidad según tenencia de hijos**

Las mujeres en edades fértiles que ya iniciaron la etapa de maternidad, son menos reacias a desear tener otro hijo, puesto que, el 30% de las mujeres volverían a tener otro hijo. En tanto que, para las mujeres que todavía no han iniciado la etapa de maternidad, las preferencias para estas mujeres de tener hijos son de 47%. Sin embargo, existe un 70% de mujeres que ya tienen hijos y que no volvería a tener otro hijo. Este último porcentaje, puede deberse a episodios pasados de altos costos que implica la crianza de los hijos o simplemente a deseos personales.

Figura 5

Tasa de maternidad según tenencia de hijos Juliaca, 2022



Fuente: Elaboración propia

4.1.2. Objetivo específico 2:

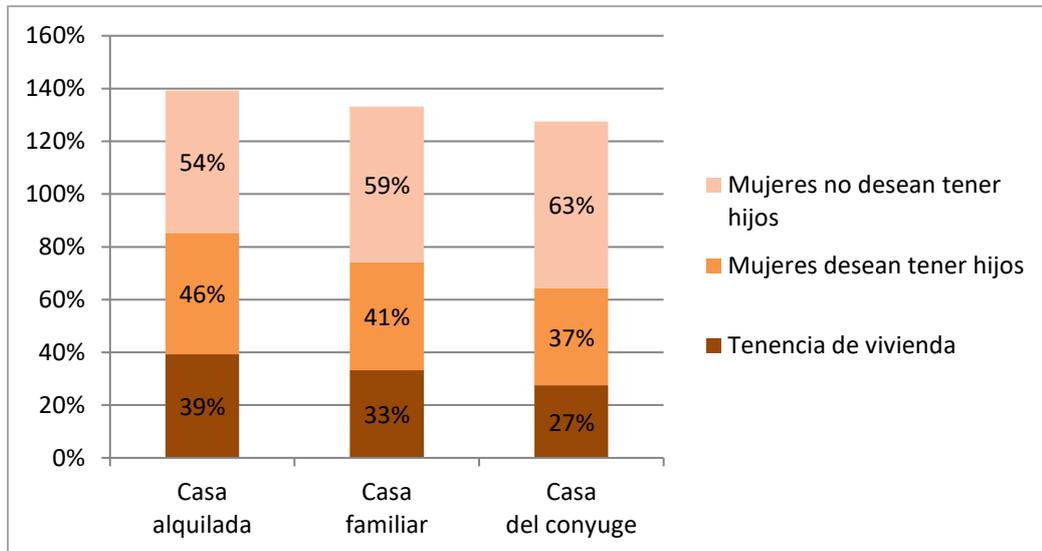
Determinar cómo se relaciona el tipo de vivienda donde reside la mujer en la decisión de maternidad de los hogares

- **Maternidad según tenencia de vivienda**

La decisión de la maternidad, como se ha podido ver en párrafos anteriores, está condicionada a muchos factores de orden económico, educativo y social. Por ejemplo, aquellas mujeres que residen en casa alquilada, tienen una posibilidad de tener hijos es del 39%, mujeres que residen en casa de algún familiar, en este caso, tiene una posibilidad de tener hijo es de 33%. Sin embargo, si la mujer que vive en la casa de su cónyuge, ellas tienen una menor predisposición para entrar a una etapa de maternidad. Tal como se ilustra en la Figura 6.

Figura 6

Tasa de maternidad según tenencia de vivienda Juliaca, 2022



Fuente: Elaboración propia

4.1.3. Objetivo específico 3:

Analizar cómo influyen los métodos de planificación familiar y el plan multisectorial para la prevención del embarazo adolescente del Ministerio de Salud con la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca.

- **Maternidad según uso de métodos de planificación familiar**

La planificación familiar es una metodología anticonceptiva y de planificación familiar, que ha tenido importantes efectos en el control del crecimiento demográfico en el Perú. El conocimiento y el acceso a estos modernos métodos anticonceptivos se tornan de vital importancia. Según ENDES (2017), “las mayores proporciones de usuarias de algún método moderno se presentaron en Tumbes (67,1%), Pasco (60,7%) y Provincia Constitucional del Callao (60,6%). En tanto, la menor proporción se presentó en Puno (30,0%)”. Sin embargo, para nuestro estudio de Juliaca se reportaron en 39% a mujeres que conocen o usan estos métodos de planificación familiar y que desearían tener

hijos. Sin embargo, el 44% de las encuestadas no usan estos métodos preventivos de planificación, pero si iniciarían con la etapa de maternidad en algún momento de sus vidas.

Tabla 3

Maternidad según uso de métodos de planificación familiar Juliaca, 2022

Método de planificación familiar	Usa métodos de planificación familiar	No usa métodos de planificación familiar
Mujeres desean tener hijos	39%	44%
Mujeres no desean tener hijos	61%	56%
Total	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

- **Maternidad según conocimiento de plan Multisectorial para la Prevención de embarazos en adolescentes 2013-2021, Ministerio de Salud (MINSA)**

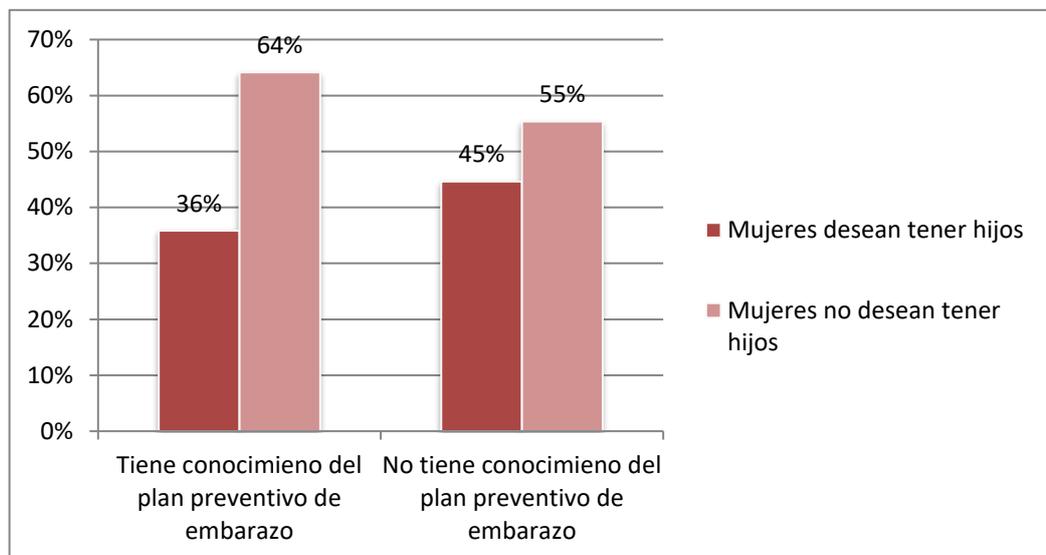
En el marco del Plan Multisectorial para la Prevención del Embarazo en Adolescentes 2013-2021, del Ministerio de Salud (Minsa), tiene entre sus objetivos la postergación de la maternidad en adolescentes, es decir, “reducir la deserción escolar en este grupo etario, incrementar la prevalencia del uso actual de métodos anticonceptivos modernos en adolescentes”. Sin embargo, en medio de este plan Multisectorial, “aumento los embarazos en adolescentes de 15 a 19 año de edad, al pasar de 12.7% en el año 2016 a 13.4% en el año 2017”. Lo que denota que, existen falencias en el Ministerio de Salud.

En nuestro estudio se reportaron a 36% de mujeres que tienen conocimiento sobre del plan multisectorial para prevenir embarazos, y están

dispuesto a tener un hijo. En tanto que, el 45% de las mujeres no tienen conocimiento del plan multisectorial para la preventivos de embarazos, quienes están dispuestos a entrar a una etapa de maternidad.

Figura 7

Tasa de maternidad según conocimiento de plan multisectorial para la prevención de embarazos Juliaca, 2022



Fuente: Elaboración propia

4.2. ELECCIÓN DEL MODELO

A continuación, se analizaron los valores de varios estadísticos o criterios para seleccionar uno de los dos modelos (Meza, 2008).

- El coeficiente de determinación McFadden. Conforme a este criterio el mejor modelo es aquel que presente el mayor coeficiente de Pseudo R2.
- El criterio de información de Akaike (CIA). Establece que cuanto más bajo es su valor, mejor es el modelo.
- El criterio de Schwartz (CS). Postula que cuando menor es el valor de este criterio, mejor será el modelo.



- Estadístico de máximo verosimilitud (LR). El valor obtenido de este estadístico permite contrastar la hipótesis nula de no significatividad conjunta de los coeficientes de las variables explicativas del modelo, mientras más significativo sea, mejor es el modelo.

Los resultados de la estimación de estos estadísticos, sin excepción, sugieren que el modelo probit tiene un mayor grado de eficiencia para el explicar el modelo analizado, por lo tanto, se elige el modelo probit.

Tabla 4

Elección de modelo

CRITERIOS	LOGIT	PROBIT
McFADDEN Pseudo R2	34.47%	34.68%
Criterio de información de AIC Akaike	364.4165	363.2842
Criterio de Schawartz	411.7616	410.6293
Estadístico de máxima veresimilitud LR	179.04	180.17

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5*Resultados del modelo probit y efectos marginales*

Variable	Coefficientes Probit	Efectos Marginales dy/dx
edad	0.6733843	0.2487038
eda2	-0.009444	-0.003488
educación	-0.500624	-0.1904804
Estado civil	0.6529069	0.2437678
trabaja	0.4896238	0.1820219
ingreso3	0.5081848	0.192546
Hijos	-0.8538673	-0.283826
Casa alquilada	0.4970584	0.1851863
Casa familiar	0.6720527	0.2538678
Usa metodos planificacion	-0.3657695	-0.1317203
Conoce plan.multsec.prev.minis.salud	-0.4806121	-0.1700527
_cons	-11.69455	
Número de observaciones	382	
LR chi2	180.17	
Prob > chi2	0.0000	
Pseudo R2	0.3468	

Fuente: Elaboración propia

- **Efectos marginales de la maternidad**

Según el modelo probit, un aumento en la edad fértil de las mujeres aumenta la probabilidad de la maternidad en 24.87%, sin embargo, la variable que acompaña a la edad2 es negativo, lo cual significa que, la maternidad aumenta, pero a tasas decrecientes. Así mismo, un año adicional en nivel de educación de las mujeres, disminuye la probabilidad de tener hijos en 19.04%. Con respecto al estado civil, si las mujeres viven en pareja (casados o convivientes) la probabilidad de maternidad para ellas aumenta en 24.37%. Así mismo, un aumento en la empleabilidad en el mercado laboral, aumenta la probabilidad de maternidad para las mujeres en edad fértil en 18.20%. Un aumento en el



ingreso tiene efectos positivos en la maternidad. Es decir, a medida que aumentan los ingresos del hogar, aumenta la probabilidad para las mujeres en edad fértil de tener un hijo o hija en 19.25%. La tenencia de hijos de la mujer, disminuye la probabilidad de entrar otra vez en una etapa de maternidad en 28.38%.

Por otra parte, un aumento, tanto en la vivienda alquilada o de algún familiar donde la mujer puede vivir, aumento positivamente el deseo de la maternidad en 18.51% y 25.38% respectivamente. Con respecto a métodos de planificación familiar, un aumento en el uso de métodos de planificación familiar en mujeres en edad fértil, disminuye la probabilidad de tener un hijo o hija en 13.17%. No obstante, un aumento en el conocimiento del plan multisectorial para la prevención de embarazo adolescente del ministerio de salud, disminuye la probabilidad para las mujeres en edad fértil de tener un hijo en 17%.

- **Discusión con otros autores**

Morales (2013), para Venezuela encuentra que, “mujeres que su edad oscila en el intervalo de 40 a 49 son 98,77% menos propensas a desear hijo. Mujeres con educación superior completa poseen un 92,73% de probabilidad de desear la maternidad, mujeres con menores ingresos de Bs. 3.001,00 a Bs. 5.000,00, en un 33,16% no desea tener hijo. Mientras que mujeres que generen Bs. 5.001,00 a Bs. 8.000,00 poseen una probabilidad positiva de 11,43% de desear hijo. Mujeres con vivienda alquilada poseen un 49,43% de probabilidad de desear tener hijo”, igualmente las mujeres que habitan en una vivienda de algún familiar tienen un 38,21% de probabilidades de desear tener hijo. Mujeres casadas están menos expuestas en un 61,69% a desear tener hijo.

En nuestra investigación para Juliaca, se encontró resultados que van en la misma dirección. Mujeres que su edad oscila 43 a 49 años en un 80% no desean tener un hijo.



Mujeres con estudios superiores en un 19.04% no desean tener un hijo. Es decir, menor que Venezuela, esto debido a que en Venezuela la educación de las mujeres es mayor que la educación de las mujeres peruanas. Mujeres con mayores ingresos tienen 19.25% de probabilidad de desear tener hijos. Mujeres que habitan en vivienda alquilada y vivienda familiar en 18.51% y 25.38% desean entrar a una etapa de maternidad. Mujeres casadas o en unión libre en 24.37% desearían tener un hijo.

También pagano (2009) encuentra que, mujeres con mayores niveles de educación tienen menor probabilidad de tener hijo, en nuestra investigación para el caso de Juliaca se encontró similar resultado, es decir, a mayor educación, disminuye los deseos de las mujeres de tener hijos.

Enríquez et al. (2017), también encuentra mujeres con mayor educación presentan menores niveles de fertilidad en relación a aquellas mujeres con educación primaria y secundaria. También Cervera (2018), encuentra que, el estado civil, grado de instrucción y ocupación, uso de métodos anticonceptivos y la edad se relacionan directa e indirectamente con la decisión de la maternidad. Para Davia, (2006). La edad de las mujeres tiene un efecto inicialmente positivo en la decisión de tener el primer hijo. Las mujeres más cualificadas retrasan más la primera maternidad que las mujeres menos cualificadas. También (Singh, 1998), "la educación está asociada con pautas de comportamiento más moderno, amplía el conocimiento sobre los métodos anticonceptivos de las mujeres, por lo tanto, retraen las decisiones de la maternidad y, cuando se trata de estudios superiores, a menudo obliga a postergar largo tiempo los nacimientos".



En nuestra investigación, mujeres que usan métodos de planificación familiar en 13.17% no desean tener hijos y mujeres que tienen conocimiento del plan preventivo de embarazo del MINSA, en 17% no desean iniciar la etapa de maternidad.

Respecto a la teoría económica, planteado por canales et al (2011), un descenso de las tasas de fecundidad, incrementa el crecimiento económico de un país. Dicho de otra manera, una disminución de la maternidad en edad fértil, disminuye el tamaño de los hogares, por lo tanto, aumenta los salarios de la población. También (pagano et al, 2010), refiere que la demanda de hijos o la decisión de entrar en una etapa de maternidad es presentada como función del ingreso del hogar. En donde, un aumento del ingreso familiar tendría lugar a un aumento en el deseo de entrar a una etapa de maternidad. (Pagano et al, 2010).

En consecuencia, los resultados encontrados en nuestra investigación van en la misma dirección a los resultados encontrados por los autores mencionados. Por lo tanto, la hipótesis queda demostrada, de que la educación, hijos, métodos de planificación familiar, plan multisectorial para la prevención de embarazos se relacionan indirectamente con la decisión de la maternidad. Por otro lado, las variables como son: la edad, estado civil, trabaja, ingresos, casa alquilada y casa familiar se correlacionan positivamente con la decisión de la maternidad.



V. CONCLUSIONES

- Para el primer objetivo específico, se tiene lo siguiente: un año adicional en la edad fértil de la mujer, aumenta la probabilidad en la decisión de tener hijo en 24.87%. Sin embargo, la variable edad al cuadrado es negativo, lo que significa, a medida que la edad de la mujer aumenta, disminuye la probabilidad de desear tener hijos en 0.3%. Igual mente, un año adicional en la educación de las mujeres en la ciudad de Juliaca, disminuye la probabilidad de desear tener hijos en 19.4%. Sin embargo, el estar casada, tener empleo e ingresos entre S/.701- 1400, se relacionan positivamente con la decisión de la maternidad, aumenta en 24.37%, 18.20% y 19.25% la probabilidad de que la mujer entre en una etapa de maternidad. Sin embargo, tener un hijo en el hogar de la mujer, disminuye la decisión de desear tener otro hijo en 28.38%.
- Con respecto al segundo objetivo específico, se puede concluir que, aquellos hogares donde reside la mujer, tanto en vivienda alquilada y vivienda de algún familiar, aumenta la probabilidad para la mujer de tener hijo en 18.51% y 25.38% respectivamente.
- Con respecto al tercer objetivo específico, se puede concluir que, el uso de métodos de planificación familiar y el tener conocimientos del plan multisectorial para la prevención de embarazos del ministerio de salud, se correlacionan negativamente y significativamente con la decisión de la maternidad. Disminuyendo la probabilidad de desear tener otro hijo en 13.17% y 17.05% respectivamente.



VI. RECOMENDACIONES

- Para el primer objetivo específico, recomendar a las mujeres continuar alcanzando mayores niveles educativos, puesto que, una mujer más educada tiene ideas más amplias sobre la familia y la maternidad. Igualmente, recomendar a las mujeres que desean tener hijos, contar con un trabajo o ingresos suficientes ya que el cuidado y la crianza del hijo mantiene alejada a la madre del mercado laboral.
- Para el segundo objetivo específico, recomendar a las mujeres si desean entrar a una etapa de maternidad, contar con una vivienda propia o familiar, donde la madre pueda sentirse bien, protegida y segura para el cuidado y la crianza de los hijos.
- Para el tercer objetivo específico, la planificación familiar como política de salud y reproducción sexual contribuyó en el país a la reducción del crecimiento demográfico. En ese sentido, recomendar a la red de salud de Juliaca, continuar concientizando a la población de la importancia del uso de métodos anticonceptivos modernos, brindando una oferta integral de servicios para satisfacer la demanda de la población de Juliaca. De igual manera, continuar promoviendo el Plan Multisectorial para la Prevención del Embarazo Adolescente 2013-2021. Para que las mujeres jóvenes en edad escolar, estén bien informados en los medios de comunicación, centros educativos, centros de salud. Con el propósito de prevenir y disminuir el embarazo en adolescentes en la ciudad de Juliaca.



VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amarante, V, Cabella W. (2015). *La brecha entre la fecundidad deseada y la observada en Montevideo y su Área Metropolitana*. Notas de Población.
- Alonso, A., Fernández, S., A y Rincón, D. (2015). Análisis de la actividad femenina y la fecundidad en España mediante modelos de elección discreta. *Lecturas de Economía*. Medellín.
- Acevedo, K., Alvis, N., Del Rio, F., Quejada, R. y Yáñez M. (2010). *Mujer, fértil y economía: cincuenta años de investigación*.
- Arpi, P. (2016). “influencia del ambiente familiar en el embarazo de adolescentes que asisten al hospital Carlos cornejo Rosello Vizcardo, Azángaro”. Universidad nacional del altiplano facultad de trabajo social escuela profesional de trabajo social.
- Arce, M., Rodríguez D., y Garabito, F. (2012). “Determinantes de la fecundidad en el departamento de Antioquia”. Universidad Libre. Colombia.
- Aramburú, E. (2014). *Idas y vueltas: los programas de planificación familiar en el Perú*. Departamento de Ciencias Sociales. Pontificia Universidad Católica, Lima, Perú.
- Acevedo, K., Alvis, N., Del Rio, F., Quejada, R. y Yáñez M. (2011). “Mujer, fértil y economía: cincuenta años de investigación”. *Lecturas de Economía*, 15, 165-188.
- Barro, R. y Becker, G. (1988). “A Reformulation of the Economic Theory of Fertility”. National Bureau of Economic Research Working Paper Series, 1793, 1-48. Disponible en: <http://home.uchicago.edu/gbecker/papers/w1793.pdf>.
- Becker, G., (1981). “A Treatise on the Family. National Bureau of Economic Research”.
- Becker, G. (1960). “An Economic Analysis of Fertility”. National Bureau of Economic Research. *Demographic and Economic Change in Developed Countries*, 209-240. Recuperado el 13 de marzo de 2013, de <http://www.nber.org/chapters/c2387.pdf>.
- Berlanga, S., Vizcaya, M., Pérez, R. (2013). *Percepción de la transición a la maternidad. Estudio fenomenológico en la provincia de Barcelona*.



- Bongaarts, J. (2001). Fertility and reproductive preferences in posttransitional societies. *Population Dev Rev.*
- Cervera, R. (2018). “Factores de riesgo del embarazo en adolescentes gestantes y no gestantes”. Universidad Nacional Mayor de San Marcos Universidad del Perú. Decana de América Facultad de Medicina Escuela Profesional de Obstetricia.
- Casterline & Singh. (1985). Los determinantes inmediatos de la fertilidad: variaciones subnacionales
- Canales, R., Corcuera, S., Elizondo, A., Gutiérrez, I. y Urbina D. (2011). “Fecundidad y Crecimiento Económico en México”. Recuperado el 22 de junio de 2013, de <http://ree.economiatic.com/A3N1/207355.pdf>.
- Díaz, T. (2016). “Educación sexual en la familia y su influencia en el embarazo de las adolescentes del centro de salud ampliación Paucarpata – Arequipa”. Universidad nacional del altiplano facultad de trabajo social escuela profesional de trabajo social.
- Enríquez-Canto Y, Ortiz-Romaní K, Ortiz-Montalvo Y. (2017). Análisis de los determinantes próximos e impacto de la ocupación en la fertilidad de mujeres peruanas. *Rev Panamá Salud Pública.*
- Enrique, D. y Carvajal, C. (2014). La edad de la mujer como factor de riesgo de mortalidad materna, fetal, neonatal e infantil. Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile.
- Kerlinger, F. (1983). *Investigación de Comportamiento: Técnicas y Metodología - Segunda Edición.* México: Editorial Interamericana.
- Farooq y Simmons. (1985). *Teoría de los determinantes de la fecundidad.*
- [https://www.google.com/search?q=Farooq+y+Simmons+\(1985\)&rlz=1C1CHBD_esPE876PE876&oq=Farooq+y+Simmons+\(1985\)&aqs=chrome..69i57.1653j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=Farooq+y+Simmons+(1985)&rlz=1C1CHBD_esPE876PE876&oq=Farooq+y+Simmons+(1985)&aqs=chrome..69i57.1653j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8)
- Flores, C. & Méndez, R. (2000). *Las transformaciones sociodemográficas en Colombia durante el siglo XX.* Santafé de Bogotá: Banco de la Republica: Tercer Mundo Editores, 2000.



- Flórez, S. (1994). La contratación laboral como medida de política de empleo en España. Consejo económico y social, Madrid.
- Fuller, N. (2001). “Maternidad e Identidad Femenina: relato de sus desencuentros”. En Donas, S (Ed.). Adolescencia y Juventud en América Latina. (pp 225–243). Costa Rica.
- Gomez, R. y Amilivia, S. (1985). Mujer, deseo y embarazo. Madrid, España:Fundamentos.
- Gómez, M. y Gonzales S. (2014). “Factores determinantes del embarazo en la adolescencia en Colombia”. Universidad de Santander programa de enfermería Bucaramanga.
- Gonzales, M. (2009). “Determinantes y potenciales consecuencias del embarazo adolescente en ecuador”. Universidad Torcuato Di Tella.
- Hakim, C. (2003). A new approach to explaining fertility patterns: Preference theory. Population Dev Rev. 2003; 29(3): 349-374.
- Imaz, E. (2010). Convertirse en madre: etnografía del tiempo de gestación. Cátedra.
- Hernández Sampieri, R., Fernández collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). Metodología de la Investigación. (Quinta ed.). México D.F.: McGraw Hill Educación.
- INEI. (2017). Encuesta demográfica y salud familiar. Lima – Perú.
- INEI. (2017). Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas. Lima, Peru.
- Molina, E. (2006). Transformaciones históricas culturales del concepto de maternidad y sus repercusiones en la identidad de la mujer. Psykhe (Santiago), vol. 15, No 2. Santiago, pp. 93-103.
- MTPE. (2014). Informe Anual: La mujer en el mercado laboral [internet]. Lima, Perú: MINTRA.
- Morales, Arilla J. (2013). Impacto de los factores socioeconómicos en la decisión de la maternidad: un análisis de caso. Universidad católica Andrés bello. Facultad de ciencias económicas y sociales.



- ONU. (2017). Número de países con fecundidad por debajo del nivel de reemplazo en 2010-2015 en regiones seleccionadas. Ginebra.
- Pantelides, E. (2014). Aspectos sociales del embarazo y la fecundidad adolescente en América Latina. *Notas de Población*, vol. 23, n. 78, p. 7-33, Santiago de Chile: CEPAL.
- Pagano, J., Rijo, N., y Rossi, M. (2010). “Fecundidad y oferta femenina en Uruguay: Un enfoque económico”. Departamento de economía. Facultad de ciencias sociales.
- Rich, A. (1996). *Nacemos de mujer. La maternidad como experiencia e institución*. Valencia: Cátedra.
- Romeu, L. (2009). Why Are Women Delaying Motherhood in Germany *Feminist Economic*, 15, 57-75.
- Rosero, Bixby L., Castro, M.T., García., T. (2009). Is Latin America starting to retreat from early and universal childbearing. *Demographic Res.*
- Sabino. (1986). *Metodología de la investigación*. Obtenido de Marco metodológico: <https://bianneygiraldo77.wordpress.com/category/capitulo-iii/>
- Singh, S. (2012). *AddHing it up: Costs and benefits of Contraceptive Services. Estimates for*. New York: Guttmacher Institute and United Nations Population Fund (UNFPA).
- Singh, S. (1998). "Adolescent childbearing in developing countries": a global review, en *Studies in Family Planning*.
- Santarelli, E. (2011). Economic resources and the first child in Italy: A focus on income and job stability. *Demographic Research*, 25 (9), 311-336.
- Sáez, L. (2003). “Economía y Despoblación: Interpretación de Políticas”. En Escolano, E. y De la Riva, S (Ed.), *Despoblación y Ordenación del Territorio*. (pp. 125-135). Zaragoza.
- UNFPA-IPEA. (2007). *Contribuciones potenciales a la agenda de los ODM desde la perspectiva de la CIPD. Una guía de referencia a la evidencia para el diálogo sobre políticas en la región de ALC*. Brasilia: UNFPA, 2007.



Videla, L. (1998, noviembre). “La importancia de la Familia en la Economía”. En Universidad Católica de Argentina (Ed.). Valores en la Sociedad Industrial. (pp 3-12).



ANEXOS



ANEXO 1. Cuestionario

Universidad Nacional del Altiplano – Puno

Facultad de Ingeniería Económica

“Encuesta aplicada a la población femenina de 15 a 49 años de la ciudad de Juliaca sobre el tema de maternidad”

1. ¿Usted desearía tener hijo y/o hija?

- Si desearía tener hijo
- No desearía tener hijo

2. ¿Qué edad tiene?

- N° _____

3. ¿Cuál es su nivel educativo?

- Primaria
- Secundaria
- Superior

4. ¿Cuál es tu estado civil?

- Casada o conviviente
- Soltera/ separada

5. ¿Tiene hijos?

- No tengo
- Si tengo

6. ¿En qué rango se encuentra sus ingresos mensuales?

- S/. 0 - 500
- S/. 501- 700
- S/. 701-1400
- S/. Más de 1400

7. ¿Cuál es su situación laboral?

- Trabaja
- No trabaja

8. ¿Qué tipo de vivienda tiene?

- Casa alquilada
- Casa de algún familiar
- Casa de la pareja

9. Los métodos de planificación familiar, es una medida del ministerio de salud para la prevención del embarazo ¿uso alguna vez algún método de planificación familiar?

- Si
- No

10. ¿Conoce usted el Plan Multisectorial para la Prevención del embarazo de adolescentes del Ministerio de Salud?

- Si conozco
 - No conozco
-

ANEXO 2. Maternidad según grupos de edad, Juliaca - 2022

Grupos de edad	15-21	22-28	29-35	36-42	43-49	Total
Mujeres desean tener hijos	6	36	62	45	11	160
Mujeres no desean tener hijos	38	73	32	36	43	222
Total	44	109	94	81	54	382

ANEXO 3. Maternidad según nivel educativo, Juliaca - 2022

Nivel educativo	Mujeres desean tener hijos	Mujeres no desean tener hijos	Total
Educación primaria	62	38	100
Educación secundaria	67	103	170
Educación Superior	31	81	112
Total	160	222	382

ANEXO 4. Maternidad según estado civil, Juliaca - 2022

Estado civil	Mujeres desean tener hijos	Mujeres no desean tener hijos	total
Casada o conviviente	93	67	160
Soltera o separada	54	168	222
Total	147	235	382

ANEXO 5. Maternidad según situación laboral, Juliaca - 2022

Situación laboral de la mujer	Mujeres desean tener hijos	Mujeres no desean tener hijos	total
Mujeres trabajan	93	67	160
Mujeres que no trabajan	66	156	222
Total	159	223	382

ANEXO 6. Maternidad según ingresos mensuales del hogar, Juliaca - 2022

Ingresos mensuales del hogar	S/. 0-500	S/. 501-700	S/. 701-1400	S/. 1400 a más	Total
Mujeres desean tener hijos	21	46	67	26	160
Mujeres no desean tener hijos	64	60	46	52	222
Total	85	106	113	78	382

ANEXO 7. Maternidad según tenencia de vivienda, Juliaca - 2022

Tenencia de vivienda	Casa alquilada	Casa familiar	Casa del cónyuge	total
Mujeres desean tener hijos	70	52	38	160
Mujeres no desean tener hijos	82	75	65	222
Total	152	127	103	382

ANEXO 8. Maternidad según tenencia de hijos, Juliaca - 2022

Tenencia de hijos	Tiene hijos	No tiene hijos	Total
Mujeres desean tener hijos	34	126	160
Mujeres no desean tener hijos	78	144	222
Total	112	270	382

ANEXO 9. Maternidad según uso de métodos de planificación familiar, Juliaca - 2022

Métodos de planificación familiar	Usa métodos de planificación familiar	No usa métodos de planificación familiar	Total
Mujeres desean tener hijos	55	105	160
Mujeres no desean tener hijos	86	136	222
Total	141	241	382

ANEXO 10. Maternidad según conocimiento del plan multisectorial para la prevención de embarazos, Juliaca - 2022

Plan Multisectorial para la prevención del embarazo del Ministerio de Salud	Tiene conocimiento del plan preventivo de embarazo	No tiene conocimiento del plan preventivo de embarazo	Total
Mujeres desean tener hijos	43	117	160
Mujeres no desean tener hijos	77	145	222
Total	120	262	382

ANEXO 11. Modelo 1: estimación tipo logit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022

```

-----
ote: ing4 omitted because of collinearity
note: casacony omitted because of collinearity
Iteration 0: log likelihood = -259.72848
Iteration 1: log likelihood = -173.51992
Iteration 2: log likelihood = -169.78883
Iteration 3: log likelihood = -169.70224
Iteration 4: log likelihood = -169.70208
Iteration 5: log likelihood = -169.70208

```

```

Logistic regression              Number of obs   =       382
                                LR chi2(13)     =       180.05
                                Prob > chi2      =        0.0000
Log likelihood = -169.70208      Pseudo R2      =        0.3466

```

```

-----
              y |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
      edad |  1.175606   .2074227     5.67   0.000   .7690649   1.582147
      edad2 | -.0164821   .0030835    -5.35   0.000  -.0225256  -.0104386
      edc | -.8144699   .3149754    -2.59   0.010  -1.43181  -.1971294
      stcivil | 1.069711   .2834881     3.77   0.000   .5140843   1.625337
      trabj |  .7946654   .2894888     2.75   0.006   .2272779   1.362053
      ing1 | -.2484886   .43977     -0.57   0.572  -1.110422  .6134446
      ing2 |  .1493092   .3996019     0.37   0.709  -.6338961  .9325144
      ing3 |  .8460244   .3936805     2.15   0.032   .0744249   1.617624
      ing4 |           0 (omitted)
      casaalq | .7681615   .3377491     2.27   0.023   .1061854   1.430138
      casafa | 1.089089   .4048277     2.69   0.007   .2956415   1.882537
      casacony |           0 (omitted)
      hijos | -1.403953   .3757726    -3.74   0.000  -2.140454  -.667452
      usametpla | -.6162515   .3136725    -1.96   0.049  -1.231038  -.0014647
      conpmnis | -.7667534   .2940848    -2.61   0.009  -1.343149  -.1903577
      _cons | -20.38025   3.451697    -5.90   0.000  -27.14545  -13.61505
-----

```



ANEXO 12. Modelo 2: estimación tipo logit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022

```
Iteration 0: log likelihood = -259.72848
Iteration 1: log likelihood = -173.51992
Iteration 2: log likelihood = -169.78883
Iteration 3: log likelihood = -169.70224
Iteration 4: log likelihood = -169.70208
Iteration 5: log likelihood = -169.70208
```

```
Logistic regression                               Number of obs   =       382
                                                    LR chi2(13)     =       180.05
                                                    Prob > chi2     =       0.0000
Log likelihood = -169.70208                       Pseudo R2      =       0.3466
```

y	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad	1.175606	.2074227	5.67	0.000	.7690649 1.582147
edad2	-.0164821	.0030835	-5.35	0.000	-.0225256 -.0104386
edc	-.8144699	.3149754	-2.59	0.010	-1.43181 -.1971294
stcivil	1.069711	.2834881	3.77	0.000	.5140843 1.625337
trabj	.7946654	.2894888	2.75	0.006	.2272779 1.362053
ing1	-.2484886	.43977	-0.57	0.572	-1.110422 .6134446
ing2	.1493092	.3996019	0.37	0.709	-.6338961 .9325144
ing3	.8460244	.3936805	2.15	0.032	.0744249 1.617624
casaalq	.7681615	.3377491	2.27	0.023	.1061854 1.430138
casafa	1.089089	.4048277	2.69	0.007	.2956415 1.882537
hijos	-1.403953	.3757726	-3.74	0.000	-2.140454 -.667452
usametpla	-.6162515	.3136725	-1.96	0.049	-1.231038 -.0014647
conpmnis	-.7667534	.2940848	-2.61	0.009	-1.343149 -.1903577
_cons	-20.38025	3.451697	-5.90	0.000	-27.14545 -13.61505

ANEXO 13. Modelo 2: estimación tipo logit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022

```
Iteration 0: log likelihood = -259.72848
Iteration 1: log likelihood = -173.99375
Iteration 2: log likelihood = -170.29152
Iteration 3: log likelihood = -170.20841
Iteration 4: log likelihood = -170.20826
Iteration 5: log likelihood = -170.20826
```

```
Logistic regression                               Number of obs   =       382
                                                    LR chi2(11)     =       179.04
                                                    Prob > chi2     =       0.0000
Log likelihood = -170.20826                       Pseudo R2      =       0.3447
```

y	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad	1.184213	.2064173	5.74	0.000	.7796429 1.588784
edad2	-.0165846	.0030703	-5.40	0.000	-.0226024 -.0105669
edc	-.8259638	.3142016	-2.63	0.009	-1.441788 -.21014
stcivil	1.085765	.2823971	3.84	0.000	.5322765 1.639253
trabj	.7902019	.2864844	2.76	0.006	.2287028 1.351701
ing3	.8575077	.2928436	2.93	0.003	.2835447 1.431471
casaalq	.8142237	.3327452	2.45	0.014	.1620551 1.466392
casafa	1.134937	.3994227	2.84	0.004	.3520829 1.917791
hijos	-1.427736	.3753493	-3.80	0.000	-2.163407 -.6920648
usametpla	-.6197346	.3124564	-1.98	0.047	-1.232138 -.0073313
conpmnis	-.7938059	.2926773	-2.71	0.007	-1.367443 -.220169
_cons	-20.57131	3.407466	-6.04	0.000	-27.24982 -13.8928

ANEXO 14. Modelo 4: estimación tipo probit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022

```
-----
Iteration 0: log likelihood = -259.72848
Iteration 1: log likelihood = -171.64678
Iteration 2: log likelihood = -169.65206
Iteration 3: log likelihood = -169.6421
Iteration 4: log likelihood = -169.6421
```

```
Probit regression                               Number of obs   =       382
                                                LR chi2(11)    =      180.17
                                                Prob > chi2    =       0.0000
Log likelihood = -169.6421                    Pseudo R2      =       0.3468
```

y	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
edad	.6733843	.1120681	6.01	0.000	.4537349 .8930338
edad2	-.009444	.0016808	-5.62	0.000	-.0127382 -.0061497
edc	-.500624	.1833033	-2.73	0.006	-.8598918 -.1413562
stcivil	.6529069	.163295	4.00	0.000	.3328545 .9729593
trabj	.4896238	.1680246	2.91	0.004	.1603017 .8189459
ing3	.5081848	.171298	2.97	0.003	.1724469 .8439226
casaalq	.4970584	.1951825	2.55	0.011	.1145078 .879609
casafa	.6720527	.2311058	2.91	0.004	.2190937 1.125012
hijos	-.8538673	.2207925	-3.87	0.000	-1.286613 -.421122
usametpla	-.3657695	.1838708	-1.99	0.047	-.7261498 -.0053893
conpmnis	-.4806121	.171279	-2.81	0.005	-.8163127 -.1449115
_cons	-11.69455	1.8344	-6.38	0.000	-15.28991 -8.099195

ANEXO 15. Efectos marginales tipo probit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022

```
-----
Marginal effects after probit
y = Pr(y) (predict)
= .34726261
```

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
edad	.2487038	.03857	6.45	0.000	.173103 .324305	31.9529
edad2	-.003488	.00058	-6.00	0.000	-.004628 -.002348	1093.47
edc*	-.1904804	.07069	-2.69	0.007	-.329023 -.051938	.735602
stcivil*	.2437678	.06044	4.03	0.000	.125301 .362234	.384817
trabj*	.1820219	.06266	2.90	0.004	.05921 .304834	.41623
ing3*	.192546	.06558	2.94	0.003	.06401 .321082	.295812
casaalq*	.1851863	.07255	2.55	0.011	.042995 .327377	.403141
casafa*	.2538678	.08686	2.92	0.003	.083621 .424114	.32199
hijos*	-.283826	.0647	-4.39	0.000	-.410628 -.157024	.293194
usamet~a*	-.1317203	.06413	-2.05	0.040	-.257416 -.006024	.363874
conpmnis*	-.1700527	.05745	-2.96	0.003	-.282645 -.057461	.329843



ANEXO 16. Observaciones correctamente clasificadas del modelo probit, sobre la maternidad, Juliaca - 2022

```

-----
                        Logistic model for y
-----
Classified |           True
            |           D           ~D |           Total
-----+-----
      +    |           119           45 |           164
      -    |           41           177 |           218
-----+-----
    Total |           160           222 |           382
-----

      Classified + if predicted Pr(D) >= .5
      True D defined as y != 0
-----
Sensitivity                Pr( +| D)    74.38%
Specificity                Pr( -|~D)    79.73%
Positive predictive value  Pr( D| +)    72.56%
Negative predictive value  Pr(~D| -)    81.19%
-----
False + rate for true ~D   Pr( +|~D)    20.27%
False - rate for true D    Pr( -| D)    25.62%
False + rate for classified + Pr(~D| +)    27.44%
False - rate for classified - Pr( D| -)    18.81%
-----
Correctly classified                77.49%
-----

```

ANEXO 17. Akaike's information criterion and Bayesian information criterion

Logit

```

-----
Model |      Obs  ll(null)  ll(model)    df      AIC      BIC
-----+-----
. |      382 -259.7285 -170.2083    12    364.4165  411.7616
-----

```

Note: N=Obs used in calculating BIC; see [R] BIC note.

probit

```

-----
Model |      Obs  ll(null)  ll(model)    df      AIC      BIC
-----+-----
. |      382 -259.7285 -169.6421    12    363.2842  410.6293
-----

```

Note: N=Obs used in calculating BIC; see [R] BIC note.

ANEXO 18. Operacionalización de variables

variable	Representación	Tipo de variable	Cuantificación
dependiente			
probabilidad de maternidad	maternidad	Dummy 1	1= Si la mujer decide tener hijo 0= No desea tener hijos
independientes			
Edad y edad2	Edad y edad2	Cuantitativa	Son los años cumplidos y la edad al cuadrado
Educación	Educación=1	Dummy 1	1= con al menos educación secundaria o superior 0= con educación primaria
Estado civil	Estado civil	Dummy 1	1= Si la mujer es casado o conviviente 0= En otro caso
Trabaja la mujer	trabaja	Dummy 1	1= Si la mujer trabaja y 0= No trabaja
Ingreso	Ingreso=1 (0-500)	Dummy 1	1= Si la mujer tiene ingreso en el hogar S/ entre 0-500 0= en otro caso 1= Si la mujer tiene ingreso en el hogar entre 501 -700 0= En otro caso 1= Si la mujer tiene ingresos 701- 1400 0= En otro caso 1= Si la mujer tiene ingresos 1400 a mas 0= En otro caso
	Ingreso = 2(501-700)	Dummy 1	
	Ingreso=3(701-1400)	Dummy 1	
	Ingreso=4(más de 1400)	Dummy 1	
Vive en casa alquilada	casaalq	Dummy 1	1= Si la mujer vive en casa alquilada 0= En otro caso
Vive en casa familiar	Casafa	Dummy 1	1= Si las mujeres viven en casa familiar 0= No vive en casa familiar
Vive en casa cónyuge	Casacony	Dummy 1	1= Si la mujer vive casa del cónyuge 0= No vive casa del cónyuge
Mujer tiene hijos	Tiene hijos	Dummy 1	1= Si la mujer tiene hijos 0= No tiene hijos
Usa métodos de planificación familiar	usametpla	Dummy 1	1= Si la mujer usa métodos de planificación familiar 0= En otro caso
Conoce el plan multisectorial de prevención embarazo adolescente del ministerio de salud	conpmnis	Dummy 1	1= Si la mujer conoce plan multisectorial de prevención embarazos adolescente del ministerio de salud 0= En otro caso

ANEXO 19. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	MODELO	INDICADORES	FUENTE
GENERAL						
¿Cuáles son los factores socioeconómicos que influyen con la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca?	Determinar cómo influyen los factores socioeconómicos en la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca	La decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca, están explicadas directa e indirectamente por factores socioeconómicos	Educación Estado civil Trabajo Ingreso Tipo de vivienda Tiene hijos Métodos de planificación Conocimiento del plan multisectorial de prevención de embarazos	$Y = \ln \left(\frac{Pi}{1-Pi} \right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \dots + \beta_n x_n + u_i$ <p>Y= variable dependiente: $x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n$, son las variables explicativas del modelo $\beta_1 + \beta_2 + \beta_3 + \dots + \beta_n$, son los parámetros del modelo.</p>	% de mujeres que desean tener hijo	Encuestas
ESPECÍFICO						
Los aspectos socioeconómicos de la mujer: edad, educación, estado civil, ingresos, trabajo e hijos ¿son un determinante de la decisión de la maternidad en la ciudad de Juliaca?	Analizar cómo se relacionan los aspectos socioeconómicos de la mujer: edad, educación, estado civil, ingresos, trabajo e hijos con la decisión de la maternidad de los hogares en la ciudad de Juliaca.	Los aspectos socioeconómicos de la mujer: edad, educación, estado civil, ingresos, trabajo e hijos influyen indirectamente la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca.	-En años cumplidos -Nivel educativo -Estado civil -Ingresos -Trabajo -Hijos	-En años cumplidos -Nivel educativo -Estado civil -Ingresos -Tipo de trabajo -Hijos	% de mujeres que desean tener hijos según grupos de edad, nivel educativo, estado civil, ingresos e hijos	Encuestas
El tipo de vivienda donde reside la mujer ¿es un determinante de la decisión de la maternidad en la ciudad de Juliaca?	Determinar cómo se relaciona el tipo de vivienda donde reside la mujer con la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca	El tipo de vivienda donde reside la mujer influye directamente la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca.	-Vivienda familiar -Vivienda alquilada -Vivienda del cónyuge	Vivienda familiar Vivienda alquilada Vivienda del cónyuge	% de mujeres que desean tener hijos según tipo de vivienda	Encuestas
Los métodos de planificación familiar y el plan multisectorial para la prevención de embarazos adolescentes del ministerio de salud ¿son un determinante de la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca?	Analizar los métodos de planificación familiar y el plan multisectorial para la prevención de embarazos adolescentes del ministerio de salud ¿son un determinante de la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca?	Los métodos de planificación familiar y plan multisectorial para la prevención del embarazo adolescente del Ministerio de Salud influyen indirectamente la decisión de la maternidad de los hogares de la ciudad de Juliaca	-Métodos de planificación familiar -Conocimiento de plan multisectorial para la prevención del embarazo adolescente del ministerio de salud	-Métodos de planificación familiar -Conocimiento de plan multisectorial para la prevención del embarazo adolescente del ministerio de salud	% de mujeres que desean tener hijos según métodos de planificación familiar y el plan multisectorial para la prevención del embarazo adolescente del ministerio de salud	Encuestas



DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo EDZON MAMANI COLAUE,
identificado con DNI 44167376 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

INGENIERIA ECONOMICA

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:

“ DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS QUE EXPLICAN LA DECISIÓN DE
MATECNIDAD DE LOS HOGARES DE LA CIUDAD
DE JULIACA, 2022 ”

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno 01 de OCTUBRE del 2024


FIRMA (obligatoria)



Huella



AUTORIZACIÓN PARA EL DEPÓSITO DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Por el presente documento, Yo EDZON MAMANI COIQUE
identificado con DNI 44167376 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

INGENIERIA ECONOMICA

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:

“ DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS QUE EXPLICAN LA DECISIÓN DE
MATERIDAD DE LOS HOGARES DE LA CIUDAD DE
JULIACA, 2022 ”

para la obtención de Grado, Título Profesional o Segunda Especialidad.

Por medio del presente documento, afirmo y garantizo ser el legítimo, único y exclusivo titular de todos los derechos de propiedad intelectual sobre los documentos arriba mencionados, las obras, los contenidos, los productos y/o las creaciones en general (en adelante, los “Contenidos”) que serán incluidos en el repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

También, doy seguridad de que los contenidos entregados se encuentran libres de toda contraseña, restricción o medida tecnológica de protección, con la finalidad de permitir que se puedan leer, descargar, reproducir, distribuir, imprimir, buscar y enlazar los textos completos, sin limitación alguna.

Autorizo a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a publicar los Contenidos en el Repositorio Institucional y, en consecuencia, en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto, sobre la base de lo establecido en la Ley N° 30035, sus normas reglamentarias, modificatorias, sustitutorias y conexas, y de acuerdo con las políticas de acceso abierto que la Universidad aplique en relación con sus Repositorios Institucionales. Autorizo expresamente toda consulta y uso de los Contenidos, por parte de cualquier persona, por el tiempo de duración de los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos, a título gratuito y a nivel mundial.

En consecuencia, la Universidad tendrá la posibilidad de divulgar y difundir los Contenidos, de manera total o parcial, sin limitación alguna y sin derecho a pago de contraprestación, remuneración ni regalía alguna a favor mío; en los medios, canales y plataformas que la Universidad y/o el Estado de la República del Perú determinen, a nivel mundial, sin restricción geográfica alguna y de manera indefinida, pudiendo crear y/o extraer los metadatos sobre los Contenidos, e incluir los Contenidos en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.

Autorizo que los Contenidos sean puestos a disposición del público a través de la siguiente licencia:

Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En señal de conformidad, suscribo el presente documento.

Puno 01 de OCTUBRE del 20 24


FIRMA (obligatoria)



Huella