

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA



**RETROALIMENTACIONES IMPARTIDAS POR LOS PROFESORES EN LAS
CLASES DE LA EDUCACIÓN FÍSICA DESDE LA ÓPTICA DE LOS
ESTUDIANTES DEL VII CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
SECUNDARIA GRAN UNIDAD ESCOLAR SAN CARLOS DE LA CIUDAD DE
PUNO**

TESIS

PRESENTADO POR:

MIGUEL ANGEL CHALLCO CCORIMANYA

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
EDUCACIÓN FÍSICA**

PROMOCIÓN: 2014-I

PUNO – PERÚ

2017

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA**

“RETROALIMENTACIONES IMPARTIDAS POR LOS PROFESORES EN LAS CLASES DE LA EDUCACIÓN FÍSICA DESDE LA ÓPTICA DE LOS ESTUDIANTES DEL VII CICLO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA GRAN UNIDAD ESCOLAR SAN CARLOS DE LA CIUDAD DE PUNO”

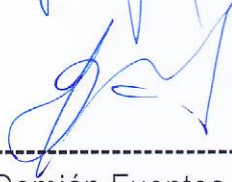
MIGUEL ANGEL CHALLCO CCORIMANYA

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN FÍSICA.

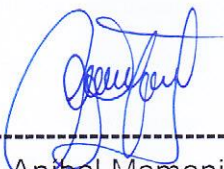
APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE : 

Dr. Guillermo Antonio Zevallos Mendoza

PRIMER MIEMBRO : 

Mg. José Damián Fuentes López

SEGUNDO MIEMBRO : 

M.Sc. Ángel Anibal Mamani Ramos

DIRECTOR Y ASESOR : 

Dr. Efraín Humberto Yupanqui Pino

Área: Educación Física

Tema: Retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de la Educación Física

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
Resumen	09
Abstract	10
I. Introducción	11
II. Revisión de literatura	14
2.1. Antecedentes de la investigación	14
2.2. Bases teóricas	16
2.2.1. La retroalimentación en educación física	16
2.2.2. La retroalimentación extrínseca como competencia docente	17
2.2.3. Factores que determinan la eficacia y validez del feedback	18
2.2.4. El procesamiento de la información como refuerzo para el éxito	19
2.2.5. Las retroalimentaciones en educación física	20
III. Materiales y métodos	23
IV. Resultados	25
4.1. Dirección de la retroalimentación impartida	25
4.2. Objetivo de la retroalimentación impartida	27
4.3. Tipos de retroalimentación impartida	34
4.4. Forma de retroalimentación impartida	39
4.5. Momento de la retroalimentación impartida	43
4.6. Manera como va dirigida la retroalimentación impartida	47
4.7. Retroalimentaciones impartidas	50
V. Discusión	51
VI. Conclusiones	54
VII. Recomendaciones	55
VIII. Referencias	56
Anexos	60

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 3.1. Población de la investigación	23
Tabla 3.2. Tamaño de la muestra	24
Tabla 3.3. Características de la muestra	24
Tabla 4.1. Te dan información u orientan para mantener el orden y un clima adecuado durante la clase	25
Tabla 4.2. Te dan información para corregir tus reproducciones Motrices	26
Tabla 4.3. Hacen un diagnóstico de la tarea o actividad motriz que realizas	27
Tabla 4.4. Te informan sobre la forma o la ejecución de determinada tarea o actividad	28
Tabla 4.5. Te informan de la manera en que se puede llegar a hacer determinada tarea o actividad	29
Tabla 4.6. Te informan de posibles consecuencias o efectos que puede comportar la tarea o actividad, si no sigues las recomendaciones	30
Tabla 4.7. Te animan o felicitan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.	31
Tabla 4.8. Te desaniman o lastiman por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.	32
Tabla 4.9. Te informan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc., sin hacerte sentir mal o bien	33
Tabla 4.10. Te informan sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote bien, muy bien, excelente, lo has logrado hacer, etc.	34
Tabla 4.11. Destacan o comentan algún hecho característico sobre el resultado de una determinada acción o movimiento	35
Tabla 4.12. Te informan negativamente sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote mal, no, fatal, es un desastre, etc.	36
Tabla 4.13. Destacan el error de la ejecución o de la acción, pero no	

informan sobre la solución o las acciones para superarlo	37
Tabla 4.14. Te indican la acción o la tarea que hay que mejorar o corregir, pero no informan de la manera como se debe hacer	38
Tabla 4.15. Te informan como ejecutar una tarea o movimiento mediante gestos, imágenes, etc.	38
Tabla 4.16. Te informan verbalmente como ejecutar una tarea o Movimiento	40
Tabla 4.17. Te ayudan agarrándote o con algún aparato para la ejecución de una tarea o movimiento	41
Tabla 4.18. Te ayudan haciendo uso de su voz hablada, gestos y agarrándote para ejecutar una tarea o movimiento	42
Tabla 4.19. Te informan antes de realizar una tarea o actividad	43
Tabla 4.20. Te informan durante la realización de una tarea o actividad	44
Tabla 4.21. Te informan al finalizar una tarea o actividad	45
Tabla 4.22. Te informan luego de haber pasado un determinado tiempo sobre la realización de una tarea o actividad	46
Tabla 4.23. Les informan al grupo clase para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad	47
Tabla 4.24. Les informan por grupo de estudiantes o pequeños grupos para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad	48
Tabla 4.25. Les informan individualmente para corregir o superar la ejecución de una tarea o actividad	49
Tabla 4.26. Retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF	50

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 4.1. Te dan información u orientan para mantener el orden y un clima adecuado durante la clase	25
Figura 4.2. Te dan información para corregir tus reproducciones Motrices	26
Figura 4.3. Hacen un diagnóstico de la tarea o actividad motriz que Realizas	27
Figura 4.4. Te informan sobre la forma o la ejecución de determinada tarea o actividad	28
Figura 4.5. Te informan de la manera en que se puede llegar a hacer determinada tarea o actividad	29
Figura 4.6. Te informan de posibles consecuencias o efectos que puede comportar la tarea o actividad, si no sigues las recomendaciones	30
Figura 4.7. Te animan o felicitan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.	31
Figura 4.8. Te desaniman o lastiman por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.	32
Figura 4.9. Te informan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc., sin hacerte sentir mal o bien	33
Figura 4.10. Te informan sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote bien, muy bien, excelente, lo has logrado hacer, etc.	34
Figura 4.11. Destacan o comentan algún hecho característico sobre el resultado de una determinada acción o movimiento	35
Figura 4.12. Te informan negativamente sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote mal, no, fatal, es un desastre, etc.	36
Figura 4.13. Destacan el error de la ejecución o de la acción, pero no informan sobre la solución o las acciones para superarlo	37

Figura 4.14. Te indican la acción o la tarea que hay que mejorar o corregir, pero no informan de la manera como se debe hacer	38
Figura 4.15. Te informan como ejecutar una tarea o movimiento mediante gestos, imágenes, etc.	39
Figura 4.16. Te informan verbalmente como ejecutar una tarea o Movimiento	40
Figura 4.17. Te ayudan agarrándote o con algún aparato para la ejecución de una tarea o movimiento	41
Figura 4.18. Te ayudan haciendo uso de su voz hablada, gestos y agarrándote para ejecutar una tarea o movimiento	42
Figura 4.19. Te informan antes de realizar una tarea o actividad	43
Figura 4.20. Te informan durante la realización de una tarea o Actividad	44
Figura 4.21. Te informan al finalizar una tarea o actividad	45
Figura 4.22. Te informan luego de haber pasado un determinado tiempo sobre la realización de una tarea o actividad	46
Figura 4.23. Les informan al grupo clase para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad	47
Figura 4.24. Les informan por grupo de estudiantes o pequeños grupos para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad	48
Figura 4.25. Les informan individualmente para corregir o superar la ejecución de una tarea o actividad	49
Figura 4.26. Retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF	50

ÍNDICE DE ACRÓNICOS

CRIFEDES	Cuestionario de retroalimentación impartida por profesores de educación física en educación secundaria
EF	Educación física
GUESC	Gran Unidad Escolar San Carlos
IES	Institución educativa secundaria



RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo analizar las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de la EF desde la óptica de los estudiantes del VII ciclo de la institución educativa secundaria Gran Unidad Escolar san Carlos de la ciudad de Puno. El estudio es de tipo descriptivo y de diseño descriptivo diagnóstico. La muestra de estudio está conformada por 283 estudiantes, entre 13 a 18 años. El instrumento utilizado fue el cuestionario de retroalimentación impartida por profesores de educación física en educación secundaria, siendo las consistencias internas (Alpha de Cronbach) de 0,83. Para el tratamiento estadístico se aplicó el análisis porcentual. Resultados, el 68.6% de las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF no es pertinente ni impertinente, el 24.0% pertinente, el 6.0% impertinente y el 1.4% muy pertinente (Tabla y Figura 4.26.).

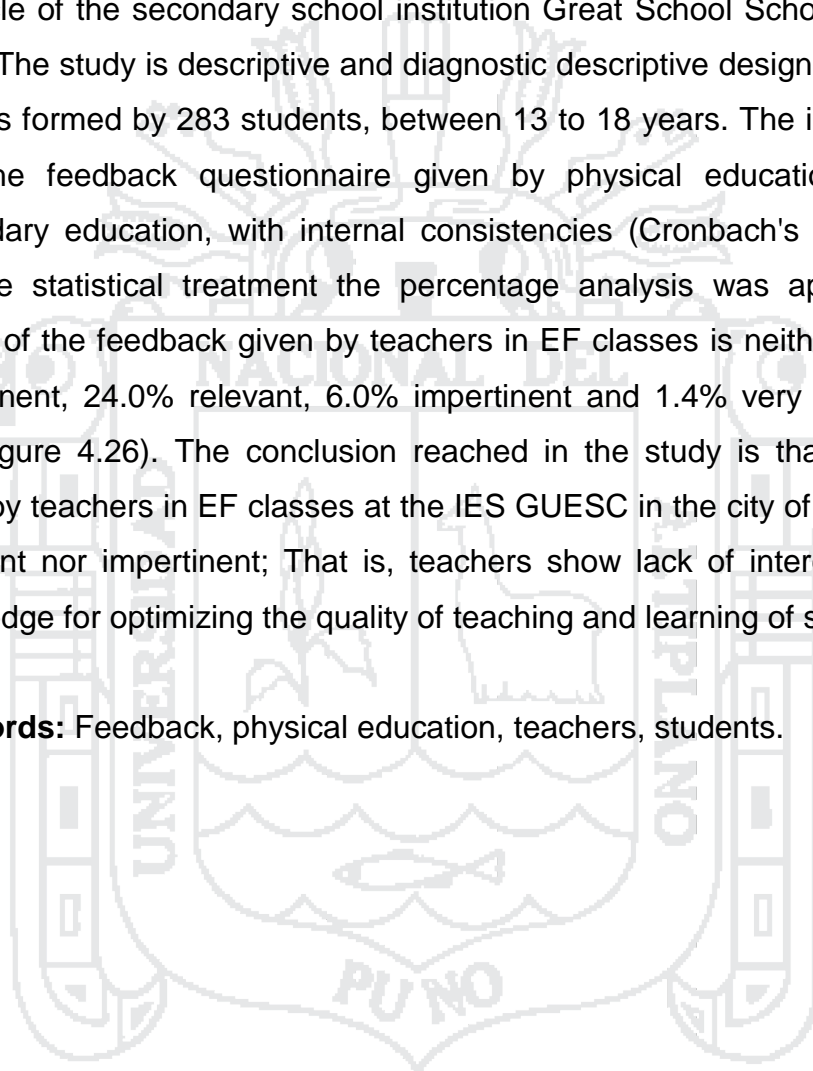
Los resultados a la que se arribó en el estudio es que las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF en la IES GUESC de la ciudad de Puno no es pertinente ni impertinente; es decir, los profesores evidencian desinterés y desconocimiento por optimizar la calidad de la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

Palabras clave: retroalimentación, educación física, profesores, estudiantes.

ABSTRACT

The present investigation had as objective to analyze the feedbacks given by the teachers in the classes of the EF from the perspective of the students of the VII cycle of the secondary school institution Great School School of the city of Puno. The study is descriptive and diagnostic descriptive design. The sample of study is formed by 283 students, between 13 to 18 years. The instrument used was the feedback questionnaire given by physical education teachers in secondary education, with internal consistencies (Cronbach's Alpha) of 0.83. For the statistical treatment the percentage analysis was applied. Results, 68.6% of the feedback given by teachers in EF classes is neither pertinent nor impertinent, 24.0% relevant, 6.0% impertinent and 1.4% very relevant (Table and Figure 4.26). The conclusion reached in the study is that the feedback given by teachers in EF classes at the IES GUESC in the city of Puno is neither pertinent nor impertinent; That is, teachers show lack of interest and lack of knowledge for optimizing the quality of teaching and learning of students.

Keywords: Feedback, physical education, teachers, students.



I. Introducción

En el día a día de las clases de educación física (EF), los profesores acostumbran a dar pocas retroalimentaciones a los estudiantes, y que estos a su vez no son utilizados correctamente, tal como lo señalan Piéron (1999), Tinning (1992) y Siedentop (1998).

Normalmente durante y después de una acción conductual o motora trabajada en las clases de EF, no se indica al estudiante o a los estudiantes que es lo que tienen que hacer para superar el error, para mejorar la ejecución o simplemente superar la dificultad. Por el contrario, en algunas ocasiones se centran en comentarios críticos y recriminatorios que no ayudan a que los estudiantes progresen (Díaz, 2005). Como es de esperar, los estudiantes seguirán cometiendo los mismos errores y probablemente no progresarán significativamente en su aprendizaje, más bien se crea en los mismos desilusión, aburrimiento, desgano, etc.

En ese sentido, las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF no viene siendo pertinente, porque el momento en que ésta se da no es oportuna (inicial, concurrente, etc.), la forma no es la más indicada (visual, verbal, etc.), la dirección es unilateral (a la conducta o tarea), el tipo no es más apropiado para alentar y reconducir (reprobatorio específico, neutro, etc.), el propósito no es el más pertinente para el progreso de los estudiantes (explicativo, prescriptivo, etc.) y la manera como está dirigida no ayuda a entender según necesidades específicas de los estudiantes (grupo-clase, grupo de estudiantes, etc.).

En síntesis, la simple repetición de una actividad sin que se produzca regulación (retroalimentación) no garantiza el aprendizaje; es decir, si se vuelve a repetir lo mismo sin que se haga ninguna regulación (retroalimentación), los resultados seguramente volverán hacer los mismos (Díaz, 2005).

En la enseñanza de las actividades físicas según Piéron (1988) son cuatro los elementos que juegan un papel esencial: el tiempo de actividad motriz por parte

del estudiante; el clima de clase; las retroalimentaciones o feedbacks sobre las actuaciones de los estudiantes y la organización del trabajo durante la sesión práctica. En este marco, la investigación se centra en la tercera variable.

La retroalimentación o el feedback es considerado por numerosos autores como una de las principales variables de la práctica pedagógica (Fuentes, García, Sanz y Moreno y Del Villar, 2005); convirtiéndose en una instancia infaltable (Garello y Rinaudo, 2013) y necesaria para el aprendizaje, puesto que cuánto más precisa y adecuada sea, mayor será la rapidez del aprendizaje (Siedentop, 1998) o puede mejorar notablemente el aprendizaje de tareas complejas (Romo, Burgillo, Rodríguez y García, 2009), manteniendo la motivación durante la toda la clase (Pieron, 1999).

En ese sentido, la retroalimentación constituye un elemento fundamental en la calidad de la enseñanza (De Knop, 1983), siendo por ello uno de los temas más estudiados dentro del campo de la educación física (Ramos y Videra, 2011). Las investigaciones al respecto han analizado su impacto en los estudiantes y la mayoría de dichos estudios han concluido que la retroalimentación impartida por el profesor de educación física es capaz de incrementar los aprendizajes de los estudiantes (Vernetta y López, 1998) y de mejorar el clima de la clase (Viciano, Cervelló, Ramírez, San-Matías y Requena, 2003; Molina, Torres y Miranda, 2008).

La importancia de la retroalimentación y su relación con la calidad de la enseñanza es tal que éste aparece en los modelos para la efectividad de la enseñanza (Bloom, 1979). Es por ello que el docente debe ser capaz de ofrecer las retroalimentaciones con una frecuencia adecuada y con el suficiente nivel de detalle para que sean de utilidad a los estudiantes.

En educación física la retroalimentación ayuda a buscar los comportamientos motrices más adecuados. Se busca eliminar aquellos comportamientos impropios buscando conseguir buenos resultados, y no solo eso, sino un clima favorable y educativo donde el estudiante pueda desarrollarse (Pieron, 1999).

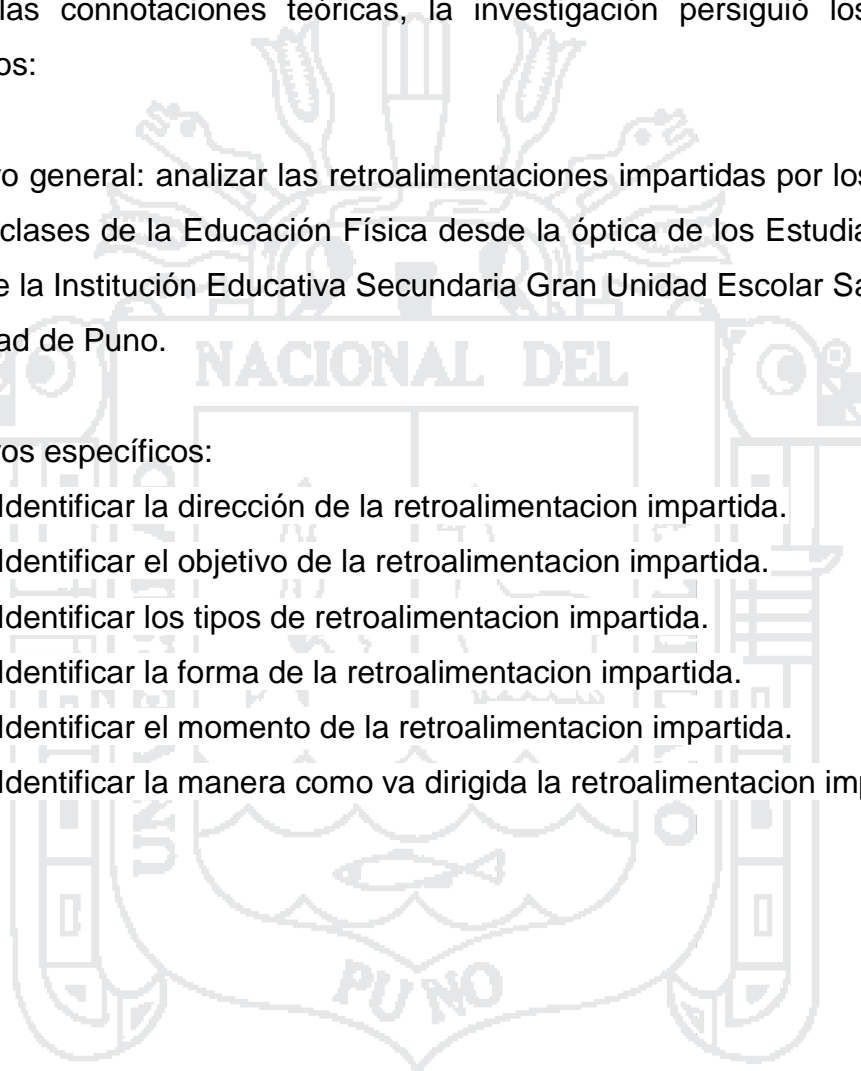
Una buena retroalimentación debe ayudar al estudiante a regular su aprendizaje y, para ello, Nicol y Milligan (2006) indican que éste debe seguir algunos principios como, por ejemplo, ofrecer una información de alta calidad a los estudiantes sobre su aprendizaje.

Dada las connotaciones teóricas, la investigación persiguió los siguientes objetivos:

Objetivo general: analizar las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de la Educación Física desde la óptica de los Estudiantes del VII ciclo de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos de la ciudad de Puno.

Objetivos específicos:

- 1) Identificar la dirección de la retroalimentación impartida.
- 2) Identificar el objetivo de la retroalimentación impartida.
- 3) Identificar los tipos de retroalimentación impartida.
- 4) Identificar la forma de la retroalimentación impartida.
- 5) Identificar el momento de la retroalimentación impartida.
- 6) Identificar la manera como va dirigida la retroalimentación impartida.



II. Revisión de literatura

2.1. Antecedentes de la investigación

Como investigaciones previas relacionadas al tema en estudio, se encontraron las siguientes:

Fuentes, García, Sanz, Moreno y Del Villar (2005) en España, con el objetivo de analizar la aplicación del feedback durante las sesiones de entrenamiento, en relación a las siguientes variables: recursos didácticos empleados en la corrección de la ejecución, tipo de feedback empleado en función de la intención del entrenador, recursos didácticos empleados para mejorar la conducta de corrección; estudiaron a una muestra de 20 entrenadores españoles de alta competición; concluyendo en que los entrenadores de tenis de alta competición hacen un uso frecuente del feedback durante las sesiones de entrenamiento, aunque presentan un valor medio en la aplicación de los principios del feedback, haciéndose necesario establecer procesos de formación del entrenador de tenis de alta competición que le permitan dominar los diferentes mecanismos implicados en la presentación de un feedback de calidad que se traduzcan en una aplicación más eficaz de sus intervenciones durante el proceso de corrección.

Calderón (2007) en Murcia-España, con el objetivo de determinar la influencia que tiene la forma de organización en filas mediante ejercicios, circuitos mediante ejercicios, y organización masiva mediante tareas jugadas sobre: los tiempos de práctica, la calidad de las repeticiones, el feedback del profesor, la percepción de satisfacción de los alumnos y el aprendizaje producido, en la enseñanza de tres habilidades atléticas; estudió a una muestra de 217 alumnos de primero y tercero de la educación secundaria obligatoria; concluyendo en que la forma de organización en circuitos obtiene porcentajes de tiempos de práctica superiores a los producidos por las filas y por las tareas masivas jugadas. En las forma de organización en filas se realizan las repeticiones de los ejercicios planteados con una mayor calidad que en los circuitos y en las tareas masivas jugadas. El tipo de feedback es una variable que se comporta de forma distinta en función de la forma de organización utilizada. La técnica a

nivel cuantitativo y a nivel cualitativo mejora más en los alumnos que practican con circuitos. El aprendizaje a nivel conceptual y actitudinal mejora más en alumnos que practican con filas. La percepción del grado de satisfacción es superior en los alumnos que practican con tareas masivas jugadas.

Viciano, Cervelló, Ramírez, San-Matías y Requena (2003) en España, con el objetivo de determinar cómo la exposición a diferentes tipos de feedback, está relacionado con la percepción que los sujetos tienen del clima motivacional en las clases de Educación Física, la valoración que hacen de dichas clases, así como la preferencia por diferentes tipos de tareas; estudiaron a 21 sujetos en tres grupos: dos experimentales a los que se aplicó un feedback afectivo positivo y feedback afectivo negativo respectivamente, y un tercer grupo control; concluyendo, primero, con respecto a la formación y mejora de la actuación del profesor en el aula, debemos recomendar un predominio del feedback positivo sobre el negativo, ya que así tornaremos positiva la concepción que el alumno percibe de la Educación Física en general, y aumentaremos el clima implicante a la tarea, favoreciendo el enriquecimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje. Segundo, la necesidad de considerar en investigaciones futuras distintas modificaciones cognitivas y conductuales que permiten acotar, de forma más precisa la influencia del feedback en consecuencias cognitivas, afectivas y conductuales.

Ramos y Videra (2011) en Málaga-España, con el objetivo de determinar la influencia del feedback socioafectivo y técnico en la discriminación de género percibida por el alumnado durante las clases de educación física; estudiaron a 84 estudiantes de 5° de primaria (42 chicas y 42 chicos), de edades entre 11 a 12 años; concluyendo en que se muestran una mayor percepción de discriminación de género por parte del alumnado después de la intervención, independientemente del sexo y del tipo de feedback recibido. Por sexos, los chicos parecen estar más habituados a recibir atención y refuerzos por parte del profesorado, advirtiendo la ausencia de los mismos como una clara discriminación, algo que no sucede con las chicas.

Pino y Sacachipana (2009) en Puno-Perú, con el objetivo de determinar la influencia del feedback como estrategia en el desarrollo de habilidades a mano libre y con aparatos de la gimnasia en estudiantes del 5° año de la I.E.S. Telesforo Catacora del distrito Chucuito-Juli; estudiaron a una muestra de 30 estudiantes; concluyendo en que la influencia del feedback es significativa en el desarrollo de habilidades a mano libre y con aparatos de la gimnasia, tanto en varones y en damas.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. La retroalimentación en educación física

La retroalimentación es toda información que recibe el sujeto de su respuesta y que se produce durante y después del movimiento (Vergara, 2007), con el fin de analizar lo realizado y mejorar en las siguientes repeticiones (Viciano y Padial, 2001).

Según Piéron (1999), la retroalimentación es una información proporcionada al alumno -deportista- para ayudarlo a repetir los comportamientos motrices adecuados, eliminar los comportamientos incorrectos y conseguir los resultados previstos.

Por su lado, Díaz (2005) sostiene que la retroalimentación es brindar un conjunto de informaciones al estudiante durante o después de una ejecución motriz o acción de comportamiento y que sirven para incidir en la misma o siguiente acción motriz o de comportamiento, de modo que el aprendizaje sea realmente de calidad y significativo.

Koedinger y Corbett (2006) afirman que la retroalimentación es más beneficiosa cuando se brinda inmediatamente después del desempeño de los estudiantes, permitiendo corregir los errores y creencias falsas de modo rápido.

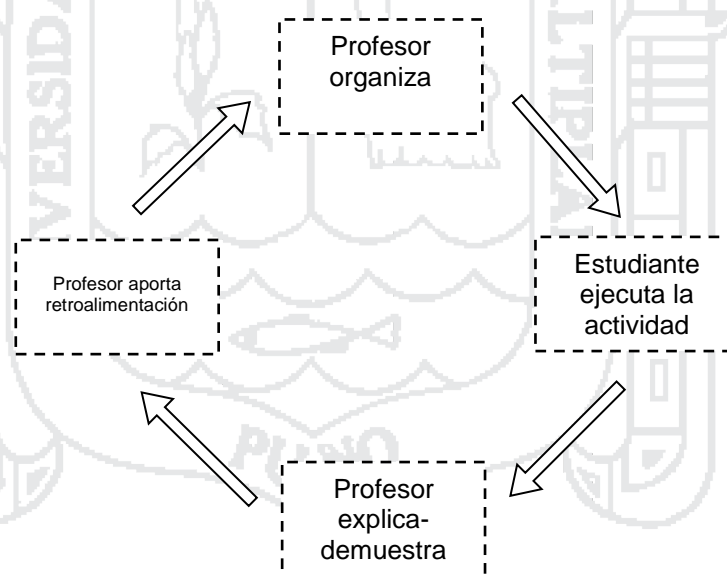
La retroalimentación es información que permite al estudiante cerrar la brecha entre el desempeño actual y el deseado (Stobart, 2005). Ramprasad (1983),

precisa que la información entregada por el docente al estudiante es retroalimentación sólo si contribuye a cerrar la brecha.

2.2.2. La retroalimentación extrínseca como competencia docente

En la enseñanza de la educación física y deporte, cuatro son los elementos que juegan un papel esencial (Piéron, 1988): el tiempo que el alumno realiza actividad motriz, el clima de aula, las retroalimentaciones o los feedbacks sobre las actuaciones de los estudiantes y la organización del trabajo durante la sesión práctica.

Por lo general, el profesor de educación física interviene en el proceso de enseñanza-aprendizaje de una forma cíclica: primero organiza el grupo; luego explica-demuestra el ejercicio o habilidad objeto de enseñanza; a continuación el estudiante ejecuta la actividad; y por último el profesor aporta la retroalimentación de su ejecución/resultado (Roldán, 1993).



En el estudio nos centramos en una competencia docente que consideramos importante por su frecuencia de aparición y su influencia en la mejora del aprendizaje del estudiante: el aporte de retroalimentación. Autores como Lozano y Viciano (2002) y Viciano y Padial (2001), indican el aporte de la retroalimentación como una competencia docente relevante del profesor y un criterio de eficacia fundamental para el aprendizaje de los estudiantes.

2.2.3. Factores que determinan la eficacia y validez del feedback

Es constatable que la información suministrada no tiene la misma efectividad en un sujeto que en otro distinto. Todo dependerá de la historia individual que cada uno posea (Fernández, 2002).

Siguiendo a Pérez y Caracuel (1995, citado por Perea y Santos, 2010) vamos a clasificar los factores que inciden en la eficacia del feedback.

- a) Frecuencia y número de ensayos sobre los que se informa.
- b) Momento de presentación.
- c) Tareas intermedias.
- d) Grado de precisión.
- e) Retirada del conocimiento de los resultados.

En conclusión, todos estos factores y más que pueden ser analizados y añadidos sin duda alguna, se sintetizan en dos:

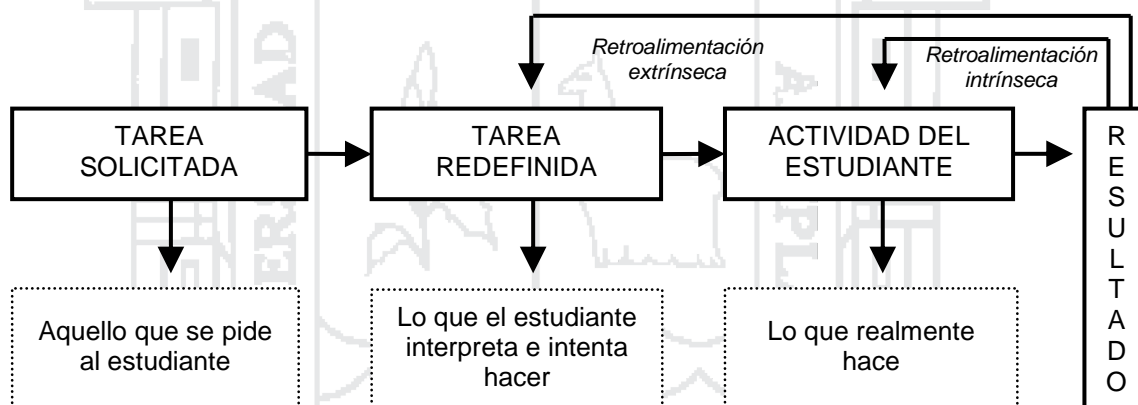
1. Factores internos: nivel de aprendizaje previo del sujeto (experiencias positivas o negativas), maduración del sujeto, condición física, motivación, edad y sexo.
2. Factores externos: características de la tarea motriz a aprender, metodología a aplicar, medios técnicos, didáctica y estilos de enseñanza (estilo, técnica, tipo de retroalimentación o feedback, canales de comunicación, estrategia en la práctica, tratamiento de los espacios, de los tiempos, de los agrupamientos, de las evaluaciones,...).

2.2.4. El procesamiento de la información como refuerzo para el éxito

El carácter visible que es propio de la educación física, permite una actuación rápida e inmediata por parte del profesor, con el fin de conducir óptimamente el proceso de enseñanza y aprendizaje. Esta actuación se concreta en un conjunto de informaciones que el profesor da a los estudiantes a lo largo de una sesión de aprendizaje. Estas informaciones se denominan como “retroalimentaciones o feedbacks” (Díaz, 2005).

Tinning (1992) diferencia dos tipologías de retroalimentaciones en las clases de educación física: retroalimentaciones sobre la conducta y retroalimentaciones sobre la destreza. La intencionalidad de los primeros es el orden, el trabajo, el correcto comportamiento, etc., de los estudiantes en la clase. Las segundas, se orientan a procurar mejorar y aprender las tareas, las habilidades y destrezas, las actividades, etc., que son el motivo de aprendizaje en las clases de educación física.

En ese marco, los feedbacks vienen a ser los elementos claves y determinantes de la regulación pedagógica. La manera de cómo se concreta la retroalimentación o feedback en la práctica se observa en el siguiente esquema.



El feedback como regulación en Educación Física (Díaz, 2005).

2.2.5. Las retroalimentaciones en educación física

A continuación describiremos los aspectos más importantes de las retroalimentaciones en educación física para poder utilizarlos en la regulación pedagógica de los aprendizajes, a partir de los aportes de Viciano y Padial (2001), Carreiro Da Costa (1989), Piéron (1988) y Díaz (2005).

A) Dirección

- A la conducta.- Mantiene el orden y un clima adecuado de la clase.
- A la tarea o actividad.- Regula las producciones motrices de los estudiantes. La referencia puede ser una actividad o movimiento completo, una parte de la actividad o movimiento, motivar nuevas

producciones motrices de los estudiantes, ayudar a resolver un problema motor, etc.

B) Objetivo

- Evaluativo.- Hace un diagnóstico de la situación, tarea o actividad motriz. La evaluación puede ser tanto cuantitativa, cualitativa o mixta.
- Descriptivo.- Informa sobre la forma o la ejecución de determinada acción o actividad.
- Explicativo.- Informa de la manera en que se puede llegar a hacer determinada acción o actividad.
- Prescriptivo.- Además de informar sobre la actividad (descriptivo) y de dar la información necesaria para poder realizarla (explicativo), informa a los estudiantes de posibles consecuencias o efectos que puede comportar la actividad.
- Afectivo.- Incide en los ánimos de los estudiantes y en su estado emocional. Esta incidencia puede ser de carácter positivo (animando o felicitando al estudiante por determinado hecho, actuación, etc.). De carácter negativo si la intención es contraria a la anterior y, finalmente, de carácter neutro (comentarios, comportamiento, etc., que no afectan a los ánimos de los estudiantes).

C) Tipos

- Aprobativo simple.- Informa sobre el resultado de determinada acción (bien, muy bien, excelente, lo has logrado hacer, etc.).
- Aprobativo específico.- Además de informar sobre el resultado de determinada acción destaca o comenta algún hecho característico (vuestra posición de expectativa te permite hacer eso y más, el desplazamiento fue exacto, etc.).
- Reprobativo simple.- Informe negativo sobre el resultado de determinada acción (mal, no, fatal, etc.).
- Reprobativo específico.- Destaca el error de la ejecución o de la acción pero no informa sobre la solución o las acciones para superarlo (has

hecho mal, nunca inicias con el cuerpo flexionado, la bala debe contactar a la altura del cuello y el codo a la altura del hombro, etc.).

- Neutro.- Indica la acción o la tarea que hay que mejorar o corregir pero no informa de la manera como se debe hacer (tienes que mejorar el contacto del balón, tienes que iniciar más próximo a la línea, etc.).

D) Forma

- Visual.- Imágenes, gestos, etc.
- Verbal.- Informaciones habladas del profesor, compañeros, audios, etc.
- Cinestésico-táctil.- Ayudas manuales proporcionadas por el profesor, por los compañeros, ayudas con otros aparatos, etc.
- Mixto.- Combinación de los anteriores.

E) Momento

- Inicial.- Información dada antes de realizar una tarea o actividad. Acostumbra a ser informativa, descriptiva y explicativa.
- Concurrente.- Durante el desarrollo o la ejecución de determinada actividad. Tiene como finalidad incidir en la acción.
- Terminal.- Al finalizar una tarea o actividad. Tiene como finalidad regular una posible repetición o una nueva actividad.
- Retrasado.- Después de haber pasado determinado tiempo (un día, una semana, etc.) (Schmidt, 1992, citado por Vergara, 2007).

F) Dirigido

- Al grupo-clase.- Misma retroalimentación para todos los estudiantes.
- A un grupo de estudiantes.- Misma retroalimentación para un grupo de estudiantes.
- A un solo estudiante.- Retroalimentación única para un determinado estudiante.

III. Materiales y métodos

Tipo y diseño

La investigación planteada es de tipo descriptivo y de diseño descriptivo diagnóstico (Palomino, 2013), se identificó las características de las retroalimentaciones impartidas por los profesores de educación física y estableció los aspectos problemáticos que se manifiestan en ella.

Población y muestra

La población de la investigación está constituida por los estudiantes de la IES Gran Unidad Escolar San Carlos de Puno, quienes vienen cursando sus estudios en el VII Ciclo (3°, 4° y 5° grado).

Tabla 3.1. Población de la investigación

VII Ciclo	Secciones													Total	%
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M		
3°	32	33	32	32	34	28	28	29	25	28	27	27	26	381	35.3
4°	30	30	26	30	28	28	25	27	27	28	27	26	25	357	33.1
5°	30	32	30	29	25	23	25	24	28	27	22	24	22	341	31.6
Total	92	95	88	91	87	79	78	80	80	83	76	77	73	1079	100.0

Fuente: Nóminas de matrícula 2016 IES GUESC - Puno, junio 2016.

La muestra responde a un muestreo probabilístico (Pérez, 2001). El tamaño de la muestra se determinó siguiendo las recomendaciones de Hernández, Fernández y Baptista (2010).

- a) Tamaño del universo: 1079
- b) Error máximo aceptable: 5%
- c) Porcentaje estimado de la muestra: 50%
- d) Nivel deseado de confianza: 95%

Luego del cálculo realizado, la muestra para el estudio es de 283 estudiantes.

Tabla 3.2. Tamaño de la muestra

VII Ciclo	Cantidad	%
3°	100	35.3
4°	94	33.1
5°	89	31.6
Total	283	100.0

Tabla 3.3. Características de la muestra

Grado	N	Edad			Desviación estándar
		Mínimo	Máximo	Media	
3°	100	13.00	16.00	14.27	0.55
4°	94	14.00	17.00	15.18	0.46
5°	89	15.00	18.00	16.26	0.53
General	283	13.00	18.00	15.20	0.96

Instrumento

El instrumento que se utilizó para recolectar datos fue el cuestionario de retroalimentación impartida por profesores de educación física en educación secundaria. Se construyó el instrumento a partir de los planteamientos de Díaz (2005).

La validación de instrumento fue realizada por el investigador y dos expertos (validez de contenido). El instrumento antes de ser aplicado al total de la muestra se sometió a ensayo piloto, a 20 estudiantes que representan la muestra; donde se evidenció la funcionalidad del instrumento.

La confiabilidad del instrumento se realizó mediante el Alpha de Cronbach, por lo que la consistencia interna es de 0.83.

Tratamiento estadístico

El tratamiento estadístico se dio vía análisis porcentual, apoyado en el Software Estadístico SPSS 23.

IV. Resultados

4.1. Dirección de la retroalimentación impartida

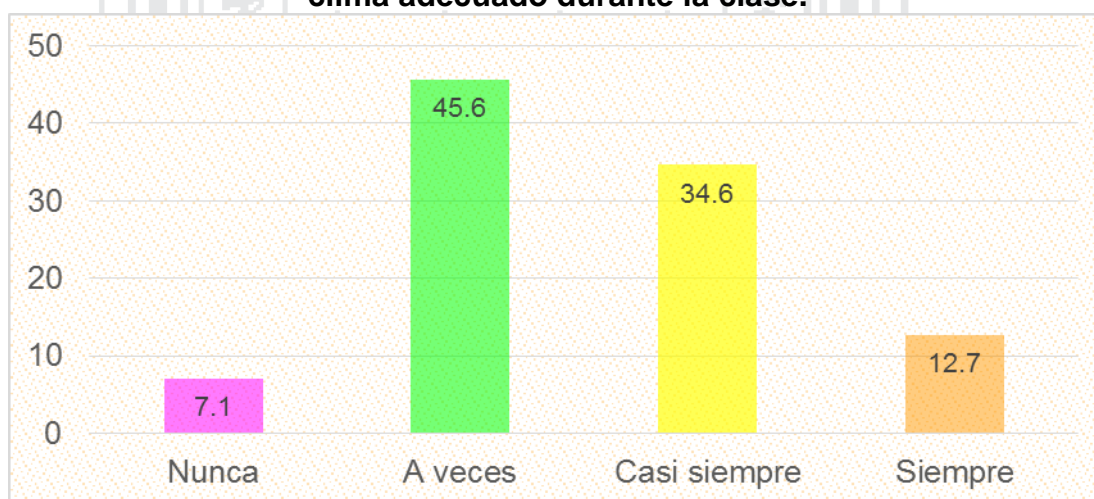
Tabla 4.1. Te dan información u orientan para mantener el orden y un clima adecuado durante la clase.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	20	7.1
A veces	129	45.6
Casi siempre	98	34.6
Siempre	36	12.7
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 45.6% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les dan información u orientan para mantener el orden y un clima adecuado durante la clase a veces, el 34.6% casi siempre, el 12.7% siempre y el 7.1% nunca (Tabla y Figura 4.1.).

Figura 4.1. Te dan información u orientan para mantener el orden y un clima adecuado durante la clase.



Fuente: Tabla 4.1.

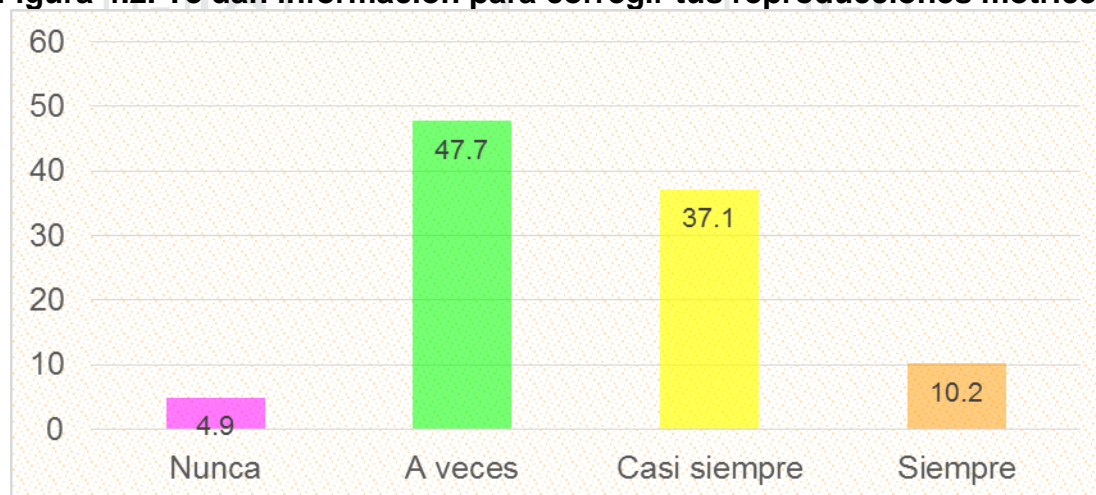
Tabla 4.2. Te dan información para corregir tus reproducciones motrices.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	14	4.9
A veces	135	47.7
Casi siempre	105	37.1
Siempre	29	10.2
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 47.7% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les dan información para corregir sus reproducciones motrices a veces, el 37.1% casi siempre, el 10.2% siempre y el 4.9% nunca (Tabla y Figura 4.2.).

Figura 4.2. Te dan información para corregir tus reproducciones motrices.



Fuente: Tabla 4.2.

4.2. Objetivo de la retroalimentación impartida

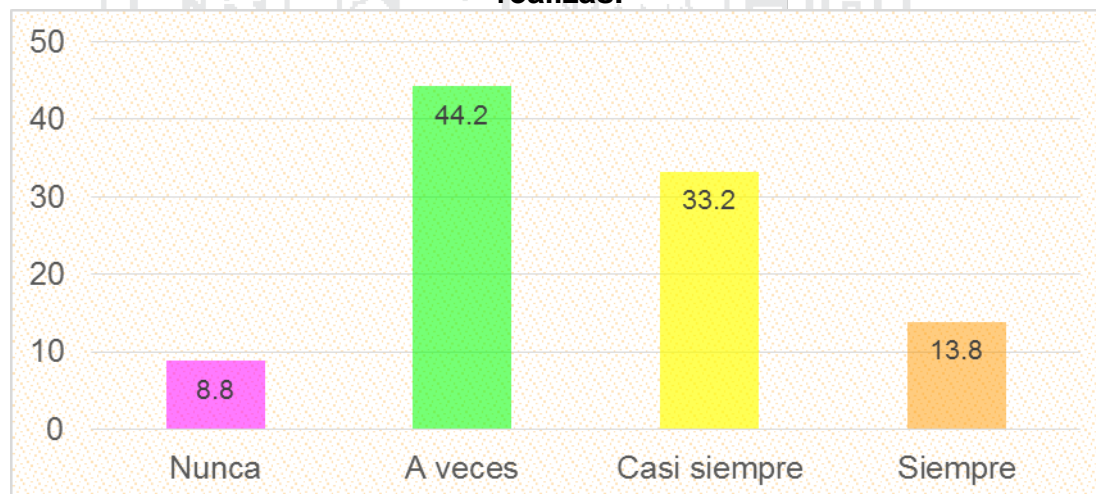
Tabla 4.3. Hacen un diagnóstico de la tarea o actividad motriz que realizan.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	25	8.8
A veces	125	44.2
Casi siempre	94	33.2
Siempre	39	13.8
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 44.2% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores hacen un diagnóstico de la tarea o actividad motriz que realizan a veces, el 33.2% casi siempre, el 13.8% siempre y el 8.8% nunca (Tabla y Figura 4.3.).

Figura 4.3. Hacen un diagnóstico de la tarea o actividad motriz que realizan.



Fuente: Tabla 4.3.

Tabla 4.4. Te informan sobre la forma o la ejecución de determinada tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	22	7.8
A veces	96	33.9
Casi siempre	104	36.7
Siempre	61	21.6
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 36.7% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan sobre la forma o la ejecución de una tarea o actividad casi siempre, el 33.9% a veces, el 21.6% siempre y el 7.8% nunca (Tabla y Figura 4.4.).

Figura 4.4. Te informan sobre la forma o la ejecución de determinada tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.4.

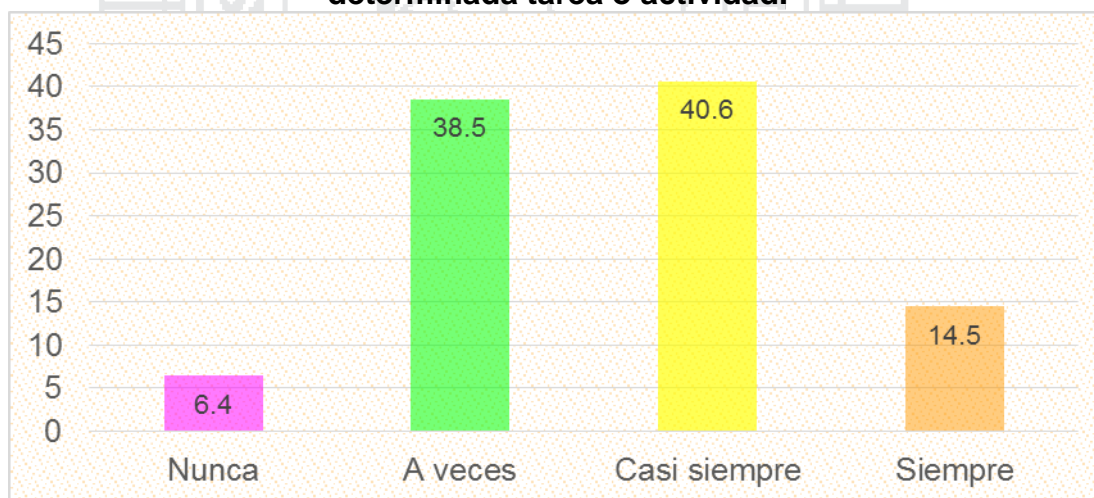
Tabla 4.5. Te informan de la manera en que se puede llegar a hacer determinada tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	18	6.4
A veces	109	38.5
Casi siempre	115	40.6
Siempre	41	14.5
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 40.6% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan de la manera en que se puede llegar hacer determinada tarea o actividad casi siempre, el 38.5% a veces, el 14.5% siempre y el 6.4% nunca (Tabla y Figura 4.5.).

Figura 4.5. Te informan de la manera en que se puede llegar a hacer determinada tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.5.

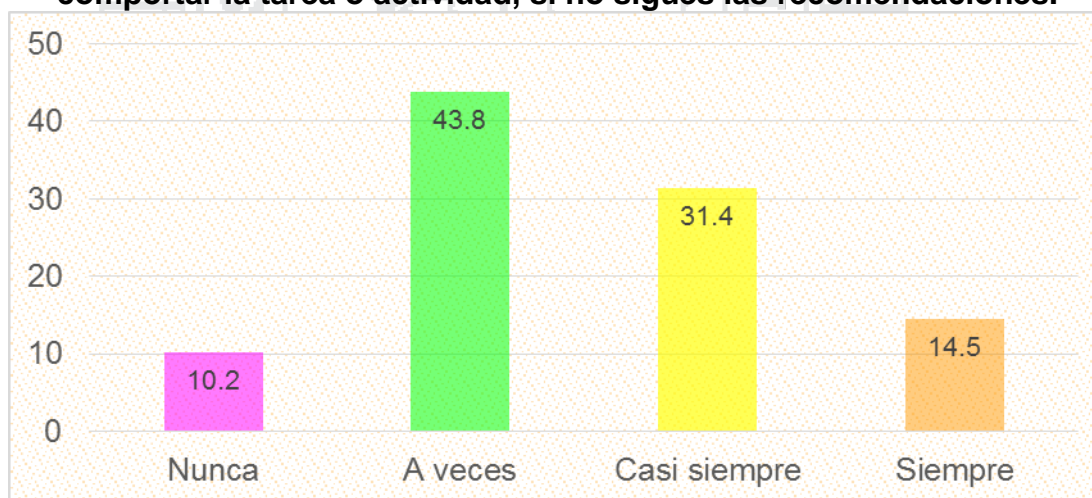
Tabla 4.6. Te informan de posibles consecuencias o efectos que puede comportar la tarea o actividad, si no sigues las recomendaciones.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	29	10.2
A veces	124	43.8
Casi siempre	89	31.4
Siempre	41	14.5
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 43.8% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan de posibles consecuencias o efectos que puede comportar la tarea o actividad, si no se siguen las recomendaciones a veces, el 31.4% casi siempre, el 14.5% siempre y el 10.2% nunca (Tabla y Figura 4.6.).

Figura 4.6. Te informan de posibles consecuencias o efectos que puede comportar la tarea o actividad, si no sigues las recomendaciones.



Fuente: Tabla 4.6.

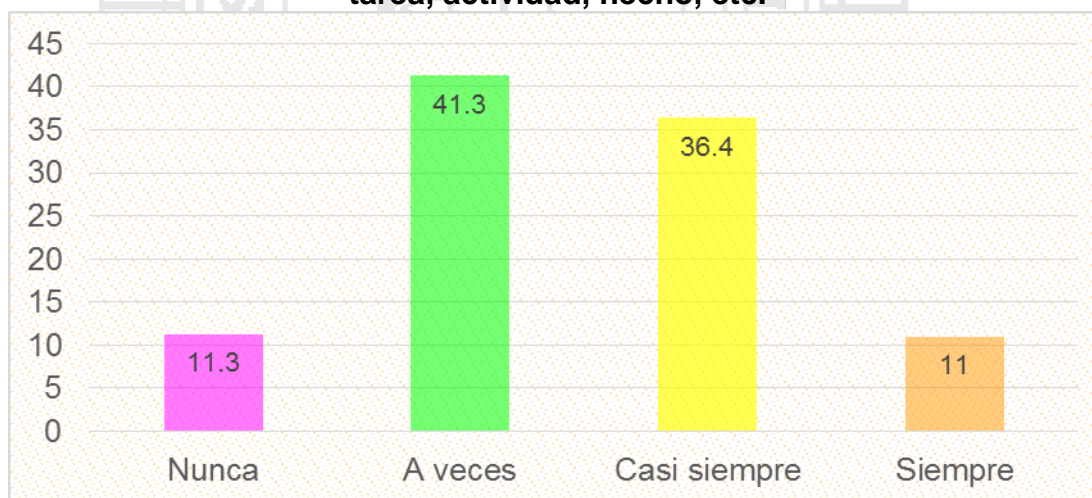
Tabla 4.7. Te animan o felicitan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	32	11.3
A veces	117	41.3
Casi siempre	103	36.4
Siempre	31	11.0
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 41.3% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les animan o felicitan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc. a veces, el 36.4% casi siempre, el 11.3% nunca y el 11.0% siempre (Tabla y Figura 4.7.).

Figura 4.7. Te animan o felicitan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.



Fuente: Tabla 4.7.

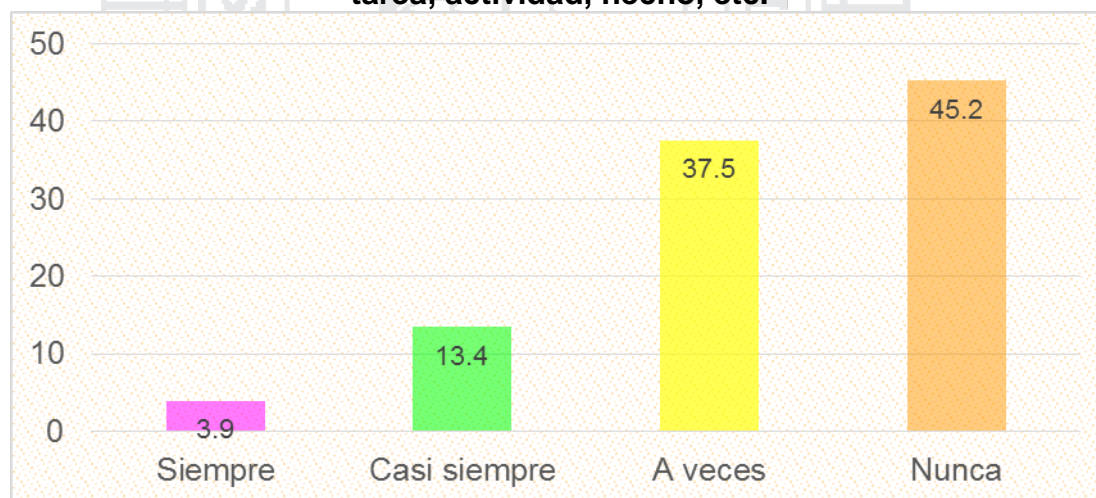
Tabla 4.8. Te desaniman o lastiman por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	11	3.9
Casi siempre	38	13.4
A veces	106	37.5
Nunca	128	45.2
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 45.2% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores nunca les desaniman o lastiman por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc., el 37.5% a veces, el 13.4% casi siempre y el 3.9% siempre (Tabla y Figura 4.8.).

Figura 4.8. Te desaniman o lastiman por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.



Fuente: Tabla 4.8.

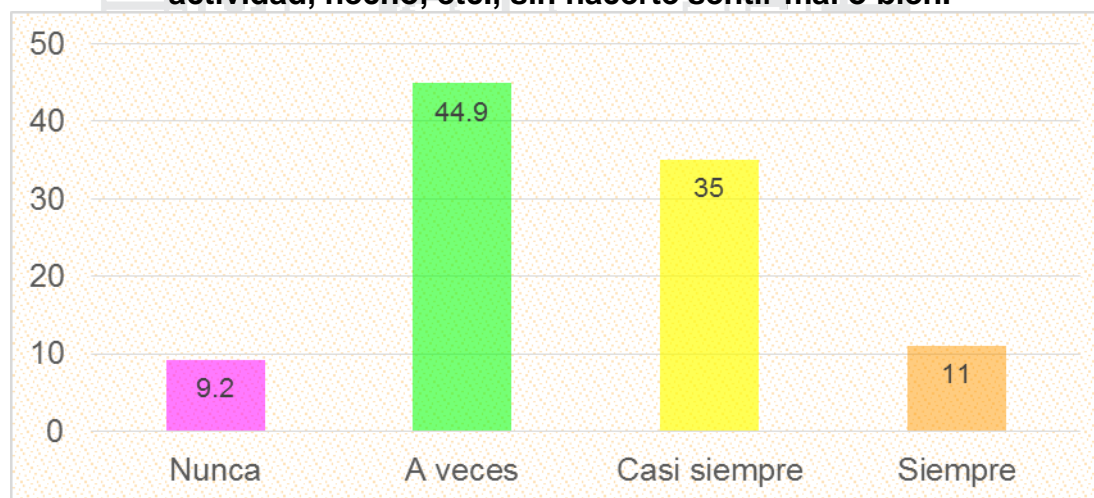
Tabla 4.9. Te informan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc., sin hacerte sentir mal o bien.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	26	9.2
A veces	127	44.9
Casi siempre	99	35.0
Siempre	31	11.0
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 44.9% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc., sin hacerles sentir mal o bien a veces, el 35.0% casi siempre, el 11.0% siempre y el 9.2% nunca (Tabla y Figura 4.9.).

Figura 4.9. Te informan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc., sin hacerte sentir mal o bien.



Fuente: Tabla 4.9.

4.3. Tipos de retroalimentación impartida

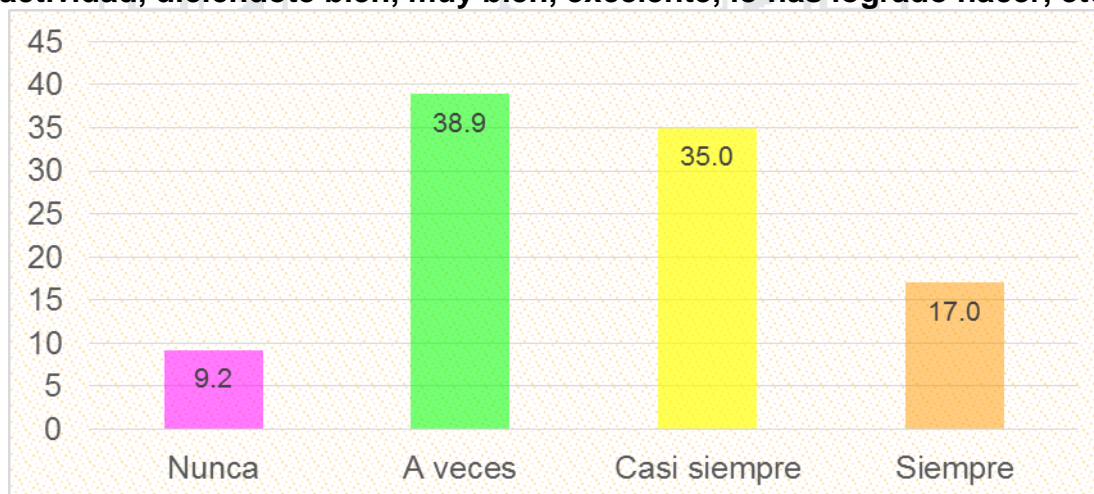
Tabla 4.10. Te informan sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote bien, muy bien, excelente, lo has logrado hacer, etc.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	26	9.2
A veces	110	38.9
Casi siempre	99	35.0
Siempre	48	17.0
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 38.9% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndoles bien, muy bien, excelente, lo has logrado hacer, etc. a veces, el 35.0% casi siempre, el 17.0% siempre y el 9.2% nunca (Tabla y Figura 4.10.).

Figura 4.10. Te informan sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote bien, muy bien, excelente, lo has logrado hacer, etc.



Fuente: Tabla 4.10.

Tabla 4.11. Destacan o comentan algún hecho característico sobre el resultado de una determinada acción o movimiento.

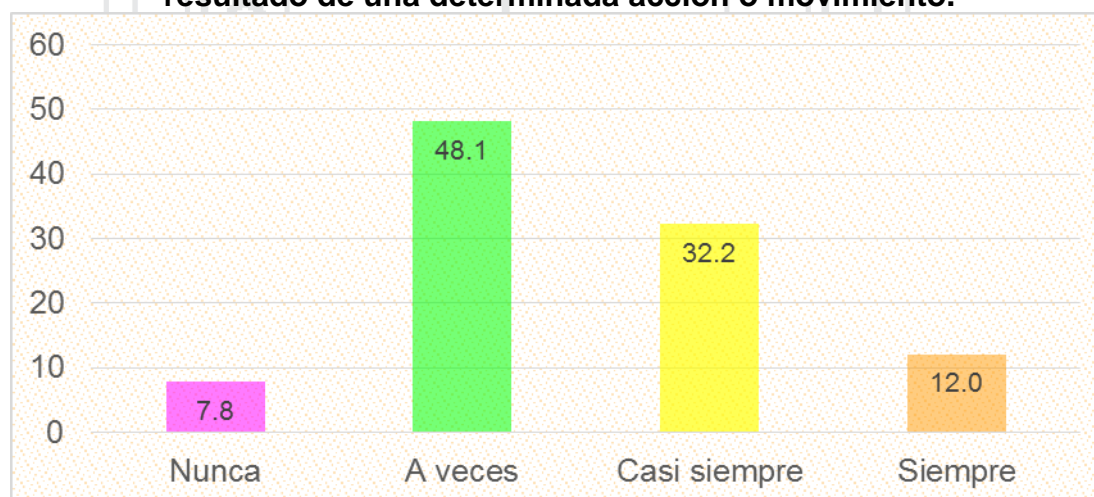
	Frecuencia	Porcentaje
--	------------	------------

Nunca	22	7.8
A veces	136	48.1
Casi siempre	91	32.2
Siempre	34	12.0
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 48.1% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores destacan o comentan algún hecho característico sobre el resultado de una determinada acción o movimiento a veces, el 32.2% casi siempre, el 12.0% siempre y el 7.8% nunca (Tabla y Figura 4.11.).

Figura 4.11. Destacan o comentan algún hecho característico sobre el resultado de una determinada acción o movimiento.



Fuente: Tabla 4.11.

Tabla 4.12. Te informan negativamente sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote mal, no, fatal, es un desastre, etc.

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	14	4.9
Casi siempre	43	15.2
A veces	138	48.8
Nunca	88	31.1
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 48.8% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan negativamente sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote mal, no, fatal, es un desastre, etc. a veces, el 31.1% nunca, el 15.2% casi siempre y el 4.9% siempre (Tabla y Figura 4.12.).

Figura 4.12. Te informan negativamente sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote mal, no, fatal, es un desastre, etc.



Fuente: Tabla 4.12.

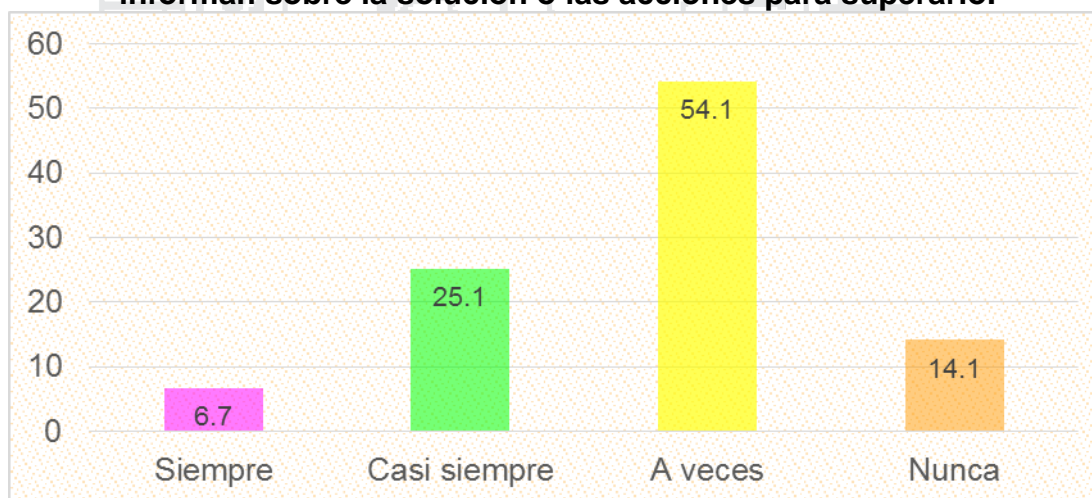
Tabla 4.13. Destacan el error de la ejecución o de la acción, pero no informan sobre la solución o las acciones para superarlo.

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	19	6.7
Casi siempre	71	25.1
A veces	153	54.1
Nunca	40	14.1
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 54.1% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores destacan el error de la ejecución o de la acción, pero no informan sobre la solución o las acciones para superarlo a veces, el 25.1% casi siempre, el 14.1% nunca y el 6.7% siempre (Tabla y Figura 4.13.).

Figura 4.13. Destacan el error de la ejecución o de la acción, pero no informan sobre la solución o las acciones para superarlo.



Fuente: Tabla 4.13.

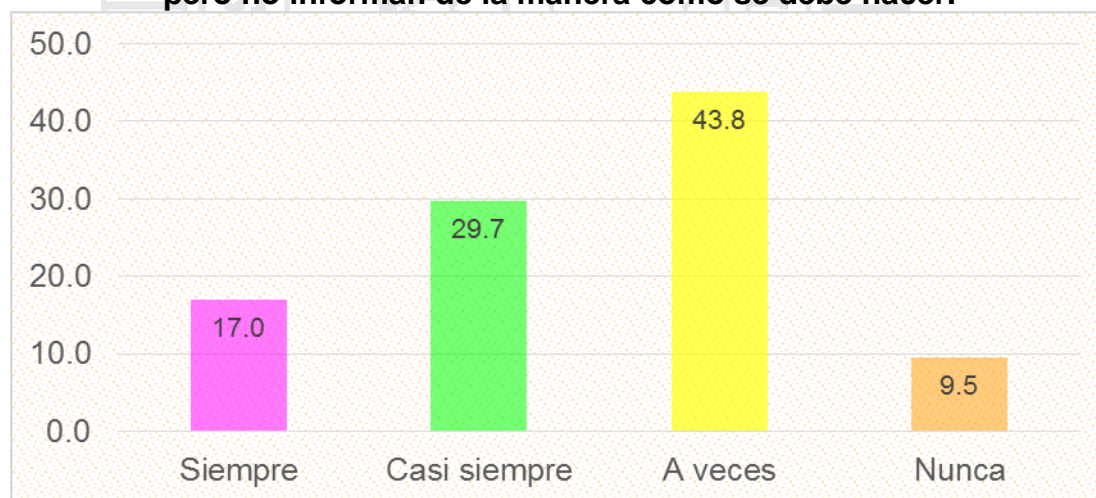
Tabla 4.14. Te indican la acción o la tarea que hay que mejorar o corregir, pero no informan de la manera como se debe hacer.

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	48	17.0
Casi siempre	84	29.7
A veces	124	43.8
Nunca	27	9.5
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 43.8% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les indican la acción o la tarea que hay que mejorar o corregir, pero no informan de la manera como se debe hacer a veces, el 29.7% casi siempre, el 17.0% siempre y el 9.5% siempre (Tabla y Figura 4.14.).

Figura 4.14. Te indican la acción o la tarea que hay que mejorar o corregir, pero no informan de la manera como se debe hacer.



Fuente: Tabla 4.14.

4.4. Forma de retroalimentación impartida

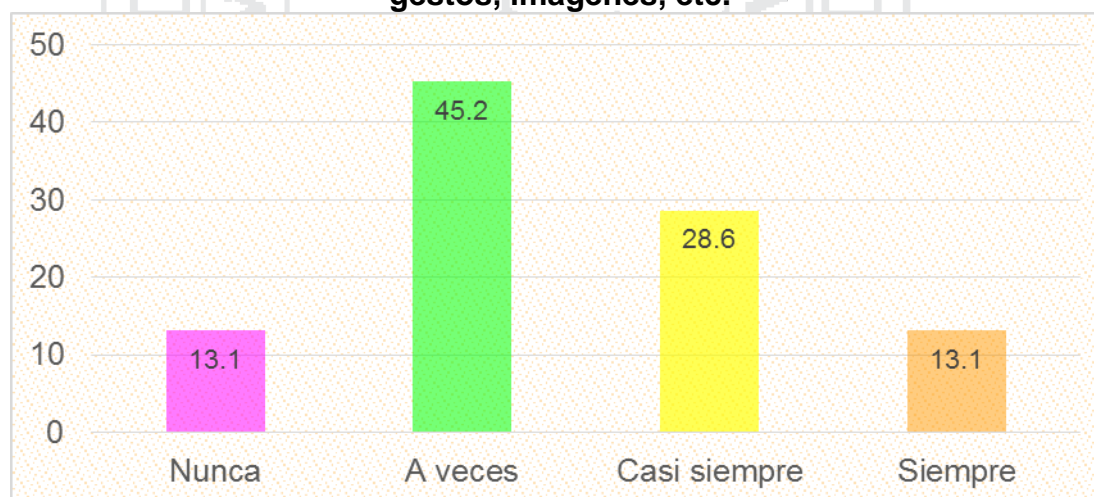
Tabla 4.15. Te informan como ejecutar una tarea o movimiento mediante gestos, imágenes, etc.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	37	13.1
A veces	128	45.2
Casi siempre	81	28.6
Siempre	37	13.1
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 45.2% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan como ejecutar una tarea o movimiento mediante gestos, imágenes, etc. a veces, el 28.6% casi siempre, el 13.1% siempre y también el 13.1% nunca (Tabla y Figura 4.15.).

Figura 4.15. Te informan como ejecutar una tarea o movimiento mediante gestos, imágenes, etc.



Fuente: Tabla 4.15.

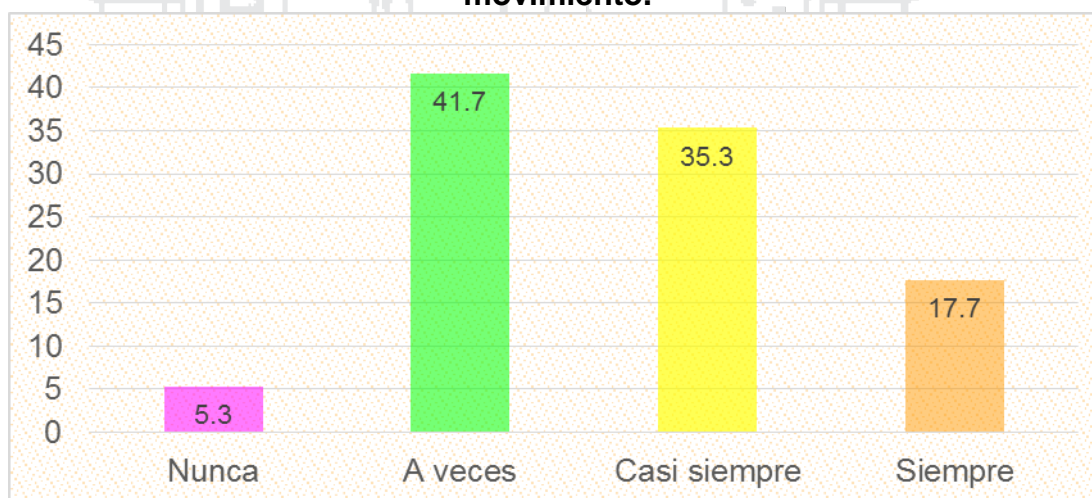
Tabla 4.16. Te informan verbalmente como ejecutar una tarea o movimiento.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	15	5.3
A veces	118	41.7
Casi siempre	100	35.3
Siempre	50	17.7
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 41.7% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan verbalmente como ejecutar una tarea o movimiento a veces, el 35.3% casi siempre, el 17.7% siempre y el 5.3% nunca (Tabla y Figura 4.16.).

Figura 4.16. Te informan verbalmente como ejecutar una tarea o movimiento.



Fuente: Tabla 4.16.

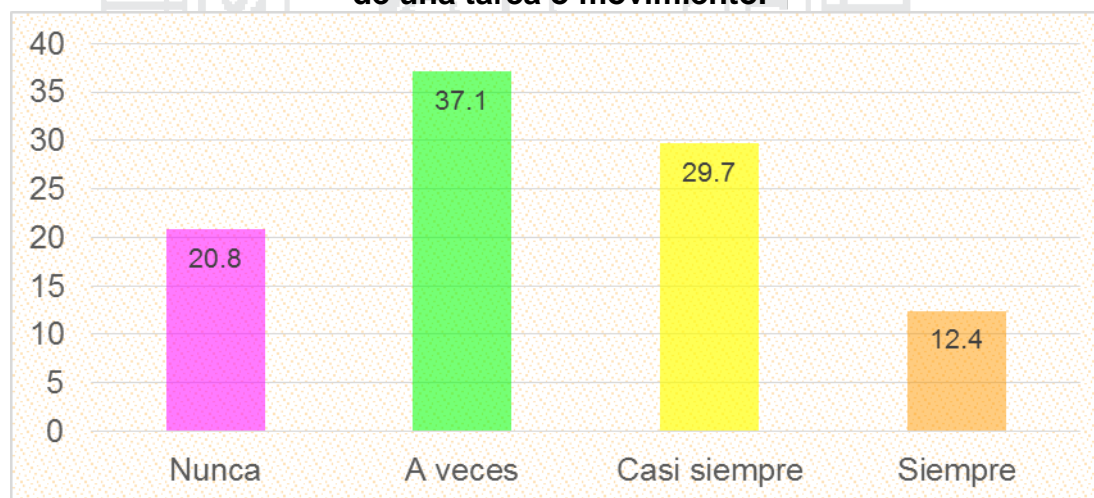
Tabla 4.17. Te ayudan agarrándote o con algún aparato para la ejecución de una tarea o movimiento.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	59	20.8
A veces	105	37.1
Casi siempre	84	29.7
Siempre	35	12.4
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 37.1% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les ayudan agarrándoles o con algún aparato para la ejecución de una tarea o movimiento a veces, el 29.7% casi siempre, el 20.8% nunca y el 12.4% siempre (Tabla y Figura 4.17.).

Figura 4.17. Te ayudan agarrándote o con algún aparato para la ejecución de una tarea o movimiento.



Fuente: Tabla 4.17.

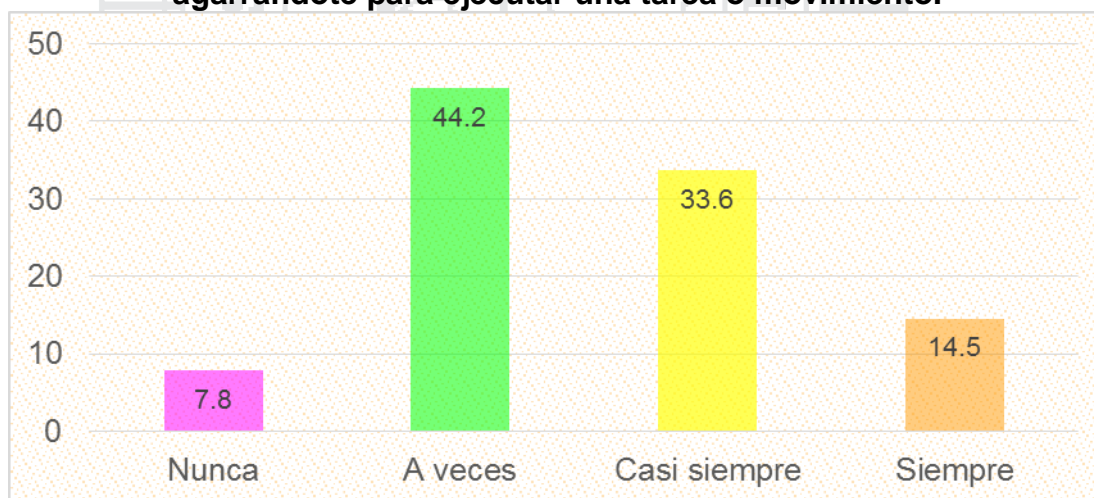
Tabla 4.18. Te ayudan haciendo uso de su voz hablada, gestos y agarrándote para ejecutar una tarea o movimiento.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	22	7.8
A veces	125	44.2
Casi siempre	95	33.6
Siempre	41	14.5
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 44.2% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les ayudan haciendo uso de su voz hablada, gestos y agarrándoles para ejecutar una tarea o movimiento a veces, el 33.6% casi siempre, el 14.5% siempre y el 7.8% nunca (Tabla y Figura 4.18.).

Figura 4.18. Te ayudan haciendo uso de su voz hablada, gestos y agarrándote para ejecutar una tarea o movimiento.



Fuente: Tabla 4.18.

4.5. Momento de la retroalimentación impartida

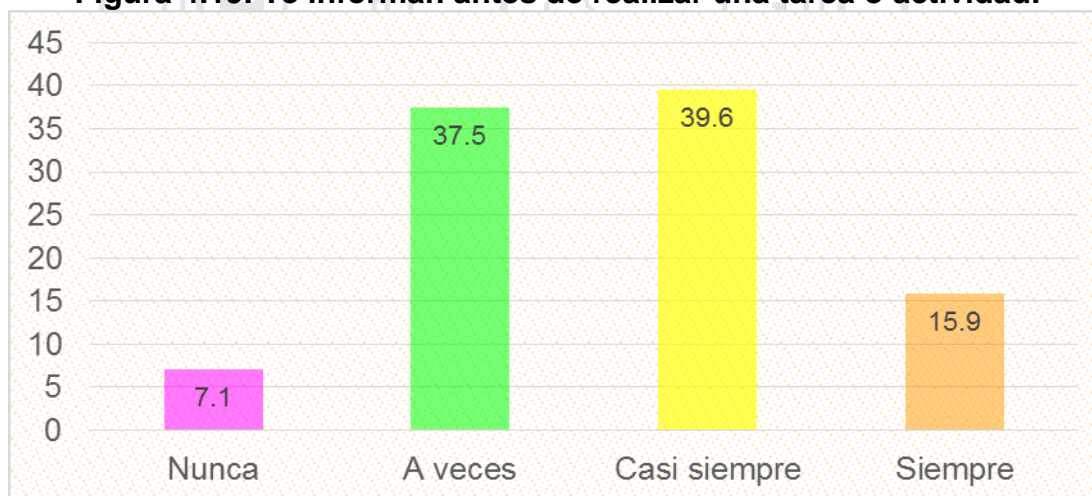
Tabla 4.19. Te informan antes de realizar una tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	20	7.1
A veces	106	37.5
Casi siempre	112	39.6
Siempre	45	15.9
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 39.6% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan antes de realizar una tarea o actividad casi siempre, el 37.5% a veces, el 15.9% siempre y el 7.1% nunca (Tabla y Figura 4.19.).

Figura 4.19. Te informan antes de realizar una tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.19.

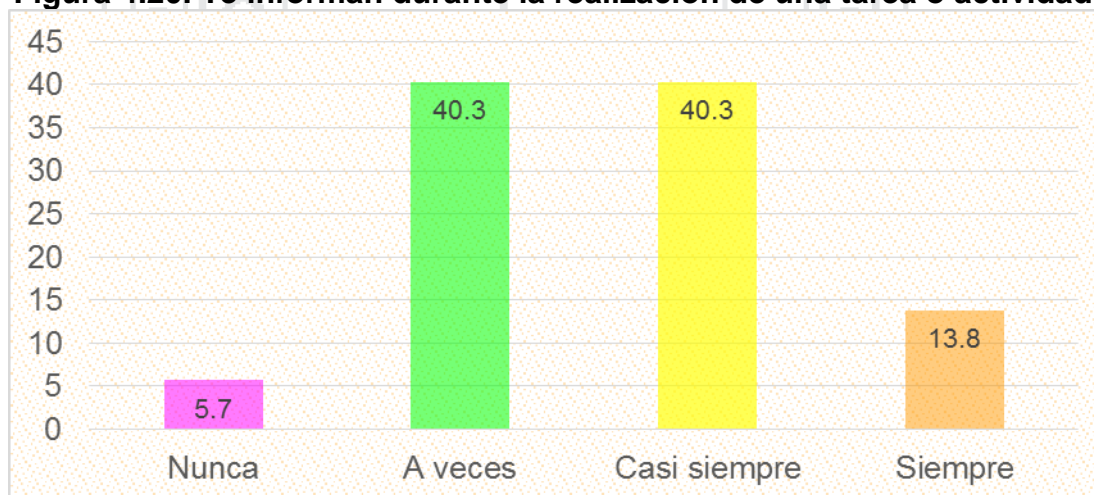
Tabla 4.20. Te informan durante la realización de una tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	16	5.7
A veces	114	40.3
Casi siempre	114	40.3
Siempre	39	13.8
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 40.3% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan durante la realización de una tarea o actividad casi siempre, también el 40.3% a veces, el 13.8% siempre y el 5.7% nunca (Tabla y Figura 4.20.).

Figura 4.20. Te informan durante la realización de una tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.20.

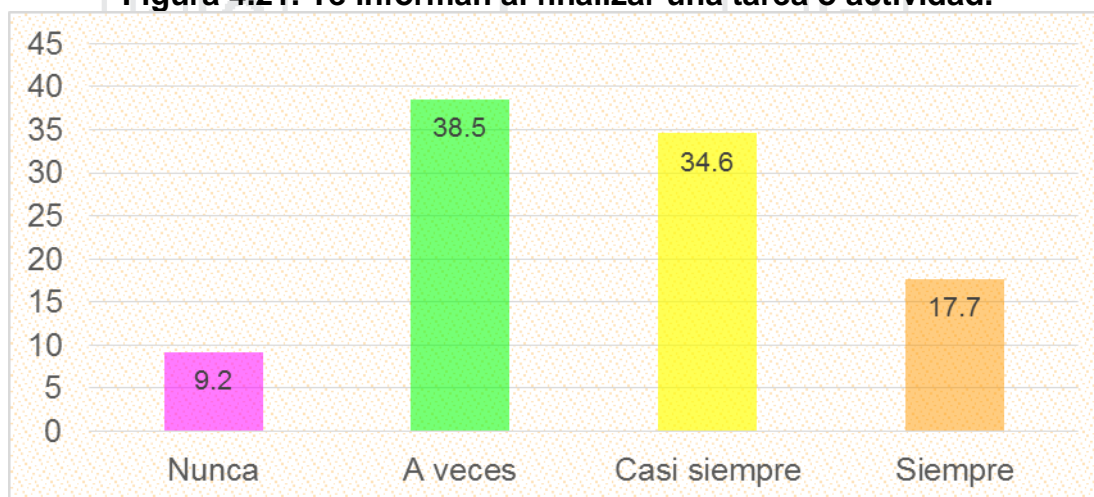
Tabla 4.21. Te informan al finalizar una tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	26	9.2
A veces	109	38.5
Casi siempre	98	34.6
Siempre	50	17.7
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 38.5% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan al finalizar una tarea o actividad a veces, el 34.6% casi siempre, el 17.7% siempre y el 9.2% nunca (Tabla y Figura 4.21.).

Figura 4.21. Te informan al finalizar una tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.21.

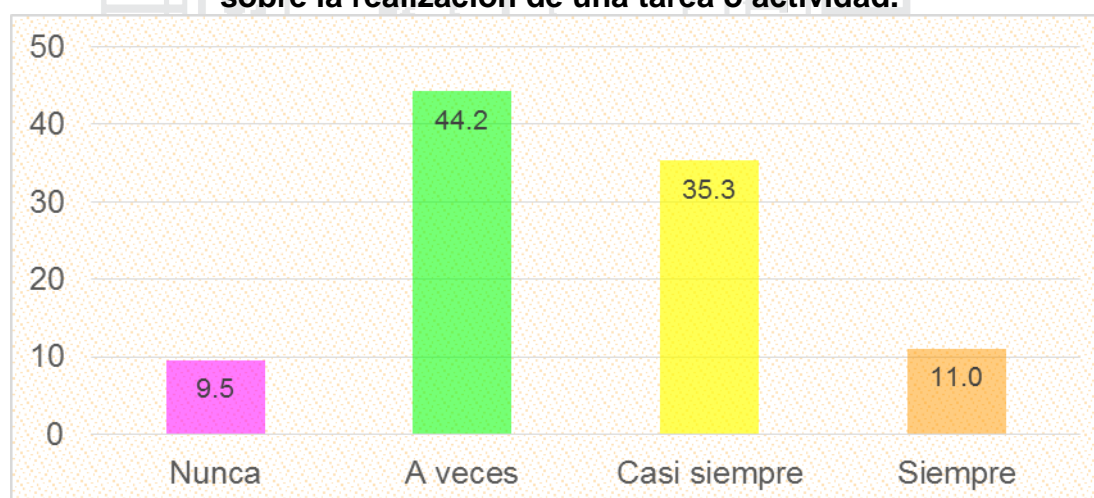
Tabla 4.22. Te informan luego de haber pasado un determinado tiempo sobre la realización de una tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	27	9.5
A veces	125	44.2
Casi siempre	100	35.3
Siempre	31	11.0
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 44.2% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan luego de haber pasado un determinado tiempo sobre la realización de una tarea o actividad a veces, el 35.3% casi siempre, el 11.0% siempre y el 9.5% nunca (Tabla y Figura 4.22.).

Figura 4.22. Te informan luego de haber pasado un determinado tiempo sobre la realización de una tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.22.

4.6. Manera como va dirigida la retroalimentacion impartida

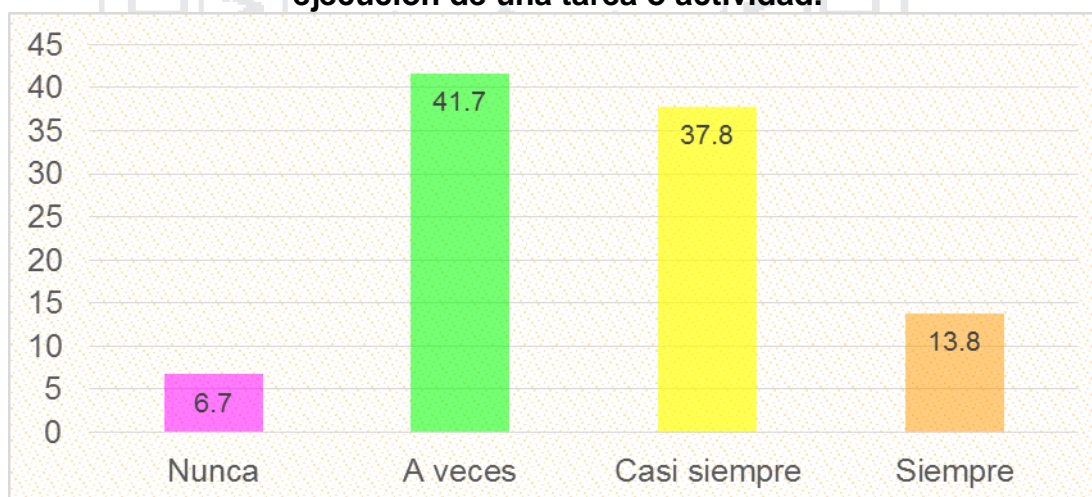
Tabla 4.23. Les informan al grupo clase para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	19	6.7
A veces	118	41.7
Casi siempre	107	37.8
Siempre	39	13.8
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 41.7% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan al grupo clase para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad a veces, el 37.8% casi siempre, el 13.8% siempre y el 6.7% nunca (Tabla y Figura 4.23.).

Figura 4.23. Les informan al grupo clase para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.23.

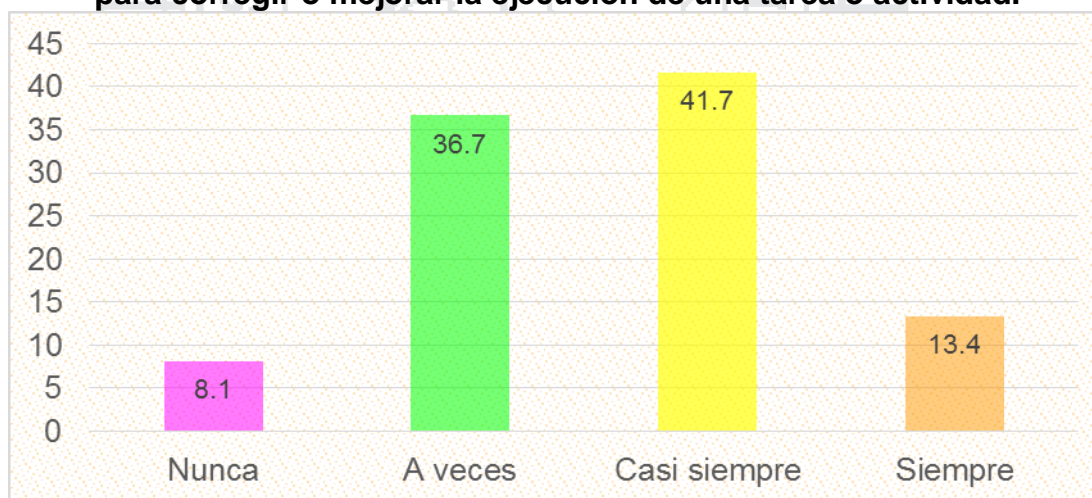
Tabla 4.24. Les informan por grupo de estudiantes o pequeños grupos para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	23	8.1
A veces	104	36.7
Casi siempre	118	41.7
Siempre	38	13.4
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 41.7% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan por grupo de estudiantes o pequeños grupos para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad casi siempre, el 36.7% a veces, el 13.4% siempre y el 8.1% nunca (Tabla y Figura 4.24.).

Figura 4.24. Les informan por grupo de estudiantes o pequeños grupos para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.24.

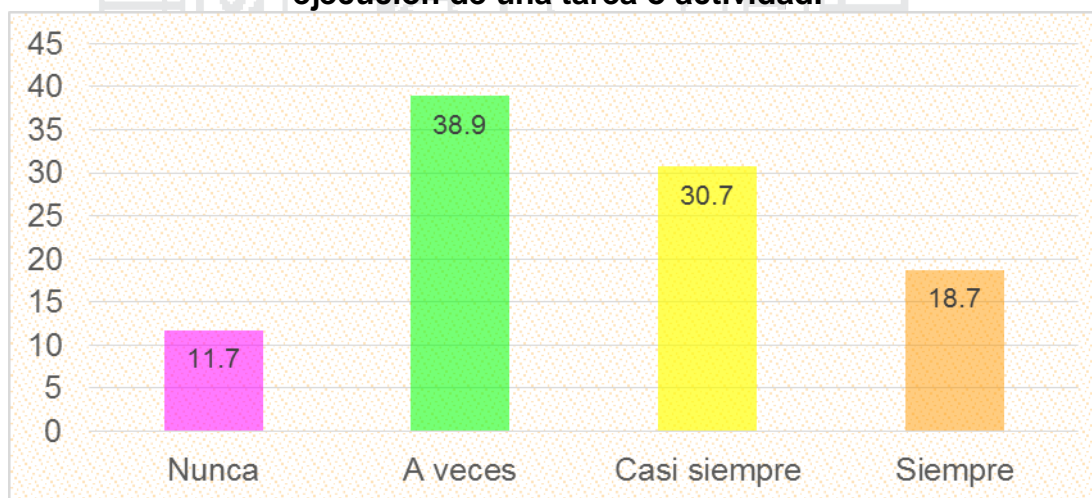
Tabla 4.25. Les informan individualmente para corregir o superar la ejecución de una tarea o actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	33	11.7
A veces	110	38.9
Casi siempre	87	30.7
Siempre	53	18.7
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 38.9% de estudiantes de la IES GUESC manifiestan que sus profesores les informan individualmente para corregir o superar la ejecución de una tarea o actividad a veces, el 30.7% casi siempre, el 18.7% siempre y el 11.7% nunca (Tabla y Figura 4.25.).

Figura 4.25. Les informan individualmente para corregir o superar la ejecución de una tarea o actividad.



Fuente: Tabla 4.25.

4.7. Retroalimentaciones impartidas

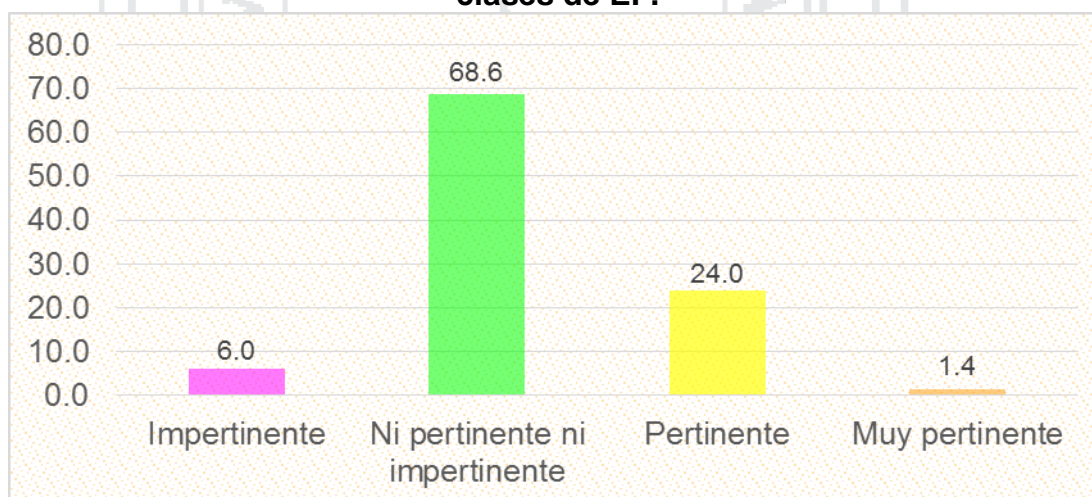
Tabla 4.26. Retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF.

	Frecuencia	Porcentaje
Impertinente	17	6.0
Ni pertinente ni impertinente	194	68.6
Pertinente	68	24.0
Muy pertinente	4	1.4
Total	283	100.0

Fuente: Resultados de CRIPEFES aplicado a estudiantes IES GUESC, octubre-noviembre 2016.

El 68.6% de las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF desde la óptica de los estudiantes del VII ciclo de la IES GUESC no es pertinente ni impertinente, el 24.0% pertinente, el 6.0% impertinente y el 1.4% muy pertinente (Tabla y Figura 4.26.).

Figura 4.26. Retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF.



Fuente: Tabla 4.26.

V. Discusión

Dirección de la retroalimentación impartida por los profesores en las clases de la EF

Los profesores en las clases de EF acostumbran a dar pocas retroalimentaciones a los estudiantes para mantener un clima adecuado y corregir las reproducciones motrices, no ayudando así a favorecer el enriquecimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje, tal como lo señalan Viciana et al. (2003).

Objetivo de la retroalimentación impartida por los profesores en las clases de la EF

Los profesores en las clases de EF, por un lado, ocasionalmente diagnostican, ponen en conocimiento de posibles consecuencias y felicitan a los estudiantes; por otro, con frecuencia se les describe y explica cómo realizar una tarea o actividad. Con relación al primer punto refleja lo planteado por Viciana et al. (2003), quienes recomiendan un predominio de la retroalimentación positiva sobre la negativa. En ambos puntos la frecuencia de uso de las retroalimentaciones no es la más pertinente.

Tipos de retroalimentación impartida por los profesores en las clases de la EF

Los profesores en las clases de EF esporádicamente aprueban y reprueban de manera simple y específica la concreción de una acción o tarea. El hecho de aprobar ayuda significativamente al progreso de los estudiantes y hace que los estudiantes perciban a la EF positivamente, aumentándose el clima implicante a la tarea (Viciana et al., 2003) y manteniendo la motivación durante la toda la clase (Pieron, 1999); sin embargo, por la manera como se viene dando no representa una ayuda. En cambio, reprobar mediante comentarios críticos y recriminatorios, más aun sin dar pautas que ayuden a corregir la ejecución de la acción o tarea, no ayuda a que los estudiantes progresen, tal como lo señala Díaz (2005).

Forma de retroalimentación impartida por los profesores en las clases de la EF

Los profesores en las clases de EF utilizan pobremente el lenguaje verbal, no verbal y ambos juntos, por lo que no representa una ayuda significativa, puesto que no vienen utilizándose correctamente (Piéron, 1999, Tinning, 1992 y Siedentop, 1998). El uso adecuado y correcto de estos tipos de retroalimentaciones influyen significativamente en el desarrollo de las habilidades motrices, tal como lo señalan Pino y Sacachipana (2009).

Momento de la retroalimentación impartida por los profesores en las clases de la EF

Por un lado, los profesores en las clases de EF brindan con frecuencia retroalimentación antes y durante la ejecución de una tarea o actividad, lo que garantiza que mayor sea la rapidez del aprendizaje (Siedentop, 1998). Por otro, los profesores regulan ocasionalmente la tarea o actividad al finalizar y pasado un tiempo, con lo que, no se cumple el ciclo completo de la retroalimentación. Díaz señala, que si se vuelve a repetir lo mismo sin que se haga ninguna retroalimentación, los resultados seguramente volverán hacer los mismos (Díaz, 2005).

Manera como va dirigida la retroalimentación impartida por los profesores en las clases de la EF

Los profesores en las clases de EF ocasionalmente dirigen sus retroalimentaciones al grupo clase e individualmente, reflejando en este apartado los resultados anteriores; es decir, no existe un acercamiento frecuente o muy frecuente de los docentes hacia los estudiantes para ofrecerles retroalimentaciones. En este caso en particular, la retroalimentación no viene siendo considerada como una de las principales variables de la práctica pedagógica, como lo mencionan Fuentes et al. (2005); por tanto, no se observa un rumbo a la calidad de la enseñanza.

Retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de la EF

Las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF en la IES GUESC de la ciudad de Puno no es pertinente ni impertinente, lo que se evidencia en los profesores un claro desinterés y desconocimiento por optimizar la calidad de la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Los resultados alcanzados ratifican la postura de Piéron (1999), Tinning (1992) y Siedentop (1998); quienes señalan que en el día a día de las clases de EF, los profesores acostumbran a dar pocas retroalimentaciones a los estudiantes, y que estos a su vez no son utilizados correctamente.

Dado los resultados, según Fuentes et al. (2005), se hace necesario establecer procesos de formación del profesor de EF que le permitan dominar los diferentes mecanismos implicados en la presentación de una retroalimentación de calidad que se traduzcan en una aplicación más eficaz de sus intervenciones durante el proceso de corrección, dado que la retroalimentación es una variable que se comporta de forma distinta en función de la forma de organización utilizada (Calderón, 2007).

La retroalimentación es una de las principales variables de la práctica pedagógica (Fuentes et al., 2005), instancia infaltable (Garello y Rinaudo, 2013), elemento fundamental en la calidad de la enseñanza (De Knop, 1983). En ese entender, el profesor debe ofrecer una información de alta calidad a los estudiantes sobre su aprendizaje (Nicol y Milligan, 2006, Siedentop, 1998 y Romo et al., 2009), con el fin de optimizarla (Vernetta y López, 1998), manteniendo la motivación durante la toda la clase (Pieron, 1999, Viciano et al., 2003 y Molina et al., 2008).

Concluimos resaltando, que no tiene sentido hacer lo mismo sin que se haga ninguna retroalimentación, puesto que los resultados seguramente volverán hacer los mismos (Díaz, 2005).

CONCLUSIONES

- PRIMERA.-** Los profesores en las clases de EF, acostumbran a dar pocas retroalimentaciones a los estudiantes para mantener un clima adecuado y corregir las reproducciones motrices.
- SEGUNDA.-** Los profesores en las clases de EF, por un lado, ocasionalmente diagnostican, ponen en conocimiento de posibles consecuencias y felicitan a los estudiantes; por otro, con frecuencia se les describe y explica cómo realizar una tarea o actividad.
- TERCERA.-** Los profesores en las clases de EF esporádicamente aprueban y reprueban de manera simple y específica la concreción de una acción o tarea.
- CUARTA.-** Los profesores en las clases de EF, utilizan pobremente el lenguaje verbal, no verbal y ambos juntos.
- QUINTA.-** Los profesores en las clases de EF, por un lado, brindan con frecuencia retroalimentación antes y durante la ejecución de una tarea o actividad. Por otro, regulan ocasionalmente la tarea o actividad al finalizar y pasado un tiempo.
- SEXTA.-** Los profesores en las clases de EF, ocasionalmente dirigen sus retroalimentaciones al grupo clase e individualmente.
- SÉTIMA.-** Las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de EF en la IES GUESC de la ciudad de Puno, no es pertinente ni impertinente; es decir, los profesores evidencian desinterés y desconocimiento por optimizar la calidad de la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

RECOMENDACIONES

- PRIMERA.-** El Ministerio de Educación y/o órganos intermedios deben de fortalecer con urgencia la capacidad de retroalimentación de los profesores de EF del país-región según corresponda, mediante talleres, cursos, entre otros; considerando que la calidad de enseñanza depende de la calidad de la retroalimentación, desde ya la calidad de EF.
- SEGUNDA.-** La institución educativa debe velar por la calidad de retroalimentación que ofrecen los profesores de las diferentes áreas curriculares, en particular los de EF; para ello debe organizar talleres vivenciales e implementar monitoreos y acompañamientos permanentes por la Sub-dirección y responsables del área; puesto que la simple repetición de una tarea o actividad, no garantiza un aprendizaje de calidad.
- TERCERA.-** Los profesores de EF para mejorar su calidad de enseñanza deben mejorar la actividad de retroalimentar las tareas o acciones, mediante la práctica reflexiva, en función a los resultados de aprendizaje adquirido por los estudiantes.
- CUARTA.-** Los estudiantes no deben perder de vista, que el profesor está para ofrecerles apoyo cuando sea necesario o tengan dificultad al ejecutar una tarea o actividad, para ello, los profesores deben sensibilizar a los estudiantes para que asuman responsabilidad en su aprendizaje durante las clases.

VI. Referencias

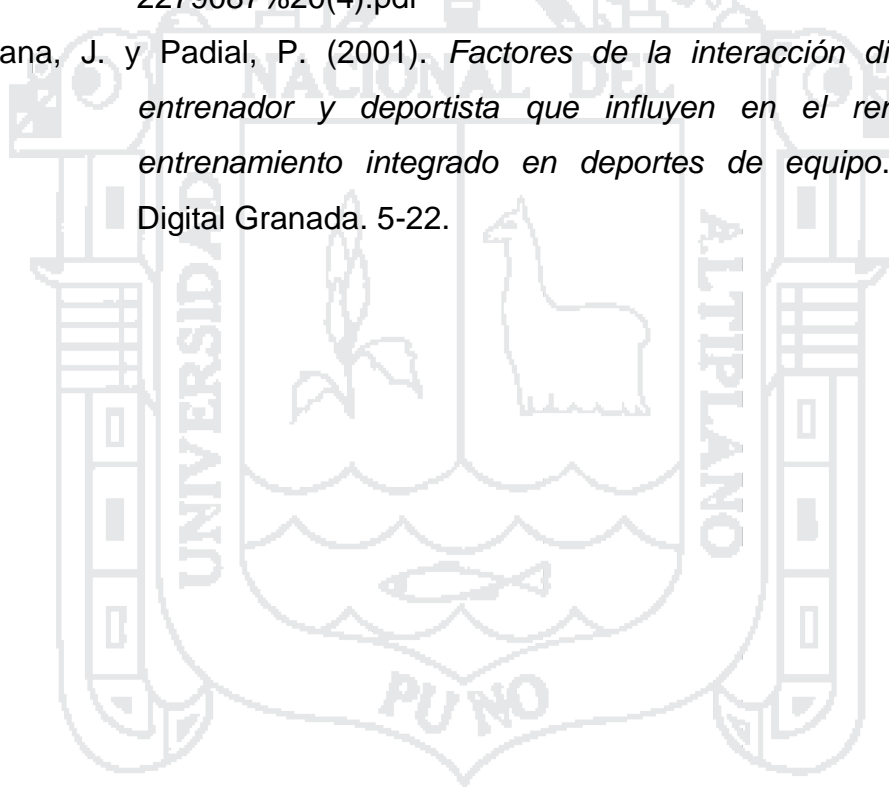
- Bloom, B. (1979). *Caractéristiques individuelles et apprentissages scolaires*. Bruxelles: Labor.
- Calderón, A. (2007). *Incidencia de la forma de organización sobre la cantidad y la calidad de la práctica, el feedback impartido, la percepción de satisfacción, y el aprendizaje, en la enseñanza de habilidades atléticas*. Tesis Doctoral. Universidad Católica San Antonio, Murcia. Recuperado el 24 de mayo del 2016 de: <http://repositorio.ucam.edu/jspui/bitstream/10952/49/1/TESIS%20DOCTORAL%20PDF.pdf>
- Carreiro Da Costa, F. (1989). *Estudo das condições e factores de ensinoaprendizagem associados ao êxito numa unidade de ensino em educação física*. Motricidad Humana. Ed. Facultad de Motricidad Humana. Lisboa.
- De Knoop, P. (1983). Effectiveness of tennis teaching. En Telema, R et al (Eds), *Research in scholl physical education*. The foundation for promotion of physical culture and health, 228-234.
- Díaz, J. (2005). *La evaluación formativa como instrumento de aprendizaje en educación física*. Barcelona: INDE Publicaciones.
- Fernández, F. (2002). *El tratamiento de la información. La necesidad del feedback*. Revista Digital, 8(50), 1-5. Recuperado el 14 de mayo del 2016 de: <http://www.efdeportes.com/efd50/info.htm>
- Fuentes, J., García, L., Sanz, D. Moreno, P. y Del Villar, F. (2005). *Estudio del feedback docente de los entrenadores de tenis de alta competición*. La Revista Universitaria de la Educación Física y el Deporte, 3(7), 56-62. Recuperado el 23 de mayo del 2016 de: http://abacus.universidadeuropea.es/bitstream/handle/11268/1848/kronos_7_9.pdf?sequence=2
- Garello, M. y Rinaudo, M. (2013). *Autorregulación del aprendizaje, feedback y transferencia de conocimiento. Investigación de diseño con estudiantes universitarios*. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 15(2), 131-147. Recuperado el 10 de abril del 2016 de: <http://redie.uabc.mx/vol15no2/contenido-garellorinaudo.html>

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. Delegación Álvaro Obregón: Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Koedinger, K. y Corbett, A. (2006). Cognitive tutors. Technology bringing learning sciences to the classroom. En K. Sawyer (Ed.) *The Cambridge handbook of the learning sciences*. Nueva York. Cambridge University Press.
- Lozano, L., y Viciano, J. (2002). Las competencias docentes en educación física. Un estudio basado en la competencia de gestión del tiempo y la organización de la clase. En J. Viciano (Ed.), *Investigación en Educación Física y Deportes*. Granada: Reprografía Digital Granada.
- Molina, L., Torres, E. y Miranda, M. (2008). *El feed-back en educación física desde la perspectiva de género: relación con la satisfacción en el área y los hábitos de actividad física extraescolar*. Habilidad motriz, 30, 5-22.
- Nicol, D. y Milligan, C. (2006). Rethinking technology-supported assessment practices in relation to the seven principles of good feedback practice. En C. Bryan y K. Clegg (Eds.), *Innovative Assessment in Higher Education*. London: Taylor and Francis Group.
- Palomino, P. (2013). *Investigación cualitativa y cuantitativa en ciencias sociales y de la educación*. Puno.
- Perea, P. y Santos, F. (2010). *Factores de eficacia en la administración del conocimiento de resultado durante el aprendizaje de una tarea motriz*. Revista Digital, 14(140), 1-10.
- Pérez, H. (2001). *Estadística para las ciencias sociales y del comportamiento*. México: OXFORD.
- Piéron, M. (1988). *Didáctica de las actividades físicas y deportivas*. Madrid: GYMNOS.
- Pieron, M. (1999). *Para una enseñanza eficaz de las actividades físico*. Barcelona: INDE.
- Pino, A. y Sacachipana, H. (2009). *Influencia del feedback como estrategia en el desarrollo de habilidades a mano libre y con aparatos de la*

gimnasia en los estudiantes del 5° año de la I.E.S. Telesforo Catacora del distrito Chucuito-Juli. Tesis de Pregrado. Universidad Nacional del Altiplano, Puno.

- Ramaprasad, A. (1983). *On the definition of feedback*. Behavioural Science, 28, 4-13.
- Ramos, F. y Videra, A. (2011). *Influencia del feedback específico y socioafectivo sobre la discriminación de género en las clases de educación física*. Revista Wanceulen E.F. Digital, 8, 14-24. Recuperado el 29 de mayo del 2016 de: http://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/5310/Influencia_del_feedback_especifico_y_socioafectivo.pdf?sequence=2
- Roldán, E. (1993). *Esquí I*. Madrid: Comité Olímpico Español.
- Romo, V., Burgillo, J. Rodríguez, E. y Gracia, J. (2009). *Feedback en la actividad física: gestión de la información a través de un sistema de razonamiento basado en casos con acelerómetro como instrumento de medida*. Revista de Investigación en Educación, 6, 43-49. Recuperado el 12 de mayo del 2016 de: https://www.researchgate.net/publication/41576489_El_feedback_en_la_actividad_fisica_Gestion_de_la_informacion_a_traves_de_un_sistema_de_razonamiento_basado_en_casos_con_acelerometro_como_instrumento_de_medida
- Siedentop, D. (1998). *Aprender a enseñar la Educación Física*. Barcelona: Editorial INDE.
- Stobart, G. (2005), "Lost in Translation: Moving from principles to policy to practice in formative assessment". *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 12(1), 3-5.
- Tinning, R. (1992). *Educación física: la escuela y sus profesores*. Servei de Publicacions de la Universitat de València.
- Vergara, M. (2007). *Efectos del feedback según niveles de motivación de los aprendices en el aprendizaje de tareas motrices de equilibrio dinámico*. Tesis Doctoral, Universidad de Granada, España. Recuperado en 15 de mayo del 2016 de: <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/1818/1/17342156.pdf>

- Vernetta, M. y López, J. (1998). *Análisis de diferentes categorías del feedback en dos formas organizativas del medio gimnástico*. Motricidad, 4, 113-130.
- Viciana, J., Cervelló, E., Ramírez, J., San-Matías, J., y Requena, B. (2003). *Influencia del feedback positivo y negativo en alumnos de secundaria sobre el clima ego-tarea percibido, la valoración de la educación física y la preferencia en la complejidad de las tareas de clase*. Motricidad, 10, 99-116. Recuperado el 03 de junio del año 2016 de: [file:///C:/Users/Win8.1/Downloads/Dialnet-InfluenciaDelFeedbackPositivoYNegativoEnAlumnosDeS-2279087%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Win8.1/Downloads/Dialnet-InfluenciaDelFeedbackPositivoYNegativoEnAlumnosDeS-2279087%20(4).pdf)
- Viciana, J. y Padial, P. (2001). *Factores de la interacción didáctica entre entrenador y deportista que influyen en el rendimiento. El entrenamiento integrado en deportes de equipo*. Reprografía Digital Granada. 5-22.



Anexos

Universidad Nacional del Altiplano
 Facultad de Ciencias de la Educación
 Escuela Profesional de Educación Física

CUESTIONARIO DE RETROALIMENTACIÓN IMPARTIDA POR PROFESORES DE EDUCACIÓN FÍSICA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA

Datos personales

Institución educativa secundaria:
 Grado:
 Sección:
 Edad (cuántos años tienes):
 Sexo: (Varón) (Mujer)
 Ciudad:
 Fecha de aplicación: día..... mes..... año.....

La finalidad de este cuestionario es conocer la información que te da tu profesor o profesores de Educación Física antes, durante y después de la ejecución de una tarea o actividad, o acción de comportamiento en las clases de Educación Física.

El cuestionario consta de 25 interrogantes para que las leas atentamente y puedas responder con sinceridad según sea tu opinión. Para ello marca con una equis (X) o subraya la afirmación que veas por conveniente.

No hay respuestas correctas ni incorrectas, no se trata de un examen. Recuerda que todo lo que expreses en este cuestionario será tratado de forma privada y confidencial, de ahí que te ruego que respondas con sinceridad.

Tu colaboración es importantísimo, muchas gracias.

En las clases de Educación Física tu profesor o profesores...

1. Te dan información u orientan para mantener el orden y un clima adecuado durante la clase.	<i>Nunca</i> <i>A veces</i> <i>Casi siempre</i> <i>Siempre</i>
2. Te dan información para corregir tus reproducciones motrices, es decir, corregir una tarea o actividad que realizaste.	<i>Nunca</i> <i>A veces</i> <i>Casi siempre</i> <i>Siempre</i>
3. Hacen un diagnóstico de la tarea o actividad motriz que realizas.	<i>Nunca</i> <i>A veces</i> <i>Casi siempre</i> <i>Siempre</i>
4. Te informan sobre la forma o la ejecución de determinada tarea o actividad.	<i>Nunca</i> <i>A veces</i> <i>Casi siempre</i> <i>Siempre</i>

5. Te informan de la manera en que se puede llegar a hacer determinada tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
6. Te informan de posibles consecuencias o efectos que puede comportar la tarea o actividad, si no sigues las recomendaciones.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
7. Te animan o felicitan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
8. Te desaniman o lastiman por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
9. Te informan por la ejecución de una determinada tarea, actividad, hecho, etc., sin hacerte sentir mal o bien.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
10. Te informan sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote bien, muy bien, excelente, lo has logrado hacer, etc.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
11. Destacan o comentan algún hecho característico sobre el resultado de una determinada acción o movimiento, por ejemplo, te indican que el desplazamiento fue exacto, vuestra posición de expectativa te permite hacer eso y más, etc.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
12. Te informan negativamente sobre el resultado de una determinada tarea o actividad, diciéndote mal, no, fatal, es un desastre, etc.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
13. Destacan el error de la ejecución o de la acción, pero no informan sobre la solución o las acciones para superarlo (has hecho mal, nunca inicias con el cuerpo flexionado, la bala debe contactar a la altura del cuello y el codo a la altura del hombro, etc.).	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
14. Te indican la acción o la tarea que hay que mejorar o corregir, pero no informan de la manera como se debe hacer (tienes que mejorar el contacto del balón, tienes que iniciar más próximo a la línea, etc.).	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
15. Te informan como ejecutar una tarea o movimiento mediante gestos, imágenes, etc.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
16. Te informan verbalmente como ejecutar una tarea o movimiento.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
17. Te ayudan agarrándote o con algún aparato para	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>

	la ejecución de una tarea o movimiento.				
18.	Te ayudan haciendo uso de su voz hablada, gestos y agarrándote para ejecutar una tarea o movimiento.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
19.	Te informan antes de realizar una tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
20.	Te informan durante la realización de una tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
21.	Te informan al finalizar una tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
22.	Te informan luego de haber pasado un determinado tiempo sobre la realización de una tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
23.	Les informan al grupo clase para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
24.	Les informan por grupo de estudiantes o pequeños grupos para corregir o mejorar la ejecución de una tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>
25.	Les informan individualmente para corregir o superar la ejecución de una tarea o actividad.	<i>Nunca</i>	<i>A veces</i>	<i>Casi siempre</i>	<i>Siempre</i>

