

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGIA**



**MIEDO AL DELITO Y ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ADOPTADAS  
POR LA POBLACIÓN EN EL CERCADO DE LA CIUDAD DE JULIACA**

**TESIS**

**PRESENTADA POR:**

**JAIME PONCE HUARACHI**

**PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE:**

**LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA**

**PUNO – PERU**

**2015**

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA

MIEDO AL DELITO Y ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO ADOPTADAS  
POR LA POBLACIÓN EN EL CERCADO DE LA CIUDAD DE JULIACA

Tesis  
Presentado por:  
JAIME PONCE HUARACHI



Para optar el título de licenciado en Sociología, aprobada por el jurado revisor  
conformado por:

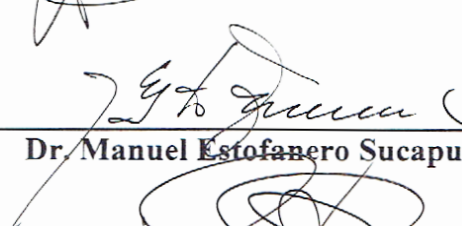
Presidente :

  
Dr. Peregrino Melitón López Paz

1er. miembro :

  
M.Sc. Juan Casalino Quiroz


2do. miembro :

  
Dr. Manuel Estofanero Sucapuca

Director de tesis :

  
M.Sc. Samuel Gallegos Copa

Asesor de tesis :

  
M.Sc. Gustavo Luis Vilca Colquehuanca

Área : Gobernabilidad Ciudadana y Desarrollo Social

Tema : Miedo al Delito Estrategias de Afrontamiento

Fecha de sustentación: 26-01-2015

### **DEDICATORIA**

Con mucho cariño y amor a mis queridos padres Pedro Eulogio Ponce Medina y Damiana Huarachi Mollocondo, por ser mi principal soporte y mi constante inspiración en la búsqueda ser alguien mejor, por enseñarme que nada se logra sin esfuerzo y que la vida es un aprendizaje de por sí. A mi esposa Francisca Condori Mamani e Hijos Axel Rodrigo y Yamila Milagros por motivarme en crecer como esposo, padre y mejor persona.

Jaime

## AGRADECIMIENTO

Quisiera agradecer a todas aquellas personas que, directa o indirectamente, se involucraron para que esta investigación finalmente se concrete en este documento, desde aquella lejana vez en la que se esbozaron ideas sueltas respecto al tema, hasta el día que se realizaron las últimas correcciones. Espero no olvidar a nadie en este recuento, así como poder sintetizar en breves líneas lo mucho que valoré todos sus comentarios, sugerencias, críticas constructivas y, sobre todo, su apoyo incondicional: el que siempre estuvieran allí.

A Néstor Barriga, por compartir conmigo las buenas, malas y peores momentos y apoyarme en la fase de recolección de información con su empresa de opinión y mercado de fondo. A mi Asesor de Tesis Gustavo Vilca, por sus sabios consejos, darme siempre la pauta y por su confianza en que este proyecto, desde el inicio, iba a terminar con la sustentación de esta tesis de licenciatura y por mostrarme el verdadero valor de la amistad. Por compartir conmigo las barreras, y motivarme a seguir aún en los momentos dificultosos.

Finalmente, a los docentes de la Escuela Profesional de Sociología de la Universidad Nacional del Altiplano, que contribuyeron en mi formación como profesional.

Jaime

## ÍNDICE DE CONTENIDO

Dedicatoria	3
Agradecimiento	4
Índice de contenido	5
Resumen	8
Introducción	9
Capítulo I	12
Planteamiento del problema, antecedentes y objetivos de la investigación	12
1.1 Planteamiento del problema	12
1.2 Antecedentes de la investigación	15
1.3 Objetivos de la investigación	21
Capítulo II	22
Marco teórico, marco conceptual e hipótesis de la investigación	22
2.1 Marco teórico	22
2.1.1 Planteamientos teóricos para explicar el miedo al delito	22
2.1.2 Miedo al delito y seguridad ciudadana	25
2.1.3 Planteamiento teóricos sobre la noción de seguridad en Tomas Hobbes	29
2.1.4 Inseguridad ciudadana y afrontamiento	31
2.2 Marco conceptual	34
2.3 Hipótesis de la investigación	39
2.4 Operacionalización de las variables	40
Capítulo III	41
Método de la investigación	41
3.1 Selección de la muestra	41
3.2 Técnicas empleadas en la observación	42
3.3 Técnicas empleadas en el análisis de la información	45
	5

Capítulo IV	46
Caracterización del área de investigación	49
4.1    Localización y caracterización de la ciudad de Juliaca	49
4.2    Economía y actividades laborales	51
Capítulo V	54
Exposición y análisis de resultados	54
5.1    Identificación y caracterización del nivel de miedo al delito	54
5.1.1    Victimización y experiencia de delitos en el pasado	58
5.1.2    Dinámicas de cohesión vecinales en la protección frente al Miedo al delito (Grado de satisfacción vecinal)	57
5.1.3    Miedo al delito relativo respecto a la zona de residencia	59
5.1.4    Miedo al delito, cambios y evolución en el tiempo	61
5.1.5    Nivel de confianza en la labor de la Policía Nacional	62
5.1.6    Nivel de confianza en la labor de los jueces y fiscales	67
5.1.7    Nivel de confianza en la labor del Serenazgo	69
5.1.8    Nivel de miedo al delito en el cercado de la ciudad de Juliaca	67
5.2    Estrategias de afrontamiento y cambios de hábito de conducta en los pobladores frente al miedo al delito	70
5.2.1    Estrategias de afrontamiento y la reducción en el tiempo de vida	73
5.2.2    Estrategias de afrontamiento y reducción en el espacio de vida	74
5.2.3    Estrategias de afrontamiento y reforzamiento de la seguridad personal	76
5.2.4    Estrategias de afrontamiento y reforzamiento de la seguridad en la vivienda	77

5.2.5 Nivel de estrategias de afrontamiento frente al delito	75
Conclusiones	80
Recomendaciones	82
Bibliografía	86
Anexos	90

## RESUMEN

El propósito del presente informe de investigación es establecer un acercamiento cuantitativo a la relación que existe entre la experiencia del miedo al delito y la adopción de estrategias de afrontamiento en la población que residen en el cercado de la ciudad de Juliaca. Las perspectivas teóricas que guían el trabajo son la teoría del orden social de Durkheim, el miedo al delito y las estrategias de afrontamiento frente al crimen. El estudio comprende la aplicación de encuestas estructuradas con formato cerrado a 172 pobladores del cercado de la ciudad de Juliaca. Los resultados obtenidos permiten sostener que no existe evidencia empírica que corrobora altos niveles de miedo al delito. En cambio se ha logrado determinar que el nivel de miedo al delito es predominante “medio” que representa el 52%. Mientras que el nivel de adopción de estrategias o acciones de afrontamiento es igualmente medio, alcanzando un 56%. Estos resultados permiten rechazar las hipótesis específicas de investigación.



## INTRODUCCIÓN

En esta investigación se aborda el fenómeno de inseguridad ciudadana, en el contexto de la ciudad de Juliaca, desde la perspectiva de las ciencias sociales acerca del *miedo al delito*, o el temor de ser víctima de un delito. Este fenómeno ha venido siendo estudiado desde hace algunas décadas en el campo de la criminología y de la política criminal; sin embargo, es muy poco lo que realmente puede decirse respecto al miedo al delito sin que se generen cuestionamientos respecto a su operacionalización y medición. En el Perú, es aún un tema poco estudiado, pese a que cada vez cobra mayor relevancia como problema social, considerando que el fenómeno de la inseguridad ciudadana y la delincuencia figuran como uno de los temas prioritarios en las agendas gubernamentales a nivel sectorial y local; y más aún en una ciudad como Juliaca que se encuentra en pleno proceso de crecimiento y de tránsito hacia la modernización.

De hecho, en el país muchas ciudades como Juliaca, presentan en su población un temor generalizado a ser víctima de algún delito. Este temor real o ficticio tiene consecuencias objetivas en la calidad de vida de la población, como lo muestran las estadísticas oficiales del Informe Nacional de *Seguridad Ciudadana y Accidentes de Tránsito* del INEI (Perú: 2011). Las ciudades que presentan los más altos porcentajes de población de 15 y más años de edad, que perciben que serán víctima de algún evento que atente contra su seguridad son: Juliaca con 91,5%, Tacna con 90,3%, Moquegua con 90,0%, Piura con 87,6% y Puno con 87,0% quienes perciben su entorno como inseguro y amenazante. Así, el miedo al delito finalmente se convierte en un problema más grave que la delincuencia real, afectando a un gran número de ciudadanos y trayendo consigo consecuencias sociales permanentes como la presencia de una escasa solidaridad de grupo lo que lleva una pérdida de confianza en los

otros, hasta la evitación de lugares y horarios considerados como peligrosos; que pueden llegar a ser serios limitantes del estilo y la calidad de vida de los pobladores.

En este sentido, la pregunta central de investigación planteada es: ¿Cómo influye el miedo al delito en la adopción de estrategias de afrontamiento, por parte de la población en el cercado de la ciudad de Juliaca?. Mientras que las preguntas específicas fueron: ¿Cuál es el nivel del miedo al delito experimentado por los pobladores del cercado de la ciudad de Juliaca?, ¿Qué estrategias de afrontamiento frente al miedo al delito han sido adoptadas por la población del cercado de la ciudad de Juliaca? y ¿Qué relación existe entre el nivel miedo al delito y las estrategias de afrontamiento adoptadas por la población en el cercado de la ciudad de Juliaca?. Las hipótesis formuladas, respectivamente fueron: El nivel del miedo al delito experimentado por los pobladores del cercado de la ciudad de Juliaca es predominantemente alto. Las estrategias de afrontamiento frente al miedo al delito más significativas, adoptadas por la población del cercado de la ciudad de Juliaca, son la reducción del tiempo y espacio de vida, reforzamiento de la seguridad personal, reforzamiento de la seguridad en la vivienda, insensibilidad al dolor ajeno y estigmatización grupos sociales.

Las perspectivas teóricas que guían el trabajo son: la teoría del orden social de Durkheim, la perspectiva teórica de Liska y Warner, y las consideraciones teóricas de la teoría de la elección racional. Así mismo, el estudio comprende la aplicación de encuestas estructuradas con formato cerrado en la mayoría de las preguntas, a una muestra de la población del cercado de la ciudad de Juliaca. Se aplicaron encuesta a 172 pobladores, entre varones (94) y mujeres (78), seleccionados al azar, quienes respondieron a preguntas referidas al miedo al delito y también a las estrategias de afrontamiento adoptadas.

El trabajo se divide en cinco capítulos. En el primero, se presenta el planteamiento del problema, los objetivos de investigación y los antecedentes del objeto de estudio. En el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico y conceptual, así como las hipótesis de investigación. La sección del marco teórico se organiza en tres ejes: Los planteamientos teóricos sobre la teoría del orden social de Durkheim, sobre el miedo al delito, y sobre las estrategias de afrontamiento. Entre tanto, en el tercer capítulo se expone el método de investigación adoptado. Se considera las especificaciones sobre la población de estudio y la muestra, las técnicas de observación y las de análisis de datos. Asimismo se presentan de forma resumida los procedimientos seguidos para la determinación del tamaño de muestra, la elaboración y contenido de los instrumentos de recolección de datos, y las estrategias seguidas en el análisis cuantitativo. Mientras que en el cuarto capítulo se desarrollan las características del área de investigación. Finalmente en el capítulo quinto se expone los principales hallazgos del trabajo de investigación. Éstos resultados se han organizado en función a las hipótesis específicas planteadas en el segundo capítulo. En las últimas secciones, se presentan las conclusiones, las sugerencias, y la bibliografía consultada, así como los anexos correspondientes.

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 1.1 Planteamiento del problema

Según proyecciones del INEI (2008) la ciudad de Juliaca tiene en el 2012 una población aproximada de 260 696 habitantes. Se perfila como la ciudad más dinámica del sur del Perú, debido a su notable incremento poblacional y crecimiento económico, experimentados desde mediados de 1950. Sin embargo también afronta serios problemas de *convivencia social*, reflejado en la agudización del problema de la delincuencia urbana. Los tres más importantes indicadores para analizar la delincuencia urbana, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2006), son “la *victimización*, la *percepción de inseguridad* y la *desconfianza* de la ciudadanía en las instituciones encargadas de la seguridad. La primera mide la ocurrencia real de hechos de violencia o el despojo. La segunda, el temor de la población ante la probabilidad de que ocurran hechos de violencia o de despojo. La tercera, también llamada *segurabilidad*, evalúa la confianza de la población frente a la posibilidad de que esos hechos sean prevenidos, o investigados y sancionados adecuadamente en caso de que ocurran”. (PNUD, 2006, p.35).

Al respecto, según el Informe Nacional de *Seguridad Ciudadana y Accidentes de Tránsito* del INEI (Perú: 2011) se evidencia que: 1) La ciudad que presenta el mayor porcentaje de la población que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad es Juliaca con 64,3%, seguido de Puno con 61,0%, Huancayo 59,8%, Trujillo 56,8% y Tacna 56,7%. 2) Las ciudades que presentan los porcentajes más elevados de población que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad son: Juliaca con 40,7%, Huancayo con 38,0%, Puno con 37,8% y Trujillo con 37,2%. 3) Las ciudades que presentan altos porcentajes de población de 15 y más años de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad son: Juliaca con 91,5%, Tacna con 90,3%, Moquegua con 90,0%, Piura con 87,6% y Puno con 87,0%. 4) Las ciudades que presentan el mayor porcentaje de población de 15 y más años de edad que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad y realizaron la denuncia son: Puerto Maldonado con 25,5%, Piura con 25,3% y Arequipa con 21,4%. Las Ciudades que presentan el menor porcentaje son: Puno con 11,4%, Juliaca con 10,3% y Huancavelica con 9,5%.

Los resultados presentados cobran relevancia si se tiene en cuenta que la delincuencia posee un significativo impacto en la reducción del crecimiento económico y la competitividad de las ciudades (Ciudadanos al Día, 2010). Por otra parte, la criminalidad y la percepción de inseguridad que ésta genera en la población constituyen una preocupación central de los ciudadanos y uno de los principales factores que atentan contra la calidad de vida según múltiples sondeos de opinión pública (APOYO Opinión y Mercado, 2005). De este modo, la lucha contra la delincuencia se ha convertido en un asunto central de las políticas públicas (CONASEC, 2012) y un elemento central a la hora de evaluar el desempeño de la administración pública tanto a nivel nacional como local.

Por la amplitud del tema que abarca la delincuencia urbana según las consideraciones del Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo para analizar este problema en la presente investigación se considerará el segundo elemento, el cual es la percepción de la inseguridad ciudadana, para fines del presente estudio se abordará en términos de la propensión de miedo al delito y las estrategias de afrontamiento que adoptan los pobladores. Para fines explicativos se adoptará el método sociológico de Emile Durkheim, considerando el miedo al delito como un hecho social y esta como un objeto de estudio de la Sociología. Así mismo para las hipótesis se recurrirá a los planteos durkhemianos, considerando que el delito provoca como reacción un aumento de la interacción social, lo que contribuye a reforzar la solidaridad del grupo en torno a los valores comunes transgredidos por la conducta desviada. A su turno, este refuerzo de la solidaridad social contribuye a disminuir la propensión al comportamiento delictivo (Durkheim 1961, 1973).

En este sentido, el estudio del miedo al delito y las estrategias de afrontamiento en el cercado de la ciudad de Juliaca, puede explicitarse mediante las siguientes preguntas de investigación.

#### *Preguntas general*

¿Cómo influye el miedo al delito en la adopción de estrategias de afrontamiento, por parte de la población en el cercado de la ciudad de Juliaca?

#### *Preguntas específicas*

- ¿Cuál es el nivel del miedo al delito experimentado por los pobladores del cercado de la ciudad de Juliaca?

- ¿Qué estrategias de afrontamiento frente al miedo al delito han sido adoptadas por la población del cercado de la ciudad de Juliaca?
- ¿Qué relación existe entre el nivel miedo al delito y las estrategias de afrontamiento adoptadas por la población en el cercado de la ciudad de Juliaca?

## 1.2 Antecedentes de la investigación

El tema de la delincuencia y el crimen en el Perú, a pesar de la importancia y la percepción que se tiene como uno de los grandes problemas nacionales, es relativamente novedoso en el ámbito académico y es notoria la ausencia de mayor investigación desde una perspectiva de teórica del positivismo. Los estudios peruanos del miedo al delito se han centrado desde el ámbito económico en el problema caracterizando a las víctimas de diversos tipos de delitos a través de encuestas de victimización, pero no han ahondado lo suficiente en el temor al delito, y los cambios que esta genera en la interacción social de los ciudadanos.

Quizás una de las mayores limitaciones sea la disponibilidad de datos con la que se cuenta. Se ha reconocido en estos estudios que existe un importante problema con las cifras oficiales de delincuencia y crímenes por no existir reportes de estas (de la Policía Nacional del Perú o del Ministerio de Salud sobre homicidios), dado que las tasas de denuncia son muy bajas ante la percepción de no obtener ningún beneficio (y por el contrario, un costo) en llevar a cabo esta acción. Gracias a los estudios peruanos a sido posible aproximarse mejor a la cantidad de delitos cometidos. Solo se han realizado tres encuestas cargo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) que incluyen preguntas sobre victimización:

A continuación presentamos la revisión de literatura referida a nuestro objeto de investigación.

En el Informe Nacional de *Seguridad Ciudadana y Accidentes de Tránsito* del INEI (Perú: 2011), se ha considerado como percepción de inseguridad, a la sensación psicológica que demuestra falta de protección ante la posibilidad de ser víctima de un hecho que atente o vulnere los derechos de la población investigada. Los departamentos que tienen un mayor porcentaje de población de 15 y más años de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad son: Tacna con 90,2% y Moquegua 90,0%, los porcentajes elevados se aprecian también en los departamentos de Puno, Tumbes, Apurímac, Piura, Ica y Lima, cuya variación fluctúa entre 81,0% y 88,0%.

En el trabajo de Miedo al crimen en estudiantes de la ciudad de Caracas. *Psicología & Sociedad*, Liebnitzky J. & Montero (2013). El estudio midió el miedo al crimen en un grupo de estudiantes universitarios, centrándose en inseguridad subjetiva y paradoja victimización-miedo, que considera que la inseguridad subjetiva no refleja a la objetiva. Se buscaba saber si esa paradoja existía en los estudiantes y si las teorías explicativas serían útiles. Se comparó el nivel de miedo al crimen con dos ciudades Latinoamericanas, empleando un diseño de secciones-cruzadas, usando el *Cuestionario de Inseguridad Urbana*, y elementos cuantitativos y cualitativos. Las mujeres presentaron más miedo al crimen que los varones, resultado significativo sólo para la escala fisiológica. Nivel socioeconómico bajo presentó menos miedo al crimen que niveles medios. Victimización previa no hace diferencias en miedo al crimen, mayor en Lima y San Luis, que en Caracas. Inseguridad objetiva es muy alta y el miedo es bajo en comparación. La paradoja está



invertida en el grupo. Se propone el concepto de habituación como hipótesis para explicarlo.

El estudio, Seguridad urbana y miedo al crimen, Naredo M. (2011). Descubre, el surgimiento de las grandes ciudades instala el peligro, el miedo, dentro de la ciudad. En el siglo XIX se refuerza aún más este cambio. La multitud es vista como potencialmente peligrosa; surge la idea de la masa como problema que hay que dominar. Es entonces cuando las instancias informales de control social de las sociedades preindustriales son sustituidas por las agencias de control formal: la policía<sup>1</sup>, los juzgados, las cárceles. El peligro ya no lo encarnan las bestias o las catástrofes naturales, sino “otros” ciudadanos.

El documento, Espacios subjetivos del miedo: construcción de la estigmatización espacial en relación con la inseguridad delictiva urbana, Pyszczek O. (2012). El temor al delito es parte constitutiva de las incertidumbres de las sociedades contemporáneas. Estas incertidumbres se consolidan y expresan en la experiencia diaria de los ciudadanos y en el intercambio simbólico-perceptivo del espacio. El objetivo del artículo consiste en realizar una aproximación al campo de estudio de los espacios subjetivos y, específicamente, a la estigmatización espacial, mediante el análisis de la dimensión espacial de la percepción de inseguridad delictiva a nivel barrial en la ciudad de Resistencia, capital de la provincia del Chaco en Argentina, tomada como sujeto de estudio.

El estudio, Bogotá: ¿más crimen?, ¿más miedo?, Restrepo, E. & Montero, A. (2007). La relación entre la percepción de seguridad y el crimen no siempre está atada a la victimización ni al riesgo real de ser objeto de un acto delictivo, sino también al miedo

de ser víctima de un delito. A partir de una encuesta orientada a la población de la Universidad de los Andes, se encuentra que el miedo pesa más que la victimización en la percepción de seguridad de la administración Garzón en comparación con las tres administraciones precedentes (Mockus-Peñalosa-Mockus).

Por otro lado, aunque en Bogotá los índices de criminalidad para la mayoría de los delitos de mayor impacto ciudadano han disminuido, según estadísticas oficiales, la encuesta muestra que todavía una tercera parte de los entrevistados se sienten más inseguros en la actual administración que en las tres anteriores. En este estudio pionero para Colombia se demuestra que la percepción de seguridad de los uniandinos, en el espacio público y en el transporte público, está más determinada por factores relacionados con el miedo al crimen que por causas atribuibles a la victimización subjetiva (propia o del círculo social cercano). Además, estadísticamente se corroboran creencias arraigadas en el tema del miedo, como la actitud de la población joven frente al riesgo de ser sujetos de un delito y la mayor seguridad frente al crimen que sienten los hombres respecto de las mujeres.

En el documento, *Percepción de seguridad, victimización y cultura ciudadana: sus relaciones en cinco contextos iberoamericanos*, Ruiz, J. & Turcios, L. (2009). El miedo al delito es uno de los temas sociales a los que debe dar respuesta la política criminal de los países, por sus posibles repercusiones en los ámbitos públicos de la salud, la economía y la interacción de los ciudadanos con el sistema de justicia. Niveles altos de miedo al delito pueden afectar la conducta social en el espacio público, alimentar los sistemas de vigilancia privada, las formas privadas de justicia y amenazar la democracia a favor de alternativas que prometen seguridad.

El objetivo de este trabajo exploratorio y correlacional es mostrar los niveles de miedo al delito, victimización y cultura ciudadana en una muestra de estudiantes universitarios (n=572) de cinco países iberoamericanos: Argentina, Colombia, El Salvador, España y Perú. Se muestran los niveles de temor al delito y probabilidad percibida de victimización por países. También, se halló que una mayor cultura ciudadana se asocia principalmente con mayor satisfacción con la Policía, con mejor balance de clima emocional, menos temor al delito y, en menor grado, con menor victimización personal.

¿Qué significa estar seguro? De delitos, miedos e inseguridades entre los adultos mayores, Varela C. (2005). Analiza partir de la implementación de encuestas de victimización (EV), la literatura victimológica da cuenta de la paradoja que lleva a que los sectores de menor riesgo de victimización delictiva (fundamentalmente mujeres y adultos mayores) presenten los niveles de miedo al delito más altos, y que por el contrario aquellos más expuestos al delito (jóvenes y varones) manifiesten niveles de temor más bajos. En tal sentido, el objetivo general de este trabajo es explorar mediante una estrategia cualitativa las representaciones respecto de la cuestión de la seguridad en el sector de los adultos mayores. Por su parte, y bajo el supuesto de que el miedo al delito no puede ser vinculado únicamente al objeto concreto mediante el cual éste se manifiesta, se indaga en nuevas dimensiones de análisis que permitan dar cuenta de la “sensación de inseguridad” más allá de la cuestión de la criminalidad dentro de este sector etario.

El miedo al crimen en México Estructura lógica, bases empíricas y recomendaciones iniciales de política pública, Vilalta C. (2009). Se propone una estructura lógica y las bases empíricas para el estudio del miedo al crimen. Se prueba un modelo teórico con el uso de una regresión ordinal sobre los resultados de la *Cuarta encuesta de victimización*

y *eficacia institucional* (envei) de 2006. El hallazgo principal es que el miedo al crimen en la colonia de residencia depende de la experiencia de haber sido víctima de un delito, los niveles de confianza en la policía local y el contenido de los noticiarios. Estos hallazgos difieren parcialmente de lo reportado en estudios previos de otros países. Se procede con una discusión de los resultados, se ofrecen ideas para estudios futuros y se plantean algunas recomendaciones de política en materia de seguridad pública

Asimismo los estudios que se realizaron a nivel de la Región Puno son escasos, la mayoría de los cuales son abordados desde una dimensión jurídica – legal. el nivel explicativo es de carácter exploratorio y descriptivo. para lo cual presentamos las investigaciones con respecto a la delincuencia más no el miedo al delito que genera esta en los ciudadanos.

Delincuencia en las ciudades de Puno y Juliaca, (Huarcaya J, 1987). Caracteriza la delincuencia a nivel modalidad de delito de robo, el enfoque para explicar este fenómeno es social, el nivel de profundidad de la explicación es descriptivo, sirviéndose de datos empíricos, a través de las encuestas, entrevistas y observaciones. Casi sin ningún fin aplicativo.

Aplicación del Sistema de Seguridad Ciudadana desde el gobierno local y las juntas vecinales en el cono este de la ciudad de Juliaca, (Suní B. 2009). La aplicación del Sistema de Seguridad Ciudadana desde el gobierno local y las juntas vecinales en el cono este de la ciudad de Juliaca, describe y explica la participación del gobierno local y la de los vecinos organizados a través de las juntas vecinales en el proceso de combatir la inseguridad y el delito.

Sensación de inseguridad frente al delito en la ciudad de Juliaca, (Vilca G. 2012). El estudio genera un primer acercamiento a la medición de la sensación de inseguridad frente al delito (miedo al delito), experimentado por las personas en los espacios públicos de la ciudad de Juliaca. A partir de encuestas aplicadas a una muestra estratificada de 151 de residentes en cinco sectores de la ciudad, se analizó los factores condicionantes del miedo al delito y su distribución en el espacio urbano juliaqueño. La perspectiva teórica que guía el trabajo es la teoría psico socio ambiental del delito de Vozmediano, L. & San Juan Guillén, C. Los factores condicionantes que resultaron más significativos son el sexo, la capacidad de afrontamiento y el apego al barrio o sentimiento de comunidad. Respecto a la distribución espacial, ésta se presenta muy homogénea en toda la ciudad, no hallándose diferencias significativas en los cinco sectores estudiados.

### **1.3 Objetivos de la investigación**

#### *Objetivo general*

Determinar la influencia del miedo al delito en relación a las estrategias de afrontamiento adoptadas por la población en el cercado de la ciudad de Juliaca.

#### *Objetivos específicos*

- Identificar el nivel del miedo al delito experimentado por los pobladores del cercado de la ciudad de Juliaca
- Identificar las estrategias de afrontamiento frente al miedo al delito adoptadas por la población del cercado de la ciudad de Juliaca.
- Identificar la relación entre el miedo al delito y las estrategias de afrontamiento adoptadas por la población en el cercado de la ciudad de Juliaca.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO, MARCO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.1 Marco teórico

A continuación, se presentan los diferentes acercamientos teóricos referidos al Miedo al delito, sus variables, dimensiones, las premisas teóricas a fin de explicar el objeto de estudio de la presente investigación.

##### 2.1.1 Planteamientos teóricos para explicar el miedo al delito

A continuación presentamos tres perspectivas teóricas complementarias, que permiten analizar y discutir el fenómeno del miedo al delito:

##### **Perspectiva durkhemiana**

Los planteamiento elaborados por los sociólogos han sido varios, y no necesariamente coincidentes. En primer lugar, deben recordarse las hipótesis durkhemianas: el delito provoca como reacción un aumento de la interacción social, lo que contribuye a reforzar la solidaridad del grupo en torno a los valores comunes ofendidos por la conducta

desviada. A su turno, este refuerzo de la solidaridad social contribuye a disminuir la propensión al comportamiento delictivo (1961, 1973)<sup>1</sup>.

El planteamiento de Durkheim considera al delito como un fenómeno normal, que se halla presente en todo tipo de sociedades, y por ende necesario, ya que su ocurrencia pone en marcha procesos de refuerzo de la solidaridad social. Desde esta perspectiva, entonces, el orden social es visto como un producto espontáneo de las sociedades, y por eso mismo se subraya la existencia de mecanismos auto estabilizadores que tienden a preservar la integridad del sistema frente a la amenaza supuesta por la conducta desviada.

### **Perspectiva de Liska y Warner**

Una segunda perspectiva, sostenida por Liska y Warner (1991), marca que el temor al delito provoca más bien una reducción de la interacción social. La inseguridad hace que las personas reduzcan sus compromisos sociales a los lugares y momentos considerados seguros; el temor provoca modificaciones del estilo de vida que convierten a muchas personas en prisioneros de sus propios hogares.

En la visión de estos autores, la reducción de la interacción provoca también una disminución de la oportunidad de cometer delitos, que, a su turno, hace decrecer las tasas delictivas. A diferencia del enfoque durkheimiano, en el que se supone que toda sociedad tolera un monto estable de desviación, en esta perspectiva es la proporción de ofensores motivados para la conducta desviada la que se supone estable. Las variaciones en el comportamiento delictivo son consideradas más bien como el resultado de una modificación de las oportunidades para el delito.

Este enfoque se apoya en el análisis de datos empíricos correspondientes a la sociedad norteamericana, en la que se observan altas tasas delictivas, así como una organización de las actividades cotidianas que disminuye la custodia de los hogares particulares. El temor al delito, al reducir la interacción a sitios y horas seguros contribuye a estabilizar las cifras del delito, pues decrecen las oportunidades para cometerlos.

Como en la propuesta durkheimiana, aquí también se supone la existencia de mecanismos auto estabilizadores del orden social, aunque ello no implica necesariamente la funcionalidad de la conducta desviada: el delito pone en marcha, a través del temor y la reducción de la interacción social, un mecanismo de retroalimentación negativa que termina por reducir las oportunidades para el comportamiento desviado. Se paga sin embargo un precio: la disminución de la solidaridad social como consecuencia de la reducción de la interacción provocada por el temor.

### **Perspectiva de las elecciones racionales**

Un tercer enfoque, conectado con la perspectiva de las elecciones racionales, presenta una visión menos optimista de los efectos de la inseguridad creciente. Sobre la base de datos correspondientes a la sociedad norteamericana, McDowall y Loftin (1983) han subrayado que el temor al delito provoca la emergencia de reacciones individuales de autodefensa, las que a su vez contribuyen a elevar la anomia. En lugar de buscar una respuesta colectiva que asegure el orden, se tiende a optar por soluciones individuales, como la compra de armas de fuego. Por su propia naturaleza, estas respuestas aumentan la probabilidad de la violencia, incentivando la inseguridad colectiva y también la anomia. En esta perspectiva, el orden social aparece como el resultado de la combinación de



múltiples decisiones individuales de actores racionales, y no se presupone la existencia de mecanismos autorreguladores.

### 2.1.2 Miedo al delito y seguridad ciudadana

La inseguridad relacionada con la delincuencia siempre ha formado parte de las preocupaciones de los seres humanos; sin embargo, no es sino hasta tiempos recientes que se ha convertido en un objeto de interés para la ciencia (Warr, 2006 y Lee, 2007). Así, desde los inicios de la década de 1970, el miedo al delito se ha convertido en un tema de gran debate académico (Gabriel y Greve, 2003) que ha interesado a las ciencias sociales en general, pero muy particularmente a la Criminología. Especialmente en el mundo anglosajón, este interés ha dado lugar a una larga tradición en su estudio que busca ya no solo describir el problema, sino también conocer sus causas, los procesos que intervienen en su formación y los grupos de población que tienen más tendencia a desarrollarlo.

La propia definición de *miedo al delito*, es un tema de debate académico en sí mismo (Dammert y Malone, 2003; Gabriel y Greeve, 2003). Warr (2006), en el contexto estadounidense, ha señalado que a pesar de décadas de investigación y debate, los investigadores aún tienen que consolidar una definición de *miedo al delito*; pero uno de los principales problemas que se producen es que es común confundir el objeto del miedo con sus causas (Varela, 2005), la realidad es que son éstas las que han ido dando contenido a su conceptualización y a su definición operacional, y quizá sea por esto por lo que se ha ido dificultando más aún la precisión de su definición.

Sin embargo, la inquietud respecto a este fenómeno no se ha ceñido al ámbito científico o académico, también ha influido el discurso y las decisiones de la clase política. El argumento de que existe un aumento no únicamente de los niveles de criminalidad, sino también del miedo al delito por parte de los ciudadanos, ha servido para justificar, en diversos países, la implementación de políticas para el combate a la inseguridad con un énfasis en el endurecimiento del derecho penal, el aumento de las facultades policiales e incluso la intervención de las fuerzas militares y la denominada “mano dura” para el control de la delincuencia y sus consecuencias.

Estas decisiones políticas se han implementado a pesar de que la evidencia empírica ha dejado bien establecido que el miedo al delito no siempre tiene una base puramente objetiva (Medina, 2003; Jackson, 2004; Díez, 2004; Warr, 2006; Huesca y Ortega, 2007; etc.), es decir, que no siempre tiene su origen en los propios niveles de delincuencia y victimación y que, de hecho, existen multitud de factores que pueden incidir en su incremento.

Por ello, y haciendo eco de lo sostenido por Farrall, *et al.* (2009), en relación con que el *miedo al delito* es un indicador del estado de una sociedad, parece fundamental indagar, en cada contexto en el que se pretenda estudiar, cuáles son los aspectos sociales y culturales concretos que influyen en el aumento de la alarma social relacionada con la criminalidad. De hecho, si se acepta que el *miedo al delito* es un estado emocional que se encuentra plagado de significados culturales y contenidos sociales (Varela, 2005; Farrall, *et al.*, 2009), no es conveniente asumir que los factores causales que han sido constatados en el contexto anglosajón, sean también causa del *miedo al delito* en otros países, al menos sin haberlo contrastado con datos empíricos.

En Perú, al igual que en otros países, puede decirse que las decisiones políticas que se han tomado en este sentido, no parecen basarse en criterios científicos; de hecho la mayoría de los estudios que han abordado el tema, se han ceñido a la descripción del miedo al delito en la población y han dejado de lado aspectos, tales como la victimación previa y el género que han sido prácticamente inexplorados en ese contexto, con lo cual existe una gran brecha que impide que las estrategias de política criminal destinadas a combatir el miedo al delito sean exitosas.

Las explicaciones que se han intentado dar al *miedo al delito* son muchas y muy variadas y van desde la tesis de victimación o las incivildades, hasta relacionar la preocupación respecto del crimen con otro tipo de ansiedades y que han desembocado en un modelo integrador del miedo al delito (Farrall, *et al.*, 2009). Además, como se decía anteriormente, la gran mayoría de los avances se han promovido en el ámbito anglosajón; de tal manera que los factores que han sido identificados como influyentes en el *miedo al delito*, y que han servido como base para la configuración de los modelos más actuales, sólo han sido constatados en este contexto.

Dentro de las posibles causas que se han encontrado en los diversos estudios que han abordado el tema, especialmente en el mundo anglosajón, destaca su relación con la victimación previa y con el género.

De hecho, los primeros estudios que analizaron el miedo al delito, comenzaron analizándolo en conjunto con los niveles de victimación, encontrando que aquellos individuos que contaban con experiencias de victimación previa sufrían más miedo al

delito que aquellos que no la habían experimentado. Sin embargo, el avance en las investigaciones fue arrojando resultados distintos que mostraban que en ciertos grupos sociodemográficos esta relación entre victimación y miedo al delito no era tan clara; concretamente, se fue estableciendo que en el caso de las mujeres y los ancianos existía un mayor miedo al delito, a pesar de que tenían una menor probabilidad de sufrir una victimación que los hombres y los jóvenes, quienes por el contrario, a pesar de tener más probabilidad de ser víctima de un delito, reportaban un menor miedo al delito.

Esta discrepancia originó la denominada paradoja del miedo al delito-victimación, en la que se consideraba que las mujeres y los ancianos contaban con un miedo al delito irracional y desproporcionado (Skogan y Maxfield, 1981; Clarke y Lewis, 1982; etc.). Sin embargo, la mayoría de los estudios que evidenciaban esta paradoja lo hacían con el uso de ítems individuales para medir el miedo al delito (Callanan y Teasdale, 2009), lo cual fue ampliamente criticado por considerarse que un constructo tan complejo como el miedo al delito, no podía medirse de una manera tan simple.

Con el avance en el uso de escalas y la mejora en las mediciones de este fenómeno, se fueron dando diversas explicaciones a la paradoja del miedo al delito-victimación. Entre ellas, por ejemplo, se decía que esos hallazgos se debían probablemente a errores de tipo conceptual y de medición; que las mujeres relacionan la probabilidad de ser víctimas específicamente con delitos sexuales (Junger, 1987; Ferraro, 1996; Fisher y Sloan, 2003; Wilcox, *et al.*, 2006); que los hombres no reportan el miedo real que sienten (Ditton, *et al.*, 1999; Sutton y Farrall, 2005; Callanan y Teasdale, 2009), que estos grupos sufren menos victimación porque tienen más precauciones y con ello reducen la probabilidad de ser víctimas (Meyer y Post, 2006), que se debe a diferencias de género construidas socialmente (Stanko, 1995; Madriz, 1997; Rader y Haynes, 2011); que las mujeres sufren

mayores niveles de victimación que lo que reportan y por ello su miedo en realidad no es irracional (Junger, 1987; Stanko, 1995; Ferraro, 1996; Kury y Ferdinand, 1998), e incluso que las mujeres reaccionan más emocionalmente ante la posibilidad de victimación (Pain, 2001).

Ante esta diversidad de explicaciones y la abundante evidencia empírica que la acompaña, es evidente que la asociación entre miedo al delito y victimación aun no ha sido aclarada del todo; de hecho, a diferencia de lo esperado, algunos estudios han obtenido que la victimación previa no necesariamente se relaciona con un mayor miedo al delito, y que esto puede depender de tipo de delito y la severidad de la victimación, de las condiciones de vida y de la personalidad del individuo victimizado (Kury y Ferdinand, 1998); pero también que en ambientes más favorables las víctimas se pueden sobreponer de sus experiencias negativas relacionadas con la victimación mas fácilmente, es decir, neutralizando sus efectos (Agnew, 1985; Box, *et al.*, 1986).

Sin embargo, algunos aspectos parecen estar más claros, por ejemplo que la victimación es un proceso psicológico complejo y que las personas que han sido víctimas de un delito no forman un grupo homogéneo (Kury y Ferdinand, 1998), por lo que aspectos como la edad y el género deben tenerse en cuenta al analizar la relación entre victimación previa y miedo al delito.

### **2.1.3 Planteamiento teóricos sobre la noción de seguridad en Tomas Hobbes**

Thomas Hobbes es el primer filósofo que crea una teoría política basada en el problema de la seguridad en el hombre. Su principal obra, el Leviathan, es central en la historia de la filosofía política al sostener que la seguridad es la razón por la cual los hombres establecen el Estado.

Desde las primeras páginas del Leviathan, Hobbes advierte que su noción de seguridad hace referencia a la condición, obtenida por diferentes medios, de estar libre de sufrir opresión, daño físico o muerte a través de actos violentos cometidos por otros hombres. En el Capítulo XI por ejemplo, se encuentran pasajes como: “El miedo a la opresión, dispone al hombre a anticipar, o a buscar ayuda de la sociedad: pues no hay otra manera por la cual el hombre pueda asegurar su vida y su libertad”. (Hobbes, 2001, p. 88) cuando habla de la anticipación a la agresión o la búsqueda de ayuda en la sociedad, como estrategias para encontrar seguridad en el estado de naturaleza.

La noción de seguridad como condición obtenida por diferentes medios, de estar libre de sufrir opresión, daño físico o muerte a través de actos violentos, se colige de la tesis hobbesiana sobre la guerra de todos contra todos en la que vive el hombre en el estado de naturaleza. Así debe ser interpretada la seguridad para que la noción se ajuste al sistema argumentativo utilizado por Hobbes. Para demostrar esto, se repasará dicha tesis. Desde la perspectiva hobbesiana, cuando los hombres viven sin un poder común que los someta están expuestos a un constante peligro de perecer por muerte violenta (Hobbes, 2001, 113). Hobbes obtiene esta deducción al establecer tres presupuestos: primero, la condición natural del hombre tendiente al deseo constante de poder; segundo, el derecho que tiene por naturaleza a poseer todas las cosas; y tercero, su igualdad natural de poder.

Al presuponer que el hombre vive en un continuo deseo de poder y que además de ello, el derecho natural le da libertad de poseer todas las cosas, pero que ese derecho no es exclusivo para él sino para todos los hombres, se puede deducir, con Hobbes, que en el estado de naturaleza los hombres viven en completa rivalidad, desconfianza y en busca de su propia valía a costa de la pesadumbre de los demás. Por eso es que para Hobbes el

estado de naturaleza es un estado de inseguridad o una condición de guerra: “como una guerra de cada hombre contra cada hombre” (Hobbes, 2001, p. 113).

Esto significa que la guerra de todos contra todos se desprende de la búsqueda de los medios con los cuales el hombre evita sufrir opresión, daño físico o muerte a través de actos violentos cometidos por otros hombres, quienes a su vez, a través de esos actos violentos, están también buscando evitar sufrir opresión, daño físico o muerte. Más sucinto: la guerra de todos contra todos es causa y consecuencia de la búsqueda de seguridad que cada hombre emprende en procura de su autoconservación. Pues como no hay un poder superior y cada hombre es igual en poder por naturaleza, cada hombre es responsable de su subsistencia y por naturaleza tiene derecho a hacer lo que crea conveniente para mantenerse con vida. La vida, en el estado de naturaleza, se reduce a la lucha por la sobrevivencia.

Se puede concluir entonces, que en el estado de naturaleza, la noción hobbesiana de seguridad se sujeta a la búsqueda de los medios para evitar, por el tiempo que sea posible la muerte violenta y esa búsqueda hace que cada hombre sea enemigo de cada hombre. La seguridad para uno significa inseguridad para otro. Y es por esto que, según Hobbes, el hombre debe instituir ese gran Leviatán, un hombre artificial que se encargue de la protección y defensa de los hombres naturales.

#### **2.1.4 Inseguridad ciudadana y afrontamiento**

El sentido común asocia el aumento de la criminalidad violenta al sentimiento de inseguridad y al requerimiento de un control social cada vez más represivo. Lo interesante de este fenómeno es que la evidencia empírica que emerge de las investigaciones

criminológicas, distingue una dimensión subjetiva: sentimiento de inseguridad, diferenciable de la criminalidad real u objetiva: inseguridad personal.

Esta tensión entre la realidad criminal y la percepción de la gente, parece devenir del hecho de que la población se forma una opinión de la criminalidad y a su vez del control social formal a partir del trabajo de los medios masivos de comunicación que sólo reflejan una realidad parcial. Estos presentan una imagen que no es representativa del fenómeno criminal en su conjunto, sino más bien del cúmulo de actos violentos que no afectan a toda la población de la misma manera, pero que por su visibilidad, dramatización y amarillismo, saturan la memoria colectiva.

Los medios de comunicación actúan, en relación con la inseguridad en un doble sentido: produciendo pánico moral frente al delito, fenómeno que hemos llamado sentimiento de inseguridad y como consecuencia de ello, desencadenando la diferencia social frente al portador de lo socialmente necesario.

En este sentido cabe recordar el informe de 1998-2000 de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) sobre el panorama social de América latina donde expresa que existe una percepción de inseguridad ciudadana cada vez más generalizada que tiene una base real en el aumento de los hechos delictuales y de violencia pero que también ha sido incentivada por la amplia cobertura de los medios. La violencia tiene múltiples causas y dimensiones, en las que confluyen circunstancias individuales, familiares y sociales que inciden en los patrones de conducta doméstica y social. Los procesos de rápida modernización y mercantilización que provocan incertidumbre, así como los efectos de la exposición a la violencia en los medios de comunicación de masas y los períodos de posguerra registrados en varios países configurarían un contexto social



propicio para la acentuación de la inseguridad ciudadana. Es probable que esta situación se agrava, como consecuencia de la desconfianza en los controles institucionales y la sensación de que hay un recrudecimiento de la corrupción.

Para la mayoría de las personas vivir una experiencia traumática tiene diversas consecuencias que se vinculan a la ansiedad provocándole un daño físico o psicológico. No se hace necesario padecer de manera personal eventos tales como robos, accidentes, violaciones, sino que ser testigos de estos hechos puede resultar tan traumático como protagonizarlos.

Partiendo del concepto de estrés psicológico como el resultado de una relación particular entre el sujeto y el entorno que se produce cuando éste es evaluado por la persona como amenazante o desbordante de sus recursos y que por ello pone en peligro su bienestar, es fácil suponer que la ocurrencia de un delito alimenta la percepción de los eventos estresantes que forman parte del ambiente de las personas.

En gran medida, la diferencia entre individuos en cuanto a funcionamiento ante las situaciones de estrés se produce en las diferentes formas en que cada uno lo enfrente. El afrontamiento resulta el proceso a través del cual el individuo maneja las demandas de la relación con el ambiente que evalúa como estresante a través de las emociones que ello le genera.

Por tanto, cuando hablamos de afrontamiento hacemos referencia a los esfuerzos tanto cognitivos, como conductuales que realiza la persona para manejar el estrés psicológico, independientemente de sus resultados.

Durante esta relación de interacción, el individuo descubre lo que ocurre y lo que puede hacer influyendo en su afrontamiento respecto de que si puede tener control sobre la situación podrá producir acciones directas sobre el entorno, mientras que cuando esta posibilidad de manejar el medio decaiga, favorecerá el uso de estrategias que regulen sus emociones.

Partiendo de una perspectiva socio-psicológica se considera que las funciones del afrontamiento tienen que ver con: i) afrontar las demandas sociales y del entorno, ii) crear el número de motivación necesario para hacer frente a esas demandas y iii) mantener un estado de equilibrio psicológico para poder dirigir la energía y los recursos a las demandas externas.

## 2.2 Marco conceptual

### **Anomia**

Los individuos se enfrentan a la anomia cuando la moral no les constriñe lo suficiente, es decir cuando carecen de un concepto claro de lo que es una conducta apropiada y aceptable y de lo que no es. La división estructural del trabajo en la sociedad moderna era una fuente de cohesión que compensaba el debilitamiento de la moralidad colectiva.

### **Conducta socialmente divergente**

Tan producto de la estructura social como la conducta conformista, contra la teoría falaz en la teoría freudiana, de From, la estructura de la sociedad restringe la libre expresión de los impulsos nativos del individuo, que se alza en rebelión para alcanzar la libertad, tildada de delictiva o socialmente peligrosa. La teoría funcional, como la estructura social y cultural engendra presión hacia la conducta socialmente divergente

individuos situados en diferente función estructural. Hipótesis.- altos distanciamientos de las exigencias institucionales será resultado de las motivaciones profundas culturalmente inducidas que no satisfacen en los estratos sociales con limitados accesos a las oportunidades. La cultura y la estructura social operan en sentidos cruzados. Distanciamiento de exigencias institucionales aclaran que algunas desviaciones pueden considerarse como norma nueva de conducta que apareció dentro de subgrupos en dificultades con las normas institucionales apoyadas por otros grupos y por la ley. Grado de apoyo a instituciones particulares por grupos específicos: Poder en la sociedad legitimado por algunos grupos, sin serlo por todos los grupos (Merton 131, 132)

### **Miedo al delito**

Es una conducta que adopta el individuo, el cual se ve desprotegido, con sentimiento de desconfianza y amenaza a su seguridad. Es una experiencia de naturaleza emocional, suscitada por la posibilidad de ser víctima de un delito. Además, como tal experiencia emocional, es el resultado de una determinada manera de procesar la información e interpretar la realidad a partir de los elementos que nos proporciona el entorno, y que, en última instancia, darán lugar a diversas respuestas conativas por parte de los ciudadanos. La percepción de inseguridad ciudadana; pues mientras esta última se entiende como el miedo al crimen en abstracto, es decir, como una inquietud respecto al delito como problema social, el miedo al delito alude al temor de los ciudadanos a ser personalmente víctimas del fenómeno delincencial. (Fernández Ramírez, 2008; Serrano & Vázquez, 2007 citados en Vozmediano, San Juan & Vergara, 2008; Soto, 2005).

### **Delito**

Es un atentado que violenta el conjunto de reglas de conducta o leyes que son aceptados por la sociedad. En términos Durkhemianos el delito, es un fenómeno normal,

que se halla en todo tipo de sociedades, y por ende necesario, ya que su ocurrencia pone en marcha procesos de refuerzo de la solidaridad social. Desde esta perspectiva entonces, el orden social es visto como un producto espontáneo de las sociedades, y por eso mismo se subraya la existencia de mecanismos autoestabilizadores que tienden a preservar la integridad del sistema frente a la amenaza supuesta por la conducta desviada.

### **Estrategias de afrontamiento**

Hace referencia a los esfuerzos tanto cognitivos, como conductuales, para manejar situaciones, problemas y amenazas, que se manifiestan en la persona en un estrés psicológico, estas acciones están destinadas a restablecer el equilibrio en su transacción con el ambiente o cuando menos a reducir el desequilibrio percibido.

### **Hechos sociales**

Las reglas del método sociológico que el objeto distintivo de la sociología debía ser el estudio de los hechos sociales. Los hechos deben de ser tratados como cosas. Externos y coercitivos. Los hechos psicológicos son claramente internos y los hechos sociales son externos y coercitivos. Al definir la sociología de un modo tan exclusivo en relación con sus propios hechos, Durkheim la separó de las demás ciencias del hombre. Materiales y no materiales. Los hechos sociales materiales son los más claros, son entidades reales y no materiales. El hecho social a veces se materializa y llega a convertirse en un elemento del mundo exterior. La mejor manera de conceptualizar los hechos sociales materiales es pensar en ellos como externos y coercitivos respecto de los hechos psicológicos.

### **Interacción social**

Es un componente de la densidad social que se refiere al número de personas que están en contacto. Para este caso el Miedo al Delito como un hecho social provoca

un aumento en interacción social lo que contribuye a reforzar la solidaridad de grupo en torno a los valores ofendidos por la conducta desviada, esto dentro del marco de las sociedades mecánicas y contrariamente se presenta este fenómeno en las sociedades orgánicas, en desmedro de un reducción de la solidaridad de grupo. Pero al mismo tiempo, en ese relativo desapego del individuo respecto del grupo, acecha un peligro: la anomia

### **Orden social**

La división del trabajo social hace referencia a la relación que se da entre el individuo y la sociedad. El individuo, para poder ser feliz, no debe exigir más a la sociedad de lo que ésta le puede acordar. Pero librado a sí mismo el hombre no impone límites a sus fines, los cuales se vuelven inalcanzables cayendo entonces en la decepción. Para que esto no suceda el hombre necesita de un orden social, un poder moral superior a su individualidad que le debe ser impuesto desde fuera y que sea aceptado por aquel. Este orden moral se expresa como un sistema de normas, que se constituyen en instituciones, y que modelan la conducta del individuo. La división del trabajo al mismo tiempo que es una ley de la naturaleza, es también una regla moral de la conducta humana. Y se vuelve cada vez más una de las bases fundamentales del orden social. Así la integración del individuo en una sociedad es una problemática en las sociedades modernas (es decir en las sociedades industriales) Las nuevas condiciones de vida del sistema actual rompen el equilibrio que existía en esa integración, que estaba presente en las sociedades preindustriales. La solución que plantea Durkheim para reintegrar los individuos a la sociedad, en su versión moderna, es a través de los gremios. Es decir de las agrupaciones basadas en una misma profesión. Lo que une a los individuos ya no es la familia o el Estado sino una misma profesión.

### **Solidaridad**

La división del trabajo produce la solidaridad, ya que crea entre los hombres un sistema de derechos y deberes que los interrelacionan y los mantiene unidos. En este sentido lo que el individuo considera un deber para sí mismo, es en realidad un deber para la sociedad. Así, la moralidad consiste en ser solidario con un grupo. Si una persona no perteneciera a un grupo no sería un ser moral, ya que la moralidad no es algo intrínseco, sino que es una consecuencia de la vida en sociedad. Entonces dado que la división del trabajo es la fuente de la solidaridad social, se convierte al mismo tiempo en la base del orden moral. En las sociedades superiores el deber es concentrar y especializar la actividad, llevando éstos tan lejos como sea *necesario*.

### **Solidaridad mecánica y orgánica**

Por otra parte Durkheim divide este concepto de solidaridad en dos. La solidaridad mecánica y la orgánica. La primera se da principalmente en sociedades poco desarrolladas, en las que no existe una gran especialización y la mayoría de los trabajos están caracterizados por una gran competencia por parte de los individuos. Por el contrario la orgánica se da en las sociedades más avanzadas y es una consecuencia directa de la división del trabajo y las funciones. A medida que la especialización avanza cada individuo deja de depender de sí mismo para sobrevivir. Esto genera una importante cohesión y solidaridad grupal. Todos dependen de todos. Aquí aparece una analogía en Durkheim con la biología: la sociedad es un gran órgano formado por células (individuos) especializados en funciones específicas y cuya interacción, necesaria, es lo que permite su existencia

### **Victimización**

Población que ha sido afectada por algún hecho delictivo, es decir un hecho que atentó contra su seguridad.

### 2.3 Hipótesis de la investigación

#### *Hipótesis general*

El nivel miedo al delito influye de manera directa y significativa en la adopción de las estrategias de afrontamiento.

*Hipótesis específica 01.* El nivel del miedo al delito experimentado por los pobladores del cercado de la ciudad de Juliaca es predominantemente alto.

*Hipótesis específica 02.* Las estrategias de afrontamiento frente al miedo al delito más significativas, adoptadas por la población del cercado de la ciudad de Juliaca, son la reducción del tiempo y espacio de vida, reforzamiento de la seguridad personal, reforzamiento de la seguridad en la vivienda, insensibilidad al dolor ajeno, estigmatización grupos sociales.

*Hipótesis específica 03.* El nivel miedo al delito y las estrategias de afrontamiento adoptadas por la población en el cercado de la ciudad de Juliaca guardan una relación directa

2.4 Operacionalización de las variables

Hipótesis	Variables	Indicadores	Técnicas e Instrumentos
El nivel del miedo al delito experimentado por los pobladores en la ciudad de Juliaca es predominantemente alto.	<b>Miedo al delito</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Victimización.</li> <li>- Satisfacción con los vecinos</li> <li>- Satisfacción con el entorno físico</li> <li>- Inseguridad relativa</li> <li>- Confianza en los jueces y agentes de seguridad pública</li> <li>- Satisfacción con la política de seguridad ciudadana</li> </ul>	<p>Estadísticas nacionales</p> <p>Cuestionario</p>
Las acciones de afrontamiento frente al miedo al delito más significativas, adoptadas por la población en la ciudad de Juliaca, son la reducción del tiempo y espacio de vida, reforzamiento de la seguridad personal, reforzamiento de la seguridad en la vivienda, insensibilidad al dolor ajeno, estigmatización grupos sociales.	<b>Estrategias de afrontamiento</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reducción del tiempo y espacio de vida</li> <li>- Reforzamiento de la seguridad personal</li> <li>- Reforzamiento de la seguridad en la vivienda</li> <li>- Insensibilidad al dolor ajeno</li> <li>- Estigmatización grupos sociales.</li> </ul>	Cuestionario



## CAPÍTULO III

### MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1 Selección de la muestra

Estadísticamente una muestra es un subconjunto de casos o individuos de una población estadística. Las muestras se obtienen con la intención de inferir propiedades de la totalidad de la población, para lo cual deben ser representativas de la misma. Para cumplir esta característica la inclusión de sujetos en la muestra debe seguir una técnica de muestreo.

En cualquier caso, el conjunto de individuos de la muestra son los sujetos realmente estudiados. El número de sujetos que componen la muestra suele ser inferior que el de la población, pero suficiente para que la estimación de los parámetros determinados tenga un nivel de confianza adecuado. Para que el tamaño de la muestra sea idóneo es preciso recurrir a su cálculo.

Según INEI la población de la ciudad de Juliaca, en el 2007, es de 225 146 hab. Asimismo, las proyecciones para la ciudad en el 2012 indican que posee una población

aproximada de 260 696 habitantes, contando con una densidad de 422,4 hab./Km<sup>2</sup>. Con un total de viviendas de 66,871.

Para el caso del presente trabajo de investigación, la población bajo estudio estará constituida por las viviendas particulares del área urbana y sus ocupantes, es decir, las personas residentes habituales del hogar de 15 y más años de edad en el cercado de la ciudad de Juliaca.

Para la obtención de la muestra se aplicara el método de muestreo aleatorio simple sin afijación. Los parámetros para el cálculo del tamaño de muestra son:

Tamaño de la población	N	260 696
Nivel de confianza	$\sigma$	95.0%
Valor de z	z	1.96
Valor de q	q	0.5
Valor de p	p	0.5
Error muestral.	E	0.075

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{(E^2 (N - 1)) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

El tamaño de muestra resulta n = 172 pobladores.

### 3.2 Técnicas empleadas en la observación

En su sentido más amplio, la observación<sup>2</sup> científica consiste en examinar directamente algún hecho o fenómeno según se presenta espontánea y naturalmente, teniendo un propósito expreso conforme a un plan determinado y recopilando los datos en una forma sistemática. Consiste en apreciar, ver y analizar un objeto, un sujeto o una situación determinada, con la orientación de una guía o cuestionario para orientar la observación.

Las técnicas e instrumentos que se emplearon en el proceso de recolección de datos fueron:

- La técnica de la observación, que estuvo acompañada de un cuaderno de notas.
- La técnica de la encuesta, cuya aplicación estuvo orientada exclusivamente los pobladores del cercado de la ciudad de Juliaca. El instrumento estuvo conformado por tres secciones:
  - Sección de aspectos generales que considera la siguiente información concerniente a los pobladores: edad, sexo, grado de instrucción, zona de residencia y carga familiar.

---

<sup>2</sup> La observación es la acción y efecto de observar (examinar con atención, mirar con recato, advertir). Se trata de una actividad realizada por los seres vivos para detectar y asimilar información. El término también hace referencia al registro de ciertos hechos mediante la utilización de instrumentos.

La observación forma parte del método científico ya que, junto a la experimentación, permite realizar la verificación empírica de los fenómenos. La observación científica consiste en la medición y el registro de los hechos observables. Esta actividad debe realizar de forma objetiva, sin que las opiniones, los sentimientos y las emociones influyan en la labor científica.

Tras realizar la observación, el científico debe elaborar una hipótesis como explicación tentativa del fenómeno observado. En el paso siguiente del método científico, se realiza una predicción (como consecuencia lógica de la observación) y se suele experimentar a partir de estas ideas. Finalmente, el científico estará en condiciones de llegar a una conclusión y, de esta forma, contribuir al conocimiento.

- Sección sobre miedo al delito, que consta de 14 ítems o preguntas con formato cerrado.
- Sección sobre estrategias de afrontamiento, que consta de 04 ítem o preguntas con formato abierto y de opción múltiple.

El trabajo de campo es una de las etapas más importantes del proceso de la producción del conocimiento científico. Una vez diseñada y seleccionada la muestra de acuerdo con el problema de investigación e hipótesis, la siguiente etapa consistió en recolectar los datos pertinentes sobre las variables involucradas en la investigación.

Recolectar datos implica seleccionar un instrumento de registro de la realidad observada, como por ejemplo el cuestionario de la encuesta, y luego preparar los resultados obtenidos para el análisis correspondiente.

El trabajo de campo (aplicación de las encuestas) se efectuó respetando el siguiente procedimiento: se programó un plan de aplicación del cuestionario lugares del cercado de la ciudad de Juliaca donde existe mayor concurrencia de peatones. Este plan ha tenido un horizonte temporal de ejecución de 06 semanas.

Una vez completada la fase de recolección de la información, la fase de clasificación tuvo una duración de 01 mes:

- Se codificó las encuestas aplicadas siguiendo el principio de linealidad del registro.

- Se trasladó la información registrada en las encuestas en una hoja de cálculo Excel 2013. La hoja de cálculo facilitó la elaboración de una tabla de datos con 32 campos y 171 registros.
- Para los análisis estadísticos, se elaboró una base de datos en el programa SPSS 18.0. Este archivo tiene 32 campos y 171 registros.

### **3.3 Técnicas empleadas en el análisis de la información**

El presente estudio asume un diseño de investigación “descriptivo causal”. Es decir, se pretende describir las variables consideradas (miedo al delito y estrategias de afrontamiento) a nivel de porcentajes y frecuencias absolutas, posteriormente se estimó el coeficiente de chi cuadrado necesario para determinar la presencia de asociación entre ambas variables.

## CAPÍTULO IV

### CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN

#### 4.1 Localización y caracterización de la ciudad de Juliaca

La Provincia de San Román, se ubica físicamente en la parte Nor – Oeste de la Capital del Departamento de Puno, comprende la región de la Sierra Peruana, Meseta del Collao, está drenada por los ríos de la vertiente del Titicaca y la vertiente del Pacífico, hacia el Oeste de América del Sur, en los Andes Meridionales del Perú, con una altitud de 3,824 m.s.n.m., localizada entre las coordenadas geográficas 15° 21' y 16° 05' de latitud Sur y 70° 53' 02'' y 69° 58' 15'' de Longitud Oeste del meridiano de Greenwich. Limita, por el Nor – Este con las provincias: Lampa, Azángaro y Huancané y por el Sur - Oeste con la provincia de Puno, departamento de Moquegua (provincia General Sánchez Cerro), departamento de Arequipa (provincias; Caylloma y Arequipa)

Juliaca, es la capital de la provincia de San Román, ubicada en la jurisdicción del departamento de Puno, en el sudeste de Perú. Cuenta con una población de 225.146 habitantes (2007), situada a 3824 msnm en la meseta del Collao, al noroeste del lago Titicaca. Es el mayor centro económico de la región Puno.

Se halla en las proximidades de la laguna de Chacas, el río Maravillas y las ruinas conocidas como las Chullpas de Sillustani. Aquí convergen las grandes vías de comunicación, como las carreteras afirmadas y asfaltadas así como los ferrocarriles y la fluida navegación aérea, que transportan sin cesar mercaderías, capitales y empresarios, desde los diferentes puntos del país y del mundo.

La denominación de "Ciudad de los Vientos", se debe a que durante gran parte del año hay presencia de vientos, por estar ubicada dentro de la meseta del Collao. Es Denominada también "Ciudad Calcetera", debido a que antaño sus pobladores se dedicaban a la confección de calcetas o calcetines, incluyendo chompas, bufandas, etc., con fibra de alpaca, oveja, etc. Actualmente la producción de confecciones se ha transformado, hasta llegar a ser de nivel industrial.

La ciudad de Juliaca es considerada como un gigantesco mercado permanente del sur del país, y es la capital económica del departamento de Puno. Diariamente se mueven millones de soles por diversos conceptos, contando con mercados mayoristas, centros comerciales reconocidos como plaza de negocios se instalaron grandes y prestigiosas entidades bancarias financieras, así como importante firmas comerciales de trayectoria nacional e internacional. En esta ciudad la gente vive del trabajo abnegado desarrollando, básicamente, las siguientes actividades económicas. El comercio es la actividad económica de primer orden. Lo practican alrededor del 75% de la población, sin distinción de nivel económico, sexo o edad.

El comercio Juliaqueño en su mayor parte es informal, minorista y ambulatorio, pero con gran espíritu de superación. En cada plaza, parque, calle o cuadra siempre hay

varios comerciantes. Se vende y compra de todo, desde piedras, desechos o ranas, hasta vehículos motorizados, semovientes e inmuebles. Alternan con estos pequeños negocios, las medianas y grandes empresas comerciales. La actividad comercial es diaria, pero se acentúa considerablemente en los días de feria semanal (domingos, lunes y jueves) y las ferias anuales que tienen prestigio internacional.



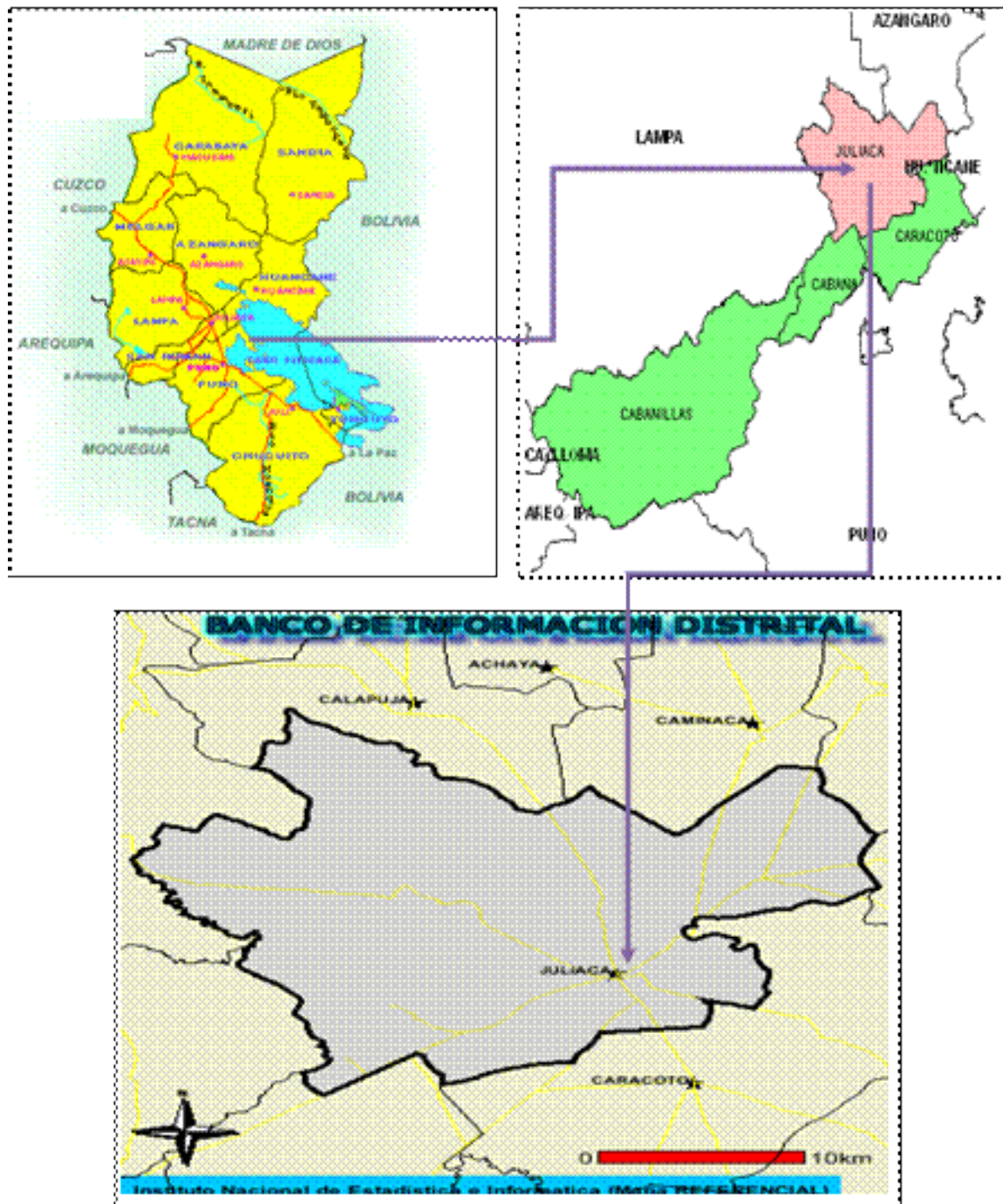


Figura 1. Localización de la ciudad de Juliaca.



Figura 2. Localización del Cercado de la ciudad de Juliaca

Tabla 1.

Características demográficas de la ciudad de Juliaca

Municipios de La Ciudad	Extensión <u>km<sup>2</sup></u>	Población censo 2007(hab)	Población menor 1 año (Natalidad) Censo 2007(hab)	Viviendas (2007)	Densidad (hab/ <u>km<sup>2</sup></u> )	Altitud <u>msnm</u>	Distancia en carretera desde el centro ( <u>km</u> )
<b>Juliaca</b>	533,47 <u>km<sup>2</sup></u>	225.146	3.802	66.871	422,04	3824	0 km

Fuente: Censos Nacionales 2007 – INEI

#### 4.2 Economía y actividades laborales

La ciudad de Juliaca, desde el siglo XIX, desarrolló una gran industria relacionadas con el comercio, constituyendo además un centro de cambio e intermediación, sirviendo de nexo a toda la región sur del Perú. Ostenta una importancia comercial y geopolítica por su fluida comunicación con las principales ciudades del sur del Perú. A fines del 2012, la Cámara de Comercio - Puno ha estimado que Juliaca será la Cuarta economía más importante del Perú para el año 2020, debido principalmente a la instalación de diferentes entidades financieras así como cadenas transnacionales con sus respectivos centros de comercio, el dinamismo del flujo económico en la ciudad, incluso, hace prever que dicha estimación podría darse mucho antes. La ciudad cuenta con una población económicamente activa de 90,573 habitantes, siendo las principales actividades las siguientes:

**Tabla 2.**  
Principales actividades económicas de la ciudad de Juliaca

<b>Actividad Económica</b>	<b>Población</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Total</b>	<b>84,035</b>	<b>100%</b>
Agri.ganadería, caza y silvicultura	64,105	4.88 %
Pesca	17	0.02 %
Explotación de minas y canteras	875	1.04 %
Industrias manufactureras	11,950	14.22 %
Suministro electricidad, gas y agua	148	0.18 %
Construcción	5,463	6.50 %
Venta,mant.y rep.veh.autom.y motoc.	2,448	2.91 %
Comercio por mayor	1,391	1.66 %
Comercio por menor	22,060	26.25 %
Hoteles y restaurantes	4,863	5.79 %
Transp.almac.y comunicaciones	10,439	12.42 %

Intermediación financiera	436	0.52 %
Activit.inmobil.,empres.y alquileres	2,895	3.44 %
Admin.pub.y defensa;p.segur.soc.afil.	2,604	3.10 %
Enseñanza	6,929	8.25 %
Servicios sociales y de salud	1,768	2.10 %
Otras activi. serv.comun.,soc.y personales	2,052	2.44%
Hogares privados y servicios domésticos	1,252	1.49 %
Actividad económica no especificada	2,340	2.78 %

Fuente: Proyecciones Demográficas 2008, INEI-PERU.

Industria. El sector industrial de la ciudad es una de las más dinámicas de la zona sur del Perú y el mayor de la región Puno. Está constituida principalmente por el Parque Industrial Taparachi, ubicado en la salida a Puno. En este, existen varias empresas, entre las que destacan Alicorp, Backus, Direpsur, Tecnología e importación, Embotelladora Juliaca, Inca Motors, Compañía textilera, Cementos sur, etc.

Turismo. La ciudad de Juliaca recibe anualmente alrededor de 109.000 turistas, esto se debe porque en Juliaca se encuentra el aeropuerto de la región Puno que sirve como enlace a los destinos turísticos de la región.

Empleo. En los últimos años la ciudad ha venido experimentando un incremento del Empleo en diferentes rubros, siendo el comercio una de sus principales actividades impulsoras para dicho incremento. En el periodo Agosto 2010 - Agosto 2011 el empleo laboral formal creció un 11.7% con la contratación media de 10 a más trabajadores según un informe del Observatorio Socio Económico Laboral de Puno. El sector comercio ha sido impulsado por la instalación y ampliación de supermercados que operan en Juliaca motivo principal de la contratación de mano de obra calificada. En Agosto del 2012, el

Ministerio de Trabajo reportó que el eje Juliaca-Puno lideró el crecimiento del empleo en un 8% seguido por ciudades como Cajamarca, mientras que siete de 29 ciudades que conforman el anillo urbano peruano reportaron variaciones negativas como Huancavelica (-13%) y Puerto Madonado (-4%). Entre las principales actividades que fomentan el empleo en Juliaca están los rubros de servicios, comercio, extractiva y transporte, así como el rubro de almacenamiento y comunicaciones.

Comercio. Esta es la principal actividad económica de la ciudad, ocupando alrededor del 26.5% de la PEA (Población económicamente activa); Juliaca en 2008 poseía 15,439 establecimientos comerciales, que representa, el 41% de los establecimientos de la región Puno, esto debido a la alta densidad demográfica (225 175 hab.), a la ubicación de la ciudad y al hecho que Juliaca es por demás el eje financiero de la zona sur del Perú. En 2007, la incidencia de la pobreza total (pobreza e indigencia) en la región Puno era del 67.2%, mientras tanto en la provincia de San Román (Juliaca) fue de 44.5%. La ciudad de Juliaca es recientemente un buen sitio para las inversiones de capital, esto debido, principalmente, a la reducción de la pobreza que ha venido suscitándose en los últimos años, la alta densidad poblacional, y el mayor ingreso per cápita que presentan sus ciudadanos. Un ejemplo de esto es que desde 2010 opera en ésta ciudad el Real Plaza Juliaca, centro comercial operado por el Grupo Interbank (Plaza Vea, Oeschle, Cineplanet, etc), construido con una inversión de alrededor de 2 millones de dólares.

## CAPÍTULO V

### EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### 5.1 Identificación y caracterización del nivel de miedo al delito

En el presente capítulo se expondrá a la luz de los resultados las variables que marcan la presente investigación en un primer aspecto se analizará los indicadores de nivel del miedo al delito que se presenta en los pobladores de Juliaca, para lo cual se toma en cuenta una serie de indicadores como; victimización, el grado de solidaridad que manifiestan los vecinos a la hora de prestar auxilio cuando un ciudadano se encuentra frente a una situación de inseguridad, la satisfacción con el entorno físico donde reside el poblador, y finalmente conoceremos el nivel de confianza que muestran los pobladores frente a las instituciones encargadas de brindar seguridad (Policía Nacional, Serenazgo, Jueces y fiscales) y su eficiencia a la hora de desempeñar sus roles y funciones.

En segundo aspecto se analiza la variable estrategias de afrontamiento con la finalidad de conocer a la luz de las teorías su correlación existente frente a los proceso de ampliación y/o reducción de la interacción social que manifiestan los

pobladores, y si existe a nivel social proceso que autorregulen las desviaciones a fin preservar el orden social establecido.

### **5.1.1 Victimización y experiencia de delitos en el pasado**

Uno de los aspectos que marca las investigaciones con respecto al miedo al delito es la victimización, esto debido a que existe una relación entre las personas que han sido víctimas y el grado de miedo al delito experimentado posteriormente. Considerando que la victimización es un hecho real, en la pregunta se consideró el factor del tiempo (12 meses atrás), estableciendo que este es un tiempo adecuado para ver la evolución y las tendencias del problema.

En esta investigación también nos interesa conocer el problema de la victimización, a fin de analizar este aspecto debido que tiene una correlación con nuestra hipótesis, siendo una tendencia que personas que han sido víctimas de delito experimenten mayor miedo de probabilidad de considerar que serán nuevamente víctimas de sufrir algún delito. Se destaca que muchas personas que sufren de victimización indirecta llegan a presentar mayores niveles de miedo al delito en comparación con las víctimas directas. Según los resultados de nuestro instrumento de medición que se muestra en la tabla 1, en el cercado de la ciudad de Juliaca en un 35.5% de la población ha sido víctima de algún evento delictivo.

**Tabla 1.**

Población que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses

Población víctima de algún delito	Frecuencia	Porcentaje
No	111	64,5%
Si	61	35,5%
Total	172	100,0%

Fuente: Encuesta realizada 2013.

Durante muchos años, la investigación criminológica asumió que el miedo al delito era una clara consecuencia de la victimización, en donde el temor generado era directamente proporcional al riesgo objetivo de ser víctima. Sin embargo, enfoques actuales consideran que, tanto el miedo al delito como la percepción de inseguridad ciudadana, son percepciones y emociones subjetivas y que, por lo mismo, no necesariamente tendrían que corresponderse con los índices objetivos de seguridad y delito que se ubican en las encuestas de victimización. Así, el miedo al delito y el riesgo objetivo de victimización son conceptos relacionados, pero relativamente independientes.

En esta investigación consideramos la victimización solo como uno más de los factores que determinan el miedo al delito en las personas. Asimismo, se ha encontrado que aquellas personas que consideran que están más expuestas a ser víctimas –mayor percepción de riesgo-, son también las que experimentan mayor temor al delito (Medina, 2003).

En comparación al promedio nacional y de la capital, según datos de la Policía Nacional (PNP), en el Perú se cometen 442 delitos al día, registrándose 168 robos y 8 homicidios todos los días; solo en el año 2009 se produjeron 116 mil delitos a nivel nacional (“Duras



penas,” 2010). Estas cifras se suman a un contundente 87% de limeños que manifiestan sentirse inseguros cuando salen a la calle (Ipsos Apoyo, Opinión y Mercado; 2007), un 77% que considera Lima como una ciudad “poco segura” o “nada segura” (Ipsos Apoyo, Opinión y Mercado; 2010) y un 75% que señala sentir inseguridad con respecto a la delincuencia común y callejera (IOP, 2010). Asimismo, el robo al paso (del bolso, cartera, celular) y el atraco (con violencia o amenaza) y asaltos con armas, son los delitos que producen mayor temor en los limeños (IOP, 2009, 2010; Muñoz, 2008).

De hecho, el Perú es uno de los países de Latinoamérica que cuenta con los índices más bajos de criminalidad de la región (Varat, 2007). Según la última encuesta realizada por el Instituto de Opinión Pública de la PUCP (2010), un 28% de limeños ha sido víctima de algún delito en el último año; porcentaje bastante menor al 39% de venezolanos que han sido víctimas y al 38% de victimización que, en promedio, presenta la región latinoamericana (Corporación Latinobarómetro, 2009). En caso de Juliaca las cifras se encuentran más allá del promedio nacional, lo que constituye una prioridad para las políticas gubernamentales y locales en relación a la seguridad ciudadana.

### **5.1.2 Dinámicas de cohesión vecinales en la protección frente al Miedo al delito**

#### **(Grado de satisfacción vecinal)**

En este apartado se trata de conocer el nivel de solidaridad que tienen los vecinos a la hora de prestar auxilio cuando están frente a un hecho de inseguridad. Por otra parte estos resultados nos ayudan a contrastar las hipótesis Durkhemianas: el delito provoca como reacción un aumento de la interacción social, lo que contribuye a reforzar la solidaridad del grupo en torno a los valores comunes ofendidos por la conducta

desviada. A su turno, este refuerzo de la solidaridad social contribuye a disminuir la propensión al comportamiento delictivo.

**Tabla 2.**

Grado de satisfacción de los vecinos a la hora de acudir frente a un hecho de inseguridad

Grado de satisfacción	Intervalos	Frecuencia	Porcentaje
Muy satisfecho	0 – 4	22	12.8
Relativamente satisfecho	5 – 8	26	15.1
Regularmente satisfecho	9 – 12	67	39
Poco satisfecho	13 - 16	47	27.8
Nada satisfecho	17 - 20	10	5.3
Total		172	100%

Fuente: Encuesta realizada 2013

Con respecto a los resultados de la tabla 1, nos muestra que la vecindad del cercado de la ciudad de Juliaca es solidaria a la hora de acudir a otro vecino en una situación de inseguridad, debido a que las respuestas se encuentran más entre en intervalo de (9 a 12), seguido del intervalo de (13 a 16), que significan que es relativamente positiva a favor de calificar a la población como solidaria, las respuestas de la población a favor de que son apáticas, frente a un hecho de inseguridad son relativamente mínimas. Desde la perspectiva Durkheimiana el orden social es visto como un producto espontaneo de las sociedades, y por eso mismo se subraya la existencia de mecanismos auto estabilizadores, que tienden a preservar todavía la integridad del sistema frente a la amenaza supuesta por la conducta desviada.

### 5.1.3 Miedo al delito relativo respecto a la zona de residencia

Lo siguiente nos muestra el grado de satisfacción en seguridad ciudadana que experimenta la población en relación a la zona de su residencia. A la pregunta en Escala Likert realizada en términos de auto calificación la zona de residencia del poblador asume que la zona donde reside es menos poco peligroso esto representa un 39%, seguido de respuestas en esa tendencia como algo peligroso. Esta respuestas van relacionadas con los resultados de la pregunta del grado de peligrosidad de la zona donde reside en relación con otras zonas de la ciudad, las respuestas van en el sentido de considerar la zona donde habita como menos peligrosa 73.8 %.

**Tabla 3**

Apreciación del poblador de su zona de residencia sobre seguridad ciudadana

Grado de peligrosidad de su zona de residencia	Frecuencia	Porcentaje
Nada peligros	19	11,0
Algo peligroso	47	27,3
Poco peligroso	67	39,0
Peligroso	36	20,9
Muy peligroso	3	1,7
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013.

En relación con este hallazgo, si la delincuencia y el delito se perciben mayormente como fenómenos no locales, externos a uno mismo, nos llama la atención que estos eventos se atribuyan a ámbitos geográficos más grandes como el país o la ciudad, más que al propio

barrio, por ser este último un espacio conocido y familiar . Además, se ha encontrado que escenarios cercanos como el barrio o el distrito de residencia se perciben como más seguros frente al fenómeno delictivo; mientras que en el resto de espacios (como el país en general) se tiende a sobreestimar el riesgo de victimización. Es decir, se asume que el crimen es cada vez mayor en el país, que es un poco menor en la ciudad y que su crecimiento es significativamente menor cuando se trata del propio barrio o distrito.

Finalmente, el percibir el delito como un problema mayormente ajeno fomenta la visión del otro como un individuo desconocido que inspira sentimientos de inseguridad y de peligro. Más bien para ampliar esta contrastación hubo algunas limitaciones en las preguntas, al considerar espacios más genéricos y amplios.

**Tabla 4.**

Apreciación del poblador de su zona de residencia en comparación a otras zonas sobre seguridad ciudadana

Apreciación de zona de residencia en comparación a otras zonas	Frecuencia	Porcentaje
Menos peligroso	127	73,8
Entre menos e igual de peligroso	13	7,6
Igual de peligroso	26	15,1
Entre igual y más peligroso	2	1,2
Más peligroso	4	2,3
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013.

#### 5.1.4 Miedo al delito, cambios y evolución en el tiempo

Con respecto a las apreciaciones de los pobladores con respecto al grado de peligrosidad con respecto al tiempo (0-5) años atrás, consideran que la zona donde residen era menos peligroso 51,2 %. Estas respuestas probablemente estén relacionadas con la evolución de concreta de las estadísticas de victimización que se han venido realizando como el Informe Nacional de Seguridad Ciudadana y Accidentes de Tránsito del INEI (Perú: 2011) se evidencia que la ciudad que presenta el mayor porcentaje de la población que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad es Juliaca con 64,3%, seguido de Puno con 61,0%, Huancayo 59,8%, Trujillo 56,8% y Tacna 56,7%.

**Tabla 5.**

Apreciación de tendencias por los pobladores de hace 05 años atrás de su zona de residencia sobre el grado de peligrosidad en cuanto a inseguridad ciudadana

Peligrosidad de hace 05 años atrás	Frecuencia	Porcentaje
Menos peligroso	88	51,2
Entre menos e igual de peligroso	2	1,2
Igual de peligroso	34	19,8
Entre igual y más peligroso	2	1,2
Más peligroso	46	26,7
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013.

Las respuestas son claras con respecto a que la situación de inseguridad ciudadana para la población se ha incrementado, esto puede deberse a varios factores el cual no es el objetivos de nuestra investigación, mas bien lo que nos interesa

relacionar la variable percepción de la seguridad ciudadana de la zona de residencia y su correlación con el incremento del nivel de miedo al delito. Por lo que podemos afirmar que existe un aumento significativo en el nivel de miedo al delito experimentado por la población de Juliaca, esto debido a la percepción del grado de peligrosidad de la zona de su residencia.

Estas respuesta nos hace esclarecer de que existe un resultado escondido cuando la pregunta está en el sentido de calificar el grado de peligrosidad que representa su zona de residencia, ( Ver resultados de las tablas 04 y 05 ) en que las respuestas no evidencian este incremento y si a razón de incorporar en la pregunta la variable tiempo. En ese sentido, para Jackson (2006), las medidas de intensidad pueden generar una sobreestimación del miedo al delito en la población, además de fomentar una concepción del miedo como atributo estable, cuando en realidad se trata de un constructo que varía según el tiempo, la localización y la situación. Es por esta razón que las escalas de intensidad responden más a actitudes e inquietudes sobre los cambios sociales y el delito, y no a experiencias concretas, que quedan mejor registradas a través de medidas de frecuencia.

### **5.1.5 Nivel de confianza en la labor de la Policía Nacional**

La variable nivel de confianza de la población en la Policía Nacional, tiene que ver con ente rector encargado de garantizar la seguridad ciudadana manifestado en el grado de efectividad, eficiencia y eficacia, también el propósito es contrastar la proposición de que a mayor confianza en la policía, el miedo al delito es menor. La exacta definición de la relación existente entre ambos coeficientes es, ciertamente, objeto de controversia, sobre todo cuando en el análisis se incluyen otras variables; pero lo que

parece fuera de duda, como señalan Alvazzi del Frate y Van Kesteren, es que un alto nivel de satisfacción con la policía desempeña un importante rol como refuerzo de los sentimientos de seguridad de los individuos. Este vínculo ha sido destacado también, entre otros, por Douglas / Wildavsky -que hablan de una relación “reflexiva” entre la confianza en las instituciones y la eficiencia con la que gestionan los riesgos- y Box / Hale / Andrews, cuyo análisis de resultados de la segunda Encuesta Británica sobre el Crimen (British Crime Survey) sirvió para confirmar la tesis de que los entrevistados que pensaban que la policía estaba realizando un buen o muy buen trabajo eran menos proclives a sentirse inseguros cuando caminaban solos por una zona oscura de la ciudad

En general los resultados nos muestran que la población tiene un nivel alto de desconfianza en la Policía Nacional 57,7% lo que nos indica la relación que existe con el nivel de miedo al delito en la población. El cual tiene que ver con la efectividad del trabajo policial, este nivel de desconfianza tiene que ver con otros factores como corrupción, bajo nivel de salario, y políticas de seguridad de las que se hablan a diario en la opinión pública. Por otra parte la percepción e imagen de estos servidores se ha visto mermada con justificación. Sus sistemas de control interno son prácticamente inexistentes, la frecuentes participación de policías y expolicías en delitos de crimen organizado (particularmente en tráfico de drogas y corrupción) ayudan a que permanezca un alto nivel de desconfianza pública.

El policía es un elemento tangible de mayor cercanía al ciudadano y es crucial para devolver la seguridad y devolver la confianza del ciudadano en sus instituciones, sin embargo el nivel de formación y de especialización de la mayor parte de estos elementos policiacos es bajo y su capacidad para investigar los delitos muy pobre .

**Tabla 6**

Nivel de confianza de la población en la Policía Nacional con respecto a su función de garantizar la seguridad ciudadana

Nivel de confianza en la Policía Nacional	Frecuencia	Porcentaje
Nada	94	54,7
Algo	14	8,1
Poco	38	22,1
Lo necesario	20	11,6
Mucho	6	3,5
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013.

Se ha encontrado que en una situación potencial de peligro fuera del barrio, se necesita de la presencia del orden público para sentirse seguro (Fernández-Ramírez, 2008). Pese a ello, un 50% de limeños manifiesta sentirse inseguro de las Fuerzas Armadas y Policiales (IOP, 2009), mostrándose desconfiados de quienes, en teoría, velan por su protección y seguridad, lo que agravaría el problema de las percepciones sobre inseguridad ciudadana y miedo al delito.

### 5.1.6 Nivel de confianza en la labor de los jueces y fiscales

Más allá de medir el nivel de confianza que tiene la población de los jueces y fiscales ¿es de que tan efectiva es el sistema judicial, para juzgar y castigar al delincente? existe una desconfianza generalizada en la población de Juliaca 64,5 %, en estas dos instituciones encargadas de hacer cumplir las leyes. Estos datos también reflejan la crisis institucional que padecen por la serie de cuestionamientos que se tiene en la escasa probidad de los jueces y fiscales a la hora de desempeñar su rol, en los largos, tediosos y costos procesos que tiene que seguir el denunciante



a fin lograr una sentencia al delincuente, más la interminable corrupción que campea. Las actitudes de la población hacia las penas pueden indicar el grado de confianza en la eficacia del sistema penal, al hacerse depender aquélla de la expectativa de lograr algún tipo de compensación, aunque sea simbólica.

**Tabla 7**

Nivel de confianza de la población en los jueces y fiscales con respecto a su función de hacer cumplir las leyes en relación a seguridad ciudadana

Nivel de confianza en los jueces y fiscales	Frecuencia	Porcentaje
Nada	111	64,5
Algo	17	9,9
Poco	27	15,7
Lo necesario	17	9,9
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013

Estos resultados también tiene que ver con las altas tasas de punitividad que existen en nuestro país, el cual es decisiva para el ciudadano a la hora de realizar una denuncia. Esto también explicaría la existencia de alternativas más en el sistema organizativos (Rondas campesinas, Rondas Urbanas, Juntas Vecinales, vecino vigilante, etc.) y estrategias (Carteles disuasivos) a la hora de juzgar y/o castigar al delincuente y los excesos con las que se proceden y asumen.

### **5.1.7 Nivel de confianza en la labor del Serenazgo**

Este sistema de seguridad creado por las municipalidades en amparo a normas y leyes resulta ser para la población como una de las estrategias más efectivas a la hora de intervenir en el tema de la inseguridad ciudadana. La ausencia de servicios policiales en la calle incremento el síndrome de inseguridad y desprotección por la

acción brutal de la subversión y por el crecimiento de la delincuencia común, hecho que dio al desmedido afán de contratar policías privados, este servicio es algo único en el contexto sudamericano que fue establecido por las municipalidades ante el fracaso de la Policía, por ejercer su función en garantizar la seguridad interna<sup>3</sup>.

La población reconoce y confía en la acción que realiza el Gobierno Local en relación a la seguridad ciudadana a través del cuerpo de Serenazgo, el nivel de aprobación y confianza de la ciudadanía calificando que realiza una labor entre lo necesario y que hace mucho, ambas suman una aprobación de 40.1 %. De los entes encargados de garantizar la seguridad ciudadana este es el único que es aceptado y en la que confía la población.

Una de las estrategias adoptadas por los alcaldes para luchar por la creciente ola de delincuencia es la creación de las unidades de serenazgo municipal, su aceptación por parte de la población se debe a que esta unidad actúa de manera rápida en la intervención y apoyo en el momento que se suscita la emergencia. Entre las intervenciones la que más resalta es el auxilio que prestan en los accidentes de Tránsito con un 16,74%, seguido de intervenciones en asuntos de violencia familiar con 13,99 %, apoyo en el reordenamiento del comercio ambulatorio y finalmente en el reordenamiento del transporte urbano<sup>4</sup>. En suma el total de intervenciones y apoyo realizados en año 2009, por parte de la División de Serenazgo de la Municipalidad Provincial de San Roman es de 2915, este número refleja de porque la población

---

<sup>3</sup> Suni Huaman Bernabé, “Aplicación de sistemas de seguridad ciudadana desde el gobierno local, y las juntas vecinales en el cono este de la ciudad de Juliaca – 2009” Pag. 60.

<sup>4</sup> Suni Huaman Bernabé, “Aplicación de sistemas de seguridad ciudadana desde el gobierno local, y las juntas vecinales en el cono este de la ciudad de Juliaca – 2009” Pag. 63

respalda y reconoce dicho trabajo. Una de las limitaciones grandes que tiene esta iniciativa del serenazgo no tiene la facultad de investigar o prevenir actos delictivos y su accionar sola abarca a intervenciones de delitos menores y servicio de auxilio.

**Tabla 8**

Nivel de confianza de la población en el Serenazgo Municipal con respecto a su función de garantizar la seguridad ciudadana

Nivel de confianza en el serenazgo	Frecuencia	Porcentaje
Nada	24	14,0
Algo	42	24,4
Poco	37	21,5
Lo necesario	49	28,5
Mucho	20	11,6
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013.

### 5.1.8 Nivel de miedo al delito en el cercado de la ciudad de Juliaca

Una medición conjunta del miedo al delito en el cercado de la ciudad de Juliaca, considerando variables parciales como el hecho de haber sido en el pasado víctima de algún delito, la satisfacción con los vecinos de residencia, satisfacción con el entorno físico, inseguridad relativa respecto al espacio, inseguridad relativa respecto al tiempo urbano, confianza en la labor de la policía, de los jueces y fiscales, y en la labor del serenazgo, indica que los pobladores experimentan un nivel medio de miedo al delito.

De acuerdo a los resultados mostrados en la tabla 9, se puede notar que el 16% de los encuestados experimentan un nivel alto de miedo al delito, seguido de un 31% de pobladores que experimentan un nivel bajo de miedo a ser víctima de algún delito

próximamente. En este sentido, el mayor porcentaje de los encuestados refieren experimenta un nivel medio de miedo al delito (52%), decir 5 de cada 10 encuestados.

Un análisis detallado del miedo al delito experimentado por la población de Juliaca, indica que a nivel de grupos de edad, son los jóvenes y adultos mayores los que tienden a experimentar mayor niveles de miedo al delito. De acuerdo a la prueba de chi cuadrado ( $\chi^2=16,17$ ), se puede inferir que la edad adulta está asociada a bajos niveles de miedo al delito, mientras que los grupos de edad joven y adulto mayor están asociados a altos niveles de miedo al delito.

Respecto al análisis del miedo al delito, según sexo, la prueba de chi cuadrado nos permite confirmar la existencia de algún tipo de asociación entre ambas variables ( $\chi^2=1,757$ ), es decir, tanto varones como mujeres tienen a experimentar predominantemente niveles medio de miedo al delito.

**Tabla 9.**

Nivel de miedo al delito en el cercado de la ciudad de Juliaca según indicadores  
generales

	Miedo al delito					$\chi^2$	GL	Sig. Asint
	Alto	Medio	Bajo	Total	%			
<i>Edad</i>						16,17	4	0,043
De 18 a 27 años	15	44	35	94	55			
De 28 a 37 años	6	34	5	45	26			
De 38 a más años	7	12	14	33	19			
<i>Sexo</i>						1,757	2	0,415
Varón	17	53	24	94	55			
Mujer	11	37	30	78	45			
<i>Grado de instrucción</i>						9,431	4	0,151
Primaria	5	9	8	22	13			
Secundaria	10	26	14	50	29			
Superior	13	55	32	100	58			
Total	28	90	54	172	100			
Porcentaje	16	52	31	100				

Fuente: Encuesta realizada 2013

Puesto que la mayoría de los encuestados presenta un nivel medio de miedo al delito, se sostiene que no existe evidencia empírica para aceptar la hipótesis de investigación. Es decir, el nivel de miedo al delito predominante no es alto, sino medio. Posiblemente este nivel medio se debe a que la población ha naturalizado la experiencia del delito y por lo tanto relativiza su importancia. Las personas al estar expuestas a constantes hechos de violencia y delitos, de manera directa o indirecta mediante los medios de comunicación, se hace insensible y por lo tanto su sensación de miedo al delito se reduce.

## **5.2 Estrategias de afrontamiento y cambios de hábito de conducta en los pobladores frente al miedo al delito**

En este acápite se analiza en base a los resultados generados la variable estrategias de afrontamiento a fin de determinar el fortalecimiento o la reducción de la interacción social. Para dicho efecto se toman en consideración indicadores como reducción del tiempo y espacio de vida, reforzamiento de la seguridad personal y finalmente el reforzamiento en la seguridad de la vivienda. En base a los planteos de las hipótesis se explicará el mecanismo de autoregulación del orden social que opera a fin de preservar la integridad del sistema frente a la amenaza supuesta por la conducta desviada.

Dentro de este contexto de inseguridad ciudadana y de constante preocupación por el fenómeno delincencial, los individuos adoptan estrategias para lidiar con este problema social presentándose, en la mayoría de los casos, respuestas características propias del miedo al crimen o miedo al delito<sup>5</sup>.

### **5.2.1 Estrategias de afrontamiento y la reducción en el tiempo de vida**

Como consecuencia del creciente fenómeno de inseguridad que se presenta en la ciudad de Juliaca, las personas a fin protegerse, un 51,7% declararon que han reducido sus salidas en horarios que consideran como peligrosos, como es el horario nocturno. puede considerarse entonces que la reducción del tiempo en el proceso de interacción social en Juliaca como consecuencia de la inseguridad es apreciable.

---

<sup>5</sup> Amaya Lopez, Laura: "Relaciones entre el miedo al delito y el autoritarismo de derecha en una muestra de universitarios de lima metropolitana", PUCP, 2010. Pag. 10.

Esta característica manifiesta del delito que pone en marcha a través del temor y la reducción de la interacción social, un mecanismo de interacción negativa que termina por reducir las oportunidades para el comportamiento desviado<sup>6</sup>. El análisis de los miedos experimentados con mayor frecuencia revela que la inseguridad frente al delito es una preocupación genuina y seria en la población.

**Tabla 10**

Estrategias de afrontamiento de los pobladores de evitar transitar en algunos horarios por miedo a ser víctima de los delincuentes

Evita transitar en algunos horarios	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	10	5,8
Entre nunca y a veces	12	7,0
A veces	51	29,7
Entre a veces y siempre	10	5,8
Siempre	89	51,7
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013.

### 5.2.2 Estrategias de afrontamiento y reducción en el espacio de vida

Otro de los aspectos que se consideran en los procesos de interacción social como vitales son los espacios y/o lugares que las personas usan u ocupan para sus compromisos sociales. Según los datos como consecuencia de la aplicación de las encuestas nos revelan que 44,2 % de los Juliaqueños evitan a veces y un 34,9 % siempre transitar por algunos lugares considerados por ellos como peligrosos por miedo a ser víctima de los delincuentes.

<sup>6</sup> LISKA, ALLEN, y WARNER, BARBARA: "Functions of crime: A paradoxical process", American Journal of Sociology, Vol.96, Nr. 6, 1441-1463, 1991.

Con relación a esos lugares considerados como peligrosos por los pobladores de Juliaca son: la riel, paradero de buses hacia Puno, el mercado Santa Juana, el centro comercial N° 2, etc. Pero lógicamente estas cifras y datos nos revelan las personas que transitan por dichos lugares lo hacen con bastante temor y riesgo a ser víctimas de un delito. La reducción de la interacción social con respecto a evitar sitios y lugares de la ciudad en Juliaca es significativa. El miedo exagerado puede disminuir la orientación hacia actividades físicas (como el transitar libremente por las calles), restringir la libertad y las oportunidades personales<sup>7</sup>.

**Tabla 11**

Estrategias de afrontamiento de los pobladores de evitar transitar por algunos lugares por miedo a ser víctima de los delincuentes

Evita transitar por algunos lugares	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	10	5,8
Entre nunca y a veces	6	3,5
A veces	76	44,2
Entre a veces y siempre	20	11,6
Siempre	60	34,9
Total	172	100,0

Fuente: Encuesta realizada 2013

### 5.2.3 Estrategias de afrontamiento y reforzamiento de la seguridad personal

Si bien los niveles de inseguridad existentes en Juliaca son significativos, la propensión a asumir medidas de seguridad personal antes de salir a la calle, es otro que los pobladores consideran como importantes a la hora de prevenir o ser víctima de los delincuentes. La mayoría de los personas la principal medida de seguridad que adoptan en un 66 % no llevar mucho dinero, y 34% no llevar dinero. La primera

<sup>7</sup> Jackson, J. (2006). Validating new measures of the fear of crime. *International Journal of Social Research Methodology*, 8, 4, 297-315.



estrategia de prevención nos indica que las personas planifican los gastos que realizarán antes de salir de su domicilio y el dinero que se lleva es en función al gasto, en cambio la segunda respuesta nos indica que las personas han optado por usar otro tipo de medios de pago, como las tarjetas, los cuales les ofrecen mayor seguridad al momento de afrontar o ser víctima de la delincuencia.

Por otra parte este aspecto está muy estrechamente relacionado con la victimización, ya que el mayor porcentaje de víctimas se debieron a robo o atraco en la calle, al respecto a esta estrategia de autoprotección está vinculado a las estadísticas de delitos nacionales que se han realizado recientemente. ¿Qué está sucediendo en la gran mayoría de ciudadanos, quienes tienen la sensación de vivir en un entorno inseguro y con miedo? Y cómo no estarlo, si están expuestos a constantes historias de asaltos, robos y secuestros; a recibir advertencias sobre los lugares por los que se debe y por los que no se debe transitar; o de vivir pendientes de cómo vestirse y qué objetos no llevar para evitar llamar la atención de la gente<sup>8</sup>. Para explicar la sensación de inseguridad de los ciudadanos se alude principalmente a razones como el incremento de delitos menores, por ejemplo robos al paso que, finalmente, logran transmitir sensaciones de vulnerabilidad y desprotección

---

<sup>8</sup> Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IOP) (2009). Encuesta de Opinión en Lima Metropolitana- Agosto 2009. Temas de Seguridad. Lima: Autores.

**Tabla 12**

Medidas de seguridad adoptadas a nivel personal

Medida	Frecuencia	Porcentaje
No llevar mucho dinero	114	66
No llevar dinero	58	34
No llevar joyas	39	23
No llevar celulares costosos	48	28
Llevar armas de autodefensa	9	5
Otros	62	36

Fuente: Encuesta realizada 2013

#### 5.2.4 Estrategias de afrontamiento y reforzamiento de la seguridad en la vivienda

Entre otras de los delitos que se presentan es el robo a las viviendas para lo cual las personas toman diferentes medidas a fin de no ser víctimas. Entre las estrategias de afrontamiento esta en salir menos, criar perros, no dejar la casa sola e instalar cerraduras de seguridad. Estas reacciones que asumen los pobladores a fin de proteger sus viviendas frente a los temores un robo reducen las oportunidades para el delito lo cual constituye mecanismos autoestabilizadores que tienden a preservar la situación de orden y que estas sustentadas en acciones individuales en desmedro y debilitamiento de la solidaridad social. El temor provoca modificaciones del estilo de vida que convierten a muchas personas en prisioneros de sus propios hogares<sup>9</sup>

<sup>9</sup> LISKA, ALLEN, y WARNER, BARBARA: "Functions of crime: A paradoxical process", American Journal of Sociology, Vol.96, Nr. 6, 1441-1463, 1991.

**Tabla 13**

Medidas de seguridad adoptadas para resguardar la vivienda

Medida adoptadas	Frecuencia	Porcentaje
Salir menos	106	62
No dejar la casa sola	86	50
Comprar rejas	29	17
Comprar armas de autodefensa	6	3
Instalación de alarmas	37	22
Comprar cerco eléctrico	6	3
Seguridad privada	26	15
Dejar encargado la casa	49	28
Instalar puerta blindada	17	10
Cerraduras de seguridad	61	35
Criar perro	105	61
Otras medidas	4	2

Fuente: Encuesta realizada 2013

De cualquier modo, el miedo al delito, justificado o no, puede traer consigo graves secuelas; incluso muchos lo consideran como un problema mayor a la propia delincuencia. De la misma manera, se presentan cambios en la conducta que terminan afectando el estilo y la calidad de vida de los ciudadanos, obligando a los individuos a refugiarse en sus hogares, evitar lugares peligrosos y emplear mayores estrategias de autoprotección (uso de rejas, alarmas, etc.)<sup>10</sup>.

### 5.2.5 Nivel de estrategias de afrontamiento frente al delito

En la medición de las estrategias de afrontamiento adoptadas por la población que reside en el cercado de la ciudad de Juliaca, se ha considerado la reducción del tiempo de vida,

<sup>10</sup> Machado, C. & Manita, C. (2009). Fear of crime: Methodological considerations and results from a biannual survey in the city of Oporto. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 1, 1, 69-99.

la reducción del espacio de vida, el reforzamiento de la seguridad personal, y el reforzamiento de la seguridad en la vivienda. Consideramos que estas estrategias de afrontamiento adoptadas guardan relación con el miedo al delito experimentado: mientras mayor sea el miedo al delito, mayores serán las estrategias adoptadas frente a una experiencia sufrir algún delito.

Al respecto, la experiencia del miedo al delito tiene consecuencias objetivas en la calidad de vida de la población, puesto que por razones de seguridad las personas muchas veces tienden a reducir el tiempo de vida en la calles, solo salen a la calles hasta determinadas horas. Del mismo modo, otra medida que se adopta es la estigmatización de ciertos lugares de la ciudad como muy peligrosos. Tanto la reducción del tiempo y espacio limitan y restringen el derecho de las personas a disfrutar de la ciudad. Mientras más peligrosa es la ciudad, la gente sale menos a la calles y transita por pocos lugares. En el caso de la ciudad de Juliaca, el 29.7% ha adoptado al menos alguna estrategia que ha reducido su tiempo de disfrute de la ciudad, mientras que el 44.2% ha adoptado algunas medidas para reducir el espacio de disfrute de la ciudad.

Otra consecuencia del miedo al delito es la adopción de medidas de seguridad personal y de la vivienda, que de manera indirecta afecta los ingresos de las personas. Mientras más miedo al delito experimente una persona, tenderá a realizar mayores gastos de seguridad. De acuerdo a los resultados de la tabla 13, el 82.6% de los encuestados ha adoptado pocas medidas de seguridad personal, mientras que 34.4% ha realizados pocos gastos para reforzar la seguridad en su vivienda.

**Tabla 14**

Estrategias de afrontamiento adoptadas en la población del cercado de la ciudad Juliaca

	Reducción del tiempo de vida		Reducción del espacio de vida		Medidas de seguridad personal		Medidas de seguridad de la vivienda	
	f	%	f	%	f	%	f	%
No ha adoptado muchas medidas	22	12.8	16	9.3	142	82.6	66	38.4
Ha adoptado medidas	51	29.7	76	44.2	21	12.2	86	50
Si ha adoptado muchas medidas	99	57.6	80	46.5	9	5.2	20	11.6
Total	172	100	172	100	172	100	172	100

Fuente: Encuesta realizada 2013

En términos generales, el nivel de estrategias de afrontamiento adoptadas frente al delito en la población del cercado de la ciudad de Juliaca, es predominantemente medio (56% de los encuestados tiene un nivel de adopción de acciones de afrontamiento medio).

**Tabla 15**

Nivel de estrategias de afrontamiento según indicadores de referencia.

	Estrategias de afrontamiento				%	$\chi^2$	GL	Sig. Asint
	Alto	Medio	Bajo	Total				
<i>Edad</i>						18,71	4	0,032
De 18 a 27 años	20	55	19	94	55			
De 28 a 37 años	15	20	10	45	26			
De 38 a más años	8	21	4	33	19			
<i>Sexo</i>						1,843	2	0,457
Varón	27	53	14	94	55			
Mujer	16	43	19	78	45			
<i>Grado de instrucción</i>						5,414	4	0,147
Primaria	4	12	6	22	13			
Secundaria	10	32	8	50	29			
Superior	29	52	19	100	58			
Total	43	96	33	172				
Porcentaje	25	56	19	100				

Fuente: Encuesta realizada 2013

La prueba de chi cuadrado permite sostener que existe asociación significativa entre la edad y las estrategias de afrontamiento adoptadas ( $\chi^2=18.71$ ). Es decir, los jóvenes y adultos mayores tienden a adoptar mayores estrategias de afrontamiento frente al delito. Respecto al sexo, no existe evidencia empírica suficiente para sostener algún nivel de asociación. Tanto varones como mujeres tienden a adoptar niveles medios de afrontamiento frente al delito.

Puesto que la mayoría de los encuestados presenta porcentajes altos de importancia a la reducción del tiempo de vida, reducción del espacio de vida y a las medidas de seguridad para resguardar la vivienda, podemos aceptar parcialmente la hipótesis de investigación.

No existe evidencia empírica para aceptar que la adopción de medidas de seguridad personal sea tan significativa.

## CONCLUSIONES

### *Primera.*

El miedo a experimentar algún delito por los pobladores del cercado en la ciudad Juliaca, es predominantemente de nivel medio (52%). De acuerdo a la hipótesis específica planteada, se esperaba confirmar la predominancia de un nivel alto de miedo al delito, tal como lo señalaba el informe oficial del INEI, sin embargo los resultados obtenidos no lo corroboran., por lo que podemos sospechar que existe un sobreestimación relativa de la inseguridad en la ciudad frente a otras ciudades.

*Segunda.* Asimismo con respecto a la segunda hipótesis específica referido a las estrategias de afrontamiento, la mayoría de los encuestados presenta niveles medios de adopción de acciones de afrontamiento (56%). Los pobladores tienden a darle poca importancia a la adopción de estrategias que refuerzan su seguridad personal (82.6%), mientras que la reducción del tiempo y espacio de disfrute de la ciudad gozan de una importancia alta (57.6% y 46.5% respectivamente). Por lo tanto, no existe evidencia empírica suficiente para aceptar que la adopción de estrategias de afrontamiento sea significativamente alta.

*Tercera.* También de acuerdo a los planteamientos teóricos y adecuación de los datos se puede destacar que los resultados presentados tienden a desestimar la hipótesis de Durkheim, es decir que miedo al delito considerado como un hecho social en Juliaca, no provoca, ni conduce al refuerzo de la solidaridad. Mas al contrario, la respuesta frecuente al miedo al delito genera una reducción de la interacción social, y que esta a su vez contribuye a reducir las oportunidades para el delito y lo que constituye



un mecanismo auto estabilizador del orden social en consonancia con lo sostenido por Liska y Warner.

## RECOMENDACIONES

**Primera.** De acuerdo a lo establecido en el reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Seguridad ciudadana, aprobado mediante DS. N° 011-2014- IN, el presente trabajo de investigación debe servir para dar respuesta a la agudización de la criminalidad y violencia a fin de disminuir los delitos, los aportes deben plasmarse en un plan de local de seguridad ciudadana, que asuma y desafíe una lucha frontal contra la inseguridad ciudadana. La gestión municipal debe de priorizar la seguridad ciudadana dentro de sus ejes principales de intervención que revierta la situación, y hacer de Juliaca una ciudad segura y ordenada en donde prime una convivencia pacífica entre los ciudadanos, en un marco de confianza, tranquilidad y paz social que permita una mejor calidad de vida entre los ciudadanos.

**Segunda.** Los instrumentos que se usaron a fin de medir el nivel de miedo al delito, tienen que ver con una serie de indicadores que se relacionan, los cuales fueron construidas empíricamente de acuerdo al contexto y fenómeno que se presenta. Sin embargo sugerimos que sería necesario incluir un registro de frecuencia que recoja no solamente el nivel de miedo al delito sino de cómo esta se presenta en el corto plazo.

**Tercera.** De acuerdo a los resultados que presentamos, el nivel de miedo es relativamente medio en la ciudad de Juliaca, por lo que las autoridades encargadas de brindar seguridad ciudadana deben de prevenir a que estas cifras aumenten como mencionamos de que este aspecto encierra una serie de subjetividades. De hecho, muchas ciudades denominadas provincias se caracterizan por un temor generalizado de sus habitantes, quienes perciben su entorno como inseguro y amenazante.

Así, el miedo al delito finalmente se convierte en un problema más grave que la delincuencia real, afectando a un gran número de ciudadanos y trayendo consigo consecuencias sociales permanentes que van desde la falta de empatía y la pérdida de confianza en los otros, hasta la evitación de lugares y el deterioro de los lazos comunitarios; que pueden llegar a ser serios limitantes del estilo y la calidad de vida de los ciudadanos.

**Cuarta.** A los entes Policía Nacional, Jueces y Fiscales encargados de brindar seguridad ciudadana recomendamos mejorar el nivel de confianza que deben de tener los ciudadanos, los aspectos para mejorar deben de basarse en muestras claras de policías con principios y ética profesional al momento de actuar, con jueces y fiscales probos, asimismo mejorar los índices de impunidad al momento de juzgar a los delincuentes.

**Quinta.** A los decisores y si como a los comités de seguridad ciudadana deben de agregar en sus planes y diagnósticos los niveles de miedo al delito, considerarlos como importantes a la hora de enfrentar dicha problemática que merma la paz y tranquilidad de la ciudadanía. Por ejemplo la actuación debería ir en el sentido de brindar seguridad en lugares y horarios previamente identificados a fin de poder brindar seguridad, a fin de incrementar la interacción social de los ciudadanos.

**BIBLIOGRAFÍA**

- AMAYA Lopez, Laura (2010). "Relaciones entre el miedo al delito y el autoritarismo de Derecha" en una muestra de universitarios de Lima metropolitana", PUCP.
- AGNEW, Robert . (1985). "A Revised Strain Theory of Delinquency."
- APOYO (2005) Estudio de Victimización en las ciudades de Lima, Arequipa, Cusco, Huamanga, Iquitos y Trujillo, Apoyo Opinión y Mercado.
- BERGOGLIO, M. Inés (1993). Inseguridad Impacto en la Estructura Social, Córdoba.
- BOX, Steven, Hale, Chris, y Andrews, Gen (1986): "Explaining fear of crime", British Journal of Criminology
- CALLANAN y Teasdale (2009). An Exploration of Gender Differences in Measurement of Fear of Crime <http://fcx.sagepub.com/cgi/content/abstract/4/4/359>
- CLARKE, A.H. & M.J. Lewis (1982), "Fear of Crime among the Elderly: An Exploratory Study",. British J. of Criminology, vol. 22
- CIP (2005). Centro de Investigación Parlamentaria, Informe. Seguridad Ciudadana, Lima.
- CIUDAD NUESTRA (2011). Primera Encuesta Nacional Urbana de Victimización, Perú.
- COSTA, Gino (2011) La Inseguridad en el Perú, ¿Qué Hacer?. Nuestra Gente, Primera Edición, Lima.
- DAMMERT, L. y Malone, M. (2003). "¿Fear of crime or fear of life? Public insecurities in Chile". Bulletin of Latin America Research.
- DÍEZ RIPOLLÉS, José Luis (2004). El nuevo modelo penal de la seguridad ciudadana. Revista Elec- trónica de Ciencia Penal y Criminología (en línea), núm. 06-03, p. 03:1-03:34. Disponible en internet: <http://criminnet.ugr.es>, 19 may].
- DITTON, P. M. (1999). Mental health and treatment of inmates and probationers (Bureau of Justice Statistics special report). Washington, DC: U.S. Department of Justice

- DURKHEIM, Emile (1961). *Las Reglas del Método Sociológico*, Córdoba, Edit. Assandri.
- DURKHEIM, Emile (1973). *La División del Trabajo Social*, Buenos Aires, Schapire Editor.
- EDNA Jaime T. (2010). *Indicadores en seguridad pública*”, México.
- FARRALL, S. (2009). *Evaluating Crime Fears: A Research Note on a Pilot Study to Improve the Measurement of the 'Fear of Crime' as a Performance Indicator. Evaluation:-TheInternational-Journal-of-Theory,-Research-and-Practice*
- FERNÁNDEZ- Ramírez, B. (2008). “Seis hipótesis de trabajo para entender la delincuencia y el miedo al delito”. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 6, 1-25.
- FERRARO, K. (1996). *Women’s fear of victimization shadow of sexual assault? Social Forces; University of North Carolina Press, 75 (2), ProQuest, pp. 667-690*
- FISHER y Sloan (2003) *Unraveling the Fear of Victimization Among College Women: Is the “Shadow of Sexual Assault Hypothesis” Supported?*
- GIDDENS, A. (1993). *Las consecuencias de la modernidad*. Madrid: Alianza.
- GABRIEL, Werner Greve, (2003) 'The Psychology of. Fear of Crime, Conceptual and Methodological. Perspectives', *British Journal of Criminology*.
- JACKSON, J. (2004). *Experience and expression - Social and cultural significance in the fear of crime. British Journal of Criminology*
- JUNGER, M. (1987). *Women's experiences of sexual harrasment, British journal of criminology*
- HOBBS, T. (2001). *Leviatán o La Materia, Forma y Poder de un Estado Eclesiástico y Civil*. Carlos Mellizo (Trad.). Madrid: Alianza Editorial.

- HUARCAYA, J. Antonio. (1987). Delincuencia en las Ciudades de Puno y Juliaca, Tesis
- HUESCA A. y Ortega, E. (2007). *La percepción de inseguridad en Madrid*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- IEP (2005). Instituto de Estudios Peruanos: Taller Interactivo; “Prácticas y Representaciones de la Nación, Estado y Ciudadanía en el Perú”. Representaciones Colectivas como Nociones – Tipos en la que Participan los Individuos, Emile Durkheim, 2002.
- INEI (2007). Censos Nacionales 2007, XI de Población Y VI de Vivienda, Instituto Nacional de Estadística e Informática
- INEI (2011). Principales Resultados: Seguridad Ciudadana y Accidente de Tránsito, Instituto Nacional de Estadística e Informática Lima, 2011.
- Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A. C. (2008). Encuesta Nacional Sobre Inseguridad 2008 (ENSI-5/2008). México: ICESI: Disponible en [http://www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas\\_encuestasNacionales\\_ensi5b.asp](http://www.icesi.org.mx/estadisticas/estadisticas_encuestasNacionales_ensi5b.asp) (consultado el 1 de octubre de 2012).
- KURY, H. y Ferdinand, T. (1999). Resultados alemanes. *Revista de Derecho Penal y Criminología*, 2ª Época, 3, 209-292.
- KURY, H. & Ferdinand, T. (1998). Miedo al delito, tamaño de la población, salidas a la calle y actitudes hacia la policía. Resultados alemanes. *Revista de Derecho Penal y Criminología*
- LIEBNITZKY J. & Montero (2013) Miedo al crimen en estudiantes de la ciudad de Caracas, *Psicología y Sociedad*.

- LISKA, A. & Warner, B. (1991). Functions of Crime: A Paradoxical Process. *American Journal of Sociology*, 96 (6): 1441-1463. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/2781906>.
- MCDOWALL, David., and Colin Loftin. 1983. "Collective Security and the Demand for Legal Handguns.
- MEDINA, J. (2003). Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España, *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, 05-03, 03:1-03:21. Disponible en: <http://criminet.ugr.es/recpc/05/recpc05-03.pdf> (consultado el 1 de noviembre de 2011).
- MEDINA, J. (2003). Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España". *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, España.
- MADRIZ, E. (1997). Nothing bad happens to good girls: The impact of fear of crime on women's lives. Berkeley: University of California Press. Google Scholar
- MEYER, Lori A. Post (2006) A Feminist Ecological Model of Community Violence
- MARIA Naredo Molero, (2011) « Seguridad urbana y miedo al crimen », *Polis* [En línea], URL : <http://journals.openedition.org/polis/7923>
- PAIN Rachel (2001) Gender, Race, Age and Fear in the City, First Published May 1, Research Article
- PARENTE, Gonzalo (2010) Evolución crítica del espectro del conflicto durante la segunda mitad del siglo XX y sus consecuencias para el nuevo orden mundial, memoria presentada para optar al grado de doctor por, Madrid, 2003.
- PUCP. (2007) Pontificia Universidad Católica del Perú, Estado de Opinión Pública: Seguridad Ciudadana, Año II.
- PYSZCZEK, Oscar Luis (2012) Los espacios subjetivos del miedo: construcción de la estigmatización espacial en relación con la inseguridad delictiva urbana

- Cuadernos de Geografía - Revista Colombiana de Geografía, vol. 21, núm. 1, enero-junio, pp. 41-54 Universidad Nacional de Colombia Bogotá, Colombia.
- REYNA, Carlos (1999). La Inseguridad del Perú, CEPAL, Chile.
- SKOGAN, W.G. and Maxfield, M.G. (1981) Coping with Crime: Individual and Neighborhood Reactions. Beverly Hills, CA: Sage Publications
- STANKO ELIZABETH A. (1995) Women, Crime, and Fear First Published May 1, Research Article
- SUNI, B. Basilio. (2009). Aplicación del Sistema de Seguridad Ciudadana Desde del Gobierno Local y las Juntas Vecinales en el Cono Este de la ciudad de Juliaca, Tesis para optar el grado académico de Licenciado en Sociología, UNA.
- SUTTON, Robbie M. and Farrall, Stephen D. (2005) Gender, socially desirable Responding and the fear of crime: Are women really more anxious about crime? British Journal of Criminology, 45 (2). pp. 212-224.  
(doi:<https://doi.org/10.1093/bjc/azh084> )
- RADER, N. E. and Haynes (2011), S. H.. Gendered Fear of Crime Socialization: An Extension of Akers's Social Learning Theory.
- RESTREPO, Elvira., & Moreno, Álvaro. (2007). Bogotá: ¿más crimen?, ¿más miedo? Desarrollo y Sociedad
- VARELA, Fernanda (2010). Determinantes del Temor en Chile, Santiago de Chile,
- VERA, Héctor. (2002) Representaciones y clasificaciones colectivas. La teoría sociológica del conocimiento de Durkheim. Revista Sociológica año 17, numero 50, Setiembre.
- VILCA, Gustavo (2012) Sensación de inseguridad frente al delito en la ciudad de Juliaca.



- VILALTA, J. Carlos (2006). Miedo al Crimen al México, Cuarta encuesta de Victimización y eficacia institucional (ENVEI).
- VOZMEDIANO, L., San Juan, C. y Vergara, A. (2008). Problemas de medición del miedo al delito. Algunas respuestas teóricas y técnicas. *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, 10-07, 07:1-07-17. Disponible en: <http://criminet.ugr.es/recpc/10/recpc10-07.pdf> (consultado el 1 de noviembre de 2011).
- VOZMEDIANO, L., San Juan, C., & Espinosa, A. (2006). “Estimación del miedo al delito y escenarios de conducta: Un estudio en la CAPV y Perú”. En J.A. Corraliza, J. Berenguer & R. Martín (Eds.), *Medio Ambiente, Bienestar Humano*
- WARR, M. (2006). El miedo al delito en los Estados Unidos: Rutas para la investigación y la formulación de políticas. En R. Barberet y J. Barquín, (Eds.): *Justicia Penal Siglo XXI. Una Selección de Criminal Justice 2000*, (181-222). Granada: National Institute of Justice.
- WILCOX, P. Jordan, C. y Pritchard, A. (2006). Fear of Acquaintance Versus Stranger Rape as a “Master Status”: Towards Refinement of the “Shadow of Sexual Assault”. *Violence and Victims*, 21 (3), 357-373.

**ANEXOS**



**Universidad Nacional del Altiplano**  
**Facultad de Ciencias Sociales**  
**Escuela Profesional de Sociología**  
**Encuesta**



**Objetivo:** Determinar el principal cambio observado en la interacción social atribuible al miedo al delito experimentado por la población del cercado de la ciudad de Juliaca – 2012

**Instrucciones:** Aplicar el documento en el cercado de la ciudad de Juliaca, en viviendas particulares y negocios a pobladores residentes habituales de 15 años de edad a mas, en forma reservada, leer las preguntas correctamente, escribir las respuestas de cada pregunta en los espacios que corresponde. Invocar la confidencialidad, honestidad de la información, la veracidad de los datos depende de la rigurosidad y apego al instrumento.

PD: (En casos de información no contemplada referenciarlo en el reverso del instrumento)

Muchas gracias por su valiosa colaboración.

Edad	Sexo	Ocupación		
			Varones	

1. ¿Ud. ha sido víctima de algún hecho que atento su seguridad durante los 12 últimos meses (2012)?

- a. Si [ 2 ] \_\_\_\_\_ Ir a la pg. 2
- b. No [ 1 ] \_\_\_\_\_ Ir a la pg. 4

2. ¿Cuáles han sido estos hechos de inseguridad? (marcar varias opciones si es necesario)

- a. Robo en su casa [ 1 ]
- b. Robo o atraco en la calle [ 2 ]
- c. Agresión física [ 3 ]
- d. Agresión sexual [ 4 ]
- e. Robo de su vehículo [ 5 ]
- f. Otros. ....[ 6 ]

3. ¿Cuánto le ha afectado emocionalmente el haber vivido estas situaciones de inseguridad (víctima de delito)?

Nada		Poco		Mucho
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

4. Pensando en su experiencia personal, en la ciudad de Juliaca, por cuáles de los siguientes hechos de inseguridad siente más temor que le puedan suceder. (señale tres en orden de prioridad)

- a. Robo en su casa [ 1 ]
- b. Robo o atraco en la calle [ 2 ]
- c. Agresión física [ 3 ]
- d. Agresión sexual [ 4 ]
- e. Robo de su vehículo [ 5 ]
- f. Otros. ....[ 6 ]

Primero	Segundo	Tercero

5. ¿Existe en su vecindario algún tipo de organización vecinal para enfrentar el problema de la delincuencia?

- a. Si [ 2 ]
- b. No [ 1 ]

6. Si pudiera calificar a sus vecinos con una nota entre 0 y 20 respecto a cuan solidarios son a la hora de prestar auxilio cuando están frente a un hecho de inseguridad. ¿Qué nota les pondría?

[ \_\_\_\_\_ ] nota.

7. La zona donde Ud. reside en cuanto a seguridad ciudadana cómo lo considera:

Nada peligroso	Algo peligroso	Poco peligroso	Peligroso	Muy peligroso
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

8. Mencione tres principales zonas del cercado de la ciudad de Juliaca que considera más peligrosas y en él puede ser víctima de los delincuentes.

- a. Mercado Santa Juana [ 1 ]
- b. Plaza de Armas [ 2 ]
- c. Plaza Bolognesi [ 3 ]
- d. Centro comercial N° 1 [ 4 ]
- e. Centro comercial N° 2 [ 5 ]
- f. Plaza Veá [ 6 ]
- g. Paradero de buses para Puno [ 7 ]
- h. Mercado Túpac [ 8 ]
- i. Mercado Manco Capac [ 9 ]
- j. La riel [ 10 ]
- k. Otros [ 11 ]

Primero	Segundo	Tercero

9. Si tuviera que comparar la peligrosidad de la zona donde vive con otras zonas de la ciudad de Juliaca, Ud. diría que el lugar donde vive es:

Menos peligroso		Igual de peligroso		Más peligroso
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

10. Comparando a lo que era hace 05 años atrás la zona donde Ud. vive es...

Menos peligroso		Igual de peligroso		Más peligroso
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

11. Cuanta confianza tiene por la labor que desempeña la Policía Nacional del Perú a la hora enfrentar la inseguridad ciudadana

Nada	Algo	Poco	Lo necesario	Mucho
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

12. ¿Confía en la labor que cumplen los jueces y fiscales para hacer cumplir las leyes en relación a la seguridad ciudadana?

Nada	Algo	Poco	Lo necesario	Mucho
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

13. ¿Considera Ud. que la actual autoridad municipal ha mejorado el servicio de seguridad ciudad en la ciudad?

Nada	Algo	Poco	Lo necesario	Mucho
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

14. ¿Confía en la labor que desempeña el serenazgo por reducir la inseguridad ciudadana?

Nada	Algo	Poco	Lo necesario	Mucho
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

15. Ud. que medidas de seguridad adopta en su vida diaria a fin de no ser víctima de los delincuentes. *(Puede marcar varias)*

- a. Salir menos [ 01 ]
- b. No dejar la casa sola [ 02 ]
- c. Comprar rejas [ 03 ]
- d. Comprar armas [ 04 ]
- e. Instalación de alarmas [ 05 ]
- f. Comprar cerco eléctrico [ 06 ]
- g. Contratar seguridad privada [ 07 ]
- h. Dejar encargado a un vecino [ 08 ]
- i. Instalar puerta blindada [ 09 ]
- j. Cerraduras de seguridad [ 10 ]
- k. Perro [ 11 ]
- l. Ninguna medida [ 12 ]
- m. Otras medidas. [ 13 ]

16. ¿Evita ud. transitar, por miedo a ser víctima de los delincuentes, por lugares que considera inseguro?

Nunca		A veces		Siempre
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

17. ¿Evita ud. transitar, por miedo a ser víctima de los delincuentes, en horarios que considera peligroso?

Nunca		A veces		Siempre
[ 1 ]	[ 2 ]	[ 3 ]	[ 4 ]	[ 5 ]

18. Cuando sales a la calle ¿qué medidas de autoprotección adoptas?

- a. No llevar mucho dinero [ 1 ]
- b. No llevar dinero [ 2 ]
- c. No llevar joyas [ 3 ]
- d. No llevar celulares costosos [ 4 ]
- e. Llevar armas de fuego [ 5 ]
- f. Otros..... [ 6 ]