

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA DE MAESTRÍA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN



TESIS

**INFLUENCIA DEL MONITOREO DE LOS DIRECTORES, COMO FACTOR
EN EL NIVEL DE APRENDIZAJE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS
PRIMARIAS DEL DISTRITO DE OLLARAYA, 2014**

PRESENTADA POR:

JOSÉ SALAS CALLE

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER SCIENTIAE EN EDUCACIÓN

MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

PUNO, PERÚ

2016

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA DE MAESTRÍA

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN



TESIS

INFLUENCIA DEL MONITOREO DE LOS DIRECTORES, COMO FACTOR EN EL NIVEL DE APRENDIZAJE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PRIMARIAS DEL DISTRITO DE OLLARAYA, 2014

PRESENTADA POR:

JOSÉ SALAS CALLE

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER SCIENTIAE EN EDUCACIÓN

MENCIÓN EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE


.....
Dr. EFRAÍN HUMBERTO YUPANQUI PINO

PRIMER MIEMBRO


.....
Dra. NANCY MÓNICA GARCÍA BEDOYA

SEGUNDO MIEMBRO


.....
M.Sc. YOLANDA LUJANO ORTEGA

ASESOR DE TESIS


.....
Dr. JORGE ALFREDO ORTIZ DEL CARPIO

Puno, 25 de noviembre de 2016.

ÁREA: Control de la gestión administrativa.

TEMA: Influencia del monitoreo de los directores, como factor en el nivel de aprendizaje en las instituciones educativas primarias.

LÍNEA: Monitoreo y acompañamiento de acciones educativas.

DEDICATORIA

A mi esposa María Elena y a mis apreciados hijos José Antonio y José María,
por haberme impulsado al logro del objetivo que hoy alcanzo en lograr, la meta
que me había propuesta al iniciar mis estudios de Posgrado.

AGRADECIMIENTOS

- A la Universidad Nacional del Altiplano - Puno, por habernos permitido formarnos como maestros en educación y especializarnos en administración de la educación.
- A la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, al director de estudios y cuerpo de docentes que impartieron sus conocimientos y experiencias en bien de nuestra formación a nivel de posgrado.
- A los directores y docentes de las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya de la provincia de Yunguyo, por brindarnos su apoyo y colaboración durante la ejecución del presente trabajo de investigación.
- Agradezco al docente asesor Dr. Jorge Alfredo Ortiz del Carpio por su apoyo, comprensión y oportunas sugerencias en la elaboración del presente trabajo de investigación.
- A los miembros del jurado, quienes con su apoyo incondicional y colaboración hicieron posible la culminación del presente informe de tesis.

ÍNDICE GENERAL

| | Pág. |
|-------------------|-------------|
| DEDICATORIA | i |
| AGRADECIMIENTOS | ii |
| ÍNDICE GENERAL | iii |
| ÍNDICE DE CUADROS | vi |
| ÍNDICE DE FIGURAS | vii |
| ÍNDICE DE ANEXOS | viii |
| RESUMEN | ix |
| ABSTRACT | x |
| INTRODUCCIÓN | 11 |

CAPÍTULO I**PROBLEMÁTICA DE INVESTIGACIÓN**

| | |
|--|----|
| 1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN. | 13 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA | 15 |
| 1.2.1. Problema general: | 15 |
| 1.2.2. Problemas específicos. | 15 |
| 1.3. JUSTIFICACIÓN | 15 |
| 1.4. LIMITACIONES DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN. | 16 |
| 1.5. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN. | 17 |
| 1.6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN. | 17 |
| 1.6.1. Objetivo general. | 17 |
| 1.6.2. Objetivos específicos | 17 |

CAPÍTULO II**MARCO TEÓRICO**

| | | |
|--------|---|----|
| 2.1. | ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN. | 18 |
| 2.2. | SUSTENTO TEÓRICA. | 21 |
| 2.2.1. | Proceso de monitoreo y acompañamiento pedagógico. | 21 |
| 2.3. | EL APRENDIZAJE | 27 |
| 2.4. | DEFINICIÓN DE TÉRMINOS: | 37 |
| 2.5. | HIPÓTESIS | 39 |
| 2.5.1. | Hipótesis general | 39 |
| 2.5.2. | Hipótesis específicas. | 39 |
| 2.6. | SISTEMA DE VARIABLES. | 40 |

CAPÍTULO III**METODOLOGÍA**

| | | |
|--------|--|----|
| 3.1. | TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN. | 41 |
| 3.1.1. | Tipo de investigación | 41 |
| 3.1.2. | Diseño de investigación | 41 |
| 3.2. | POBLACIÓN Y MUESTRA DE INVESTIGACIÓN. | 41 |
| 3.2.1. | Población | 41 |
| 3.2.2. | Muestra | 44 |
| 3.3. | UBICACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN. | 45 |
| 3.4. | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS. | 45 |
| 3.5. | PLAN DE RECOLECCIÓN DE DATOS | 45 |
| 3.6. | DISEÑO ESTADÍSTICO PARA PROBAR LA HIPÓTESIS | 46 |

CAPÍTULO IV**RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

| | |
|--|----|
| 4.1. ANÁLISIS DE RESULTADOS | 49 |
| 4.1.1. Prueba de la primera hipótesis específica | 56 |
| 4.1.2. Prueba de la segunda hipótesis específica | 61 |
| 4.1.3. Prueba de la tercera hipótesis específica | 63 |
| 4.1.4. Prueba de la cuarta hipótesis específica | 66 |
| 4.1.5. Prueba hipótesis general | 69 |
| 4.2. DISCUSIONES | 73 |
| CONCLUSIONES | 75 |
| RECOMENDACIONES | 78 |
| BIBLIOGRAFÍA | 80 |
| ANEXOS | 83 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | Pág. |
|---|-------------|
| 1. Población de las I. E. P. Del distrito de Ollaraya, 2014. | 42 |
| 2. Población de estudiantes de las i. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 43 |
| 3. Muestra de estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 44 |
| 4. Planificación en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 49 |
| 5. .Organización en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 51 |
| 6. Ejecución en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 53 |
| 7. Control en las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 54 |
| 8. Monitoreo de los directivos en las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 56 |
| 9. Parámetros estadísticos | 57 |
| 10. Notas cuantitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 58 |
| 11. Notas cualitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 60 |
| 12. Parámetros estadísticos | 62 |
| 13. Monitoreo en relación al área de comunicación de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 63 |
| 14. Monitoreo en relación al área de matemática de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 66 |
| 15. Monitoreo en relación al aprendizaje de los estudiantes de las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 70 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | Pág. |
|---|-------------|
| 1. Población de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 42 |
| 2. Población de estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 43 |
| 3. Muestra de estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014 | 44 |
| 4. Planificación en las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 50 |
| 5. Organización en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 51 |
| 6. Ejecución en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 53 |
| 7. Control en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 55 |
| 8. Monitoreo de los directivos en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 56 |
| 9. Notas cuantitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 59 |
| 10. Notas cualitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 60 |
| 11. Monitoreo en relación al área de comunicación de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 63 |
| 12. Monitoreo en relación al área de matemática de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 67 |
| 13. Monitoreo en relación al aprendizaje de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014. | 70 |

ÍNDICE DE ANEXOS

| | Pág. |
|--|-------------|
| 1. Cuestionario aplicado a los docentes de las instituciones educativas de nivel primaria del distrito de Ollaraya, 2014. | 84 |
| 2. Guía de investigación documental (registro de evaluación del aprendizaje escolar en las áreas de comunicación y matemática) | 85 |
| 3. Matriz de consistencia | 90 |

RESUMEN

Para la presente investigación se aplicó un cuestionario a 42 docentes de esta jurisdicción y se evaluó en las áreas de comunicación y matemática a los estudiantes de estas Instituciones Educativas de la misma jurisdicción, se trabajó con las variables de monitoreo y aprendizaje de los estudiantes, en la metodología de investigación, el tipo de investigación es no experimental y el diseño de investigación es explicativo, para el análisis de datos se utilizó la estadística descriptiva con cuadros de distribución de frecuencias con sus respectivos gráficos y la estadística inferencial para la demostración de las hipótesis con las pruebas de la chi cuadrada para ver el nivel de dependencia y la correlación de Pearson para ver el nivel de influencia.

Concluyo que es mínima la influencia del monitoreo de los directores en el nivel de aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014, donde el 97,6% califican al monitoreo como regular a deficiente y los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, evidenciando bajos aprendizajes a causa del deficiente acompañamiento y monitoreo de los directivos, además la prueba de la chi de cuadrado, evidencian dependencia entre el monitoreo y aprendizaje de los estudiantes y la prueba de correlación de Pearson muestra influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación sólo llega al 17,47% de la influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes.

Palabras clave: aprendizaje, área de matemática, área de comunicación, control, ejecución, monitoreo, organización, planificación.

ABSTRACT

The research to run a questionnaire to 42 teachers of this jurisdiction was applied and evaluated in the areas of communication and math students of these educational institutions in the same jurisdiction, worked with monitoring variables and student learning in research methodology, the research is not experimental and research design is correlational, for data analysis descriptive statistics were used with switchboards frequency with their respective graphics and inferential statistics for testing hypotheses with evidence of chi square to see the level of dependency and Pearson correlation to see the level of influence. I conclude that there is minimal influence of directors in monitoring the level of student learning in educational institutions Elementary District Ollaraya, 2014, where 97.6% rate to monitoring as fair to poor and students are on the scales start and process, showing low learning because of poor tracking and monitoring of managers, also the test of chi square, show dependence between monitoring and student learning and testing Pearson correlation shows influence direct but low and the coefficient of determination reaches only 17.47% of the influence of monitoring on student learning.

Keywords: communication area, control, implementation, learning, monitoring, mathematical area, organization and planning.

INTRODUCCIÓN

En el proceso de aprendizaje el monitoreo reviste suma importancia y es el Director de las Instituciones Educativas, quien debe dirigir el desarrollo de la enseñanza-aprendizaje, de tal manera que la planificación, la organización, la ejecución y el control se cumpla a cabalidad, el buen monitoreo en las Instituciones Educativas se manifestará siempre en la adecuada realización de ese proceso

El proceso de acompañamiento pedagógico, comprende el proceso de la planificación educativa, en esta fase se debe elaborar un diagnóstico situacional de la realidad educativa, y en base a este diagnóstico debe formularse el Plan Operativo Anual, el que viene a constituir el documento técnico-pedagógico fundamental para la marcha educativa.

La planificación, organización, ejecución y el control; son actividades que concurren al logro de un solo objetivo general, un servicio educativo con calidad cada vez mejor. En este documento deben establecerse los responsables del monitoreo y la supervisión, las áreas o actividades de supervisión, el cronograma de supervisión y las técnicas e instrumentos correspondientes. No se puede querer monitorear aquello que no se ha planeado realizar, es decir, solamente son objetivos de monitoreo las actividades preestablecidas y que constan en el POA, todas estas actividades de planificación educativa, deben realizarse en estrecha coordinación entre todos los profesores y la autoridad; inclusive, cuando sea necesario, deben participar los trabajadores administrativos.

En el proceso de la organización educativa. En esta fase se especifica la división del trabajo, se delimita la autoridad y responsabilidades y se coordinan las

relaciones interpersonales. Para todo ello, se utilizan normas o instrumentos que permitan una organización eficiente para alcanzar los objetivos determinados en el plan educativo.

La presente investigación se divide en cuatro capítulos, las cuales están desarrolladas de la siguiente forma; en el I capítulo se tiene la problemática de la investigación, en ello se formula el planteamiento del problema y la formulación general y específica, en el II capítulo se desarrolla el marco teórico considerando a autores que sostienen de forma amplia las variables de investigación, además de los antecedentes para que tenga de base la investigación, la justificación, limitaciones, los objetivos general y específicos, en el III capítulo se tiene a la metodología de investigación y se expone los diversos métodos, instrumentos y técnicas a los cuales se recurrió para recolectar, organizar y analizar los datos, en el IV capítulo se tiene los resultados por objetivos específicos y la discusión contrastando con los antecedentes, los que fundamentan el planteamiento de la investigación, seguidamente de las conclusiones y recomendaciones, arribados en la investigación, las referencias bibliográficas y anexos, que están considerados con la matriz de consistencia, instrumentos de aplicación en las dos variables; monitoreo de los directores y nivel de aprendizaje de los estudiantes, los datos obtenidos en las encuestas y validación de los instrumentos.

CAPÍTULO I

PROBLEMÁTICA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

En el proceso educativo, el nivel de aprendizaje de los estudiantes se debe a muchos factores, siendo una de ellas el deficiente monitoreo de parte de los directivos y autoridades educativas de todos los niveles, esencialmente del señor Director.

Durante mi experiencia docente, he observado en las Instituciones Educativas del nivel primario específicamente en el distrito de Ollaraya, bajos niveles de aprendizaje en los estudiantes; uno de los factores es el deficiente acompañamiento en las sesiones de aprendizaje de parte de los directivos, además existen serias dificultades en la elaboración de los instrumentos de gestión pedagógica, tales como el cartel curricular, las programaciones anual, unidades de aprendizaje y las sesiones de aprendizaje; pese a que los directivos en estos últimos años vienen siendo capacitados desde el Ministerio de Educación, sin embargo el interés de los directivos es poco y más aún no

cumplen con la función de monitorear y acompañar en la elaboración de estos instrumentos y menos en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.

PEL (2012) Concretamente, en los estudiantes del nivel primario del distrito de Ollaraya, durante la sistematización de los datos recogidos para los efectos de promoción de los educandos, se aprecia a docentes preocupados en cumplir metas del 80% de aprobados o promovidos para el siguiente grado, se sienten presionados por la estructura o el sistema curricular y más aún porque no habían aplicado estrategias de logros de aprendizaje significativo, llegando a aprobarlos a estudiantes que ni siquiera cumplen requisitos mínimos de logro.

Durante las sesiones de clase los docentes realizan actividades improvisadas, según sean sus intereses y motivaciones, menos existe el monitoreo y acompañamiento del Director y de los especialistas de la Unidad de gestión Educativa Local de Yunguyo ni de la Dirección Regional de Educación de Puno.

Es muy reducido el acompañamiento y monitoreo a los estudiantes del nivel primario, desde el hogar y de los directivos de instancias superiores, observando también poca actitud de los docentes en mejorar el aprendizaje de los estudiantes.

Todos estos hechos concretos dan motivo a efectuar el presente trabajo de investigación.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema general:

¿Cómo es el nivel de influencia del monitoreo de los Directores, como factor en el nivel de aprendizaje en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014?

1.2.2. Problemas específicos.

- a) ¿Cómo es el nivel de planificación y organización de los Directores en las Instituciones Educativas de nivel primario del distrito de Ollaraya, 2014?
- b) ¿Cómo es el nivel de ejecución y control de los Directores en las Instituciones Educativas de nivel primario del distrito de Ollaraya, 2014?
- c) ¿En qué medida influye el monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014?
- d) ¿En qué medida influye el monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014?

1.3. JUSTIFICACIÓN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo conocer los bajos niveles de acompañamiento y monitoreo como factor fundamental en el aprendizaje de los estudiantes, porque ello permitirá mejorar el sistema de

monitoreo de parte de los directores de las organizaciones educativas referidas; en beneficio de la educación de la Región.

Permitirá también corregir los errores que actualmente se cometen en la calificación del aprendizaje de los estudiantes, es más, se promoverá la difusión de las técnicas modernas de monitoreo.

Además, con este trabajo de investigación pretendemos motivar la realización frecuente de seminarios, cursos, o eventos similares tendientes a capacitar al profesor sobre el proceso y las técnicas de acompañamiento pedagógico por parte de los directores. Por otro lado, los resultados de la presente investigación servirán para que los compañeros que recién están cursando estudios en la escuela de Posgrado de la Facultad, puedan conocer los problemas que se dan durante el proceso de monitoreo y del aprendizaje y las alternativas de solución que se pueden aplicar.

1.4. LIMITACIONES DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

La razón en relación a las limitaciones del presente trabajo, se dará en el momento de la ejecución, sin embargo, es necesario precisar lo siguiente.

Los resultados del presente trabajo no se podrán difundir, por falta de economía y falta de tiempo, teniendo en cuenta que este tipo de trabajos necesita de financiamiento y suficiente disponibilidad de tiempo.

Los resultados del presente, no se generalizarán, solo sirven para el contexto geográfico y temporal precisado.

1.5. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.

El estudio se realiza:

- En las Instituciones Educativas de nivel primario del distrito de Ollaraya, Yunguyo - Puno.

1.6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.

1.6.1. Objetivo general.

Determinar el nivel de Influencia del monitoreo de los Directores, como factor en el nivel de aprendizaje en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014.

1.6.2. Objetivos específicos

- a) Identificar, el nivel de planificación y organización de los Directores en las Instituciones Educativas de nivel Primario del Distrito de Ollaraya, 2014.
- b) Identificar, el nivel de ejecución y control de los Directores en las Instituciones Educativas de nivel Primario del Distrito de Ollaraya, 2014.
- c) Identificar el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.
- d) Identificar el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN.

Según la revisión bibliográfica en la Biblioteca Central y Especialidad de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno. Se han encontrado los siguientes trabajos, que guardan alguna relación con el presente:

Según Balzán Sánchez (2008) el objetivo de su investigación fue determinar la relación entre el Acompañamiento Pedagógico del Supervisor y el Desempeño Docente de III Etapa de Educación en el Municipio Escolar N° 4 de Maracaibo, Estado Zulia. El tipo de investigación utilizada fue descriptiva correlacional, de campo con un diseño no experimental, transeccional-transversal. Los resultados obtenidos permitieron establecer que entre el acompañamiento pedagógico del supervisor y el desempeño del docente hay una relación significativa muy alta lo que significa que en la medida que aumenta el valor de acompañamiento pedagógico del supervisor, la variable desempeño docente aumenta de manera alta y significativa. Variable Acompañamiento pedagógico del Supervisor, obtuvo

como resultados un porcentaje de 37.15% para la opción Siempre, seguido de casi siempre con 36.25%.

Hernández y Martínez (2013) realizó un estudio donde los principales objetivos caracterizar el acompañamiento pedagógico y la práctica docente, determinar las estrategias e instrumentos empleados en el proceso de acompañamiento para fortalecer la práctica reflexiva y establecer la relación entre el acompañamiento pedagógico y su incidencia en la práctica reflexiva de los docentes. En este estudio se concluyó que el acompañamiento pedagógico se caracteriza por ser humanista y la práctica docente es caracterizada por ser una herramienta que provoca cambios en la práctica pedagógica. Además se plantea que las estrategias utilizadas en el proceso de acompañamiento pedagógico son visitas pedagógicas, el monitoreo, el diálogo crítico y las reuniones de acompañamiento. Y finalmente se afirma que hay una estrecha relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva debido a que el interés de los docentes por su planificación, el dominio científico y metodológico se ha evidenciado.

Núñez (2005) estudió la correlación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los alumnos de la especialidad de educación primaria del Instituto Superior Pedagógico Ricardo Palma Soriano de Juliaca. La muestra estuvo constituida por 133 alumnos de ambos sexos y edades. Se aplicó el 13 inventario de Kolb versión "E". En los resultados no se halló nivel de significancia ni de correlación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico del alumno y variables intervinientes como la edad y sexo. Los resultados muestran que existe diferencia significativa con un coeficiente de correlación cercano a nulo.

Aguirre (2004) realizó una investigación con el fin de determinar la asociación que existe entre el estilo de aprendizaje y rendimiento académico. La población muestra está conformada por 175 estudiantes que cursan desde I al X ciclo. Se aplicó el inventario de Estilos de aprendizaje de Kolb versión escurra. En los resultados muestran que el estilo predominante es el convergente seguido del divergente. Los estilos de aprendizaje de los estudiantes se asocian con el rendimiento académico en el área de formación obligatorio de especialidad.

Zavala (2008) realizó una investigación con fin de determinar el grado de relación que existe entre el estilo de aprendizaje y la comprensión de lectura. La población estuvo conformada por 119 estudiantes de ambos sexos de instituciones educativas particulares y estatales. Se aplicó el Cuestionario Honey- Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA). En los resultados se encontró que los estudiantes provenientes de instituciones de gestión estatal presentaron estilos de aprendizaje pragmático, teórico y reflexivo, significativamente mayores que los estudiantes de instituciones educativas de gestión privada, en los que predominó el estilo de aprendizaje activo. Sólo se encontró correlación estadísticamente significativa entre el nivel de comprensión lectora y el estilo de aprendizaje activo, en dirección negativa, en los estudiantes de instituciones privadas. Lujan (1999) realizó una investigación sobre la relación entre estilos de aprendizaje, inteligencia y rendimiento escolar en estudiantes de quinto de secundaria pertenecientes a un colegio tradicional y a un colegio alternativo. La muestra estuvo conformada por 115 alumnos de ambos sexos cuyas edades iban entre 15 y 18 años. Se aplicó el inventario de Estilos de Aprendizaje de Kolb versión E, la prueba de inteligencia del factor "G" de Cattell-serie "A" y para registrar la variable rendimiento escolar se utilizó el promedio

de notas de los alumnos. Los resultados de la investigación demostraron que no existen diferencias entre los estilos de aprendizaje entre los alumnos que pertenecen a ambos tipos de instituciones educativas, siendo el estilo de aprendizaje predominante el divergente y el estilo con menor porcentaje el convergente. En relación a la inteligencia se encontraron diferencias significativas al comparar esta variable entre el sistema tradicional y alternativo. Sin embargo no se halló diferencias respecto al rendimiento escolar ni relaciones entre estas variables en cada uno de los grupos estudiados.

Estos trabajos tienen respecto a las variables y básicamente el tipo y diseño de investigación, por consiguiente, constituyen guía para desarrollar el presente estudio.

2.2. SUSTENTO TEÓRICA.

2.2.1. Proceso de monitoreo y acompañamiento pedagógico.

Stoner, Freeman y Gilbert (1992). Sostiene que cualquier organización requiere de una dirección para que los objetivos preestablecidos puedan lograrse. La actividad de dirigir una organización corresponde a las ciencias de la administración. Sin administración una organización está condenada a morir.

Calero (1995). Sostiene, en el proceso de la enseñanza-aprendizaje la administración reviste suma importancia. Es el Director de las Instituciones Educativas, quien dirige el desarrollo de la enseñanza-aprendizaje, de tal manera que la planificación curricular se cumpla a cabalidad. La buena administración de las Instituciones Educativas se manifestará siempre en la adecuada realización de este proceso

El proceso de acompañamiento pedagógico, debe seguir los siguientes pasos o fases:

- **Primera fase.-** Comprende el proceso de la planificación educativa.

En esta fase se debe elaborar un diagnóstico situacional de la realidad educativa, y en base a este diagnóstico debe formularse el Plan Operativo Anual, el que viene a constituir el documento técnico-administrativo fundamental para la marcha educativa de la Institución Educativa. (Calero, 1995).

En el proceso de la elaboración del Plan Operativo Anual (POA), debe diseñarse las programaciones curriculares de largo y corto alcance, las que deben ser planeadas por los profesores en sus respectivas especialidades, el POA es un documento técnico-administrativo básico para la tarea de administrar cualquier centro educativo. En este documento se plantean, en función a la caracterización de la problemática, una serie de actividades que deben realizarse en el transcurso del año escolar. Son actividades que concurren al logro de un solo objetivo general, un servicio educativo con calidad cada vez mejor. En base al POA debe elaborarse el Plan Anual de Monitoreo. En este documento deben establecerse los responsables del monitoreo, las áreas o actividades a monitorear, el cronograma de monitoreo y las técnicas e instrumentos correspondientes. No se puede querer monitorear aquello que no se ha planeado realizar, es decir, solamente son objetivos de monitoreo las actividades preestablecidas y que constan en el POA, todas estas actividades

de planificación educativa, deben realizarse en estrecha coordinación entre todos los profesores y la autoridad; inclusive, cuando sea necesario, deben participar los trabajadores administrativos.

- **Segunda fase.-** Comprende el proceso de la organización educativa. En esta fase se especifica la división del trabajo, se delimita la autoridad y responsabilidades y se coordinan las relaciones interpersonales. Para todo ello, se utilizan normas o instrumentos que permitan una organización eficiente para alcanzar los objetivos determinados en el plan educativo.

Calero (1995), a la organización educativa la describe considerando los siguientes pasos:

Detallar todo el trabajo que hay que realizar para alcanzar las metas de la organización.

Dividir la carga total del trabajo en actividades que puedan ser desarrolladas por una persona o grupo.

Combinar el trabajo de los miembros de la organización en forma lógica y eficiente.

Crear un mecanismo para coordinar el trabajo de todos los miembros de la entidad en un todo unificado y armónico.

Controlar la efectividad de la organización y hacer los ajustes necesarios para mantener o aumentar la efectividad.

La organización denota interacción y relaciones entre las partes componentes de una totalidad. Según Fayol ((propulsor de la teoría clásica de la administración), un principio de organización que se

debe tomar en cuenta es la siguiente: un lugar para cada cosa y cada cosa en su lugar, concretamente entre las principales actividades que se deben realizar en esta fase son:

- Distribución de la carga académica, es decir, determinar qué áreas o asignaturas corresponderán a “X” o “Y” profesor.
- La elaboración del horario escolar de acuerdo a la carga académica que cada profesor tiene.
- Provisión de material didáctico (tizas, plumones mota, material de escritorio, láminas, etc.)
- Acondicionamiento de la infraestructura educativa.
- Determinación de tareas para el cumplimiento de las actividades extracurriculares.
- Delegación de funciones de acuerdo a las tareas determinadas.
- Implementación técnico-pedagógica (capacitación o reciclaje) de los profesores que así lo requieran.

Todas estas actividades de organización, deben efectuarse considerando el criterio de la capacitación o especialización de los profesores y de los demás trabajadores de la institución, también se debe considerar, en segundo lugar de prioridad, la experiencia y antigüedad del profesor.

Dentro de esta fase de la organización se considera también, el proceso de coordinación. “Es el proceso integrador por medio del cual se ajustan las partes entre ellas, de suerte que funcionan armónicamente y sin fricciones o duplicaciones y dando cada

sector o individuo su máxima contribución a este todo, a fin de satisfacer los objetivos sociales del organismo” Calero (1995).

Dos son las actividades que obligatoriamente deben cumplirse en una institución educativa, cuando se habla de coordinación: la comunicación entre todos los miembros del centro educativo sobre el plan y la organización de las actividades educativas del año, de tal manera que todos estén conscientes de la tarea que tienen que cumplir en concordancia con los demás para alcanzar los objetivos educativos; y finalmente, la realización de sesiones o asambleas de coordinación técnico-pedagógicas con el fin de poner en marcha el plan educativo.

- **Tercera fase.-** Comprende el proceso de la ejecución educativa. “Ejecución es hacer que los miembros de una organización (Institución Educativa) realicen sus objetivos en forma conjunta. La planificación y la organización colocan los cimientos para que se realice el proceso de ejecución, movilizandolos planes, personas y la estructura hacia el logro de los objetivos” Rodríguez (1992).

En el proceso de ejecución adquiere importancia el ejercicio de autoridad, la que debe ser desempeñada por el Director del Centro Educativo. “La autoridad es el derecho de obligar a todos a actuar; es la facultad de mandar y la obligación correlativa de ser obedecido por otros” Rodríguez (1992).

Una de las actividades de la autoridad es dirigir el proceso educativo hacia el logro de los objetivos trazados. Esta acción de dirección consiste en guiar y supervisar a los subordinados

profesores y trabajadores administrativos). El propósito principal de la dirección es enseñar, dar información necesaria a los subordinados con el fin de que realicen su labor de una mejor forma posible; es revisar los trabajos y sus métodos y tomar la acción que permita su realización.

El meollo de la dirección es conseguir la colaboración de personas e instituciones en la realización de una tarea común en el cual cada contribución debe ser apreciada como parte del conjunto.

- **n** Es el proceso de control. “Control es la medición y corrección de las actividades de los subordinados para asegurar que los hechos se ajusten a los planes. Por tanto, mide el desempeño en relación con las metas y los planes, muestra dónde existen desviaciones, ya que al poner en movimiento las acciones, para corregirlas, contribuye a asegurar el cumplimiento de los planes” Chávez (1994).

Siendo el control verificar el cumplimiento de metas, objetivos y planes, ningún administrador puede intervenir sin la existencia de estos y sin que los subordinados los hayan conocido previamente.

En tal virtud, todo control comprende:

- Establecimiento de normas.
- Medición de lo que se ha hecho.
- Comparación entre lo hecho y las normas e investigación de la diferencia si la hubiera.
- Corrección de la desviación desfavorable por medio de una o más acciones correctivas.

- En el proceso de control, una de las actividades importantes es la de monitorear. El monitoreo escolar se define como un proceso técnico, de orientación y control, de la labor educativa y de su administración, para elevar sus niveles de rendimiento y propender la autorrealización de la comunidad educativa mediante el trabajo democrático y cooperativo.

2.3. EL APRENDIZAJE

DCN (2009) según el diseño curricular del nivel secundario del Ministerio de Educación, “el aprendizaje es un proceso de construcción de representaciones personales significativos y con sentido de un objeto o situación de la realidad. Es un proceso interno que se desarrolla cuando el alumno está en interacción con su medio socio-cultural y natural.”

Por otro lado, en el diseño curricular aludido se dice que “Los aprendizajes deben ser significativos, un aprendizaje es significativo cuando el alumno o la alumna pueden atribuir un significado al nuevo contenido de aprendizaje relacionándolo con sus conocimientos previos” Ministerio de Educación. (1999).

“Los aprendizajes deben ser funcionales, en el sentido de que los contenidos nuevos, asimilados, están disponibles para ser utilizados en diferentes situaciones.”(Ministerio de Educación. 1999: 9). Por otro lado, “los aprendizajes no son sólo procesos intrapersonales, sino fundamentalmente interpersonales. Por ello, los alumnos deben emprender tareas de aprendizaje colectivamente organizados”. (Ríos, 1995)

- **Tipos de aprendizaje.-** En el presente proyecto de tesis se habla sobre tipo de aprendizaje. Con esta denominación se hace referencia a las

dimensiones del aprendizaje: conceptual, procedimental, actitudinal e integral.

Los tres primeros tipos de aprendizaje resumen las recomendaciones de la Comisión de Jacques Delors, de la UNESCO, en el sentido de que la educación en el tercer milenio debe propender a que el estudiante sepa: saber aprender, saber hacer, saber ser y saber convivir, el tercer tipo de aprendizaje es integral cuando conjuga los tres tipos anteriores, es decir, el aprendizaje es completo y cabal cuando el educando es formado a base de la conjugación de las dimensiones conceptual, procedimental y actitudinal. Cuando el aprendizaje sólo privilegia lo conceptual o cualquiera de las otras dimensiones, se dice que es un aprendizaje parcial o sesgado; en tanto que si el aprendizaje comprende la conjugación de las tres dimensiones, el aprendizaje es integral.

- **Principios del aprendizaje.-** Charaja (1998). No es cierto que el aprendizaje solo sea el cambio de conducta. Eso es ver desde una perspectiva conductista y simplista. No se puede concebir el aprendizaje humano como amaestramiento de animales. Bien se sabe que los experimentos realizados por Thondrike, Skinner y otros, fueron con animales y resultado de esos experimentos se plantearon una serie de “principios de aprendizaje” que, luego, se comenzaron a aplicar en los seres humanos. Es por eso, que con razón dijo que los conductistas tienen un concepto ratomórfico sobre el aprendizaje humano, pues bien, queda bien claro que el aprendizaje no es sólo cambio de conductas que pueden ser vistos u observados por el ojo humano. En otras palabras no se puede afirmar que un sujeto ha aprendido cuando demuestra visible cambio de

conducta externa. Porque frente a ello cabe la pregunta: ¿Qué es de los cambios psicológicos, afectivos y sociales que ha experimentado el sujeto? ¿Dónde se deja la inteligencia emocional de lo que nos habla Daniel Goleman? Se debe de una vez por todas entender que el aprendizaje humano es muy complejo. Con sólo concebir al ser humano como ser tridimensional, como ser que tiene una parte biológica, una parte psicológica y una parte social, los que están en interrelación constante, ya se puede imaginar el agudo estudioso que de ninguna manera el aprendizaje humano puede ser sólo el cambio de conducta externa observable, sino es mucho más que la simple conducta. Además, una conducta externa puede ser fingida por el sujeto, en función de una serie de situaciones psicológicas internas que puede estar viviendo en ese momento. Por ejemplo, cuando el alumno quiere obtener calificaciones buenos en puntualidad, puede ser que siempre llegue temprano por la motivación de obtener el calificación, porque cuando sepa que ya obtuvo el esperado calificación vuelve con su manera de ser anterior. Entonces, ¿qué aprendizaje conductual bueno ha logrado el profesor? Ninguno.

En cuanto al aprendizaje de conocimientos, siempre se piensa que es estudiante bueno aquél que aprendió de memoria la lección o aquél que en la prueba escrita que se le suministra obtiene los calificaciones más altos. Aquí, el cambio de conducta es la acumulación o grabación, cual si fuese cinta magnetofónica, del conjunto de conocimientos teóricos que el profesor durante las lecciones elaboradas y desarrolladas “con mucho cuidado”, los ha ido transmitiendo. Así, cuanto más conocimiento teórico grabe el estudiante en su memoria es mucho mejor, porque significa que está logrando el cambio de conducta cognoscitiva.

En este proceso mecánico no importa que ese conjunto de conocimientos sirva o no al alumno y, es más, no importa si se ha comprendido o no. Este es el problema del conductismo que se enseñoreó desde la década del 70 en varios países latinoamericanos, como Bolivia, Chile, Ecuador, Colombia y, especialmente, en el Perú, con el gobierno militar de Juan Velasco Alvarado.

Llegaron a estos países como la nueva y extraordinaria corriente educativa que tenía la misión de salvar de la crisis al sistema educativo. Ciertamente, frente al caos y anarquía metodológica y, muchas veces, teologizante enseñanza que se brindaba en las escuelas y colegios en las décadas del 50 y 60, la nueva teoría llegó como su salvación.

Reiteramos, una vez más, que el aprendizaje del alumno es complejo, no sólo es cambio de conducta externa, sino, fundamentalmente, cambio de situaciones afectivas, intelectivas, biológicas, sociales que, en todo caso, no es posible evaluar mediante un examen escrito por más que esté elaborado con la mejor de las técnicas existentes. El aprendizaje de conocimientos no debe ser entendido como acumulación de informaciones sin sentido ni relación con la realidad, sino como conocimientos que deben ir formando parte del esquema mental del alumno, de tal manera que sean estos conocimientos, ya internalizados, los que le sirvan para vivir cada vez mejor. Cuando el conocimiento forma parte del esquema mental, el conocimiento se dice que ya ha sido internalizado, ya forma parte del intelecto, forma parte de los instrumentos teóricos intelectuales del sujeto y eso se logra sólo discutiendo, reflexionando, debatiendo, discrepando. El aprendizaje dogmático no sirve; sólo sirve para que el docente universitario se explaye y satisfaga su ego de erudito estéril.

Es en el proceso de las relaciones humanas que el futuro ciudadano se va forjando aquella personalidad crítica y racional que necesitará cuando tenga que ejercer su profesión, aceptando y discriminando el comportamiento y las actitudes que muestran los profesores, sus compañeros y los trabajadores administrativos. De ahí que sea considerada como la grosería más grande la enseñanza teórica de formas de comportamiento, de hábitos y maneras de ser.

Existen muchos principios de aprendizaje propuestos por los estudiosos de la psicología humana. No es la intención de estas líneas tocar los planteamientos de los psicólogos “especialistas” sobre el aprendizaje. No sé si se coincide con muchos de ellos o con ninguno, eso no tiene importancia para el objetivo de este ensayo de propuesta de formación profesional. Lo que sí interesa es plantear algunos principios básicos, fundamentales, que se deben tomar en cuenta cuando se trata de dirigir el aprendizaje de los escolares.

- **Primer principio.-** El aprendizaje verdadero sólo se da cuando lo que se le enseña al alumno tiene relación con sus previos conocimientos, es decir, con la zona de desarrollo real (ZDR). No se puede hablar al alumno sobre temas frente a los cuales nunca tuvo ningún contacto o ninguna información previa. Esto se explica en el hecho de que cualquier individuo sólo entiende lo que sabe o lo que conoce. Por ejemplo, cuando un técnico en automotores nos explica sobre cómo funciona el motor del vehículo y no lo entendemos nada, es porque no tenemos previa información sobre el particular. Igual ocurre con el alumno de la escuela, del colegio o de la universidad. Por más que escuche con suma atención las explicaciones del profesor no le entenderá nada porque no le está hablando de acuerdo a lo que él ya sabe. En este caso el profesor le está hablando desde las

nubes. Es el típico profesor que le gusta que sus alumnos se masturben la mente, todo por el prurito trasnochado de aparentar ser sabio ante sus alumnos.

- **Segundo principio.-** El aprendizaje no es igual en cada etapa del desarrollo humano, esto quiere decir que el niño no aprende igual que el adolescente, ni mucho menos igual que el joven ni el adulto, así como el joven universitario no aprende igual que un niño. Por esta razón la metodología didáctica no puede ser igual para todos, debe ser diferente. Este es un principio elemental y básico para el ejercicio de la docencia en un colegio.

En la mayoría de los casos, de acuerdo a las investigaciones existentes, los niños del nivel inicial y primario aprenden mediante actividades objetivas, mediante actividades lúdicas. La inteligencia del niño exige, que lo que debe aprender, ya sean nombres, datos, imágenes, etc., requiere la presencia de los objetos cuyos nombres se va a aprender, requiere de las cosas o elementos cuyos datos se va a aprender, requiere de la presencia de los objetos y de las imágenes. Si esto es así, entonces, el profesor no debe enseñar sólo mediante el discurso verbal. Una enseñanza basada en el discurso verbal estaría atentando contra la naturaleza intelectual del niño. Así, el aprendizaje no tiene sentido ni contenido, no tiene importancia ni significación. Se está formando el robot humano del mañana.

El aprendizaje con la presencia del objeto o la participación en la experiencia. El intelecto del joven está capacitado para el aprendizaje

formalizado, que no es sino el aprendizaje mediante la comprensión de los significados que reportan los símbolos lingüísticos.

- **Tercer principio.-** El aprendizaje de conocimientos, especialmente en el alumno joven, que no es acompañado por la reflexión, por la crítica, por el debate, no es aprendizaje correcto. Puede que el profesor sea un buen expositor, pero sino promueve la reflexión, el debate, la discusión en torno del tema o asunto que se toca, quedará a medias la enseñanza y aprendizaje. El conocimiento reflexionado y discutido se internaliza mejor en el esquema mental del alumno que cuando solamente se escucha y no se reflexiona de la mano con la realidad inmediata. Aquí no vale la verdad absoluta del docente, es decir, para que se dé el aprendizaje significativo, la imposición del conocimiento del docente es su peor enemigo. En la educación universitaria no debe tener ninguna importancia el hecho de que quién tiene la verdad, sino cuánto se debate y cuánto se reflexiona en función de la realidad los conocimientos de una lección. Esta es una cuestión elemental del qué hacer educativo.
- **Cuarto principio.-** Los ruidos, las obsesiones, las necesidades insatisfechas, la crisis económica de la familia, la crisis social del hogar, los conflictos conyugales y sobre todo el dominio de las emociones así como la capacidad de entender las emociones ajenas a lo que Daniel Goleman denomina la inteligencia emocional, condicionan el aprendizaje de cualquier alumno. Esta situación se debe considerar en el momento de dosificar los contenidos curriculares, en el momento de escoger el método didáctico, en el momento de dirigir el aprendizaje y en el momento de evaluar el aprendizaje. El docente debe estar en la capacidad de encausar

y orientar al alumno para que la situación que vive y su grado de inteligencia emocional no le condicionen negativamente sus aprendizajes, sino que más bien, le ayuden para formarse mejor cada vez. Con esto no se está queriendo decir que el alumno con problemas socioeconómicos y emocionales sea amnistiado y promovido, ni más ni menos, al grado inmediato superior. Eso sería traficar con la educación.

- **Quinto principio.-** Finalmente, el aprendizaje escolar no debe ser sólo cognoscitivo, sino que también debe ser moral, social, psicomotor, cívico, ético, filosófico y ecológico. A eso lo denominamos en la presente tesis el aprendizaje integral, y cuando este aprendizaje integral tiene estrecha relación con la realidad inmediata en donde opera la universidad y es importante para el futuro profesional en términos filosóficos y pragmáticos, entonces, el aprendizaje integral es significativo.

2.3.1. Áreas básicas

Fundamentación del área de matemática

Según el DCN (2009) La matemática forma parte del pensamiento humano y se va estructurando desde los primeros años de vida en forma gradual y sistemática, a través de las interacciones cotidianas. Los niños observan y exploran su entorno inmediato y los objetos que lo configuran, estableciendo relaciones entre ellos cuando realizan actividades concretas de diferentes maneras: utilizando materiales, participando en juegos didácticos y en actividades productivas familiares, elaborando esquemas, gráficos, dibujos, entre otros, cuyas capacidades a desarrollar son:

- Razonamiento y demostración implica desarrollar ideas, explorar fenómenos, justificar resultados, formular y analizar conjeturas matemáticas, expresar conclusiones e interrelaciones entre variables de los componentes del área y en diferentes contextos
- Comunicación matemática implica organizar y consolidar el pensamiento matemático para interpretar, representar (diagramas, gráficas y expresiones simbólicas) y expresar con coherencia y claridad las relaciones entre conceptos y variables matemáticas; comunicar argumentos y conocimientos adquiridos; reconocer conexiones entre conceptos matemáticos y aplicar la matemática a situaciones problemáticas reales.
- Resolución de problemas implica que el estudiante manipule los objetos matemáticos, active su propia capacidad mental, ejercite su creatividad, reflexione y mejore su proceso de pensamiento al aplicar y adaptar diversas estrategias matemáticas en diferentes contextos. La capacidad para plantear y resolver problemas, dado el carácter integrador de este proceso, posibilita la interacción con las demás áreas curriculares coadyuvando al desarrollo de otras capacidades; asimismo, posibilita la conexión de las ideas matemáticas con intereses y experiencias del estudiante.

2.3.2. Área de comunicación

Fundamentación del área

El área de comunicación tiene como finalidad principal desarrollar en los estudiantes un manejo eficiente y pertinente de la lengua para

expresarse, comprender, procesar y producir mensajes. Para el desarrollo de las capacidades comunicativas deben tomarse en cuenta, además, otros lenguajes o recursos expresivos no verbales (gestual, corporal, gráfico plástico, sonoro, entre otros), así como el manejo de las tecnologías de la información y comunicación

- Expresión y comprensión oral, desde el área de comunicación se debe promover el desarrollo de la capacidad para hablar (expresar) con claridad, fluidez, coherencia y persuasión, empleando en forma pertinente los recursos verbales y no verbales del lenguaje. Comunicarse implica, además de hablar, el saber escuchar (comprender) el mensaje de los demás, jerarquizando, respetando ideas y las convenciones de participación. Estas son capacidades fundamentales para el desarrollo del diálogo y la conversación, la exposición, la argumentación y el debate.
- Comprensión de textos, el énfasis está puesto en la capacidad de leer, comprendiendo textos escritos. Se busca que el estudiante construya significados personales del texto a partir de sus experiencias previas como lector y de su relación con el contexto, utilizando en forma consciente diversas estrategias durante el proceso de lectura. La comprensión de textos requiere abordar el proceso lector (percepción, objetivos de lectura, formulación y verificación de hipótesis), incluidos los niveles de comprensión; la lectura oral y silenciosa, la lectura autónoma y placentera, además de la lectura crítica, con relación a la comprensión de los valores inherentes al texto.

- Producción de textos

Se promueve el desarrollo de la capacidad de escribir; es decir producir diferentes tipos de textos en situaciones reales de comunicación, que respondan a la necesidad de comunicar ideas, opiniones, sentimientos, pensamientos, sueños y fantasías, entre otros. Esta capacidad involucra la interiorización del proceso de escritura y sus etapas de planificación, textualización, revisión y reescritura. Incluye la revisión de la tipología textual para la debida comprensión de sus estructuras y significados y el uso de la normativa ortografía y gramática funcionales. En este proceso es clave la escritura creativa que favorece la originalidad de cada estudiante requiriendo el acompañamiento responsable y respetuoso de su proceso creativo.

2.4. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

A continuación se definen los términos de uso frecuente en el presente trabajo de investigación. Estos términos son conceptualizados operacionalmente.

- Monitoreo y acompañamiento educativo.- En el presente trabajo de investigación, por administración educativa se entiende al proceso de planificar, organizar, dirigir, coordinar y controlar las actividades educativas que deben cumplirse en un año escolar, dentro de un centro educativo, para alcanzar los objetivos planteados. Este proceso de la administración educativa tiene como responsable al Director.

- Proyecto curricular de aprendizaje.- “Consiste en distribuir y dosificar los objetivos, contenidos y demás elementos del vitae a través de los cuatro períodos que comprende el año escolar”. (Casas, 1992).
- El Proceso de la enseñanza - aprendizaje.- Con este término nos referimos a la acción educativa que se da en un centro educativo, es decir, al proceso de la interacción profesor-alumno, tanto en lo referente al desarrollo curricular así como el extracurricular.
- Contenidos básicos del POA.- Se refieren a todos los componentes básicos del plan operativo anual, denominado también plan anual de trabajo (PAT). Los componentes básicos son: objetivos y metas, actividades, cronograma y evaluación.
- Participación de los profesores en la ejecución del POA.- Todo plan operativo requiere que sea ejecutado por los profesores con la colaboración de los padres de familia y los trabajadores administrativos.
- Grado de conocimiento del POA.- Se refiere al nivel de conocimiento que los profesores tienen sobre el contenido del plan operativo anual de su institución. Si están enterados, entonces, tienen un buen grado de conocimiento, pero si no saben nada de lo que se trata, entonces, tienen un grado deficiente de conocimiento.

2.5. HIPÓTESIS

2.5.1. Hipótesis general

Es mínima la influencia del monitoreo de los Directores en el aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014.

2.5.2. Hipótesis específicas.

- Es regular el monitoreo que realizan los Directores, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.
- Es deficiente el aprendizaje de los estudiantes en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014
- Es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.
- Es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

2.6. SISTEMA DE VARIABLES.

| Variables | Dimensiones | Indicadores | Valoración |
|--|--|--|--|
| 1. Monitoreo de los directivos. | Fase de Planificación Fase de Organización. Fase de Ejecución Fase de Control | <ul style="list-style-type: none"> - Planificación y monitoreo en la elaboración de la carpeta pedagógica - Organización y acompañamiento en la elaboración de la carpeta pedagógica - Ejecución y supervisión en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje - Mapas de progreso y control de los resultados obtenidos | 1. Nunca. 2. Casi Nunca 3. Algunas veces 4. Casi siempre 5. Siempre |
| 2: Nivel de Aprendizaje de los estudiantes | Área de comunicación Área de Matemática | <ul style="list-style-type: none"> - Expresión y comprensión oral - Comprensión de textos - Producción de textos - Razonamiento y demostración - Comunicación matemática - Resolución de problemas | - Logro previsto. (16 -20 puntos) - Proceso. (11-15 puntos) - Inicio. (00-10 puntos) |

Fuente: Matriz de Consistencia.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.

3.1.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es no experimental, debido a que no hay un tratamiento de forma de experimentación a la variable dependiente

3.1.2. Diseño de investigación

Corresponde al explicativo Palomino. (2005). Corresponde a este tipo porque se describen los eventos educativos materia de la investigación, tal como ocurren, no se manipulará la variable de investigación.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA DE INVESTIGACIÓN.

3.2.1. Población

Para docentes, La población está constituida por todos los docentes de las Instituciones Educativas de nivel primario del distrito de Ollaraya.

Cuadro 1. Población de las I. E. P. Del distrito de Ollaraya, 2014.

| Institución Educativa | Docentes | Porcentaje |
|-----------------------|----------|------------|
| I.E.P. No 70286 | 5 | 11,90 |
| I.E.P. No 70284 | 5 | 11,90 |
| I.E.P. No 70269 | 6 | 14,29 |
| I.E.P. No 70268 | 6 | 14,29 |
| I.E.P. No 70236 | 6 | 14,29 |
| I.E.P. No 70285 | 7 | 16,67 |
| I.E.P. No 70237 | 7 | 16,67 |
| Total | 42 | 100,00 |

Fuente: MINEDU-ESCALE

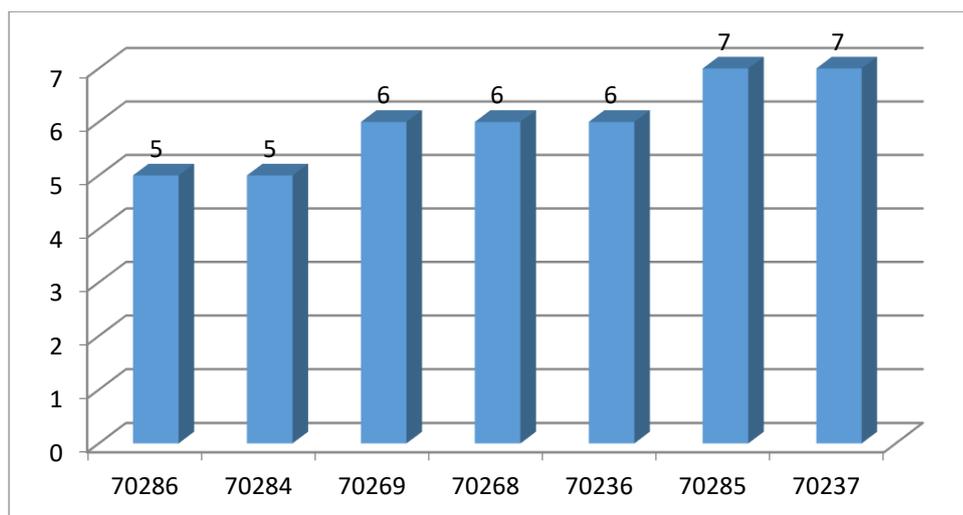


Figura 1. Población de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 1.

Para los estudiantes, se tomó los calificativos de los estudiantes en el año 2014.

Cuadro 2. Población de estudiantes de las i. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| Institución Educativa Primaria | Estudiantes | Porcentaje |
|--------------------------------|-------------|------------|
| I.E.P. No 70286 | 24 | 18,05 |
| I.E.P. No 70284 | 12 | 9,02 |
| I.E.P. No 70269 | 18 | 13,53 |
| I.E.P. No 70268 | 18 | 13,53 |
| I.E.P. No 70236 | 27 | 20,30 |
| I.E.P. No 70285 | 14 | 10,53 |
| I.E.P. No 70237 | 20 | 15,04 |
| Total | 133 | 100,00 |

Fuente: MINEDU – Escala

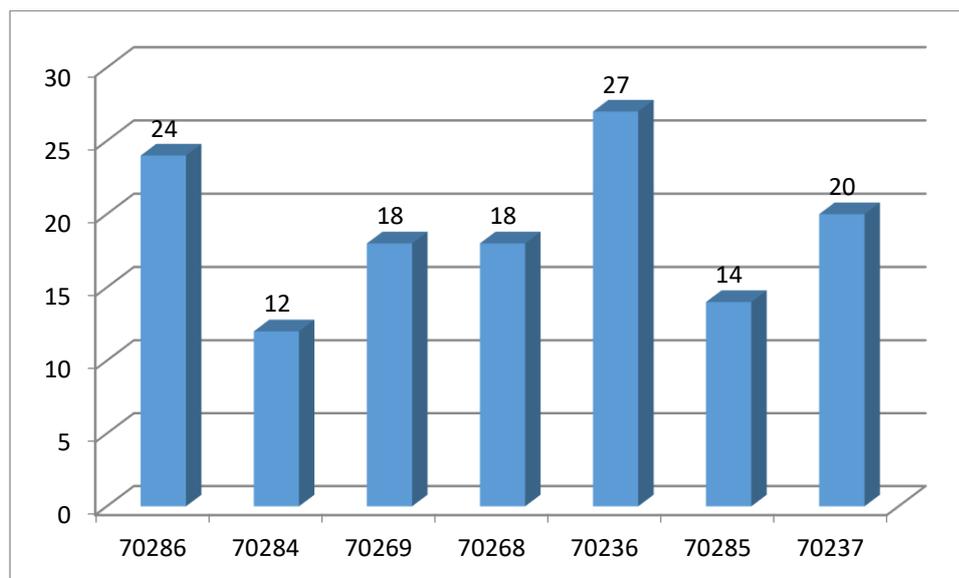


Figura 2. Población de estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 2.

3.2.2. Muestra

Muestra para docentes, se tomó a la misma cantidad de docentes de la población del distrito de Ollaraya, debido a que es un número reducido de docentes

Muestra estudiantes, se trabajó con el mismo número de docentes, para fines del tratamiento estadístico.

Cuadro 3. Muestra de estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| Institución educativa | III ciclo | IV ciclo | V ciclo | Total |
|-----------------------|-----------|----------|---------|-------|
| I.E.P. No 70286 | 2 | 2 | 2 | 6 |
| I.E.P. No 70284 | 2 | 2 | 1 | 5 |
| I.E.P. No 70269 | 2 | 2 | 1 | 5 |
| I.E.P. No 70268 | 2 | 2 | 2 | 6 |
| I.E.P. No 70236 | 3 | 3 | 2 | 8 |
| I.E.P. No 70285 | 2 | 2 | 1 | 5 |
| I.E.P. No 70237 | 3 | 2 | 2 | 7 |
| Total | 16 | 15 | 11 | 42 |

Fuente: Cuadro 2 de Población estudiantes

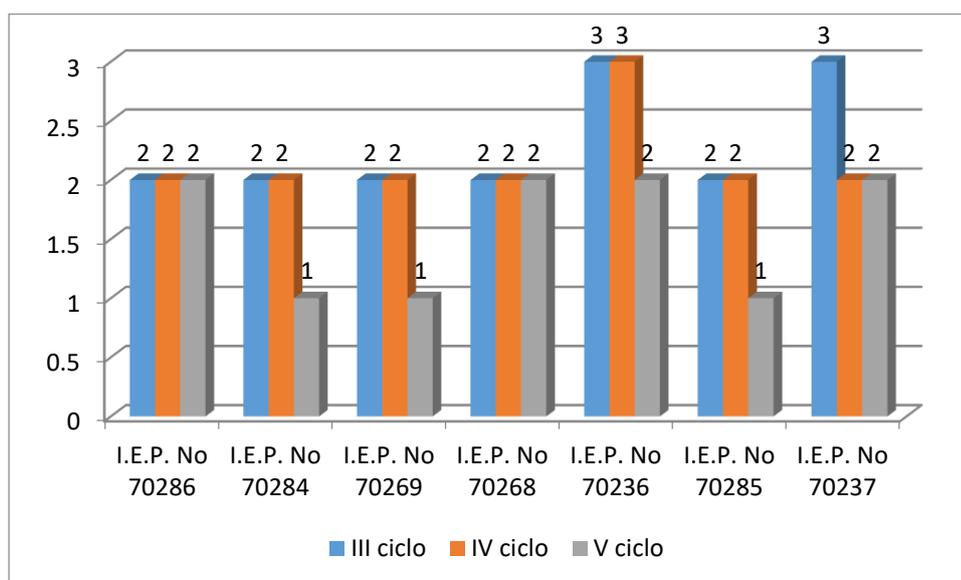


Figura 3. Muestra de estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014

Fuente: Cuadro 3.

Muestreo, para los estudiantes, se aplicó el muestreo probabilístico debido a que todos tienen las mismas probabilidades de ser escogidos

3.3. UBICACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN.

Se desarrolló en las Instituciones Educativas del nivel primario del Distrito de Ollaraya jurisdicción de la provincia de Yunguyo, Región de Puno.

El estudio corresponde a docentes del nivel primario, un buen porcentaje se dedican actualmente en viajar, estudiar es decir, se dedican a estudios de grados académicos, especializaciones, diplomados; con el propósito de estar acorde a las exigencias de la normativa vigente en la actualidad y preocupados por mejorar su desempeño docente y algunos trabajan en otros oficios,

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.

Las técnicas e instrumentos que se utilizaron para la recolección de los datos son los siguientes:

- a) Observación. Es una técnica que consiste en recoger información mediante la observación directa, a través de un instrumento llamado cuestionario de recojo de información. Para la variable "X"
- b) Investigación documental.- Se realizó mediante un instrumento llamado guía de investigación documental, se transcriben los resultados de aprendizaje escolar (calificativos) de los estudiantes investigados. Para determinar la variable "y".

3.5. PLAN DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Se han seguido los siguientes pasos:

- Presentación de una solicitud a los Directores de las instituciones educativas, para las evaluaciones a estudiantes y la encuesta a docentes.
- Elaboración y preparación de instrumentos de investigación (Prueba-guía de observación).
- Ejecución de la investigación, la que consistió en la recolección de la información, de acuerdo a los criterios preestablecidos en el proyecto.

3.6. DISEÑO ESTADÍSTICO PARA PROBAR LA HIPÓTESIS

Estadística descriptiva, para el análisis de los datos se utilizó:

- Cuadros de distribución de frecuencias.
- Gráficos estadísticos
- Media aritmética.
- Moda

Estadística Inferencial, para la verificación de hipótesis se realizó mediante una prueba de la chi cuadrada para ver el nivel de dependencia.

$$X_c^2 = \sum_{i=1}^f \sum_{j=1}^c \frac{(O_{1j} - E_{1j})^2}{E_{1j}}$$

Con $(f - 1)(c - 1)$; α Grados de libertad

Donde:

O_{ij} = Valores observados

E_{ij} = Valores esperados

f = número de filas

c = número de columnas

Decisión:

Si $X^2c \geq X^2t$, se rechaza H_0

Si $X^2t \geq X^2c$, se acepta H_0

El coeficiente de variación, es para ver el grado de homogeneidad del nivel de rendimiento académico de los estudiantes, se obtienen mediante la razón de la desviación estándar y la media aritmética

Para determinar el nivel de influencia entre dichas variables se utilizó la prueba de correlación de Pearson.

$$r = \frac{\frac{\sum x_i y_i}{n} - \bar{x} \bar{y}}{\sqrt{\left(\frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2\right) \left(\frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2\right)}}$$

Dónde:

r_s : Coeficiente de Pearson.

Valores que se asumirán:

$R = 1$: Correlación perfecta

$0.8 < R < 1$: Correlación muy alta

$0.6 < R < 0,8$: Correlación alta

$0.4 < R < 0,6$: Correlación moderada.

$0,2 < R < 0,4$: Correlación baja

$0 < R < 0,2$: Correlación muy baja

$R = 0$: Correlación nula

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Cuadro 4. Planificación en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | Nunca | | Casi nunca | | Algunas veces | | Casi siempre | |
|---|-------|--------|------------|--------|---------------|--------|--------------|-------|
| | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % |
| El Director cuenta con el plan de monitoreo de su Institución? | 5 | 11,90% | 21 | 50,00% | 13 | 30,95% | 3 | 7,14% |
| El Director junto a los docentes elaboran la carpeta pedagógica? | 24 | 57,14% | 11 | 26,19% | 7 | 16,67% | 0 | 0,00% |
| El Director junto a los docentes planifican el proceso monitoreo pedagógico en el aula? | 24 | 57,14% | 14 | 33,33% | 4 | 9,52% | 0 | 0,00% |
| El Director monitorea la elaboración de la carpeta pedagógica en el aula? | 20 | 47,62% | 19 | 45,24% | 3 | 7,14% | 0 | 0,00% |
| El director cumple con el plan de proceso de monitoreo? | 5 | 11,90% | 33 | 78,57% | 4 | 9,52% | 0 | 0,00% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los maestros de las I.E.P del distrito de Ollaraya, 2014.

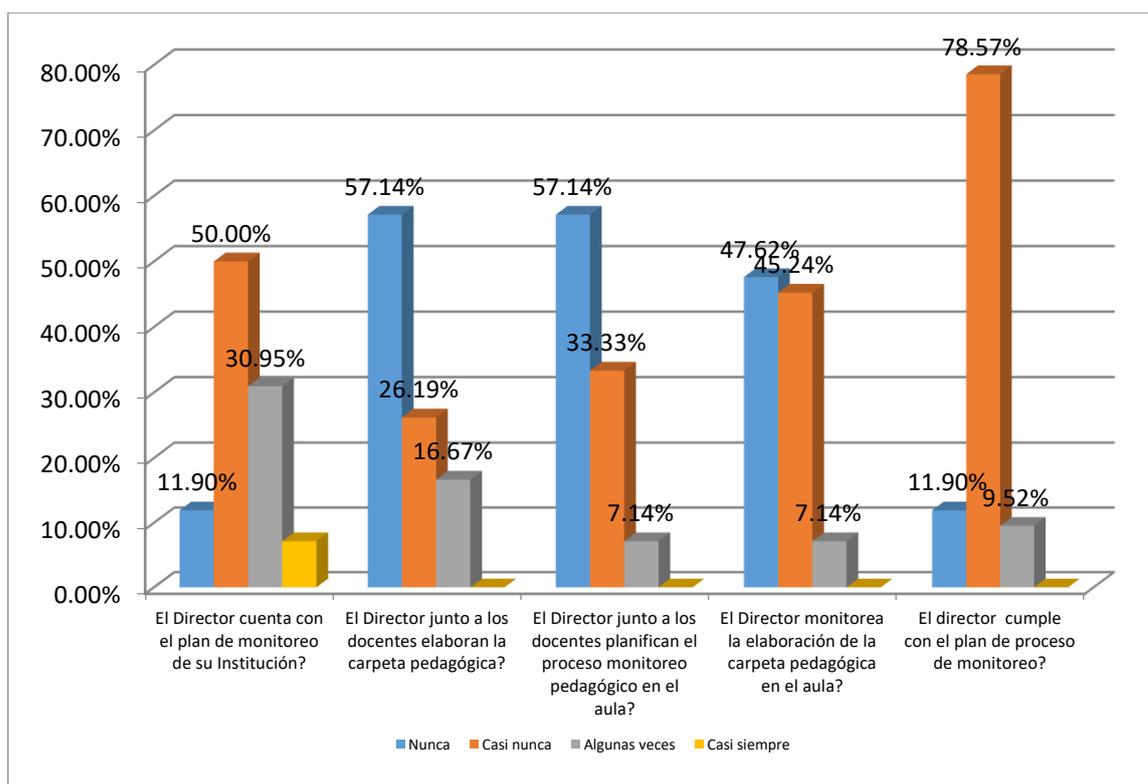


Figura 4. Planificación en las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014.
Fuente: Cuadro 4.

El cuadro 4 muestra resultados del cuestionario aplicado a docentes, en la dimensión de planificación, en ello se observa que; el 50% de ellos indican que casi nunca el Director cuenta con el plan de monitoreo de su Institución, el 57,14% indican que nunca el Director junto a los docentes elaboran la carpeta pedagógica, el 57,14% indican que nunca el Director junto a los docentes planifican el proceso monitoreo pedagógico en el aula, el 47,62% indican que nunca el Director monitorea la elaboración de la carpeta pedagógica en el aula, el 78,57% indican que casi nunca el director cumple con el plan de proceso de monitoreo, puesto que la Calero (1995) planificación en esta fase se debe elaborar un diagnóstico situacional de la realidad educativa, y en base a este diagnóstico debe formularse el Plan Operativo Anual, el que viene a constituir el documento técnico-pedagógico fundamental para la marcha educativa de la Institución Educativa.

Cuadro 5 .Organización en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | Nunca | | Casi nunca | | Algunas veces | |
|---|-------|--------|------------|--------|---------------|--------|
| | fi | % | fi | % | fi | % |
| El Director convoca a reuniones para la elaboración de la carpeta pedagógica? | 16 | 38,10% | 20 | 47,62% | 6 | 14,29% |
| El Director organiza junto a los docentes propuestas y alternativas de la carpeta pedagógica? | 20 | 47,62% | 19 | 45,24% | 3 | 7,14% |
| El Director organiza talleres de sesiones de aprendizaje en coherencia a la carpeta pedagógica? | 16 | 38,10% | 24 | 57,14% | 2 | 4,76% |
| El Director anticipa las visitas a los docentes a fin lograr mejores resultados? | 28 | 66,67% | 13 | 30,95% | 1 | 2,38% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los maestros de las I.E.P del distrito de Ollaraya, 2014.

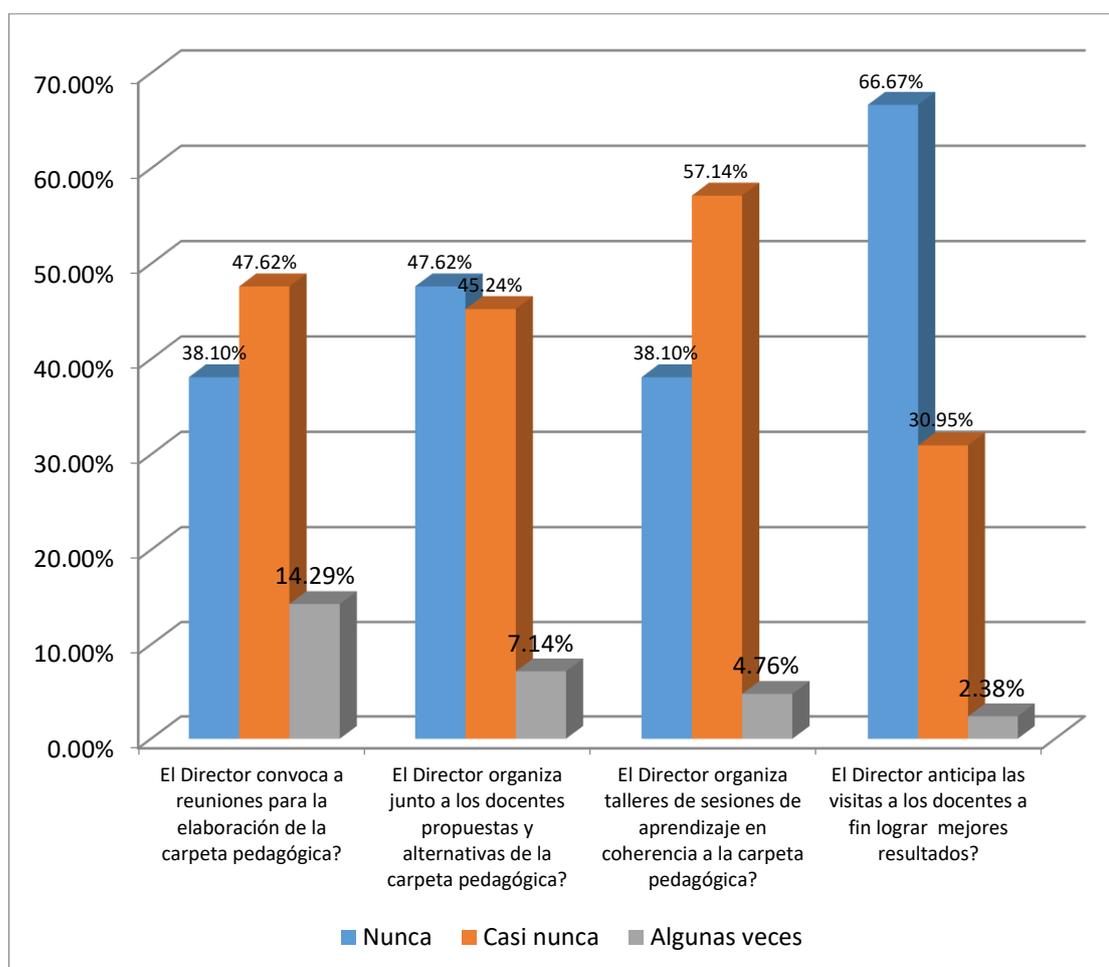


Figura 5. Organización en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 5.

El cuadro 5: muestra resultados del cuestionario aplicado a docentes, en la dimensión de organización, en ello se observa que; el 47,62% de ellos indican que casi nunca el Director convoca a reuniones para la elaboración de la carpeta pedagógica, el 47,62% indican que nunca el Director organiza junto a los docentes propuestas y alternativas de la carpeta pedagógica, el 57,14% indican que casi nunca el Director organiza talleres de sesiones de aprendizaje en coherencia a la carpeta pedagógica, el 66,67% indican que nunca el Director anticipa las visitas a los docentes a fin lograr mejores resultados, puesto que la organización educativa, en esta fase se especifica la división del trabajo, se delimita la autoridad y responsabilidades y se coordinan las relaciones interpersonales.

Para todo ello, se utilizan normas o instrumentos que permitan una organización eficiente para alcanzar los objetivos estratégicos determinados en el proyecto educativo institucional. Mavilo (1995), describe considerando detallar todo el trabajo que hay que realizar para alcanzar las metas de la organización, dividir la carga total del trabajo en actividades que puedan ser desarrolladas por una persona o grupo, combinar el trabajo de los miembros de la organización en forma lógica y eficiente, crear un mecanismo para coordinar el trabajo de todos los miembros de la entidad en un todo unificado y armónico, controlar la efectividad de la organización y hacer los ajustes necesarios para mantener o aumentar la efectividad.

Cuadro 6. Ejecución en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | Nunca | | Casi nunca | | Algunas veces | | Casi siempre | |
|---|-------|--------|------------|-------|---------------|--------|--------------|-------|
| | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % |
| El Director supervisa a sus docentes de forma opinada e inopinada? | 33 | 78,57% | 2 | 4,76% | 6 | 14,29% | 1 | 2,38% |
| El Director Solicita a la Unidad de Gestión Educativa para el monitoreo y acompañamiento de sus docentes? | 31 | 73,81% | 1 | 2,38% | 10 | 23,81% | 0 | 0,00% |
| El Director monitorea a los docentes de la Institución Educativa? | 28 | 66,67% | 1 | 2,38% | 12 | 28,57% | 1 | 2,38% |
| El Director monitorea y demuestra con nuevas estrategias de aprendizaje? | 28 | 66,67% | 3 | 7,14% | 10 | 23,81% | 1 | 2,38% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los maestros de las I.E.P del distrito de Ollaraya, 2014.

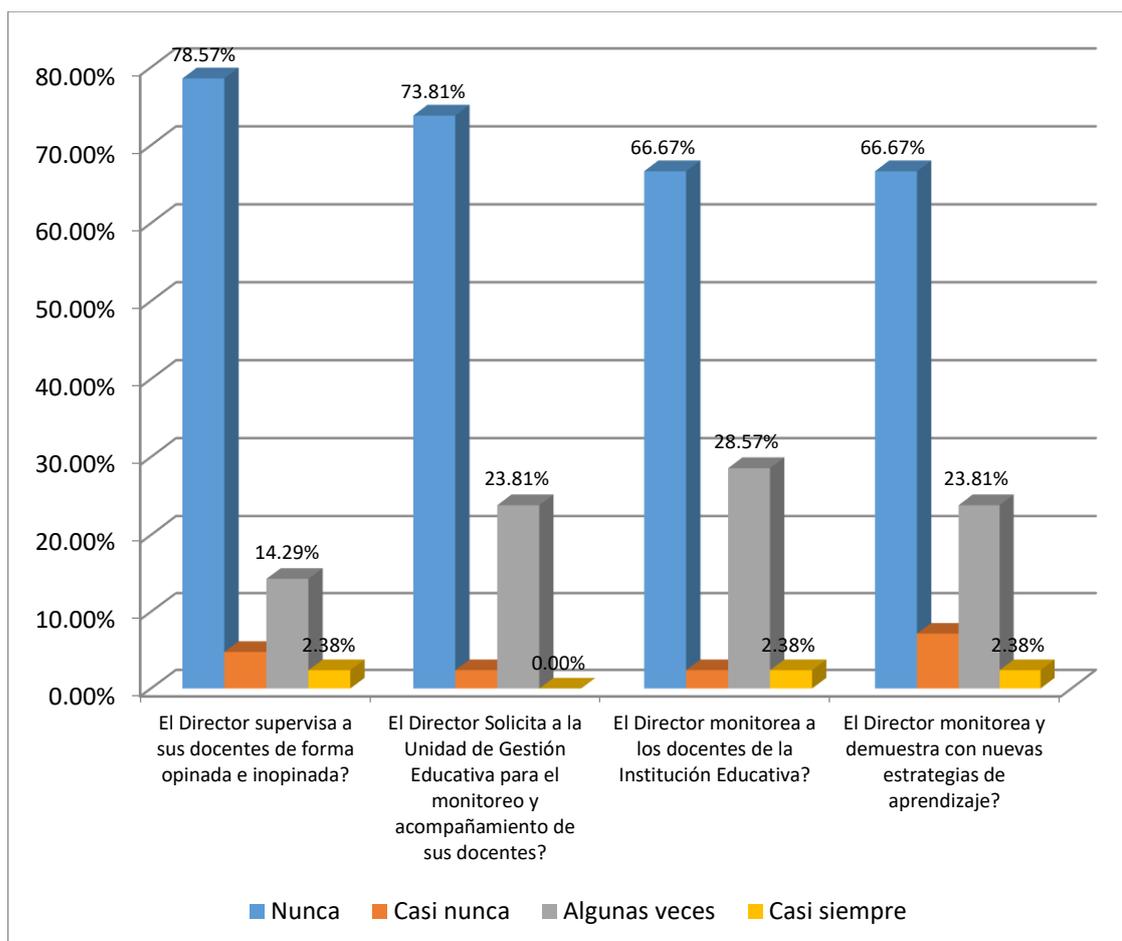


Figura 6. Ejecución en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 6.

El cuadro 6; muestra resultados del cuestionario aplicado a docentes, en la dimensión de ejecución, en ello se observa que; el 78,57% de ellos indican que nunca el Director supervisa a sus docentes de forma opinada e inopinada, el 73,81% indican que nunca el Director Solicita a la Unidad de Gestión Educativa para el monitoreo y acompañamiento de sus docentes, el 66,67% indican que casi nunca el Director monitorea a los docentes de la Institución Educativa, el 66,67% indican que nunca el Director monitorea y demuestra con nuevas estrategias de aprendizaje, puesto que la ejecución educativa. Rodríguez (1992). “Ejecución es hacer que los miembros de una organización (institución educativa) realicen sus objetivos en forma conjunta. La planificación y la organización colocan los cimientos para que se realice el proceso de ejecución, movilizand planes, personas y la estructura hacia el logro de los objetivos”

Cuadro 7. Control en las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | Nunca | | Casi nunca | | Algunas veces | | Casi siempre | |
|--|-------|--------|------------|--------|---------------|--------|--------------|-------|
| | fi | % | fi | % | fi | % | fi | % |
| ¿Existe cumplimiento en el proceso de monitoreo en las sesiones de aprendizaje? | 32 | 76,19% | 9 | 21,43% | 1 | 2,38% | 0 | 0,00% |
| El director comprueba el rendimiento de los estudiantes, con los Mapas de progreso y otras prueba de nivel nacional? | 31 | 73,81% | 2 | 4,76% | 9 | 21,43% | 0 | 0,00% |
| El director cumple con el plan de monitoreo de la Institución Educativa? | 26 | 61,90% | 3 | 7,14% | 11 | 26,19% | 2 | 4,76% |
| Los indicadores del plan de monitoreo, controla los resultados de las sesiones de aprendizaje? | 30 | 71,43% | 2 | 4,76% | 9 | 21,43% | 1 | 2,38% |

Fuente: Cuestionario aplicado a los maestros de las I.E.P del distrito de Ollaraya, 2014.

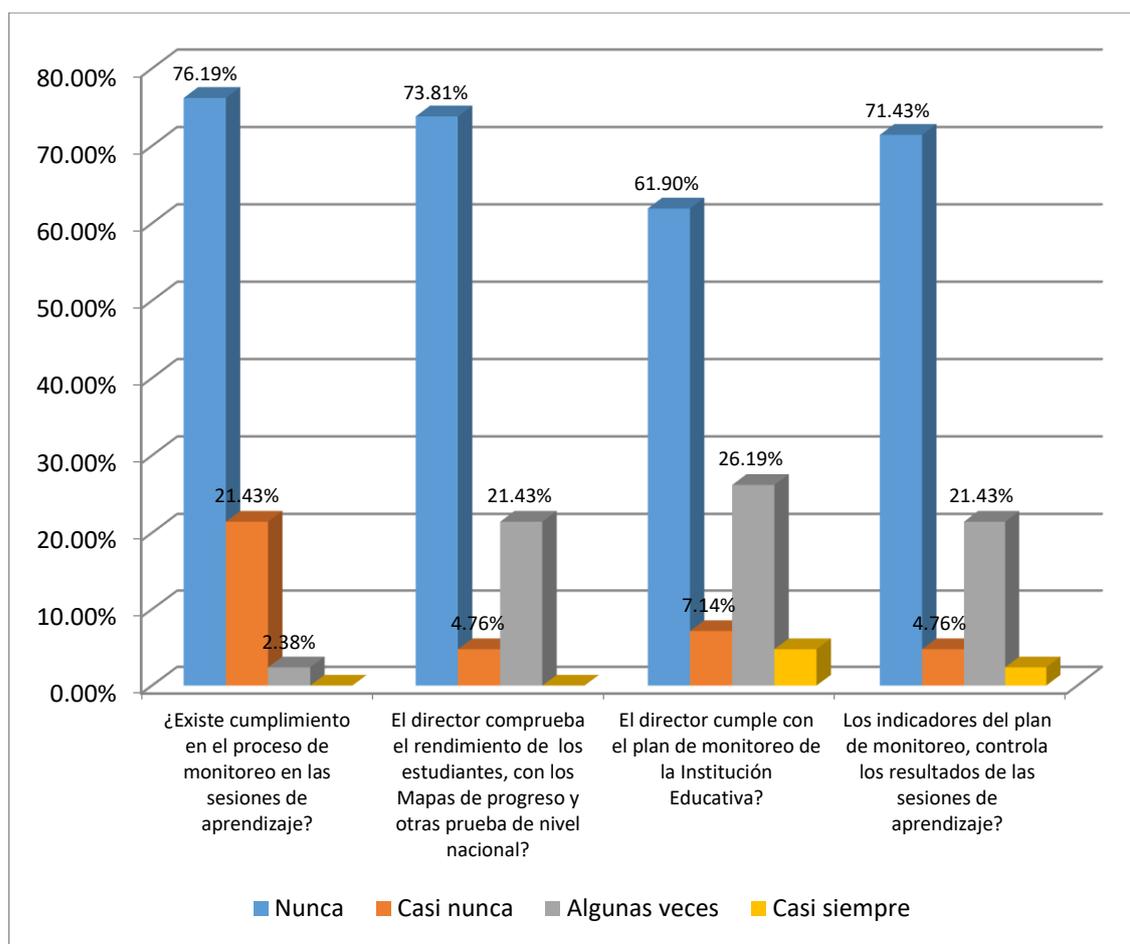


Figura 7. Control en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.
Fuente: Cuadro 7.

El cuadro 7; muestra resultados del cuestionario aplicado a docentes, en la dimensión de ejecución, en ello se observa que; el 76,19% de ellos indican que nunca existe cumplimiento en el proceso de monitoreo en las sesiones de aprendizaje, el 73,81% indican que nunca el director comprueba el rendimiento de los estudiantes, con los Mapas de progreso y otras prueba de nivel nacional, el 61,90% indican que casi nunca el director cumple con el plan de monitoreo de la Institución Educativa, el 71,43% indican que nunca los indicadores del plan de monitoreo, controla los resultados de las sesiones de aprendizaje, puesto que Chávez, E. (1994). el proceso de control, es la medición y corrección de las actividades de los subordinados para asegurar que los hechos se ajusten a los planes. Por

tanto, mide el desempeño en relación con las metas y los planes, muestra dónde existen desviaciones, ya que al poner en movimiento las acciones, para corregirlas, contribuye a asegurar el cumplimiento de los planes”

4.1.1. Prueba de la primera hipótesis específica

Es regular el monitoreo que realizan los directores, en las Instituciones Educativas de Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

Cuadro 8. Monitoreo de los directivos en las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| Escala | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|----------------------|
| Deficiente | 11 | 26,2 | 26,2 |
| Regular | 30 | 71,4 | 97,6 |
| Bueno | 1 | 2,4 | 100,0 |
| Total | 42 | 100,0 | |

Fuente: Cuestionario aplicado a los maestros de las I.E.P del distrito de Ollaraya, 2014

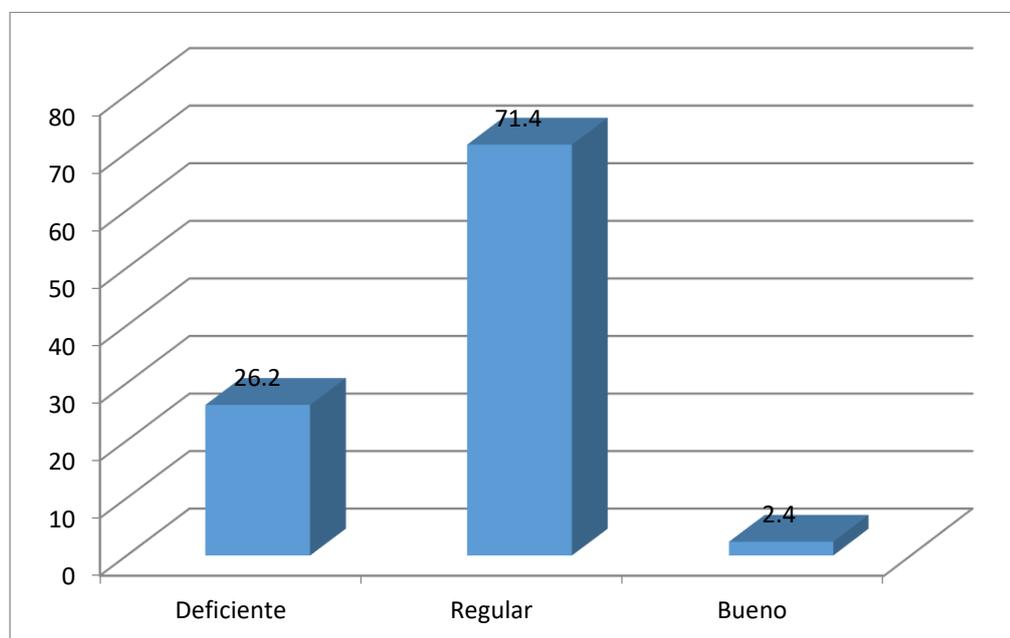


Figura 8. Monitoreo de los directivos en las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 8

El cuadro 8; muestra resultados del cuestionario aplicado a docentes, en la dimensión de ejecución, en ello se observa; el 26,2% de los docentes evalúan como deficiente a la labor de los directores, el 71,4% evalúan como regular y sólo el 2,4% que corresponde a un encuestado evalúan como bueno la labor de los directores, Stoner, Freeman y Gilbert (1992). Sostiene que cualquier organización requiere de una dirección para que los objetivos preestablecidos puedan lograrse, la actividad de dirigir, monitorear una organización conlleva a la transformación educativa y los cambios que necesita la sociedad principalmente en educación

Cuadro 9. Parámetros estadísticos

| | |
|---------------------------|--------|
| Media | 27,88 |
| Mediana | 26,00 |
| Moda | 22 |
| Desv. típ. | 7,058 |
| Varianza | 49,815 |
| Asimetría | 1,428 |
| Error típ. de asimetría | ,365 |
| Curtosis | 3,294 |
| Error típ. de curtosis | ,717 |
| Rango | 35 |
| Mínimo | 19 |
| Máximo | 54 |
| Coefficiente de variación | 0,2532 |

Los parámetros estadísticos del monitoreo, se evidencia que, el coeficiente de variación tienen un grado de heterogeneidad de 25,32%,

además que la media llega al 27,88 de 85 puntos, la que se infiere que es mínima el monitoreo de los Directores en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, la que se demuestra la hipótesis de investigación donde; es mínimo el monitoreo que realizan los directores, en las Instituciones Educativas de Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

Cuadro 10. Notas cuantitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | Área de matemática | | Área de comunicación | | Promedio | |
|-------|--------------------|------------|----------------------|------------|------------|------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje |
| 4 | 7 | 16,7 | 3 | 7,1 | 2 | 4,8 |
| 5 | 2 | 4,8 | 1 | 2,4 | 2 | 4,8 |
| 6 | 6 | 14,3 | 5 | 11,9 | 3 | 7,1 |
| 7 | 4 | 9,5 | 1 | 2,4 | 5 | 11,9 |
| 8 | 5 | 11,9 | 4 | 9,5 | 3 | 7,1 |
| 9 | 1 | 2,4 | 3 | 7,1 | 3 | 7,1 |
| 10 | 2 | 4,8 | 3 | 7,1 | 7 | 16,7 |
| 11 | 2 | 4,8 | 2 | 4,8 | 3 | 7,1 |
| 12 | 3 | 7,1 | 10 | 23,8 | 4 | 9,5 |
| 13 | 1 | 2,4 | 0 | 0,0 | 4 | 9,5 |
| 14 | 5 | 11,9 | 6 | 14,3 | 0 | 0,0 |
| 15 | 1 | 2,4 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| 16 | 1 | 2,4 | 2 | 4,8 | 0 | 0,0 |
| 17 | 1 | 2,4 | 2 | 4,8 | 1 | 2,4 |
| Total | 42 | 100,0 | 42 | 100,0 | 42 | 100,0 |

Fuente: Evaluación a estudiantes

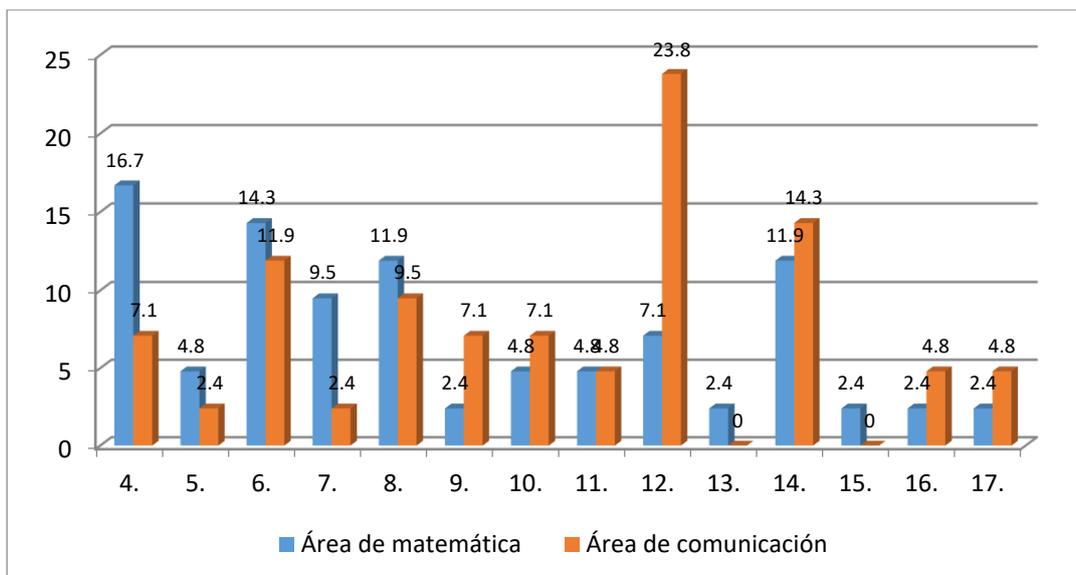


Figura 9. Notas cuantitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 10

El cuadro 10; muestra resultados de las evaluaciones en las áreas de comunicación y matemática aplicado a estudiantes del nivel primario en los ciclos de III, IV y V ciclo, en la escala cuantitativa, en ello se observa que; 26 estudiantes que representa el 61,90% han obtenido notas menores o iguales a 10 puntos en el área de matemática, el 47,62% han obtenido notas menores o iguales a 10 puntos en el área de comunicación, deduciendo que los estudiantes se encuentran en niveles de aprendizajes bajos, DCN (2009), la matemática forma parte del pensamiento humano y se va estructurando desde los primeros años de vida en forma gradual y sistemática, a través de las interacciones cotidianas, el área de comunicación tiene como finalidad principal desarrollar en los estudiantes un manejo eficiente y pertinente de la lengua para expresarse, comprender, procesar y producir mensajes. Para el desarrollo de las capacidades comunicativas deben tomarse en cuenta, además, otros

lenguajes o recursos expresivos no verbales (gestual, corporal, gráfico plástico, sonoro, entre otros),

Cuadro 11. Notas cualitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | Área de matemática | | Área de comunicación | | Promedio | |
|----------------|--------------------|------------|----------------------|------------|------------|------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje |
| Inicio | 28 | 66,7 | 20 | 47,6 | 25 | 59,5 |
| Proceso | 12 | 28,6 | 18 | 42,9 | 16 | 38,1 |
| logro previsto | 2 | 4,8 | 4 | 9,5 | 1 | 2,4 |
| Total | 42 | 100,0 | 42 | 100,0 | 42 | 100,0 |

Fuente: Evaluación a estudiantes

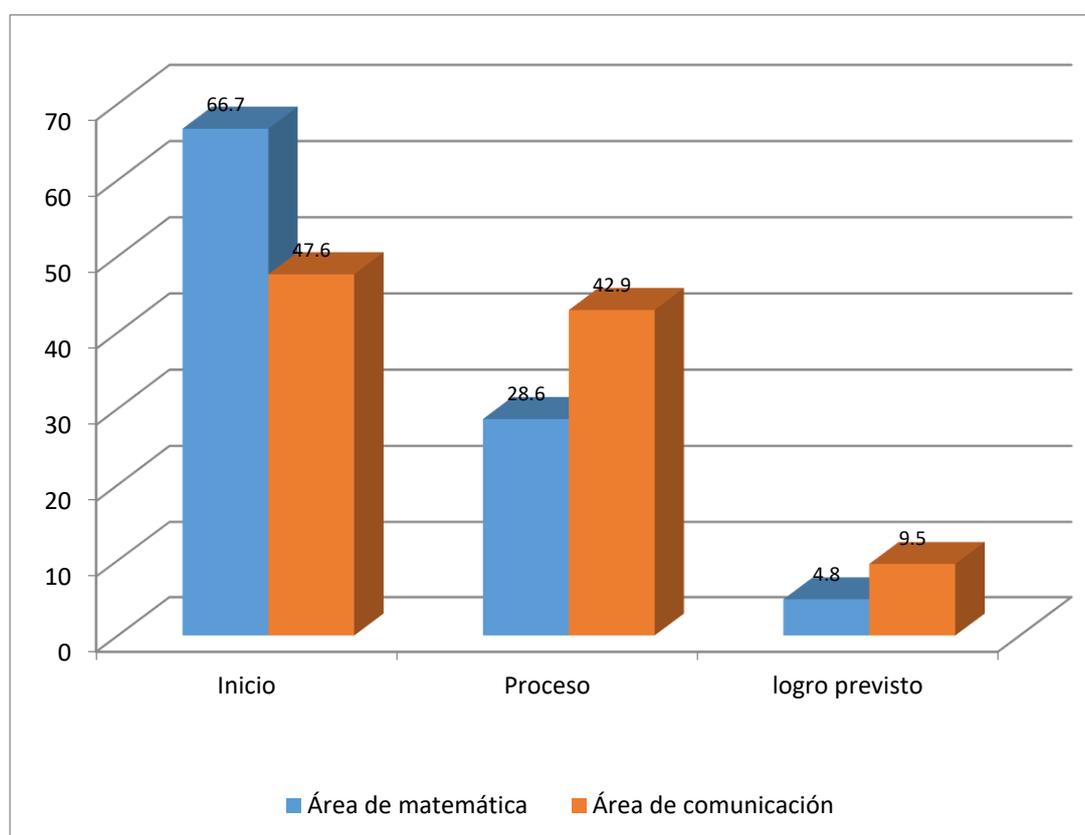


Figura 10. Notas cualitativas de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 10

El cuadro 11; muestra resultados de las evaluaciones en las áreas de comunicación y matemática aplicado a estudiantes del nivel primario en los ciclos de III, IV y V ciclo, en la escala cualitativa, en ello se observa que; el 66,7% de los estudiantes se encuentran en la escala de Inicio, el 28,6% de los estudiantes se encuentran en la escala de proceso y sólo el 4,8% de los estudiantes se encuentran en la escala de logro previsto, en el área de matemática, el 59,5% de los estudiantes se encuentran en la escala de Inicio, el 38,1% de los estudiantes se encuentran en la escala de proceso y sólo el 1,4% de los estudiantes se encuentran en la escala de logro previsto, en el área de comunicación, deduciendo que los estudiantes se encuentran en la escala de inicio y proceso, la cual evidencia que el nivel de aprendizajes de los estudiantes es mínima, DCN (2009) Según el diseño curricular del nivel primario del Ministerio de Educación, “El aprendizaje es un proceso de construcción de representaciones personales significativos y con sentido de un objeto o situación de la realidad. Es un proceso interno que se desarrolla cuando el alumno está en interacción con su medio socio-cultural y natural.”

4.1.2. Prueba de la segunda hipótesis específica

Es deficiente el aprendizaje de los estudiantes en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014

Cuadro 12. Parámetros estadísticos

| | Área de matemática | Área de comunicación |
|---------------------------|--------------------|----------------------|
| Media | 8,64 | 10,31 |
| Mediana | 8,00 | 11,00 |
| Moda | 4 | 12 |
| Desviación típica. | 3,950 | 3,738 |
| Varianza | 15,601 | 13,975 |
| Asimetría | ,469 | -,196 |
| Curtosis | -,992 | -,630 |
| Rango | 14 | 15 |
| Mínimo | 3 | 2 |
| Máximo | 17 | 17 |
| Coefficiente de variación | 0,4571 | 0,3625 |

Los parámetros estadísticos en las áreas de comunicación y matemática, se evidencia que, el coeficiente de variación tienen un grado de heterogeneidad de 45,71%, además que la media llega al 8,64 puntos, evidenciando que es desaprobada o bajo rendimiento en sus aprendizajes en el área de matemática, el coeficiente de variación tienen un grado de heterogeneidad de 36,25%, además que la media llega al 10,31 puntos, la que evidencia que es desaprobada o bajo rendimiento en sus aprendizajes en el área de comunicación, demostrando que; el nivel de aprendizaje escolar es deficiente en las Instituciones Educativas de Primaria del distrito de Ollaraya, 2014

4.1.3. Prueba de la tercera hipótesis específica

Es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

Cuadro 13. Monitoreo en relación al área de comunicación de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | | Comunicación | | | Total |
|-----------|------------|--------------|---------|----------------|--------|
| | | Inicio | Proceso | logro previsto | |
| Monitoreo | Deficiente | 8 | 6 | 0 | 14 |
| | | 19,0% | 14,3% | ,0% | 33,3% |
| | Regular | 12 | 12 | 3 | 27 |
| | | 28,6% | 28,6% | 7,1% | 64,3% |
| | Bueno | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | | ,0% | ,0% | 2,4% | 2,4% |
| Total | | 20 | 18 | 4 | 42 |
| | | 47,6% | 42,9% | 9,5% | 100,0% |

Fuente: Encuesta monitoreo y evaluación a estudiantes.

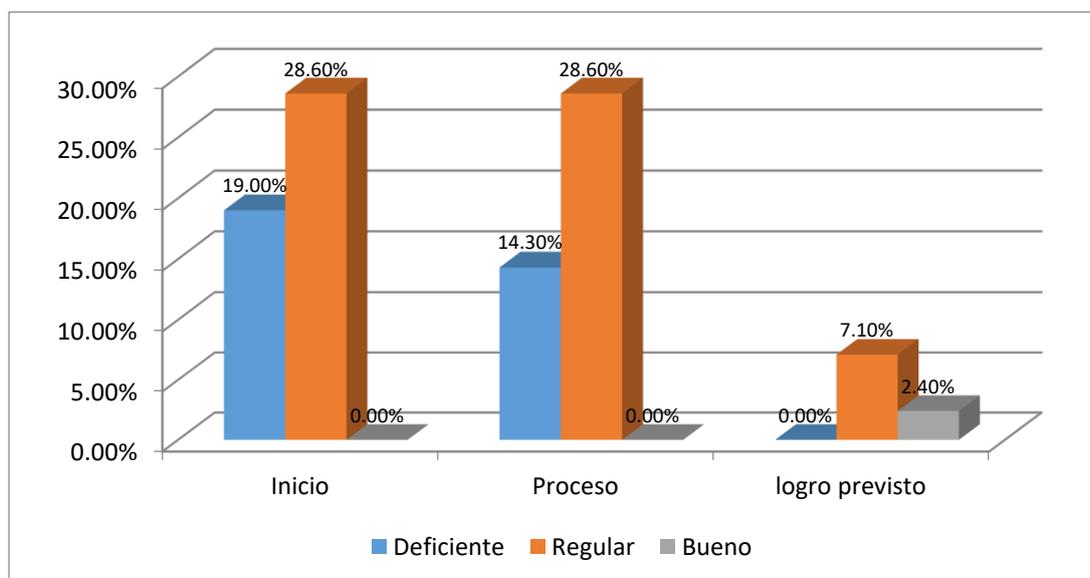


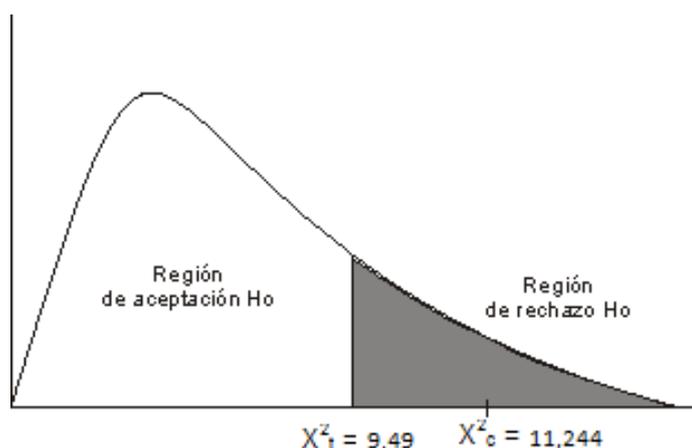
Figura 11. Monitoreo en relación al área de comunicación de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: Cuadro 13.

El cuadro 13, muestra la relación entre el monitoreo y el aprendizaje de los estudiantes en al área de Comunicación, observando que; el 19% califican al monitoreo como deficiente y el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación se ubica en la escala de inicio, el 28,6% califican al monitoreo como regular y el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación se ubica en la escala de 'proceso, evidenciando que existe una relación directa, la cual muestra además que; 38 encuestados que representan el 90,48% califican al monitoreo como regular a deficiente y en la misma cantidad los de los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, afirmando que el bajo aprendizaje de los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos

Pruebas de chi-cuadrado

| | Valor | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|--------|----|--------------------------------|
| Chi-cuadrado | 11,244 | 4 | ,024 |
| Razón de verosimilitudes | 7,762 | 4 | ,101 |
| Asociación lineal por lineal | 3,418 | 1 | ,064 |
| N de casos válidos | 42 | | |



La prueba de la chi de cuadrado evaluada muestra un valor de 11,244, con 4 grados de libertad a un 95% de confianza, en ella se observa que es superior al valor de la chi cuadrada tabulada de 9,49, con un valor de probabilidad de 0,000, evidenciando dependencia entre las variables de monitoreo y aprendizaje en el área de comunicación, demostrando que es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014

Correlaciones

| | | Planificación |
|-----------|-----------------------------|---------------|
| Monitoreo | Correlación de Pearson | ,386 |
| | Coefficiente de correlación | ,1489 |
| | Sig. (bilateral) | ,012 |
| | N | 42 |

La prueba de correlación de Pearson muestra un valor 0,386, indica que existe influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación de 0,1489, donde el monitoreo sólo llega al 14,89% de influencia en el

aprendizaje del área de comunicación, demostrando que es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

4.1.4. Prueba de la cuarta hipótesis específica

Es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

Cuadro 14. Monitoreo en relación al área de matemática de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | | Matemática | | | Total |
|-----------|------------|------------|---------|-------------------|--------|
| | | Inicio | Proceso | logro previsto | |
| Monitoreo | Deficiente | 11 | 3 | 0 | 14 |
| | | 26,2% | 7,1% | ,0% | 33,3% |
| | Regular | 17 | 9 | 1 | 27 |
| | | 40,5% | 21,4% | 2,4% | 64,3% |
| | Bueno | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | | ,0% | ,0% | 2,4% | 2,4% |
| Total | | 28 | 12 | 2 | 42 |
| | | 66,7% | 28,6% | 4,8% | 100,0% |

Fuente: Encuesta monitoreo y evaluación a estudiantes.

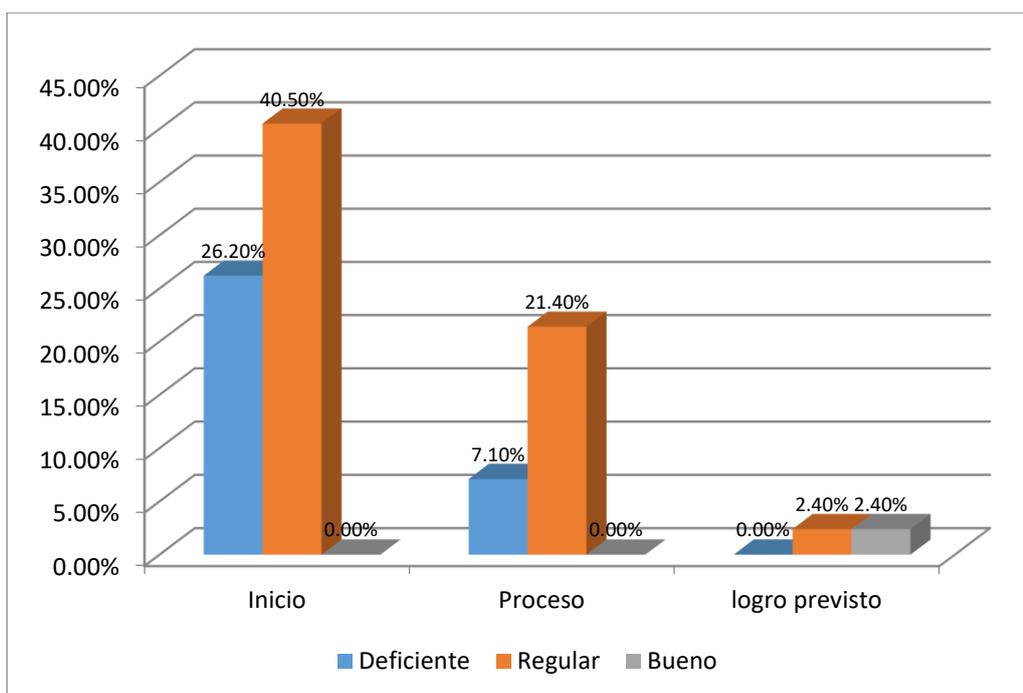
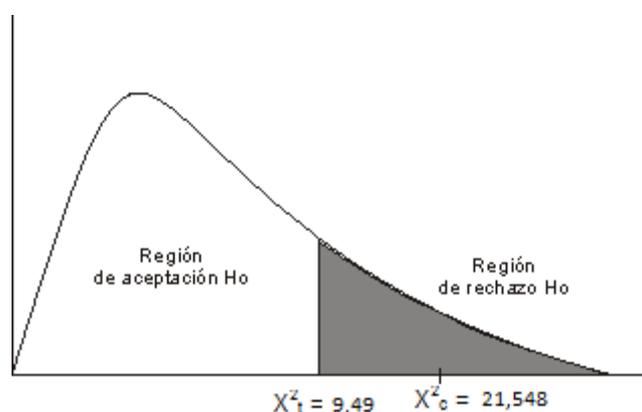


Figura 12. Monitoreo en relación al área de matemática de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.
Fuente: Cuadro 12.

El cuadro 12, muestra la relación entre el monitoreo y el aprendizaje de los estudiantes en al área de Matemática, observando que; el 26,2% califican al monitoreo como deficiente y el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática se ubica en la escala de inicio, el 21,4% califican al monitoreo como regular y el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática se ubica en la escala de 'proceso, evidenciando que existe una relación directa, la cual muestra además que; 40 encuestados que representan el 95,24% califican al monitoreo como regular a deficiente y en la misma cantidad los de los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, afirmando que el bajo aprendizaje de los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos

Pruebas de chi-cuadrado

| | Valor | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|--------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 21,548 | 4 | ,000 |
| Razón de verosimilitudes | 8,306 | 4 | ,081 |
| Asociación lineal por lineal | 4,196 | 1 | ,041 |
| N de casos válidos | 42 | | |



La prueba de la chi de cuadrado evaluada muestra un valor de 21,548, con 4 grados de libertad a un 95% de confianza, en ella se observa que es superior al valor de la chi cuadrada tabulada de 9,49, con un valor de probabilidad de 0,000, evidenciando dependencia entre las variables de monitoreo y aprendizaje en el área de matemática, demostrando que es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014

Correlaciones

| | | Matemática |
|-----------|-----------------------------|------------|
| Monitoreo | Correlación de Pearson | ,466 |
| | Coefficiente de correlación | ,2171 |
| | Sig. (bilateral) | ,002 |
| | N | 42 |

La prueba de correlación de Pearson muestra un valor 0,466, indica que existe influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación de 0,2171, donde el monitoreo sólo llega al 21,71% de influencia en el aprendizaje del área de matemática, demostrando que es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014

4.1.5. Prueba hipótesis general

Ha: Es mínima la influencia del monitoreo de los directores y el nivel de aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

Ho: Es alta la influencia del monitoreo de los directores y el nivel de aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

Cuadro 15. Monitoreo en relación al aprendizaje de los estudiantes de las I.E.P. del distrito de Ollaraya, 2014.

| | | Aprendizaje de los estudiantes | | | Total |
|-----------|------------|--------------------------------|---------|----------------|--------|
| | | Inicio | Proceso | logro previsto | |
| Monitoreo | Deficiente | 10 | 4 | 0 | 14 |
| | | 23,8% | 9,5% | ,0% | 33,3% |
| | Regular | 15 | 12 | 0 | 27 |
| | | 35,7% | 28,6% | ,0% | 64,3% |
| | Bueno | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | | ,0% | ,0% | 2,4% | 2,4% |
| Total | | 25 | 16 | 1 | 42 |
| | | 59,5% | 38,1% | 2,4% | 100,0% |

Fuente: Encuesta monitoreo y evaluación a estudiantes.

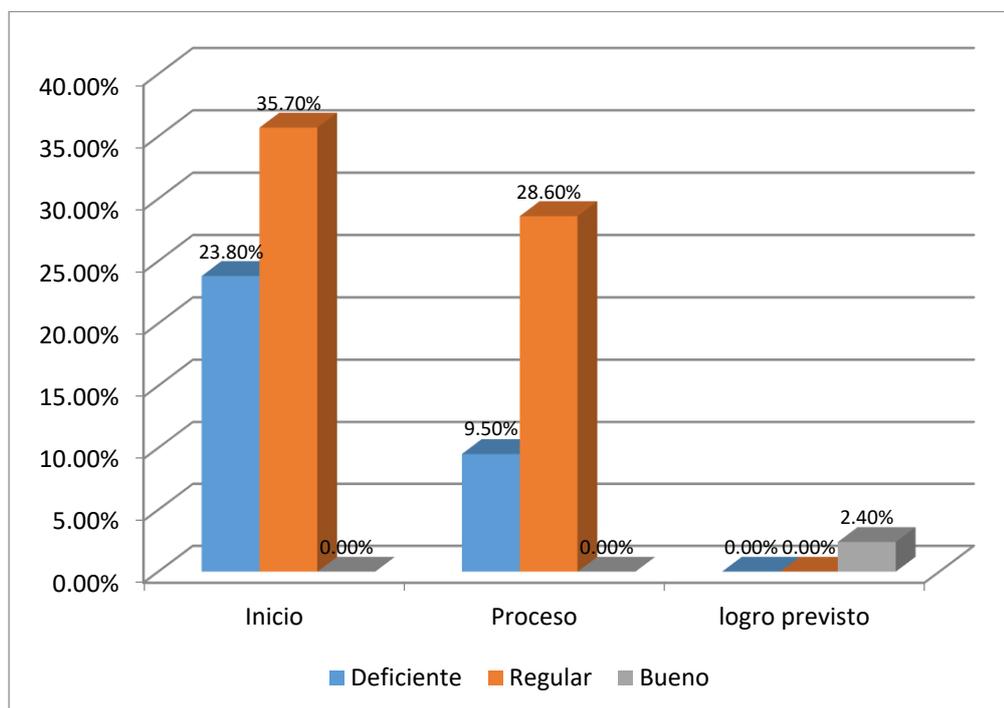


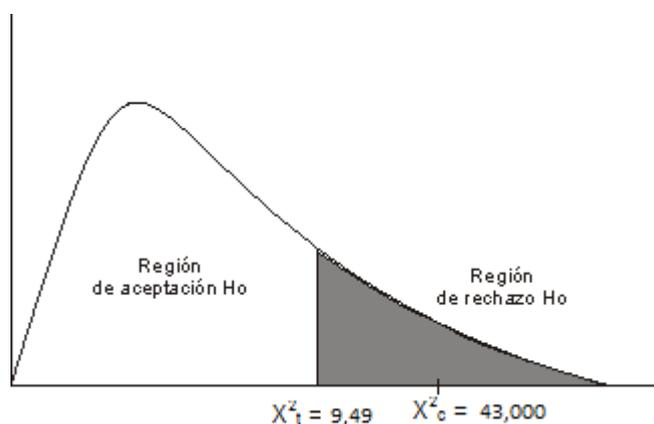
Figura 13. Monitoreo en relación al aprendizaje de los estudiantes de las I. E. P. del distrito de Ollaraya, 2014.

Fuente: cuadro 15

El cuadro 15, muestra la relación entre el monitoreo y el aprendizaje de los estudiantes, observando que, el 23,8% califican al monitoreo como deficiente y el aprendizaje de los estudiantes se ubica en la escala de inicio, el 28,6% califican al monitoreo como regular y el aprendizaje de los estudiantes se ubica en la escala de ‘proceso, evidenciando que existe una relación directa, la cual muestra además que; 41 encuestados que representan el 97,6% califican al monitoreo como regular a deficiente y en la misma cantidad los de los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, evidenciando que el bajo aprendizaje de los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos

Pruebas de chi-cuadrado

| | Valor | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|--------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 43,000 | 4 | ,000 |
| Razón de verosimilitudes | 10,450 | 4 | ,033 |
| Asociación lineal por lineal | 3,878 | 1 | ,049 |
| N de casos válidos | 42 | | |



La prueba de la chi de cuadrado evaluada muestra un valor de 43,000, con 4 grados de libertad a un 95% de confianza, en ella se observa que es superior al valor de la chi cuadrada tabulada de 9,49, con un valor de probabilidad de 0,000, evidenciando dependencia entre las variables de monitoreo y aprendizaje de los estudiantes, demostrando que es mínima la influencia del monitoreo de los directores en el nivel de aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

Correlaciones

| | | Planificación |
|-----------|----------------------------|---------------|
| Monitoreo | Correlación de Pearson | ,418** |
| | Coeficiente de correlación | ,1747 |
| | Sig. (bilateral) | ,006 |
| | N | 42 |

La prueba de correlación de Pearson muestra un valor 0,418, indica que existe influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación de 0,1747, donde el monitoreo sólo llega al 17,47% de influencia en el aprendizaje de los estudiantes, aceptando la hipótesis alterna y rechazando la hipótesis nula donde; existe mínima influencia entre el monitoreo de los directores y el nivel de aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.

4.2. DISCUSIONES

Los autores de investigaciones realizadas en relación al trabajo propuesto demuestran, para Balzán Sánchez (2008) su objetivo de la investigación era determinar la relación entre el Acompañamiento Pedagógico del Supervisor y el Desempeño Docente de III Etapa de Educación en el Municipio Escolar N° 4 de Maracaibo, Estado Zulia. El tipo de investigación utilizada fue descriptiva correlacional, de campo con un diseño no experimental, transeccional-transversal. Los resultados obtenidos permitieron establecer que entre el acompañamiento pedagógico del supervisor y el desempeño del docente hay una relación significativa muy alta lo que significa que en la medida que aumenta el valor de acompañamiento pedagógico del supervisor, la variable desempeño docente aumenta de manera alta y significativa. Variable Acompañamiento pedagógico del Supervisor, obtuvo como resultados un porcentaje de 37.15% para la opción Siempre, seguido de casi siempre con 36.25%.

Hernández y Martínez (2013), realizó un estudio en donde los principales objetivos caracterizar el acompañamiento pedagógico y la práctica docente, determinar las estrategias e instrumentos empleados en el proceso de acompañamiento para fortalecer las práctica reflexiva y establecer la relación entre el acompañamiento pedagógico y su incidencia en la práctica reflexiva de los docentes. En este estudio se concluyó que el acompañamiento pedagógico se caracteriza por ser humanista y la práctica docente es caracterizada por ser una herramienta que provoca cambios en la práctica pedagógica. Además se plantea que las estrategias utilizadas en el proceso de acompañamiento pedagógico son visitas pedagógicas, el monitoreo, el diálogo crítico y las reuniones de acompañamiento. Y finalmente se afirma que hay una estrecha

relación entre el acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva debido a que el interés de los docentes por su planificación, el dominio científico y metodológico se ha evidenciado.

Núñez (2005) estudió la correlación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los alumnos de la especialidad de educación primaria del Instituto Superior Pedagógico Ricardo Palma Soriano de Juliaca. La muestra estuvo constituida por 133 alumnos de ambos sexos y edades. Se aplicó el 13 inventario de Kolb versión "E". En los resultados no se halló nivel de significancia ni de correlación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico del alumno y variables intervinientes como la edad y sexo. Los resultados muestran que existe diferencia significativa con un coeficiente de correlación cercano a nulo.

De la misma forma llegó a demostrar que es mínima la influencia del monitoreo de los directores en el nivel de aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014, la que se evidencia en el cuadro No 13, donde el 97,6% califican al monitoreo como regular a deficiente y en la misma cantidad los de los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, evidenciando que el bajo aprendizaje de los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos, la que es comprobada con la prueba de la chi de cuadrado, evidenciando dependencia entre las variables de monitoreo y aprendizaje de los estudiantes y la prueba de correlación de Pearson muestra un valor 0,418, indica que existe influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación sólo llega al 17,47% del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes, la que muestra muy poca influencia.

CONCLUSIONES

- Se llega a demostrar que es mínima la influencia del monitoreo de los directores en el nivel de aprendizaje de los estudiantes, en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014, la que se evidencia en el cuadro 13, donde el 97,6% califican al monitoreo como regular a deficiente y en la misma cantidad los de los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, evidenciando que el bajo aprendizaje de los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos, la que es comprobada con la prueba de la chi de cuadrado, evidenciando dependencia entre las variables de monitoreo y aprendizaje de los estudiantes y la prueba de correlación de Pearson muestra un valor 0,418, indica que existe influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación sólo llega al 17,47% del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes, la que muestra muy poca influencia.
- Es mínimo el monitoreo que realizan los directores, en las Instituciones Educativas de Primarias del distrito de Ollaraya, 2014, la que se observa en el cuadro 7 donde, el 71,4% evalúan como regular y sólo el 2,4% que corresponde a un encuestado evalúan como bueno la labor de los

directores, en el cuadro de estadísticos del monitoreo, se evidencia que, el coeficiente de variación tienen un grado de heterogeneidad de 25,32%, además que la media llega al 27,88 de 85 puntos, la que se infiere que es mínima el monitoreo de los Directores en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, la que se demuestra la hipótesis de investigación.

- Es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014, ello se observa en el cuadro 10, donde el 90,48% califican al monitoreo como regular a deficiente y en la misma cantidad los de los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, afirmando que el bajo aprendizaje de los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos, la cual se demuestra con la prueba de la chi de cuadrado evaluada muestra un valor de 11,244, probabilidad de 0,000, evidenciando dependencia entre las variables de monitoreo y aprendizaje en el área de comunicación, además la prueba de correlación de Pearson muestra un valor 0,386, indica que existe influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación sólo llega al 14,89% de influencia en el aprendizaje del área de comunicación.
- Es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014, la que se demuestra en el cuadro 11, donde el 95,24% califican al monitoreo como regular a deficiente y los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, afirmando

bajos aprendizajes de los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos, la que se afirma con la prueba de la chi de cuadrado evaluada muestra un valor de 21,548, a un 95% de confianza, en ella se observa dependencia entre las variables de monitoreo y aprendizaje en el área de matemática, además la prueba de correlación de Pearson muestra un valor 0,466, evidenciando influencia directa pero baja y el coeficiente de determinación demuestra que el monitoreo influye en un 21,71% en el aprendizaje del área de matemática.

RECOMENDACIONES

- Se evidencia que el monitoreo es mínima y el aprendizaje de los estudiantes se ubican en las escalas de inicio y proceso, evidenciando deficientes aprendizajes de los estudiantes a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos, por ello se recomienda que los directivos; mejoren la planificación, la organización, la ejecución y el control en el monitoreo, de sus Instituciones Educativas con el propósito de superar el nivel de Influencia del monitoreo de los Directores, como factor en el nivel de aprendizaje.
- El monitoreo que realizan los directores, es mínimo por ello se recomienda que los docentes y directivos programen actividades de monitoreo con el propósito de elevar el nivel de Influencia del monitoreo de los Directores, como factor en el nivel de aprendizaje en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya.
- Se ha demostrado que el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación de regular a deficiente y los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, afirmando que el bajo aprendizaje de los estudiantes es a causa

del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos, por ello se sugiere a los docentes y directivos planificar y organizar acciones de monitoreo con el propósito de mejorar el grado de aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias.

- Se evidencia que es mínima el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya,, y el monitoreo es de regular a deficiente y los estudiantes se encuentran en las escalas de inicio y proceso, afirmando que los aprendizajes son bajos en los estudiantes es a causa del escaso acompañamiento y monitoreo de los directivos, por ello se propone trabajar en equipos para concertar acciones de monitoreo programado para una mayor confianza con los docentes y mejorar el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de matemática.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, A. (2004). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en los estudiantes de la carrera profesional de Ingeniería Industrial de la Universidad Andina del Cusco -2004* (Tesis de Maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima, Perú.
- Alvarado, O. (1998). *Administración de la Educación*. Lima: Supergráfica.
- Balzán Sánchez Y. J (2008). *Acompañamiento pedagógico del supervisor y desempeño docente en III etapa de Educación Básica* (Tesis de maestría). Decanato de Postgrado e Investigación, Vicerrectorado Académico, Universidad Rafael Urdaneta. Maracaibo, Venezuela.
- Calero, M. (1995) *Administración Educativa*. Lima: Abedul.
- Casas, E. (1992) *Tecnología Educativa*. Lima: Editorial San Marcos.
- Castro, A. (1995). *Estudio comparativo sobre Liderazgo Administrativo y la Labor Docente, 2005* (Tesis).
- Charaja, F. (1999) *Administración educativa*. Universidad Nacional del Altiplano de Puno. Puno, Perú: Titicaca.
- Chávez; E. (1994) *Administración Educativa*. Lima: Editorial UIGV.

- Chiavenato, I. (1987) *Introducción a la Teoría General de la Administración*. (2da Ed.) Bogotá, Colombia: McGraw-Hill.
- Encinas, I. (1992) *Teoría y Técnicas en la Administración Educativa*. Lima: Ave S. A.
- Hernández y Martínez (2013), *Incidencia del acompañamiento pedagógico en la práctica reflexiva de los docentes III nivel, primero y segundo grado, en el turno matutino del Centro Escolar Enrique de Ósso, ubicado en el distrito V del departamento de Managua durante el II semestre*. (Tesis de grado) Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. México: Ediciones Mc Graw Hill.
- López Rodríguez, J. C. (2012). *Diseño, desarrollo y evaluación de un modelo de gestión del conocimiento para un colegio de educación primaria* (Tesis doctoral). Facultad de Educación Departamento de Didáctica, Organización Escolar y Didácticas Especiales, Universidad Nacional de Educación a Distancia. Madrid, España.
- López Sánchez, P. (2011). *Aprendizaje colaborativo para la gestión de conocimiento en redes educativas de la web 2.0* (Tesis doctoral). Facultad de Educación Departamento de Didáctica, Organización Escolar y Didácticas Especiales, Universidad Nacional de Educación a Distancia. Madrid, España.
- Ministerio de Educación (2009). *Diseño Curricular Nacional en Educación Básica Regular*. Lima, Perú.

- Ministerio de Educación. (2012). *“Ley de Reforma Magisterial”*. Lima, Perú.
- Palomino, P. (1999) *Diseño y técnicas de investigación*. Universidad Nacional del Altiplano de Puno. Puno, Perú: Titicaca.
- Ríos, G. (1997) *Gestión institucional*. Buenos Aires, Argentina: Nuevo Mundo.
- Rodríguez, H. (1992). *Gerencia y Administración de un Programa o Centro Educativo*. Lima: Edit. HRS.
- Stoner, J., Freeman, E. y Gilbert, D. (1992). *Libro Administración* (6ta ed.). Mexico: Prentice-Hall Inc.
- Zavala, H. (2008). *Relación entre el Estilo de Aprendizaje y el nivel de Comprensión Lectora en estudiantes de 5to. de secundaria de colegios estatales y particulares de Lima Metropolitana* (Tesis de Maestría) .Universidad Nacional Mayor de San Mayor. Lima, Perú.



ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario aplicado a los docentes de las instituciones educativas de nivel primaria del distrito de Ollaraya, 2014.

INSTRUCCIONES. Marca con aspa(X), los indicadores de desempeño docente.

5: Siempre 4: Casi siempre 3: Algunas veces

2: Casi Nunca 1: Nunca

| Ítem | Valoración | | | | |
|---|------------|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Planificación | | | | | |
| 1. El Director cuenta con el plan de monitoreo de su Institución? | | | | | |
| 2. El Director junto a los docentes elaboran la carpeta pedagógica? | | | | | |
| 3. El Director junto a los docentes planifican el proceso monitoreo pedagógico en el aula? | | | | | |
| 4. El Director monitorea la elaboración de la carpeta pedagógica en el aula? | | | | | |
| 5. El director cumple con el plan de proceso de monitoreo? | | | | | |
| Organización | | | | | |
| 1. El Director convoca a reuniones para la elaboración de la carpeta pedagógica? | | | | | |
| 2. El Director organiza junto a los docentes propuestas y alternativas de la carpeta pedagógica? | | | | | |
| 3. El Director organiza talleres de sesiones de aprendizaje en coherencia a la carpeta pedagógica? | | | | | |
| 4. El Director anticipa las visitas a los docentes a fin lograr mejores resultados? | | | | | |
| Ejecución | | | | | |
| 1. El Director supervisa a sus docentes de forma opinada e inopinada? | | | | | |
| 2. El Director Solicita a la Unidad de Gestión Educativa para el monitoreo y acompañamiento de sus docentes? | | | | | |
| 3. El Director monitorea a los docentes de la Institución Educativa? | | | | | |
| 4. El Director monitorea y demuestra con nuevas estrategias de aprendizaje? | | | | | |
| Control | | | | | |
| 1. ¿Existe cumplimiento en el proceso de monitoreo en las sesiones de aprendizaje? | | | | | |
| 2. El director comprueba el rendimiento de los estudiantes, con los Mapas de progreso y otras prueba de nivel nacional? | | | | | |
| 3. El director cumple con el plan de monitoreo de la Institución Educativa? | | | | | |
| 4. Los indicadores del plan de monitoreo, controla los resultados de las sesiones de aprendizaje? | | | | | |

Fuente: Cuestionario UGEL Yunguyo

Anexo 2. Guía de investigación documental (registro de evaluación del aprendizaje escolar en las áreas de comunicación y matemática)

| IEP | Ciclo | Apellidos y Nombres | Comunicación | | Matemática | |
|----------------------|-------|-----------------------------------|------------------------------|----|------------|----|
| | | | | | | |
| N° 70236 OLLARAYA | III | FLORES GONZALES, Ray Kenner | 14 | A | 09 | C |
| | | PLATERO FERNANDEZ, Silvia Coraima | 14 | A | 11 | B |
| | | MAMANI YAPUCHURA, Eddy Yeferson | 14 | A | 09 | C |
| | IV | CABRERA SAIRE, Jemiha Cesar | 10 | C | 09 | C |
| | | OSCO CHACHAQUE, Ronald Alexander | 06 | C | 01 | C |
| | | VELASQUE CORI, Max Richard | 06 | C | 11 | B |
| | | HUAYHUA MAMANI, José Faustino | 14 | A | 06 | C |
| | | PARI HUANCA, Jhoselin Maida | 15 | A | 08 | C |
| | | LIMACHI MAMANI, Eddy Nidwar | 08 | C | 04 | C |
| | V | MAMANI NINA, Yony Hernán | 17 | AD | 10 | C |
| | | URUCHI NINA, Edwin Bladimir | 08 | C | 04 | C |
| | | MAMANI YAPUCHURA, Mabel Lucero | 12 | A | 10 | C |
| | | PARI HUANCA, Rosa Carmen | 14 | A | 10 | C |
| | | III | MAMANI CHINO, Marisol Thania | 09 | C | 18 |
| AYNA SALCEDO, José | | | 13 | A | 14 | A |
| IV | | CHURA MAMANI, Brayan Franz | 12 | B | 02 | C |
| | | BERNABE APAZA, Randy | 06 | C | 06 | C |
| | | QUISPE, Carlos Neftali | 08 | C | 10 | C |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|----|----|----|---|
| IEP N° 70284 MOHOCACHI | | CAMA MAMANI, Yenifer Mirian | 06 | C | 05 | C | |
| | V | HERNANDEZ QUISPE, Cristian | 10 | C | 14 | A | |
| | | QUISPE HUAMAN, Leydy Nayda | 14 | A | 10 | B | |
| | | QUECAÑO MAMANI, Bereniz Andreina | 14 | A | 14 | A | |
| | | QUISPE CALIZAYA, Yhumara Liseth | 16 | A | 14 | A | |
| IEP N° 70285 OCALLASI | III | UCHARICO PAYE, Estefany Marisol | 14 | A | 10 | C | |
| | IV | ZAPANA CHAMBI, Lizbeth | 08 | C | 06 | C | |
| | | PERALTA PONGO, Dina Liliana | 12 | B | 14 | A | |
| | V | VELASQUEZ UCHARICO, Luis Fernández | 12 | B | 06 | C | |
| | | UCHARICO MAMANI, Delia Beatriz | 05 | C | 06 | C | |
| | | FLORES MAMANI, Daniel | 09 | C | 08 | C | |
| | | MAMANI MAMANI, Yoselin Nayeli | 10 | C | 10 | C | |
| | | PERALTA PONGO, José Daniel | 12 | B | 14 | A | |
| | IEP N° 70269 PAHAMAYA | III | OSCCO PAYE, Shirley Esther | 14 | A | 14 | A |
| | | | CHOQUE POMA, Deysi Rocío | 11 | B | 14 | A |
| IV | | PONGO PAYE, Hermes Daniel | 10 | C | 12 | B | |
| | | RAMIREZ MAMANI, Wilson Jhon | 09 | C | 04 | C | |
| | | MAMANI TAQUILA, Jhon Limber | 16 | AD | 16 | AD | |
| | | MACHICADO PAYE, Daysi | 13 | A | 14 | A | |
| | | PACORICONA CORI, Jhon Cristian | 09 | C | 14 | A | |

| | | | | | | |
|---|-----------------------------|------------------------------|----|----|----|----|
| | V | TAQUILA GOMEZ, Yoel Franz | 14 | A | 18 | AD |
| | | PUMA FLORES, Guime Dilan | 14 | A | 14 | A |
| IEP N° 70237 VILURCUNI JOSE OLAYA | III | NINA OSCO, Yormet Yovani | 07 | C | 04 | C |
| | | OSCO JACHO, Norma Alicia | 04 | C | 00 | C |
| | | TAQUILA OSCO, Mery D. | 14 | A | 13 | A |
| | | TAQUILA PUCHO, Katy Corina | 16 | AD | 12 | A |
| | | TAQUILA PAXI, Iván Antony | 14 | A | 12 | B |
| | IV | CONDORI ACHO, Rocío Milagros | 14 | A | 14 | A |
| | | HUAYTA PAYE, Vanesa | 10 | C | 13 | A |
| | | TAQUILA PUCHO, Yaneth | 04 | C | 11 | B |
| | V | HUARINO PAUCAR, Luz Elena | 04 | C | 04 | C |
| MAMANI, Eliana Beatriz | | 16 | AD | 06 | C | |
| CHURA QUISPE, Esmeralda | | 14 | A | 04 | C | |
| TAQUILA PACHO, Sandra Melayda | | 08 | C | 04 | C | |
| CHURA OCHOA, Pamela Yaquelin | | 13 | A | 08 | C | |
| CONDORI ACHO, Elmer Joha | | 12 | A | 16 | AD | |
| III | OCHOA MAMANI, Marco Antonio | 12 | B | 08 | C | |
| | MAMANI, Deivis Jhon | 11 | B | 08 | C | |
| | PAUCAR CHURA, Melania Paola | 12 | B | 10 | C | |
| | JACHO CHURA, Jhon Anderson | 12 | B | 12 | B | |
| | ACHO CHURA, Mery Pamela | 06 | C | 08 | C | |

| | | | | | | | |
|---|----------------------------|-----------------------------------|------------------------|----|----|----|---|
| N° 70286 VILURCUNI SANTA BARBARA | IV | COAQUIRA GOMEZ, María Dolores | 04 | C | 05 | C | |
| | | PAUCAR HUARACHI, Jenifer Edith | 10 | C | 09 | C | |
| | | ACHO CALIZAYA, Jeferson Rubén | 10 | C | 06 | C | |
| | | MAMANI MAMANI, Dania Thalia | 08 | C | 14 | A | |
| | V | HUARINO PEREZ, Ruth | 12 | B | 08 | C | |
| | | ACHO MAMANI, Deysi Blanca | 14 | A | 04 | C | |
| | | MAMANI H. Milagros Juliana | 14 | A | 04 | C | |
| | | ACHO CALIZAYA, Claudia Jimena | 12 | B | 04 | C | |
| | | MAMANI MAMANI, Thania Mercedes | 12 | B | 08 | C | |
| | | Arratia Chura, Franz Junior | 10 | C | 06 | C | |
| | | ACHO HUARINO, Brenda July | 17 | AD | 08 | C | |
| | | MAMANI HUAYCANI, José Fernando | 14 | A | 06 | C | |
| | | ARRATIA CHURA, Yoselin Jimena | 11 | B | 04 | C | |
| | | III | MAMANI MAMANI, Juan | 03 | C | 07 | C |
| | ARCAYA CALDERÓN, Thalia | | 02 | C | 05 | C | |
| | COAQUIRA PONGO, David | | 02 | C | 08 | C | |
| | GÓMEZ COAQUIRA, Mayumi | | 04 | C | 10 | C | |
| | | | CORI RAMÍREZ, Ester | 09 | C | 07 | C |
| | | | CATARI FLORES, Yesenia | 06 | C | 03 | C |
| COAQUIRA CAHUAYA, Dany Rusbel | | | 10 | C | 08 | C | |
| ROMERO SONCCO, Marcia Noemí | | | 05 | C | 04 | C | |

| | | | | | | |
|------------------------|--------------------------|----------------------------------|----|----|----|---|
| N° 70268 SAN ISIDRO | IV | MORALES CORI, Alex Denis | 10 | C | 07 | C |
| | | QUISPE CALDERÓN, Dany María | 06 | C | 05 | C |
| | | QUISOCALA HUANCA, Dante David | 12 | B | 07 | C |
| | | CHUQUIMIA UCHARICO, Joel Cesar | 09 | C | 04 | C |
| | | UCHARICO QUISOCALA, Vania Rebeca | 04 | C | 04 | C |
| | | CATARI FLORES, Jhasmin | 08 | C | 11 | B |
| | CATARI PAYE, Liz Melania | 06 | C | 07 | C | |
| | V | PAYE QUISOCALA, Juan Carlos | 11 | B | 12 | B |
| | | COAQUIRA GÓMEZ, Mariana | 12 | B | 09 | C |
| | | UCHARICO FLORES, Phiter Sandro | 14 | B | 11 | B |
| | | HUARUCHI CORI, Melania Marleni | 11 | B | 10 | C |

Fuente: Evaluaciones realizadas con fines de investigación

LEYENDA

- 1.- Logro previsto. (16 – 20 puntos)
- 2.- Proceso. (11-15 puntos)
- 3.- Inicio. (0-10 puntos)

Anexo 3. Matriz de consistencia

TITULO: Influencia del monitoreo de los Directores, como factor en el nivel de aprendizaje en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014

RESPONSABLE: José SALAS CALLE

| Enunciado | Objetivos | Hipótesis | Variables | Dimensiones | Indicadores | Valoración | Instrumentos | Metodología |
|---|---|--|---|--|--|--|--|---|
| <p>Problema general:</p> <p>¿Cómo es el nivel de influencia del monitoreo de los Directores, como factor en el nivel de aprendizaje en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>a) ¿Cómo es el nivel de monitoreo y acompañamiento</p> | <p>Objetivo general:</p> <p>Determinar el nivel de influencia del monitoreo de los Directores, como factor en el nivel de aprendizaje en las Instituciones Educativas Primarias del Distrito de Ollaraya, 2014</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>a) Identificar, el nivel de monitoreo y acompañamiento pedagógico que realizan los</p> | <p>Hipótesis principal:</p> <p>Existe influencia entre el monitoreo y acompañamiento pedagógico que realizan los directores, como factor en el nivel de aprendizaje, en las Instituciones Educativas de Primaria del distrito de Ollaraya, 2014.</p> <p>Hipótesis específicas.</p> | <p>Variable 1</p> <p>Monitoreo de los directores</p> | <p>Planificación</p> <p>Organización</p> <p>Ejecución</p> <p>Control</p> | <p>- Planificación y monitoreo en la elaboración de la carpeta pedagógica</p> <p>- Organización y acompañamiento en la elaboración de la carpeta pedagógica</p> <p>- Ejecución y supervisión en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje</p> <p>Mapas de progreso y control de los</p> | <p>Siempre</p> <p>Casi siempre</p> <p>Algunas veces</p> <p>Casi Nunca</p> <p>Nunca</p> | <p>Técnicas</p> <p>Observación</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumentos</p> <p>Cuestionario</p> | <p>Tipo</p> <p>Descriptivo analítico</p> <p>Diseño:</p> <p>Correleacional</p> <p>Metodo</p> <p>Inductivo - deducativo</p> |

| | | | | | | | |
|--|--|--|---|-----------------------------|---|--|--|
| <p>to pedagógico que realizan los directores en las Instituciones Educativas de nivel primario del distrito de Ollaraya, 2014</p> <p>b) ¿Cuál es el grado de influencia existente del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014?</p> <p>c) ¿Cuál es el grado de influencia existente del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de</p> | <p>directores en las instituciones educativas de nivel primario del distrito de Ollaraya, 2014</p> <p>b) Identificar el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.</p> <p>c) Identificar el grado de influencia del monitoreo en el aprendizaje de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.</p> | <p>a) El nivel de monitoreo y acompañamiento pedagógico que realizan los directores es insuficiente, en las Instituciones Educativas de Primaria del distrito de Ollaraya, 2014.</p> <p>b) Existe poca influencia del monitoreo en los aprendizajes de los estudiantes en el área de comunicación en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014.</p> <p>c) Existe poca influencia del monitoreo en los aprendizajes</p> | <p>Variable 2</p> <p>Nivel de aprendizaje de los estudiantes</p> | <p>Área de comunicación</p> | <p>resultados obtenidos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Expresión y comprensión oral - Comprensión de textos - Producción de textos - Logro previsto. (16-20 puntos) - Proceso. (11-15 puntos) - Resolución de problemas | | |
|--|--|--|---|-----------------------------|---|--|--|

| | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--------------------|--|----------------|--|--|
| matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014? | | de los estudiantes en el área de Matemática en las Instituciones Educativas Primarias del distrito de Ollaraya, 2014. | | Área de Matemática | | (00-10 puntos) | | |
|--|--|---|--|--------------------|--|----------------|--|--|