



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES Y
ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS CONTABLES



FACTORES QUE CONDICIONAN LA NO PRIORIZACIÓN DE
PROYECTOS DE MAYOR IMPACTO SOCIAL EN LA
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISACOMA EN
LA GESTIÓN 2019-2022

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. CLIBER SUBIAT QUISPE YARESI

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CONTADOR PÚBLICO

PUNO – PERÚ

2024



NOMBRE DEL TRABAJO

**FACTORES QUE CONDICIONAN LA NO P
RIORIZACIÓN DE PROYECTOS DE MAYO
R IMPACTO SOCIAL EN LA MUNICIPALID
AD DISTRITAL DE PISACOMA EN LA GES
TIÓN 2019-2022**

AUTOR

CLIBER SUBIAT QUISPE YARESI

RECuento DE PALABRAS

17735 Words

RECuento DE CARACTERES

104384 Characters

RECuento DE PÁGINAS

104 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

2.6MB

FECHA DE ENTREGA

Nov 5, 2024 11:21 AM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Nov 5, 2024 11:23 AM GMT-5

● **14% de similitud general**

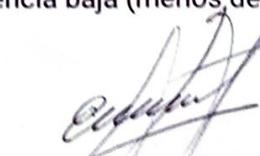
El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 14% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 4% Base de datos de trabajos entregados
- 0% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Bloques de texto excluidos manualmente
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 15 palabras)


M.Sc. Javier B. Mamani Larico
CPC. N° 2838
DOCENTE UNA-PISACOMA


Dr. Edgar Darío Callohuanca Avale
Director de la Unidad de Investigación de la UNA



DEDICATORIA

A Dios Todo Poderoso por haberme permitido llegar hasta este punto y guiar mi camino y permitirme convertir en realidad este maravilloso sueño el ser profesional.

A mis queridos padres Basilio y Albina, por su amor incondicional, constante apoyo económico y moral y por su sacrificio y dedicación, por ser ejemplo de perseverancia y constancia, y ser una inspiración constante para salir adelante y no desmayar nunca.

A mis hermanos con quienes compartimos momentos gratos en nuestra vida, quienes me alimentan a seguir adelante.

Cliber Subiat Quispe Yaresi.



AGRADECIMIENTOS

Mi más sincero agradecimiento a la Universidad Nacional del Altiplano – Puno por ser nuestro segundo hogar, brindarnos todas las herramientas para culminar esta etapa de nuestras vidas.

A la Facultad de Ciencias Contables y Administrativas en especial a la Escuela Profesional de Ciencias Contables, a los docentes por su interés y preocupación en contribuir con sus enseñanzas el logro de nuestros objetivos, para que de esa forma seamos profesionales capaces de contribuir en el desarrollo de nuestra región y de nuestro querido Perú.

A mis amigos por brindarme su valiosa e incondicional amistad que perdurará por siempre, así como a mis compañeros de aula quienes han sabido despertar en mí un sentimiento único hacia ellos.

Cliber Subiat Quispe Yaresi.



ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTOS	
ÍNDICE GENERAL	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE FIGURAS	
ÍNDICE DE ANEXOS	
ACRÓNIMOS	
RESUMEN	15
ABSTRACT.....	16
CAPÍTULO I	
INTRODUCCIÓN	
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	18
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	20
1.2.1. Problema general.....	20
1.2.2. Problemas específicas	20
1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	21
1.3.1. Hipótesis general	21
1.3.2. Hipótesis específicas	21
1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO.....	21
1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	22
1.5.1. Objetivo general	22
1.5.2. Objetivos específicos	22



CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1.	ANTECEDENTES	23
2.1.1.	Antecedentes internacionales	23
2.1.2.	Antecedentes nacionales	27
2.1.3.	Antecedentes locales	29
2.2.	MARCO TEÓRICO	29
2.2.1.	Calidad de vida.....	29
2.2.1.1.	Inversión pública.....	31
2.2.1.2.	El Presupuesto Institucional de Apertura (PIA).....	34
2.2.1.3.	Componentes del PIA	34
2.2.1.4.	Proceso de Formulación del PIA.....	34
2.2.1.5.	Ejecución del PIA	35
2.2.1.6.	Desafíos en la Ejecución del PIA.....	36
2.2.2.	Participación ciudadana	37
2.2.3.	El presupuesto participativo	38
2.2.4.	El presupuesto participativo en la legislación peruana	39
2.2.5.	Fases del presupuesto participativo.....	40
2.3.	MARCO CONCEPTUAL	40
2.3.1.	Administración pública	40
2.3.2.	Administración del gasto publico.....	40
2.3.3.	Ajuste presupuestal	41
2.3.4.	Ejercicio Presupuestario.....	41
2.3.5.	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	41
2.3.6.	Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	41



2.3.7. Presupuesto Participativo	41
2.3.8. Presupuesto Participativo basado en Resultados.....	42
2.3.9. Participación ciudadana	42
2.3.10. Objetivo estratégico	42

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTUDIO.....	43
3.2. PERIODO DE DURACIÓN DEL ESTUDIO	43
3.3. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN	43
3.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	44
3.5. NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	44
3.6. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	44
3.6.1. Método analítico.....	44
3.6.2. Método deductivo.....	44
3.7. POBLACIÓN Y MUESTRA DE INVESTIGACIÓN	45
3.7.1. La población.....	45
3.7.2. Muestra	45
3.8. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	46
3.8.1. Técnica	46
3.8.2. Instrumentos	46
3.9. RECOLECCIÓN DE DATOS	47
3.10. TRATAMIENTO DE DATOS.....	47

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS	48
--	-----------



4.2. CONTRASTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS	77
4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	81
V. CONCLUSIONES.....	83
VI. RECOMENDACIONES.....	85
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	86
ANEXOS.....	92

Área:

Tema:

Fecha de sustentación:



ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Determinación de la muestra	46
Tabla 2 Nivel educativo de los agentes participantes	48
Tabla 3 Modalidad de elección de los agentes participantes	50
Tabla 4 Criterios de elección de los agentes del presupuesto participativo	51
Tabla 5 Edad de los agentes participantes	53
Tabla 6 Capacitación recibida en gestión de proyectos en el último año	54
Tabla 7 Participación activa en reuniones sobre proyectos de impacto social	55
Tabla 8 Comprensión sobre la información técnica sobre los proyectos.....	57
Tabla 9 Implicancias de los proyectos con las necesidades de la población	58
Tabla 10 Alineación de proyectos con las costumbres y tradiciones sociales	60
Tabla 11 Frecuencia de rechazo a proyectos que no se ajustan a las costumbres locales	61
Tabla 12 Nivel de participación comunitaria en la fase de planificación de proyectos	62
Tabla 13 Frecuencia de ajustes de los proyectos en base a la ponderación social y cultural	64
Tabla 14 Nivel de satisfacción de la población con los proyectos ejecutados.....	65
Tabla 15 Percepción de proyectos priorizados que benefician a las principales actividades económicas de la zona.	66
Tabla 16 Frecuencia de participación de representantes de sectores económicos clave en la toma de decisiones sobre proyectos de impacto social.	68
Tabla 17 Frecuencia de ajustes a proyectos municipales para adaptarse a las demandas de sectores económicos predominantes.	69



Tabla 18	Naturaleza de la solicitud los proyectos.....	70
Tabla 19	Nivel de percepción de la población sobre la relevancia de los proyectos ejecutados, en función de su impacto en la actividad económica predominante.....	71
Tabla 20	Nivel de percepción de la población sobre la relevancia de los proyectos ejecutados, en función de su impacto en la actividad económica predominante	72
Tabla 21	Proyectos de inversión ejecutados en el 2019.....	73
Tabla 22	Proyectos de inversión ejecutados en el 2020.....	74
Tabla 23	Proyectos de inversión ejecutados en el 2021.....	75
Tabla 24	Proyectos de inversión ejecutados en el 2022.....	76



ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Fases del presupuesto participativo	40
Figura 2 Nivel educativo de los agentes participantes	49
Figura 3 Modalidad de elección de los agentes participantes.....	50
Figura 4 Criterios de elección de los agentes del presupuesto participativo	51
Figura 5 Edad de los agentes participantes	53
Figura 6 Capacitación recibida en gestión de proyectos en el último año.....	54
Figura 7 Participación activa en reuniones sobre proyectos de impacto social	56
Figura 8 Comprensión sobre la información técnica sobre los proyectos	57
Figura 9 Implicancias de los proyectos con las necesidades de la población.....	59
Figura 10 Alineación de proyectos con las costumbres y tradiciones sociales.....	60
Figura 11 Frecuencia de rechazo a proyectos que no se ajustan a las costumbres locales	61
Figura 12 Nivel de participación comunitaria en la fase de planificación de proyectos	63
Figura 13 Frecuencia de ajustes de los proyectos en base a la ponderación social y cultural.....	64
Figura 14 Nivel de satisfacción de la población con los proyectos ejecutados	65
Figura 15 Percepción de proyectos priorizados que benefician a las principales actividades económicas de la zona.	67
Figura 16 Frecuencia de participación de representantes de sectores económicos clave en la toma de decisiones sobre proyectos de impacto social.....	68
Figura 17 Frecuencia de ajustes a proyectos municipales para adaptarse a las demandas de sectores económicos predominantes.....	69



Figura 18	Naturaleza de la solicitud los proyectos	71
Figura 19	Nivel de condicionamiento de los factores diversos para no priorización de los proyectos de mayor impacto social.....	77
Figura 20	Condicionamiento del nivel educativo para no priorizar proyectos de cierre de brechas	78
Figura 21	Las costumbres y las necesidades sociales condicionan la no priorización de proyectos de mayor impacto social	79
Figura 22	La actividad económica predominante condiciona la no priorización de los proyectos que cierran brechas	80



ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
ANEXO 1 Matriz de consistencia	92
ANEXO 2 Operacionalización de variables	94
ANEXO 3 Instrumento de recolección de información	95
ANEXO 4 Evidencias diversas.....	98
ANEXO 5 Declaración jurada de autenticidad de tesis.....	103
ANEXO 6 Autorización para el deposito de tesis en el Repositorio Institucional....	104



ACRÓNIMOS

MEF:	Ministerio de Economía y Finanzas
PBI:	Producto Bruto Interno
PDP:	Plan de Desarrollo Participativo
PP:	Presupuesto Participativo
PIA:	Presupuesto Inicial apertura
PIM:	Presupuesto Inicial Modificado
SIS:	Sistema de Información Social



RESUMEN

La presente investigación tiene por finalidad «Determinar los factores que condicionan la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022». Es una investigación de enfoque mixto, de diseño no experimental y de alcance o nivel descriptivo y explicativo. La muestra lo conforman los 60 líderes debidamente acreditados. Dichas autoridades participan activamente en el presupuesto participativo de cada año fiscal. El instrumento empleado para recabar la información fue un cuestionario semiestructurado. El cual se complementó con entrevistas no estructuradas. El paquete estadístico empleado para la tratativa correspondiente de la data recopilada fue stata 16. Los resultados alcanzados denotan que el factor de la actividad económica de la zona fue determinante para destinar el presupuesto para las necesidades de carácter netamente agropecuario. De esa manera se pospuso la realización de las obras de saneamiento, electricidad, salud, educación, etc.

Palabras clave: Agentes Acreditados, Impacto Social, Presupuesto participativo, proyectos de inversión.



ABSTRACT

The purpose of this research is to "Determine the factors that condition the non-prioritization of projects of greater social impact in the District Municipality of Pisacoma in the management 2019-2022". It is a mixed approach research, of non-experimental design and of descriptive and explanatory scope or level. The sample is made up of 60 duly accredited leaders. These authorities actively participate in the participatory budget of each fiscal year. The instrument used to collect information was a semi-structured questionnaire. This was complemented with unstructured interviews. The statistical package used for the corresponding processing of the data collected was stata 16. The results show that the economic activity of the area was a determining factor in allocating the budget for purely agricultural needs. Thus, sanitation, electricity, health, education, etc., were postponed.

Keywords: Accredited Agents, Investment Projects, Participatory Budget, Social Impact.



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Uno de los principales propósitos angulares del Estado es brindar bienes y servicios públicos de calidad que promuevan el bienestar de las personas y contribuyan a la reducción de la pobreza y las disparidades de desarrollo que afectan a nuestros ciudadanos.

El presupuesto público es la herramienta de gestión del Estado en el marco de la responsabilidad y transparencia fiscal, destinando los recursos públicos permitidos por las disposiciones legales, revelando los resultados de la priorización de las intervenciones públicas por parte de diferentes niveles de gobierno.

Más de quince años después de la aprobación de la ley, el optimismo sobre el potencial de la "democracia participativa" como mecanismo de participación ciudadana peruana se ha desvanecido hacia un pesimismo generalizado; puesto que en esencia el presupuesto participativo con algunas excepciones se ha convertido en gran medida, solamente en una formalidad. Formalidad que con el pasar de los años ha terminado limitando la efectividad del presupuesto participativo.

Con el inmediato propósito de concretar la presente, se ha dividido la tesis en los capítulos siguientes:

Capítulo I: Se apertura el apartado desarrollando el planteamiento del problema. Además, se agrega con la correspondiente justificación de la investigación, asimismo se consignan los objetivos del estudio y, por último, se finaliza las hipótesis respectivas.

Capítulo II: Aquí, se detalla sistemáticamente, la existente teoría en correspondencia directa con el tema de estudio, esto es, el marco teórico. Enseguida se



consigna, los términos más utilizados; y, por último, se añade, los antecedentes debidamente seleccionados. Hacemos referencia a los artículos, ya sean de revisión o investigación, asimismo consignamos, tesis de distintos ámbitos.

Capítulo III: En este tercer apartado, se expone la ruta metodológica aplicada cuidadosamente para la correspondiente obtención de los respectivos resultados, que nos permitió cotejar las hipótesis. También se caracteriza los métodos diversos, así mismos, las técnicas de recolección de datos.

Capítulo IV: En este último apartado, se realiza la sistemática exposición y análisis de resultados, los cuales están ordenados según los objetivos pretendidos. Por otra parte, muestra los resultados debidamente plasmados en figuras. Seguidamente se discuten con otros investigadores. Finalmente, denotativamente se añaden las síntesis respectivas, es decir, las conclusiones y las respectivas recomendaciones.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Uno de los principales propósitos angulares del Estado es la de brindar bienes y servicios públicos de calidad que promuevan el bienestar de las personas y que contribuyan a la reducción de la pobreza y las disparidades de desarrollo que afectan a nuestros ciudadanos.

El presupuesto público es la herramienta de gestión del Estado en el marco de la responsabilidad y transparencia fiscal, destinando los recursos públicos permitidos por las disposiciones legales, revelando los resultados de la priorización de las intervenciones públicas por parte de diferentes niveles de gobierno.

El Presupuesto Participativo es una forma para que los ciudadanos aporten sus pensamientos, ideas sobre el destino del presupuesto público de manera voluntaria, a



través de una serie de reuniones anuales. Con la ayuda de las autoridades municipales, puede obtener los permisos que necesita para iniciar direccionar la demanda de necesidades de la población.

Tal es el caso en el distrito de Pisacoma, la mayoría de las veces la autoridad local organiza foros, talleres de sensibilización para canalizar la prelación de proyectos de impacto social, sin embargo, la población hace caso omiso de las recomendaciones técnicas y terminan imponiendo los proyectos de bajo impacto social.

Cabe precisar que, las diferentes comunidades del distrito cuentan con limitado acceso a agua potable, saneamiento, electrificación, salud, comunicación, etc. A pesar de ello, la población prioriza proyectos que no contribuyen al cierre de brechas sociales.

Sobre la cuestión, existen estudios que arguyen que el fracaso se debe, en parte, a que los diseñadores de las leyes nacionales tuvieron objetivos que no necesariamente se ajustan a las variadas realidades sociales del país y, también, hacen referencia a los obstáculos locales, incluyendo alcaldes reacios, baja capacidad fiscal y administrativa de los gobiernos municipales, y sociedades civiles fragmentadas y conflictivas. Para nosotros cobran relevancia los dos últimos aspectos; puesto que, como supeditados por factores educativos, socioculturales y la actividad agropecuaria priorizan ciegamente aspectos no urgentes.

Pisacoma, zona netamente agropecuaria, es uno de los siete distritos peculiares que integran la Provincia de Chucuito Juli. Este lugar altoandino está ubicado en el Departamento de Puno. La Capital del distrito es la ciudad de Pisacoma ubicada sobre los 3 972 msnm. La población mayoritaria se sitúa en los centros poblados y comunidades. Por su ubicación la economía es la agropecuaria, por lo tanto, la cuestión social, educativa y económica es muy peculiar. Razón por la cual la autoridad local termina ejecutando



proyectos de inversión sin impacto social. Situación que limita el crecimiento y desarrollo del distrito.

En este trabajo analiza los factores que condicionan la baja vinculación del presupuesto participativo con proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma en los periodos 2019-2022

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema general

¿Cuáles son los factores que condicionan la no priorización de proyectos de mayor impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022?

1.2.2. Problemas específicas

- ¿De qué manera el nivel educativo de la población condiciona la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma?
- ¿De qué manera las costumbres y las necesidades sociales de la población condicionan la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma?
- ¿De qué manera la actividad económica predominante de la zona condiciona la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma?



1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Hipótesis general

El bajo nivel educativo, el contexto sociocultural y la actividad económica de la zona son los factores que condicionan directamente la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022

1.3.2. Hipótesis específicas

- El bajo nivel educativo alcanzado por la población condiciona directamente la no priorización de los proyectos de impacto mayor social en la municipalidad distrital de Pisacoma.
- Las costumbres y las necesidades sociales de la población condicionan directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma.
- La actividad económica predominante de la zona condiciona directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma.

1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

Las razones para investigar «“Factores que condicionan la priorización de proyectos de impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma en el periodo 2019-2022”» son como sigue: Primero, existen pocas investigaciones que centran sus estudios en las Instituciones públicas de administración local de distritos alejados del capital del departamento, pues mayoritariamente se realizan reiterativamente municipios departamentales o provinciales. Segundo, se hizo un cuidadoso cotejo de las accesibles



investigaciones y no se pudo dar con los convincentes trabajos que hayan enfocado el estudio de diversos factores que condicionan la no priorización de proyectos de inversión con mayor impacto social. Tercero, el estudio responde al mecanismo como parte esencial de la Política social por parte del estado peruano, puesto que, el liderazgo de las instituciones públicas, aspecto como el presupuesto participativo importan para el desarrollo social de los pueblos. Por último, el estudio será de suma utilidad para gestar otros estudios en otros niveles y modalidades de gobierno. Razones suficientes que direccionaron y motivaron tenazmente concretizar la investigación.

1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. Objetivo general

Determinar cuáles son los Factores que condicionan la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022

1.5.2. Objetivos específicos

- Establecer de qué manera el nivel educativo de la población condiciona la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma.
- Explicar de qué manera las costumbres y las necesidades sociales de la población condicionan la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma.
- Caracterizar de qué manera la actividad económica predominante de la zona condiciona la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma.



CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES

2.1.1. Antecedentes internacionales

Mouter (2021), en «Willingness to allocate public budget and Participatory Value Evaluation» arguye que, en los países occidentales, el Análisis Coste-Beneficio (ACB) es el método de evaluación más utilizado para apoyar la toma de decisiones gubernamentales sobre los proyectos de inversión en favor de la población focalizada. Pues sobre este último, el autor enfatiza que toda acción emprendida por parte de las instituciones del estado debe traducirse en generar cambios visibles en favor de la gente.

El autor concluye que los proyectos novísimos ejecutadas con responsabilidad, necesariamente han gestado resultados diferentes. Resultados que han producido el cambio social visible.

Del mismo modo Escamilla (2019), en su artículo «El presupuesto participativo en la Ciudad de México: modalidades y resultados» Tuvo como propósito analizar las modalidades de consulta y los resultados relacionados con el presupuesto participativo implementado en la Ciudad de México entre 2011 y 2017. La intención inmediata consistió en comprender el modo organizativo de los habitantes de la zona urbana para mayor involucramiento de los mismos.

El autor en su conclusión afirmó que la aplicación del presupuesto participativo en la Ciudad de México ha sido, sin duda alguna, un mecanismo de concreción pragmática de una democracia directa, puesto que, ha permitido a los



ciudadanos elegir políticas metropolitanas que fueron atendidas sistemáticamente por sus autoridades locales en un plazo relativamente corto. No obstante, en cuanto al control social se refiere a los recursos que manejan las autoridades; sostiene que existe la posibilidad de considerar que el mecanismo haya contribuido a un considerable empoderamiento de los ciudadanos.

Otro de los estudios realizados por Rocha y Teixeira (2019), en «Participatory Budgeting and Transformative Development in Brazil» fijaron como objetivo explicar las innovaciones democráticas locales vinculadas al presupuesto participativo. En donde emplearon la metodología de contraste para responder a las siguientes cuestiones ¿en qué medida la práctica participativa ha contribuido a la instauración de un modelo contrahegemónico de gobernanza urbana? ¿Ha defendido de alguna manera el derecho a la ciudad?

En el mencionado estudio los autores concluyeron que la defensa del presupuesto participativo es un modo adecuado e innovador de democratización de la mentada democracia emprendida por parte un estado, dado que, el presupuesto robustece la muy justa participación de la ciudadana, además tiene el potencial de contribuir a un orden, tiene efectos positivos y sobre todo contribuye el bienestar social. Sin embargo, no se debe ignorar que dicho presupuesto ha sufrido dos atenuaciones que pusieron en duda su capacidad transformadora. La primera y más obvia de estas atenuaciones tiene que ver con la amplia difusión de la PP en todo el mundo como mejor práctica a través de instituciones como el Banco Mundial. La segunda atenuación se refiere a la incapacidad del PP para apoyar la democratización y la justicia social y espacial a lo largo del tiempo, incluso cuando el PP sigue vigente y funcionando correctamente, y aunque la



democratización y la justicia espacial hayan sido las principales ambiciones a alcanzar.

Seguidamente, especial mención merecen los siguientes autores: García y Tellez (2018), en su artículo «El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en México» centraron el estudio en la justa evolución del presupuesto participativo en el estado Mexicano. Ilustran desde sus inicios, la permanencia, en donde analizaron minuciosamente los factores circundantes como socioeconómicos, institucionales y sus respectivas dinámicas de participación. En cuestión metodológica hicieron uso de información documental que los cuales fueron obtenidas por los medios de comunicación, las publicaciones académicas, páginas web, portales de transparencia institucional y otras fuentes oficiales consideradas sólidas y confiables.

En el estudio se concluye que el presupuesto participativo en los países mencionados es lento y desigual en términos de progreso cuantitativo, y tiene un retraso significativo en la calidad. Las condiciones institucionales son un factor importante a superar por su surgimiento, persistencia y dinámica de participación, pero empíricamente, son menos importantes cuando la sociedad participa activamente. Esta es otra tarea difícil que debe abordarse en la situación mexicana.

Los investigadores Buele y Vidueira (2018), en su artículo «Presupuesto participativo: una revisión de la investigación científica y sus implicaciones democráticas del 2000 al 2016» sostienen enfáticamente que la implementación del presupuesto participativo coincide con los problemas de gobernabilidad y corrupción que han sopesado incontables países.



A través del contraste de variadas realidades no dudan en afirmar que el presupuesto participativo ha contribuido considerablemente al proceso de la justa democratización y descentralización de las debatibles decisiones del antaño, además precisan que en algunos casos ha sido se ha obrado con eficiencia y en otros con escasas mejorías. También puntualizan su vasta aplicación diferentes regiones predominando en América Latina y el Caribe y con una exigua aplicación en Oceanía.

El estudio de Chamara (2016), titulado «Presupuestos participativos en un ayuntamiento de Sri Lanka: Una práctica de poder y dominación» se concentró en caracterizar la implicancia del presupuesto participativo en el cumplimiento de los objetivos institucionales en un ayuntamiento de Sri Lanka, donde se explica que la práctica del Presupuesto Participativo no ha logrado concretar su objetivo inmediato, dado que, la participación pública de forma equitativa, justa y transparente o, al menos, ha tenido un éxito parcial en algunas áreas como la recaudación de tasas.

En el estudio se concluye que el presupuesto participativo se tornó en una práctica de poder y dominio más que en un medio para fomentar la emancipación política propiamente dicha. Sostiene enfáticamente que el presupuesto participativo, en el ámbito específico de los países menos desarrollados, puede tener efectos mucho mayores que la simple revitalización de la democracia local, incluso proporcionar beneficios personales y suponer una amenaza potencial para la democracia.



2.1.2. Antecedentes nacionales

McNulty (2020), en su artículo titulado «Participación decepcionante: una evaluación de quince años de la Ley Nacional del Presupuesto Participativo» tuvo como objetivo esencial explorar una de las iniciativas participativas: la Ley del Presupuesto Participativo peruano, ratificada en 2003. Los autores en el estudio utilizan el «método mixto», usado generalmente para explorar preguntas complejas con múltiples mecanismos causales, pues se recolectó en su momento la información de varias fuentes y se valoraron los datos cuantitativos de fuentes existentes como el portal público de PP gestionado por el Ministerio de Economía y Finanzas-MEF, encuestas existentes y estudios cuantitativos publicados.

En la investigación los autores concluyen que los presupuestos participativos en Perú han surgido como parte de un experimento que busca devolver poder a los gobiernos locales e involucrar más activamente a la ciudadanía y las organizaciones de la sociedad civil en los procesos de gobierno de estos espacios.

El experimento particular fue informado por debates filosóficos sobre la democracia participativa y una variedad de esfuerzos existentes para innovar con la toma de decisiones de política pública en América Latina. Toda esta experiencia, codificada en un marco legal de descentralización, tuvo lugar en un contexto histórico específico, en el cual los ciudadanos estaban desilusionados de la «política de siempre» emprendida por un régimen extremadamente centralizado, antidemocrático y plagado de corrupción.

Moreno (2017), en su tesis «Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco, 2016»



tuvo como objetivo general determinar la relación entre participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco. La naturaleza del estudio fue un enfoque relativamente descriptivo y cuantitativo, dependiendo de sus objetivos subyacentes. El diseño no fue experimental con secciones transversales. La población estuvo conformada por 50 funcionarios del Distrito 05. Chulbamba (8), Santa María del Valle (7), Chinchao (12), Amarilis (10), Yarumayo (13). La técnica utilizada fue una encuesta.

Finalmente arribó a la siguiente conclusión. Existe una correlación moderadamente positiva entre las variables participación ciudadana y presupuesto participativo en los municipios de Huánuco, con valor de correlación Rho de Spearman = 0.517 y $p = 0.000 < 0.01$. Esto sugiere que mientras más ciudadanos participen, mejores procesos de elaboración de presupuestos participativos se desarrollan.

Calcina y Santos (2016), en su artículo «Ciudadanía imaginada y presupuesto participativo en los pueblos indígenas de la Selva Central del Perú» Tuvo como objetivo analizar la configuración de una ciudadanía imaginada en el marco del presupuesto participativo de tres distritos de la Selva Central peruana. A través de una metodología exploratoria da a conocer que en ese contexto la participación indígena es irrelevante, discriminada, en gran medida ignorada y se forma una ciudadanía imaginada. Esto se debe a que los pueblos indígenas asumen que son integrados, escuchados, tratados y nutridos, en lugar de visibilizar los poderes que se ejercen sobre ellos. Sin darte cuenta que estás creando una falsa imagen de inclusión.



Concluyen que la ciudadanía imaginada que existe en el presupuesto participativo está dentro del conflicto cultural en curso entre grupos en conflicto, el ámbito del pensamiento abstracto, la imposibilidad económica para los pueblos indígenas y el conflicto simbólico. La presencia de estos elementos no genera un mecanismo de resistencia en el sector indígena. Por el contrario, la falta de una estrategia participativa los ha llevado a involucrarse en presupuestos participativos, típicamente repitiendo errores, confrontándose y claramente sin conocimiento de lo que se puede lograr a través de la participación.

2.1.3. Antecedentes locales

Respecto a la infraestructura de saneamiento, Neyra (2018), concluye que la inversión pública en infraestructura de agua y saneamiento logra llevar a las personas, ante todo, a mejores condiciones de vida, de modo que cada familia reconozca el potencial de mejora y conlleve a mayores ingresos y ayude a reducir la pobreza familiar. Al mismo tiempo, se reducen los costos de atención de la salud de las familias, ya que ya no padecen enfermedades relacionadas con la falta de agua y saneamiento. La provisión adecuada de estos no solo promoverá la inversión privada, sino que también contribuirá a mejorar la productividad de la población familiar, todo lo cual conduce al crecimiento económico como uno de los efectos finales.

2.2. MARCO TEÓRICO

2.2.1. Calidad de vida

La calidad de vida es un estado ideal para el desarrollo de las personas. Según Sánchez-Gómez et al. (2020), un enfoque que ha ganado peso es el modelo multidimensional de calidad de vida (CdV) de Schalock y Verdugo. Este modelo



conceptualiza la CdV como un estado de bienestar que incorpora elementos objetivos y subjetivos, que está influido por factores personales y ambientales, y considera ocho dimensiones de la vida del estudiante: desarrollo personal (DP), bienestar emocional (BE), relaciones interpersonales (RI), bienestar físico (BF), bienestar material (BM), autodeterminación (AU), inclusión social (IS) y derechos (DE).

Desde otra perspectiva, según Sánchez (2019), la calidad de vida está estrechamente vinculada a los procesos de desarrollo de los países y a la implementación de políticas públicas para el cierre de brechas sociales. Por tanto, la calidad de vida implica diversas dimensiones del bienestar en función de la satisfacción de las necesidades básicas (Pardo y Vásquez, 2016).

Un indicador reconocido de la calidad de vida son los datos existentes en la base de datos de costo de vida más grande del mundo denominada Numbeo (2023), que es una base de datos global de fuentes múltiples de datos de calidad de vida, que en caso del Perú alcanza un Índice de Calidad de Vida de 81.29 puntos, siendo el más alto el de 188.36 (Suiza) y el más bajo el de 54.71 (Nigeria), esto significa que el Perú se encuentra en el puesto 77 de un total de 83 países respecto a la calidad de vida en el mundo y en el contexto latinoamericano el Perú estaría en el último lugar de calidad de vida por debajo de Uruguay, Ecuador, Brasil, Argentina, Colombia y Chile.

Otros indicadores son el Índice de Condiciones de Vida, que combina variables de acceso a los bienes físicos, medidas a partir de las condiciones físicas de las viviendas y la posibilidad de acceso a los servicios públicos domiciliarios;



y del capital humano, que se determina en función del grado de educación del jefe del hogar y de la posibilidad de acceso de los menores a la educación

El Índice de Necesidades Insatisfechas solo incluye el acceso de los hogares a agua, saneamiento y electricidad, aun con la falencia de la información de otros servicios públicos domiciliarios como la telefonía fija o el gas natural domiciliario, es interesante que este índice también incorpore el acceso de los hogares a los servicios públicos domiciliarios para establecer las condiciones de la calidad de vida (Belen y Formiga, 2009).

De otro lado, los determinantes de la calidad de vida para el Banco Mundial incorporan variables tradicionales, como el acceso a la educación o a los servicios públicos domiciliarios. Pero, adicionalmente, incluyen variables de ingresos y gastos para evitar el problema de caracterización de la pobreza, de los que adolecen, por ejemplo, el índice de condiciones de vida o el índice de necesidades básicas insatisfechas (Pardo y Vásquez, 2016).

Es por ello que las encuestas de calidad de vida se dividen en secciones en las que se identifica la composición de los hogares, sus ingresos, actividad económica, ahorro, educación, salud, migración, fertilidad y tipos y niveles de consumo, que a su vez incluyen tanto los gastos en alimentos como en servicios públicos domiciliarios o bienes durables (Jiménez y González, 2014).

2.2.1.1. Inversión pública

La inversión pública es el gasto realizado por el Estado o por organismos públicos en proyectos y bienes que buscan generar beneficios para la sociedad en general (Pelaez y Lannacone, 2022). Además, esta inversión se destina a áreas esenciales como infraestructuras, educación,



salud, seguridad, y desarrollo económico, con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, fomentar el crecimiento económico y reducir las desigualdades (Tudela et al., 2023).

Una de las principales áreas de inversión pública es la infraestructura, que incluye la construcción y mantenimiento de carreteras, puentes, aeropuertos, ferrocarriles, redes de agua y saneamiento, y telecomunicaciones (González y Rúa, 2022). Estas inversiones son fundamentales para el desarrollo económico, ya que facilitan el comercio, la movilidad, y el acceso a servicios básicos (Quispe et al., 2024). Una infraestructura adecuada mejora la eficiencia productiva y puede atraer inversiones privadas, generando así un círculo virtuoso de crecimiento y desarrollo (Rodríguez y Béjar, 2022).

En el ámbito de la educación, la inversión pública se centra en la construcción de escuelas, universidades y centros de formación, así como en la contratación y capacitación de maestros y en la provisión de materiales educativos. Una educación de calidad es esencial para el desarrollo de capital humano, que a su vez es un motor clave del crecimiento económico sostenible. Al mejorar la educación, se incrementan las oportunidades laborales y se reduce la pobreza (Solís, 2024).

La salud es otra área preponderante de inversión pública. Esto incluye la construcción y equipamiento de hospitales y centros de salud, la formación de personal sanitario, y la implementación de programas de salud pública. Un sistema de salud eficiente y accesible mejora la calidad



de vida de la población, aumenta la esperanza de vida y reduce las tasas de mortalidad. Además, una población saludable es más productiva y contribuye de manera más significativa al desarrollo económico (Carranza et al., 2022).

La seguridad pública también es un área importante de inversión. Incluye el financiamiento de fuerzas policiales, sistemas de justicia, y programas de prevención del crimen. Una sociedad segura es esencial para el bienestar de los ciudadanos y para crear un entorno favorable para la inversión y el desarrollo económico (Damonte et al., 2022).

El desarrollo económico a través de la inversión pública puede incluir también programas de apoyo a la agricultura, la industria, y la innovación tecnológica. Estos programas pueden ayudar a diversificar la economía, mejorar la competitividad y fomentar la creación de empleo (Tafur y Alberca, 2023).

Para financiar estas inversiones, el Estado utiliza ingresos provenientes de impuestos, endeudamiento público, y en algunos casos, recursos naturales. La eficiencia y efectividad de la inversión pública dependen de una buena planificación, ejecución y supervisión de los proyectos. Es esencial que los proyectos sean seleccionados en función de criterios de costo-beneficio y que se gestionen de manera transparente para evitar la corrupción y el mal uso de los recursos públicos (Fernández et al., 2023).



2.2.1.2. El Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

Es un instrumento de gestión pública que contiene la previsión inicial de ingresos y gastos de las entidades del sector público para un ejercicio fiscal determinado. Este presupuesto se formula con base en las políticas públicas y prioridades del gobierno, y se presenta ante el órgano legislativo correspondiente para su aprobación (Fernández et al., 2023).

2.2.1.3. Componentes del PIA

Según Carranza et al (2022), los componentes son como sigue:

1. **Ingresos:** Incluyen todos los recursos que se espera recaudar durante el año fiscal, provenientes de diversas fuentes como impuestos, contribuciones, tasas, transferencias, y financiamiento interno y externo.
2. **Gastos:** Se dividen en corrientes y de capital.
 - **Gastos Corrientes:** Incluyen los gastos de funcionamiento del Estado, tales como sueldos, salarios, servicios, y materiales.
 - **Gastos de Capital:** Se refieren a las inversiones en infraestructura, adquisición de activos y otros gastos que contribuyen al desarrollo económico a largo plazo.

2.2.1.4. Proceso de Formulación del PIA

Según Rodríguez y Béjar (2022) es como sigue:



- 1. Elaboración:** Cada entidad pública elabora su presupuesto inicial basado en directrices del gobierno central, alineándose con las políticas nacionales y sectoriales.
- 2. Revisión y Aprobación:** El presupuesto consolidado se revisa y aprueba por el poder legislativo. Esta etapa incluye debates y posibles ajustes para asegurar que el presupuesto refleje las prioridades nacionales.
- 3. Publicación:** Una vez aprobado, el PIA se publica, proporcionando un marco para la ejecución presupuestaria y la gestión financiera del sector público.

2.2.1.5. Ejecución del PIA

La ejecución del PIA implica la implementación de los planes y programas contenidos en el presupuesto aprobado, asegurando el uso eficiente y efectivo de los recursos públicos para lograr los objetivos establecidos (Quispe et al., 2024). Es como sigue:

- 1. Asignación de Recursos:** Las entidades públicas reciben sus asignaciones presupuestarias conforme a lo aprobado en el PIA. Estas asignaciones se realizan de manera trimestral o mensual.
- 2. Implementación de Proyectos:** Las entidades inician la ejecución de los proyectos y actividades planificadas. Esto incluye la contratación de bienes y servicios, la realización de obras públicas y la implementación de programas sociales y económicos.



- 3. Monitoreo y Seguimiento:** Durante la ejecución, se lleva a cabo un monitoreo continuo para asegurar que los recursos se utilizan conforme a lo planificado. Se establecen indicadores de desempeño y se realizan informes periódicos para evaluar el progreso.
- 4. Control y Auditoría:** Los organismos de control y auditoría, tanto internos como externos, supervisan la correcta utilización de los fondos públicos. Esto incluye la revisión de la legalidad, eficiencia y efectividad del gasto público.
- 5. Ajustes y Modificaciones:** Durante el año fiscal, pueden surgir necesidades de ajustes presupuestarios. Estos pueden deberse a cambios en las condiciones económicas, nuevas prioridades o imprevistos. Los ajustes se realizan a través de mecanismos legales establecidos, como créditos suplementarios o transferencias presupuestarias.

2.2.1.6. Desafíos en la Ejecución del PIA

Según González y Rúa (2022), los desafíos de su ejecución implican aspectos como:

- 1. Eficiencia en la Ejecución:** La capacidad de las entidades públicas para ejecutar los proyectos planificados en el tiempo y presupuesto estipulado es un desafío constante. Esto requiere una gestión efectiva, recursos humanos capacitados y una buena planificación.
- 2. Transparencia y Rendición de Cuentas:** Es fundamental que el proceso de ejecución sea transparente y que se rindan cuentas de



manera regular. La corrupción y el mal uso de los recursos públicos son riesgos que deben ser mitigados.

3. Participación Ciudadana: La inclusión de la ciudadanía en la vigilancia y seguimiento del gasto público es vital para asegurar que los recursos se destinen a las verdaderas necesidades de la población.

2.2.2. Participación ciudadana

García (2016), define la participación ciudadana como el derecho y la responsabilidad de los ciudadanos en un determinado territorio, con incidencia en el espacio público. En cambio Pons (2019), asegura que la participación es catalogada como implicación de las personas en las decisiones que les afectan en diversos grados de intensidad.

De igual modo Villarreal (2016), sostiene que la participación ciudadana es el justo involucramiento de los individuos desde su identidad de ciudadanos de una comunidad política. Esta participación está directamente vinculada al sistema democrático y al tipo de relación gobierno-sociedad que se pretende construir. Así mismo Tamayo (2016), asegura que la población cada vez se informa mejor, se interesa en la cuestión política, en las formas que va adoptando el régimen, en la gestión cotidiana de los diferentes niveles de gobierno, y todavía más, en la participación ciudadana.

Para Torres (2018), el creciente valor que se le atribuye a la sociedad civil y a la participación ciudadana en el pensar y el quehacer local, nacional e internacional tiene como trasfondo una convergencia entre el Estado, sociedad civil y las agencias internacionales de cooperación para el desarrollo. Al respecto Del Tronco (2014), puntualiza que la participación ciudadana es de vital



importancia en los procesos de políticas públicas, en la medida que, constituye un elemento fundamental y condición de posibilidad para la gobernanza democrática. Además, es la ruta necesaria para el empoderamiento social.

Por su parte Calcina y Santos (2016), aducen que la ciudadanía motiva diversas reflexiones sobre el rol de los individuos como actores de un proceso social y su relación con el Estado. Sin embargo Serrano (2015), está convencido que, para que el pueblo ejerza verdaderamente este poder que se le ha otorgado, es necesario que los ciudadanos tomen parte en las cuestiones públicas o que son del interés de todos, ya que la participación permite que las opiniones de cada uno de los integrantes de una nación sean escuchadas.

Varios autores coinciden en que el gobierno local, como el rostro de la nación más cercano a sus ciudadanos, es un lugar privilegiado para el desarrollo de políticas públicas participativas (Pagani, 2012). La participación de la comunidad incluye una variedad de enfoques para maximizar la participación de la comunidad en las iniciativas locales y mejorar la salud y el bienestar (López, 2018).

Por último, Franciskovic (2018), asegura que la buena gobernanza se define como una forma de ejercicio del poder caracterizada por la eficiencia, la transparencia, la rendición de cuentas, la participación de la sociedad civil y el estado de derecho, y puede utilizarse en beneficio del desarrollo económico y social, demostrando el compromiso del gobierno en el uso de sus recursos.

2.2.3. El presupuesto participativo

El presupuesto participativo para Carmona y Martínez (2016), es un instrumento democratizador; pues tal como sostienen Couto y Carmona (2017),



surgió en América Latina a fines de la década de 1980 como una respuesta revolucionaria de política pública al modelo neoliberal imperante, reforzando la experiencia democrática y desviando una parte del gasto público local para atender las necesidades y demandas reales de la población.

El presupuesto participativo es uno de los grandes pilares que pretende el desarrollo de un país, para ello, se requiere con urgencia la justa voluntad política y el consenso de los poderes del Estado, así como el consenso de los diferentes niveles de gobierno, buscando promocionar e intensificando una imagen positiva respecto a la gestión pública (Huárac, 2021).

Según Naranjo (2017), los procesos presupuestarios en las instituciones públicas han ido cambiando hacia alternativas más dinámicas. En cambio Ramella y Galvan (2012), sostienen que uno de los principales espacios ganados por la sociedad civil en los últimos años ha sido, sin lugar a dudas, el que ha surgido gracias a la implementación de la herramienta denominada «el Presupuesto Participativo del sector público». Es así que, en el ámbito local urbano en particular, la noción de gobernanza aparece más palpable en la medida que la administración municipal puede en principio por su mayor cercanía y flexibilidad responder más adecuadamente a diversas necesidades ciudadanas y generar espacios de discusión e inclusión (Carmona y Martínez, 2016).

2.2.4. El presupuesto participativo en la legislación peruana

Según Remy (2020), desde la emisión de primera norma del marco de descentralización del Estado, la Ley de Bases de la Descentralización, Ley N.º 27783 del 20 de julio de 2002, está explícitamente consignado la obligación de que los gobiernos descentralizados como gobierno regional y municipales

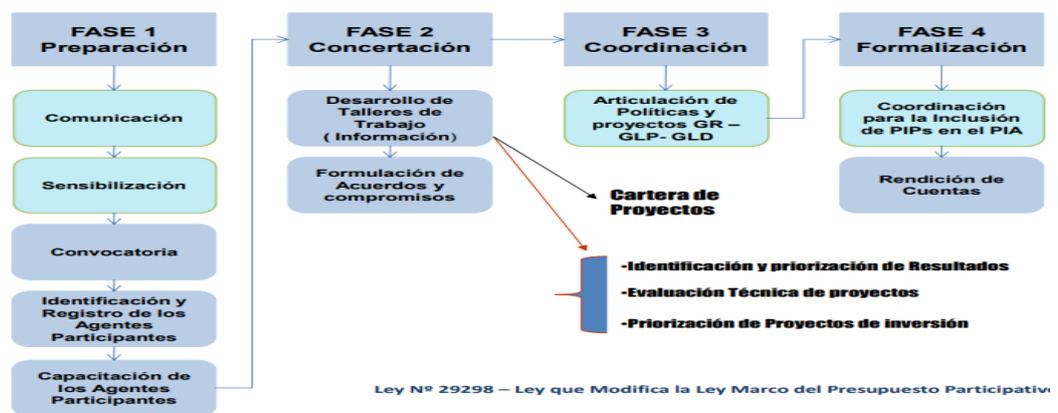
convoquen a representantes de la sociedad para definir las prioridades de la inversión.

2.2.5. Fases del presupuesto participativo

Continuación ilustramos las cuatro fases. Es como sigue:

Figura 1

Fases del presupuesto participativo



Nota. Elaborado en base a la ley N° 29298.

2.3. MARCO CONCEPTUAL

2.3.1. Administración pública

Conjunto de organismos e instituciones de un país que tiene 2 funciones. Por una parte, aplica las leyes o hace que otros apliquen las leyes. Por otra parte, dirige los servicios para cuidar del bienestar y los intereses de todos los ciudadanos.

2.3.2. Administración del gasto publico

Un conjunto claro de procesos desde la planificación y programación del gasto público hasta su ejecución, gestión y evaluación. Están cubiertos los gastos



corrientes, las inversiones públicas físicas, las inversiones financieras, las deudas de los gobiernos, las corporaciones públicas, las instituciones financieras públicas, los fideicomisos, etc., y los gastos relacionados con el pago de las deudas públicas.

2.3.3. Ajuste presupuestal

Es el mecanismo por el cual una administración cambia tanto su presupuesto como su estado operativo debido a cambios en las políticas económicas internas y/o variables económicas externas.

2.3.4. Ejercicio Presupuestario

Período de tiempo que se considera al elaborar y ejecutar el presupuesto. El período de ejercicio presupuestario generalmente coincide con un año calendario.

2.3.5. Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)

El presupuesto original aprobado por el titular del pliego de acuerdo al monto fijado para la empresa por la Ley de Presupuesto Anual del Sector Público.

2.3.6. Presupuesto Institucional Modificado (PIM)

Presupuesto de actualización de especificaciones. Esto incluye el presupuesto inaugural de la institución (PIA) y cualquier cambio presupuestario realizado durante el año fiscal (tanto a nivel de función de la institución como del programa).

2.3.7. Presupuesto Participativo

Una herramienta de política y gestión que permite a las autoridades regionales y locales ya las organizaciones de población debidamente



representadas definir de manera conjunta cómo y para qué utilizar los recursos que están directamente relacionados con la visión y objetivos del plan de desarrollo conjunto.

2.3.8. Presupuesto Participativo basado en Resultados

Un Nuevo Enfoque de la Gestión Pública, donde los recursos públicos son asignados, implementados y evaluados con base en los cambios específicos que se deben lograr para mejorar el bienestar de las personas. Lograr estos cambios requiere resultados que mejoren significativamente las condiciones de vida de las personas.

2.3.9. Participación ciudadana

El compromiso cívico es una 'participación' activa y responsable en un grupo, comunidad o país. La participación ciudadana también significa ejercer efectivamente las obligaciones y los derechos políticos, intervenir en los asuntos públicos y tomar decisiones.

2.3.10. Objetivo estratégico

Los objetivos estratégicos de la organización apuntan a "definir los cambios a lograr en las condiciones de los ciudadanos o los entornos en los que pueden operar en otras agencias gubernamentales.



CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTUDIO

La investigación correspondiente se realizó en un distrito completamente distante del capital de departamento Puno, nos referimos a Pisacoma. Pisacoma, tiene la categoría de distrito, a decir verdad, es uno de los siete pequeños distritos que integra la Provincia de nombre Chucuito Juli. Este territorio está ubicado en el Departamento de Puno. La Capital del distrito es la ciudad de Pisacoma. Este sitio está sobre los 3 972 msnm. La población mayoritaria se sitúa en los centros poblados y comunidades. Por su ubicación la economía es la agropecuaria, por lo tanto, la cuestión social, educativa y económica es muy peculiar. Razón por la cual la autoridad local termina ejecutando proyectos de inversión sin impacto social. Situación que limita el crecimiento y desarrollo del distrito.

3.2. PERIODO DE DURACIÓN DEL ESTUDIO

La investigación está enmarcada en la gestión 2019- 2022, específicamente se recabó información en el año 2022. Se ejecutó la investigación a mediados del mes de noviembre del 2022, por lo tanto, accedimos a la información requerida.

3.3. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de enfoque mixta, dado que es cuantitativa porque se siguió «un conjunto de procesos organizado de manera secuencial para comprobar ciertas suposiciones. Cada fase precede a la siguiente y no podremos eludir pasos, el orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna etapa» (Hernández y Mendoza, 2018). Y es cualitativa, porque se buscó medir hasta cierta parte el comportamiento y/o actitudes de las personas respecto al presupuesto participativo.



3.4. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación, por su naturaleza, posee el diseño no experimental. Lo que para Hernández y Mendoza (2018), es debido a que no se buscó de ninguna manera en alterar las variables y solo estudiarla bajo el contexto sobre el cual se desenvuelve el fenómeno de interés investigativa. Además, la data se recopiló en un solo momento, por lo tanto, es de corte transversal.

3.5. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de nivel descriptiva y explicativa, porque busca identificar caracterizar las causas asociadas entre dos variables en cuestión. En nuestro caso, nos estamos refiriendo a los factores condicionantes para no viabilizar proyectos de mayor envergadura social.

3.6. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

Por su naturaleza, se hizo uso de los siguientes métodos:

3.6.1. Método analítico

Según Bernal et al (2014), este proceso cognoscitivo consiste en «descomponer un objeto de estudio, separando cada una de las partes del todo para estudiarlas en forma individual». En el presente trabajo de investigación se empleó en el análisis estadístico de cada indicador de las dimensiones, según los objetivos planteados.

3.6.2. Método deductivo

Según Bernal (2016), «este método de razonamiento consiste en tomar conclusiones generales para obtener explicaciones particulares». En la tesis, se



utilizó en la revisión sistemática de la literatura referente a las variables de investigación.

3.7. POBLACIÓN Y MUESTRA DE INVESTIGACIÓN

3.7.1. La población

Tal como lo indica (C. A. Bernal, 2010), en esta parte, el interés radica en definir quienes y qué características deberán tener los sujetos: pueden ser personas, organizaciones o situaciones y factores. Al Iguaque (Mendez, 2011), se refiere a la población a la totalidad, tanto de los sujetos seleccionados como del objeto de estudio. En nuestro caso, para el estudio consideramos a todos los líderes que participaron en el último presupuesto participativo del presente año. En total son 60 personas.

3.7.2. Muestra

La muestra es el subconjunto, o parte de la población, seleccionado por métodos diversos, pero siempre teniendo en cuenta la representatividad del universo (Ñaupas, 2014). Considerando los limitantes y la viabilidad del caso, la muestra se determina por conveniencia. Es como sigue:



Tabla 1

Determinación de la muestra

Cargo	Cantidad
Representante de barrios	3
Tenientes gobernadores	20
Presidentes comunales	20
Presidentas de programa vaso de leche	10
Sociedad civil	7
Total	60

Nota. Padrón de asistencia 2022.

Se tomó la encuesta a los 60 agentes debidamente acreditados para el presupuesto participativo.

3.8. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.8.1. Técnica

A fin de obtener los datos necesarios para la investigación se aplicó una encuesta estructurada.

3.8.2. Instrumentos

Se hizo uso del cuestionario semi estructurado. Se aplicó en un solo momento. Se complementó con la observación y entrevistas no estructuradas. El instrumento es adaptado.

- **Autor del instrumento:**

- Ena Milagros Bonilla Perez
- Zosimo Cardenas Muje



- **Universidad:** Universidad continental

- **Año:** 2020

3.9. RECOLECCIÓN DE DATOS

Los datos se recolectaron de manera presencial, para dicho propósito se tuvo la coordinación con el alcalde Felipe Ticona.

3.10. TRATAMIENTO DE DATOS

El presente tesis de investigación por utilizar el método deductivo y analítico, empleó en el procesamiento y análisis de datos la estadística descriptiva e inferencial con la que se explican los resultados producto de la investigación, lo que nos permitió contrastar la hipótesis planteada, realizando las siguientes actividades: análisis de la información obtenida, codificación , procesamiento para estimar promedios y porcentajes, para el tratamiento e interpretación de la información obtenida materia en estudio.

La información obtenida fue analizado, clasificado y tabulado, utilizando el paquete estadístico stata 16, Con la finalidad de lograr un mayor entendimiento y visualización de los resultados a obtener se elaboraron tablas y figuras para plasmar los resultados.



CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

En este apartado presentamos los resultados de la investigación, los cuales se muestran mediante tablas tomando en cuenta los objetivos propuestos. Primeramente, se pone de manifiesto la parte descriptiva.

Tabla 2

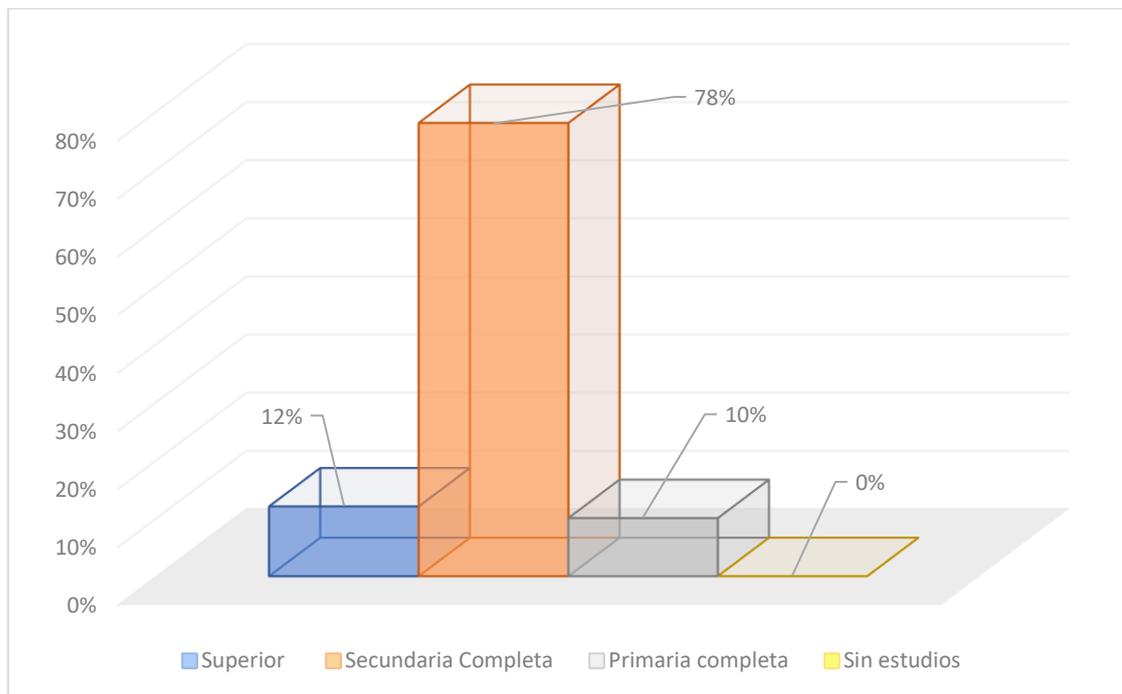
Nivel educativo de los agentes participantes

Nivel educativo	f	%
Superior	7	12%
Secundaria Completa	47	78%
Primaria completa	6	10%
Sin estudios	0	0%
Total	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 2

Nivel educativo de los agentes participantes



INTERPRETACIÓN

La mayoría de los encuestados sostienen que su nivel educativo alcanzado es la secundaria completa. Según la tabla 2 representan un 78%. Mientras que el 12% son técnicos y profesionales. Estos últimos trabajan en el pueblo, distritos vecinos o en algunos casos fuera de la Provincia de Chucuito. Razón por el cual muchas veces los profesionales y/o técnicos se involucran en lo mínimo en cuestiones de presupuesto participativo.

El hecho de que la población sea mayoritariamente rural condiciona el pedido de proyectos productivos, en la medida que, la economía es netamente agropecuario.

Tabla 3

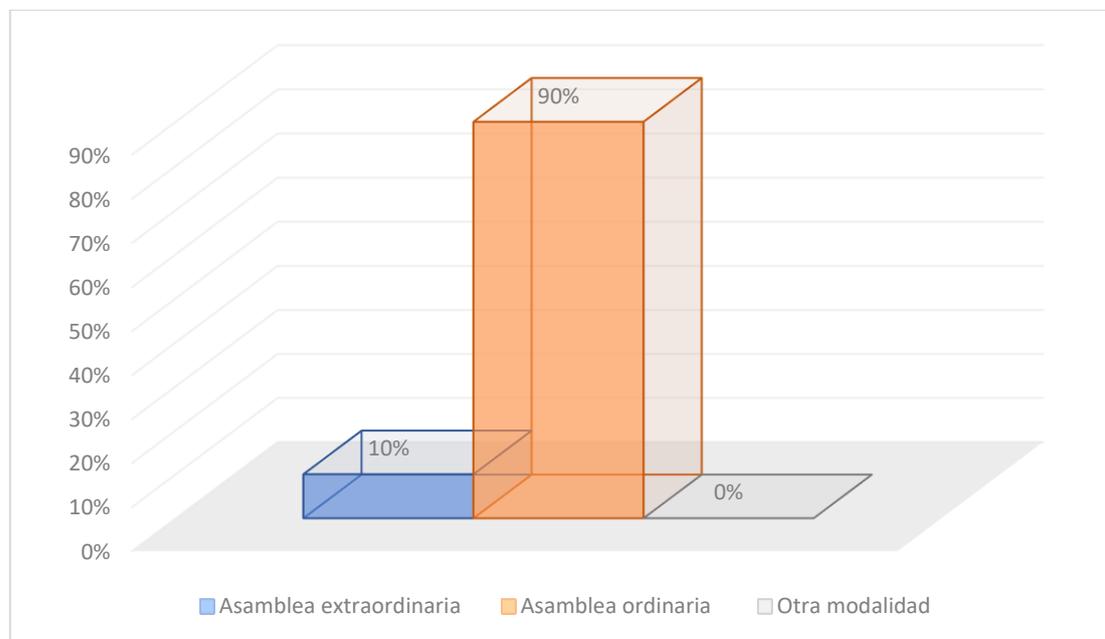
Modalidad de elección de los agentes participantes

Asamblea	f	%
Asamblea extraordinaria	6	10%
Asamblea ordinaria	54	90%
Otra modalidad	0	0%
Total	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 3

Modalidad de elección de los agentes participantes



INTERPRETACIÓN

Ya sea comunidad, parcialidad o barrial, los agentes participantes son elegidos por una asamblea ordinaria. Para dicho fin hay un perfil, perfil que debe reunir los aspirantes o los denominados a propuesta: Ser autoridad o haber sido autoridad. Tener facilidad de palabra y sobre todo actitud positiva para cumplir un fin determinado; es decir sepa analizar, plantear y conocer las necesidades de su comunidad o parcialidad.

Según la tabla correspondiente, un 90% aseguran que la elección se realiza en una reunión ordinaria y solo 10% sostienen que lo hacen en una asamblea extraordinaria.

Tabla 4

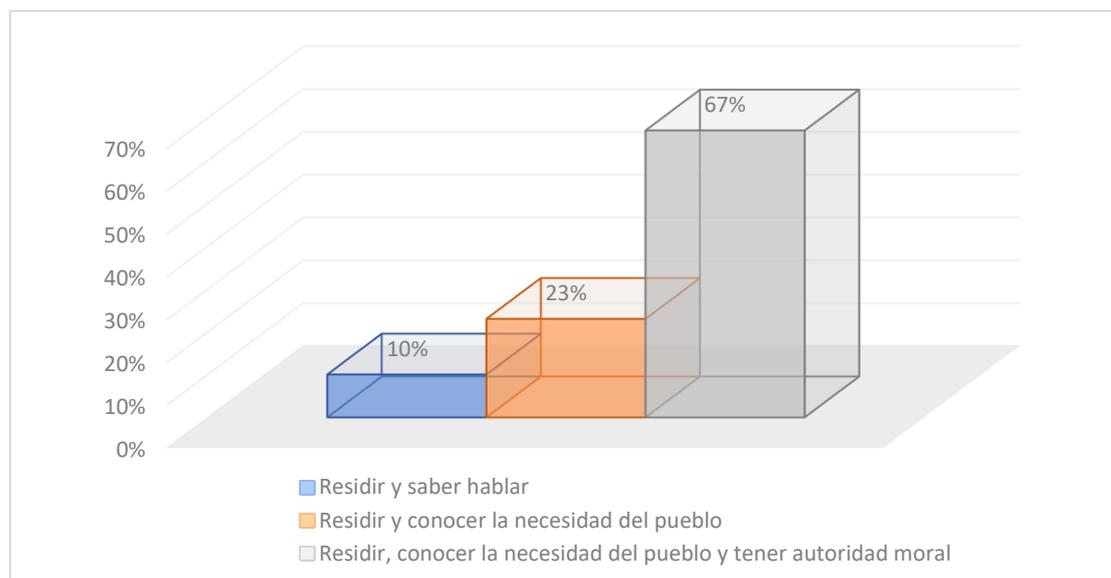
Criterios de elección de los agentes del presupuesto participativo

Requisitos para agentes de PP	f	%
Residir y saber hablar	6	10%
Residir y conocer la necesidad del pueblo	14	23%
Residir, conocer la necesidad del pueblo y tener autoridad moral	40	67%
Total	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 4

Criterios de elección de los agentes del presupuesto participativo



INTERPRETACIÓN

La población considera que el presupuesto participativo es vital para sus comunidades. Aseguran que desde el año dos mil han sido partícipes y cada año se sigue



con el mismo mecanismo. Para dicha situación ellos son conscientes que deben elegir a sus representantes de manera responsable.

Por ello un 67% aseguran que el líder que les represente necesariamente debe residir en el ámbito del distrito. Además, debe conocer la realidad y las necesidades de su comunidad, parcialidad o barrio. Por último, debe ser una persona que cuente con solvencia moral comprobada. Caso contrario no puede ser autoridad.

Algunas comunidades sostienen que la responsabilidad recae de oficio en los presidentes y tenientes gobernadores. Cada miembro tiene la responsabilidad de sus funciones. Al fin de cada año evaluarán su desempeño. También cabe puntualizar que una comunidad o parcialidad, la autoridad política, es decir, el teniente gobernador, tiene mayor autoridad que un presidente de la comunidad o la presidenta de vaso de leche.

En el ámbito urbano, la responsabilidad recae directamente a los presidentes de los cinco barrios. La responsabilidad se ratifica en una asamblea barrial. Los entrevistados aseguran que se reúnen una vez al mes para informes y otros acuerdos. En caso de tener un buen desempeño será ratificado por un plazo máximo de tres años consecutivos. Cumplido el plazo necesariamente deberá ser renovado. Aseguran que perpetuar más tiempo a una persona en el cargo puede alterar el orden y la organización interna de la población.

Tabla 5

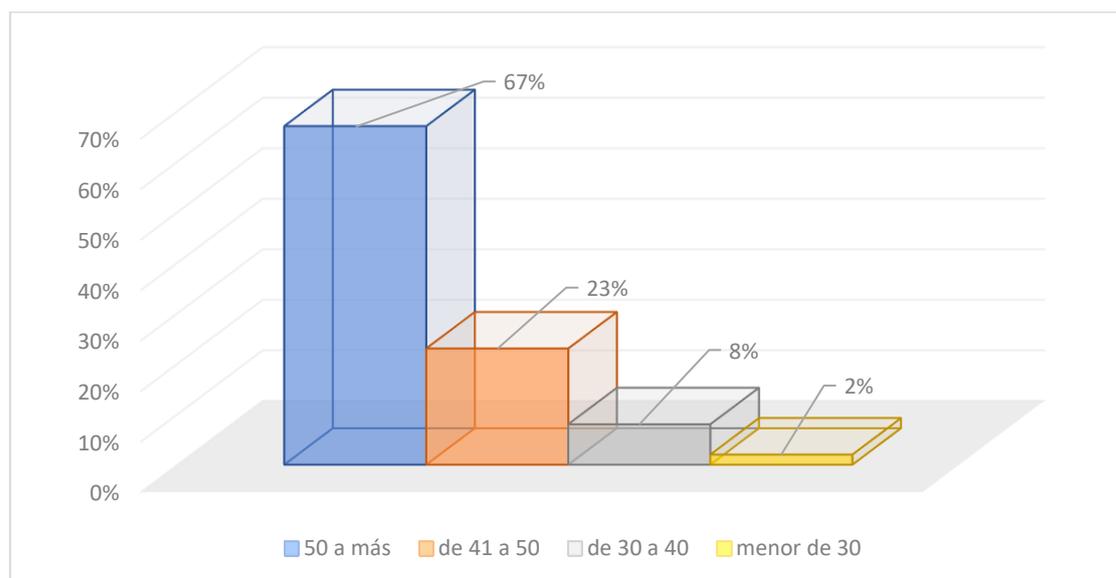
Edad de los agentes participantes

Edad	f	%
50 a más	40	67%
de 41 a 50	14	23%
de 30 a 40	5	8%
menor de 30	1	2%
Total	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 5

Edad de los agentes participantes



INTERPRETACIÓN

Referente a los agentes participantes. En cuanto a la edad. Los que tienen cincuenta años a más, en promedio han participado más de diez veces en el presupuesto participativo, según la tabla hacen el 67%. En cambio, quienes tienen en promedio tienen los menos de cincuenta y mayor a cuarenta representan el 23%. Los que tienen su edad en el rango de [30-40] solo alcanzan el 08%. por último los menores a 30 no tienen protagonismo, solo representan el 02%. Podemos apreciar que, en los pueblos alejados

del capital del departamento de Puno, la edad del liderazgo empieza en promedio a los treinta años; sin embargo, el ambiente es dominado por la mayoría que supera los 50 años.

Tabla 6

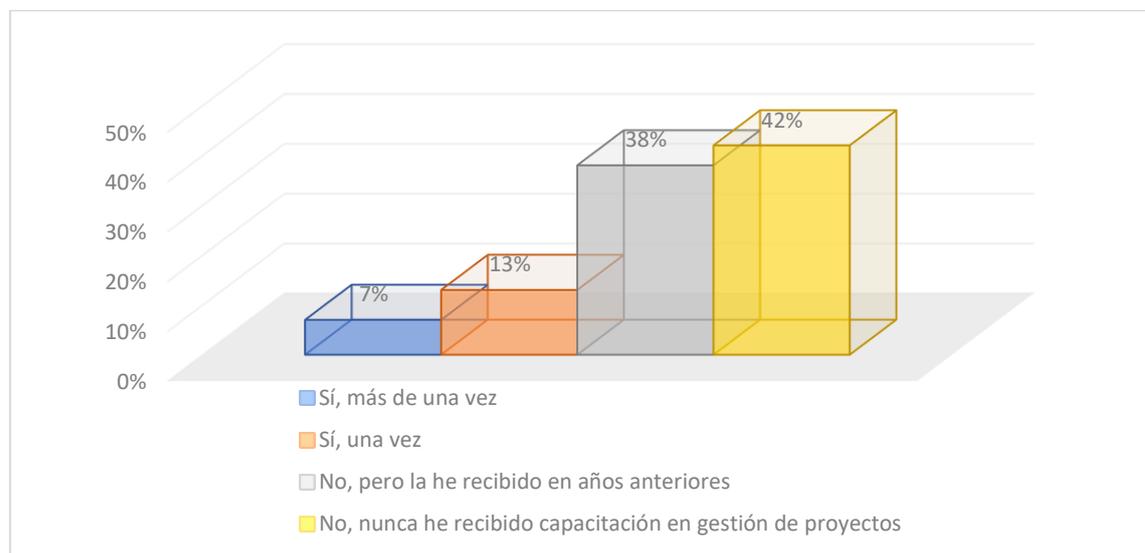
Capacitación recibida en gestión de proyectos en el último año

Capacitación sobre proyectos	f	%
Sí, más de una vez	4	7%
Sí, una vez	8	13%
No, pero la he recibido en años anteriores	23	38%
No, nunca he recibido capacitación en gestión de proyectos	25	42%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 6

Capacitación recibida en gestión de proyectos en el último año



INTERPRETACIÓN

Los resultados muestran que la mayoría de los agentes acreditados para el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Pisacoma no ha recibido capacitación reciente en gestión de proyectos, lo que podría influir en la falta de



priorización de proyectos de alto impacto social. Un 42% de estos agentes nunca ha recibido capacitación en gestión de proyectos, y un 38% la recibió solo en años anteriores, sin actualizaciones recientes. Solo el 20% ha recibido capacitación en el último año (7% más de una vez y 13% una vez). Esta falta de capacitación continua y actualizada entre los agentes responsables del presupuesto participativo podría limitar su capacidad para identificar y priorizar adecuadamente proyectos de alto impacto, sugiriendo la necesidad de programas formativos regulares para fortalecer sus competencias en la toma de decisiones

Tabla 7

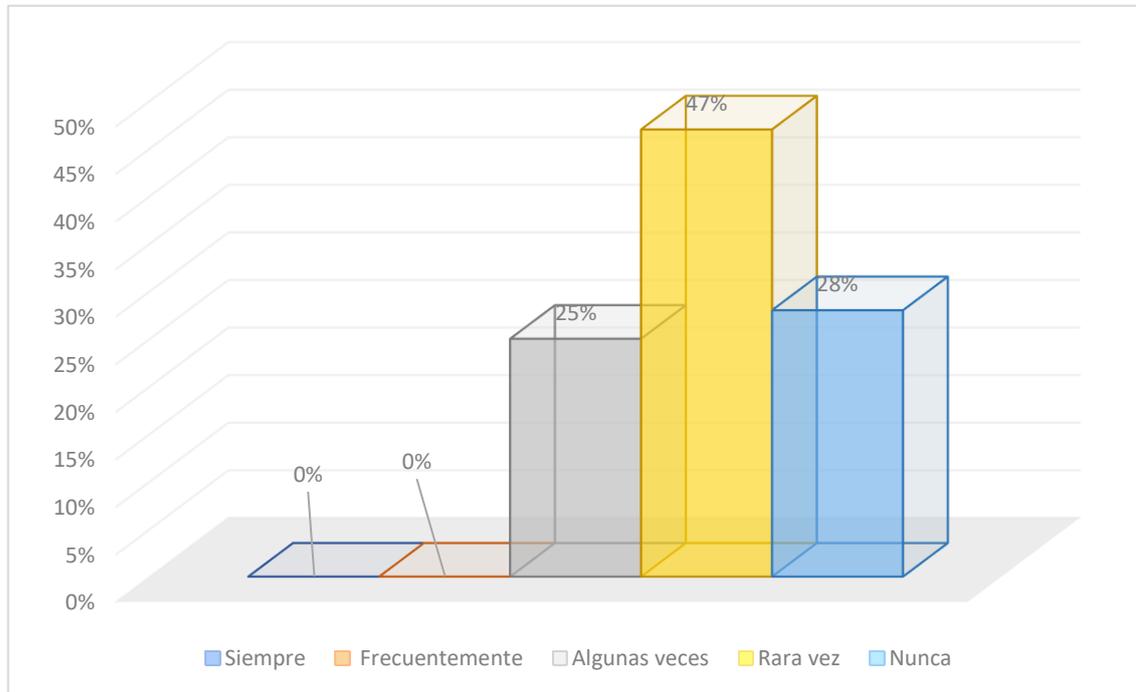
Participación activa en reuniones sobre proyectos de impacto social

Proyecto de impacto social	f	%
Siempre	0	0%
Frecuentemente	0	0%
Algunas veces	15	25%
Rara vez	28	47%
Nunca	17	28%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 7

Participación activa en reuniones sobre proyectos de impacto social



INTERPRETACIÓN

Los resultados reflejan una baja participación activa de los agentes acreditados, que representan a comunidades, centros poblados, parcialidades y barrios, en reuniones sobre proyectos de impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma. Ningún agente participa siempre o frecuentemente en dichas reuniones; solo el 25% asiste algunas veces, mientras que la mayoría participa rara vez (47%) o nunca (28%). Esta escasa frecuencia de participación podría afectar significativamente la priorización de proyectos de impacto social, ya que los representantes de diversas áreas no están involucrados regularmente en el proceso. Estos datos sugieren la necesidad de fomentar una mayor participación activa y continua de los agentes, lo cual podría mejorar la alineación de los proyectos con las necesidades y prioridades de las comunidades representadas.

Tabla 8

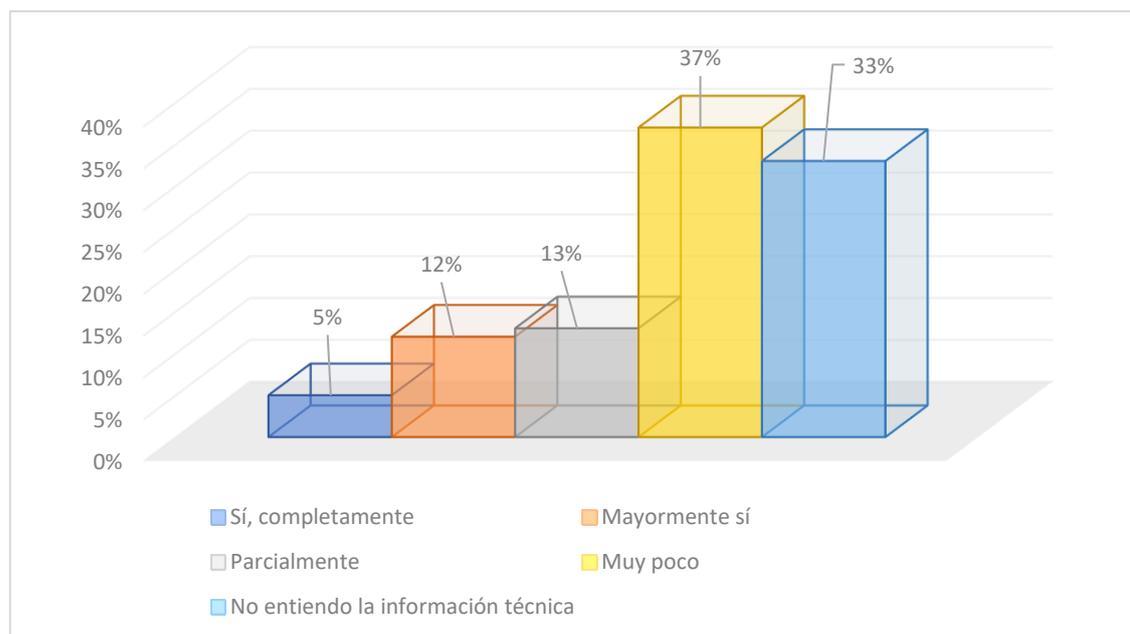
Comprensión sobre la información técnica sobre los proyectos

Comprensión técnica sobre proyectos	f	%
Sí, completamente	3	5%
Mayormente sí	7	12%
Parcialmente	8	13%
Muy poco	22	37%
No entiendo la información técnica	20	33%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 8

Comprensión sobre la información técnica sobre los proyectos



INTERPRETACIÓN

Los resultados muestran que la mayoría de los agentes acreditados para el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Pisacoma tiene dificultades para comprender la información técnica relacionada con los proyectos de impacto social.



Solo un 5% comprende completamente la información, y un 12% afirma entenderla en su mayoría. En cambio, un 37% señala que entiende muy poco, y un 33% no comprende la información técnica en absoluto. Este bajo nivel de comprensión técnica entre los agentes, quienes representan a comunidades, centros poblados, parcialidades y barrios, podría limitar su capacidad para tomar decisiones informadas y priorizar proyectos efectivos. Los datos sugieren la necesidad de programas de capacitación que aborden específicamente la comprensión técnica, para fortalecer la participación informada en la toma de decisiones sobre proyectos

Tabla 9

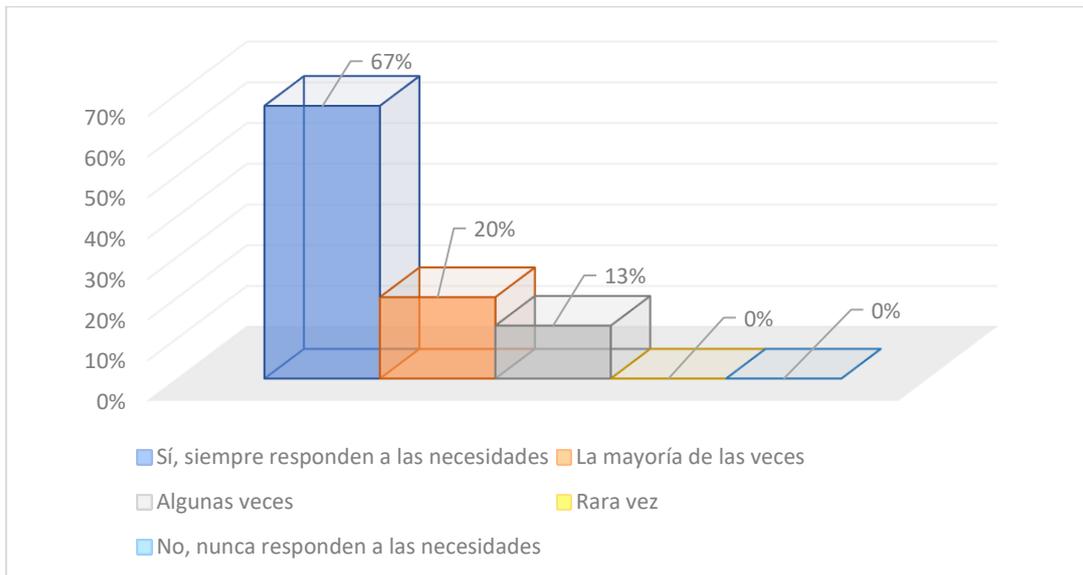
Implicancias de los proyectos con las necesidades de la población

proyectos	f	%
Sí, siempre responden a las necesidades	40	67%
La mayoría de las veces	12	20%
Algunas veces	8	13%
Rara vez	0	0%
No, nunca responden a las necesidades	0	0%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 9

Implicancias de los proyectos con las necesidades de la población



INTERPRETACIÓN

Los resultados indican que una mayoría de los agentes acreditados perciben que los proyectos priorizados por la Municipalidad Distrital de Pisacoma responden a las necesidades de la comunidad. Un 67% considera que estos proyectos siempre responden a dichas necesidades, y un 20% cree que lo hacen en la mayoría de las ocasiones, lo que sugiere un alto nivel de satisfacción con el alineamiento entre los proyectos y las demandas comunitarias. Solo el 13% opina que los proyectos algunas veces responden a las necesidades, mientras que ninguno cree que rara vez o nunca lo hagan. Esto refleja una percepción positiva de la relevancia de los proyectos priorizados, aunque todavía existe una pequeña proporción que considera que la respuesta podría mejorar, lo cual abre oportunidades para un diálogo más directo entre la municipalidad y los representantes

- **Factor cultural**

Tabla 10

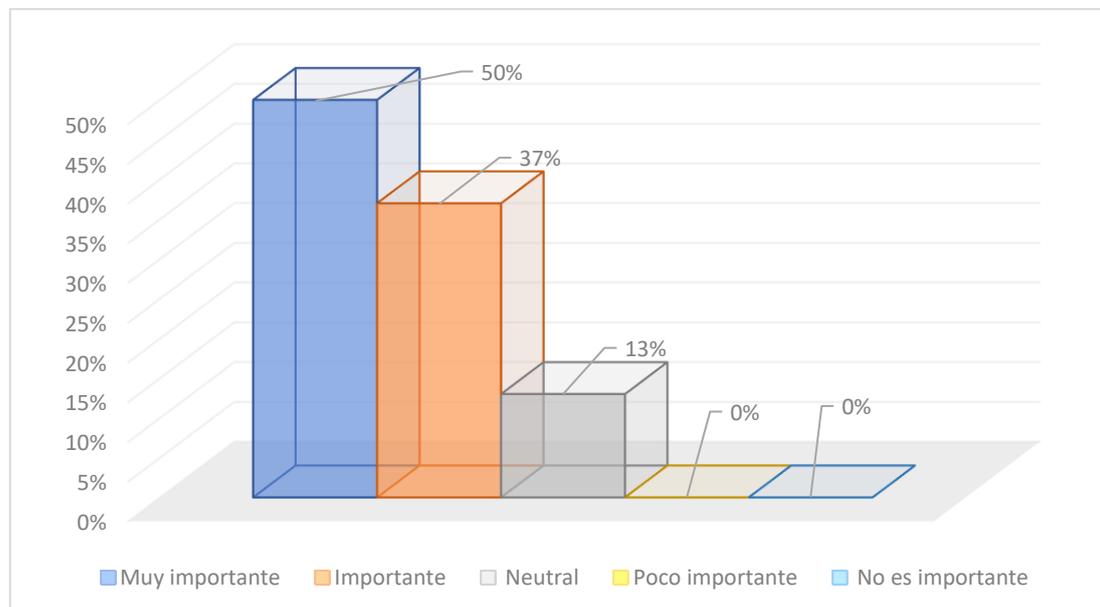
Alineación de proyectos con las costumbres y tradiciones sociales

Alineación proyectos	f	%
Muy importante	30	50%
Importante	22	37%
Neutral	8	13%
Poco importante	0	0%
No es importante	0	0%
TOTAL	60	100

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 10

Alineación de proyectos con las costumbres y tradiciones sociales



INTERPRETACIÓN

Los resultados reflejan que la alineación de los proyectos con las costumbres y prácticas tradicionales es altamente valorada por los agentes acreditados en representación de sus comunidades en la Municipalidad Distrital de Pisacoma. La mitad

de los encuestados (50%) considera que esta alineación es "muy importante" y el 37% la ve como "importante". Solo el 13% mantiene una postura neutral, mientras que nadie la considera "poco importante" o "no importante". Estos datos indican que el factor cultural juega un papel significativo en la aceptación y efectividad de los proyectos, sugiriendo que la integración de aspectos culturales en la planificación y ejecución de los proyectos podría mejorar su impacto y relevancia en la comunidad.

Tabla 11

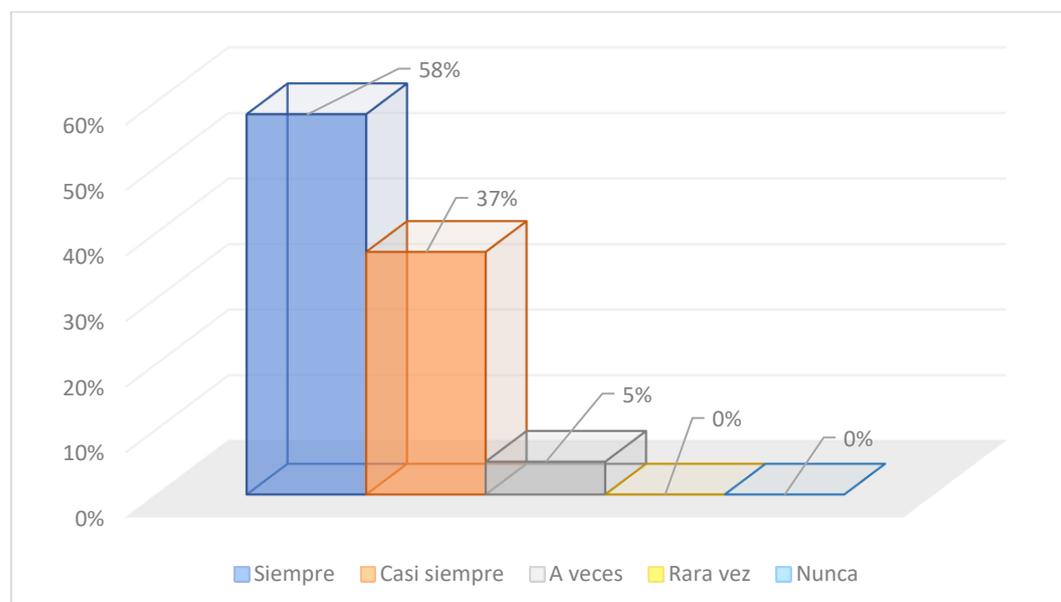
Frecuencia de rechazo a proyectos que no se ajustan a las costumbres locales

Comprensión técnica sobre proyectos	f	%
Siempre	35	58%
Casi siempre	22	37%
A veces	3	5%
Rara vez	0	0%
Nunca	0	0%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 11

Frecuencia de rechazo a proyectos que no se ajustan a las costumbres locales



INTERPRETACIÓN

Los resultados muestran que el rechazo comunitario hacia proyectos que no respetan sus costumbres es frecuente en la Municipalidad Distrital de Pisacoma. Un 58% de los agentes acreditados considera que la comunidad "siempre" rechaza estos proyectos, y un 37% opina que lo hace "casi siempre". Solo un 5% cree que el rechazo ocurre "a veces", mientras que nadie piensa que sucede rara vez o nunca. Esto subraya la importancia de respetar y considerar las costumbres locales en la planificación de proyectos para asegurar su aceptación. Ignorar estos aspectos culturales puede llevar al rechazo de iniciativas que, aunque potencialmente beneficiosas, no logran alinearse con las prácticas tradicionales de la comunidad.

Tabla 12

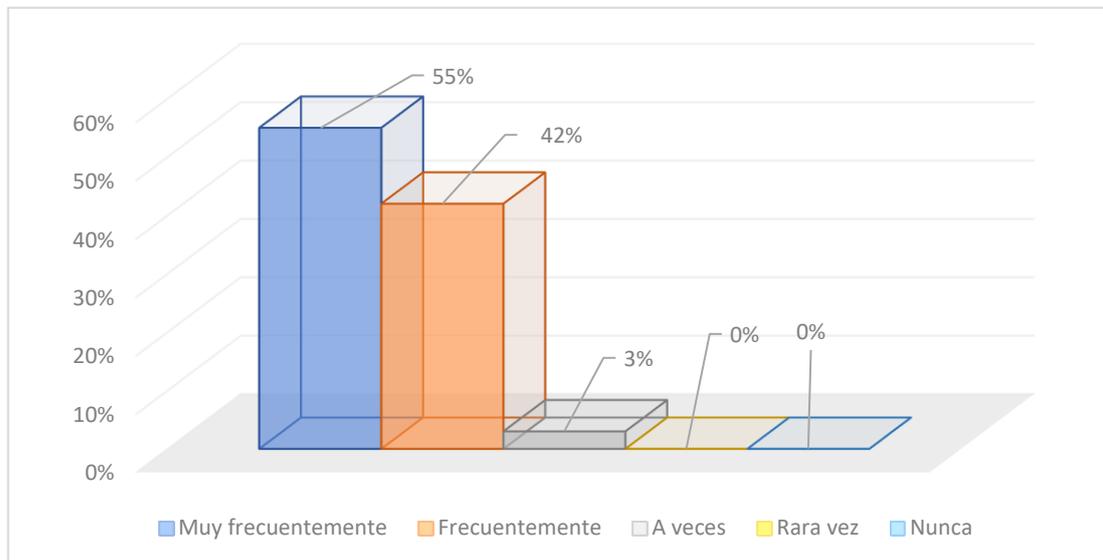
Nivel de participación comunitaria en la fase de planificación de proyectos

Nivel de participación comunitaria en de planificación de proyectos	f	%
Muy frecuentemente	33	55%
Frecuentemente	25	42%
A veces	2	3%
Rara vez	0	0%
Nunca	0	0%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 12

Nivel de participación comunitaria en la fase de planificación de proyectos



INTERPRETACIÓN

Los resultados reflejan un alto nivel de participación de la comunidad en la planificación de proyectos que respetan sus costumbres y necesidades en la Municipalidad Distrital de Pisacoma. Un 55% de los agentes acreditados indica que la comunidad participa "muy frecuentemente" en estos procesos, mientras que un 42% afirma que lo hace "frecuentemente". Solo un 3% reporta que la participación ocurre "a veces", y nadie considera que la comunidad participa rara vez o nunca. Esto sugiere que cuando los proyectos están alineados con las tradiciones y necesidades locales, la comunidad se involucra activamente en su planificación, reforzando la importancia de incorporar sus valores y prácticas culturales para fomentar una colaboración efectiva y el éxito de los proyectos

Tabla 13

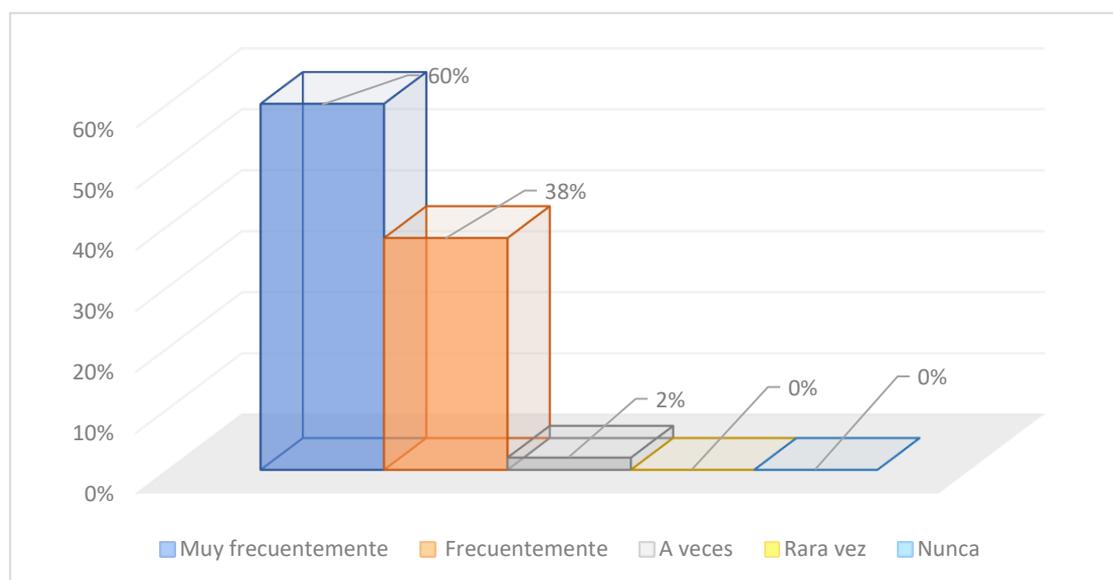
Frecuencia de ajustes de los proyectos en base a la ponderación social y cultural

Ajuste de proyectos	f	%
Muy frecuentemente	36	60%
Frecuentemente	23	38%
A veces	1	2%
Rara vez	0	0%
Nunca	0	0%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 13

Frecuencia de ajustes de los proyectos en base a la ponderación social y cultural



INTERPRETACIÓN

Los resultados indican que la comunidad de la Municipalidad Distrital de Pisacoma solicita ajustes a los proyectos con mucha frecuencia para que estos se adapten mejor a sus valores y costumbres. Un 60% de los agentes acreditados señala que estas solicitudes ocurren "muy frecuentemente", y un 38% las observa "frecuentemente". Solo

un 2% indica que los ajustes se piden "a veces", y nadie percibe que las solicitudes sean raras o inexistentes. Esto evidencia un fuerte interés de la comunidad en asegurar que los proyectos reflejen sus tradiciones y valores culturales, subrayando la necesidad de una planificación flexible y adaptativa por parte de la municipalidad para facilitar la aceptación y el éxito de los proyectos en la comunidad.

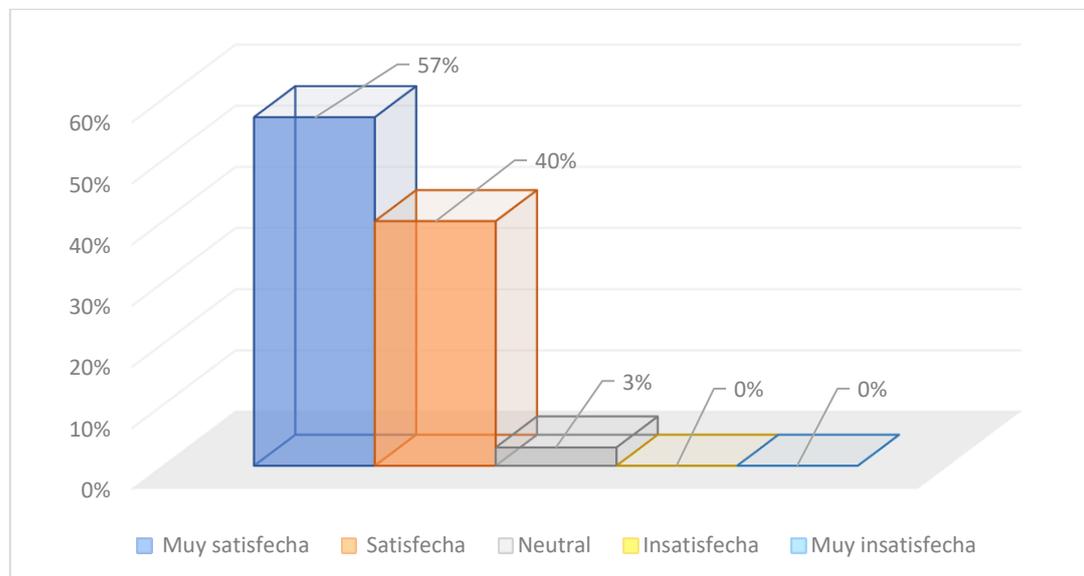
Tabla 14

Nivel de satisfacción de la población con los proyectos ejecutados

Proyectos y satisfacción social	f	%
Muy satisfecha	34	57%
Satisfecha	24	40%
Neutral	2	3%
Insatisfecha	0	0%
Muy insatisfecha	0	0%
TOTAL	60	100

Figura 14

Nivel de satisfacción de la población con los proyectos ejecutados



INTERPRETACIÓN

Los resultados reflejan un alto nivel de satisfacción de la comunidad de la Municipalidad Distrital de Pisacoma con los proyectos que respetan sus costumbres y necesidades. Un 57% de los agentes acreditados considera que la comunidad está "muy satisfecha" con estos proyectos, y un 40% la percibe como "satisfecha". Solo un 3% mantiene una posición neutral, mientras que no se registran niveles de insatisfacción. Esto destaca la importancia de diseñar proyectos que se alineen con los valores y tradiciones de la comunidad, ya que ello parece generar un fuerte respaldo y satisfacción, lo cual es clave para la efectividad y sostenibilidad de las iniciativas municipales en la zona.

- Factor Económico de la zona

Tabla 15

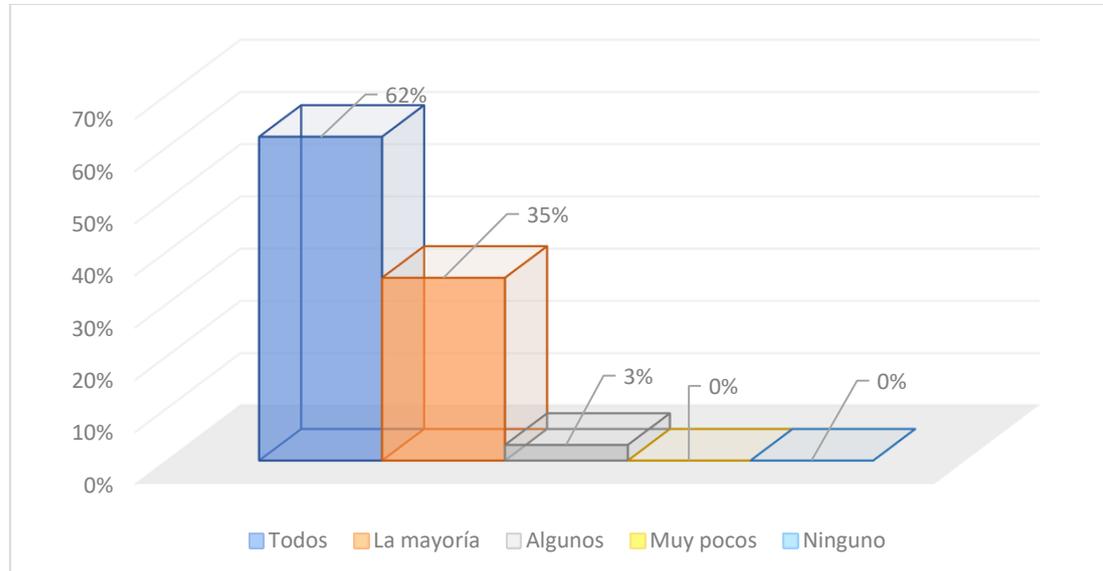
Percepción de proyectos priorizados que benefician a las principales actividades económicas de la zona.

Precepción de beneficio	f	%
Todos	37	62%
La mayoría	21	35%
Algunos	2	3%
Muy pocos	0	0%
Ninguno	0	0%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 15

Percepción de proyectos priorizados que benefician a las principales actividades económicas de la zona.



INTERPRETACIÓN

Los resultados sugieren que los proyectos priorizados por la Municipalidad Distrital de Pisacoma son percibidos como beneficios para las principales actividades económicas de la zona. Un 62% de los agentes acreditados cree que "todos" los proyectos priorizados tienen un impacto directo en estas actividades, mientras que un 35% considera que "la mayoría" de los proyectos generan beneficios en este sentido. Solo un 3% opina que "algunos" proyectos tienen esta influencia, sin registros de respuestas que indican que muy pocos o ninguno contribuyen a las actividades económicas locales. Esto refleja una percepción positiva sobre la alineación de los proyectos con las necesidades económicas de la comunidad, destacando el enfoque en el desarrollo económico local en el diciembre.

Tabla 16

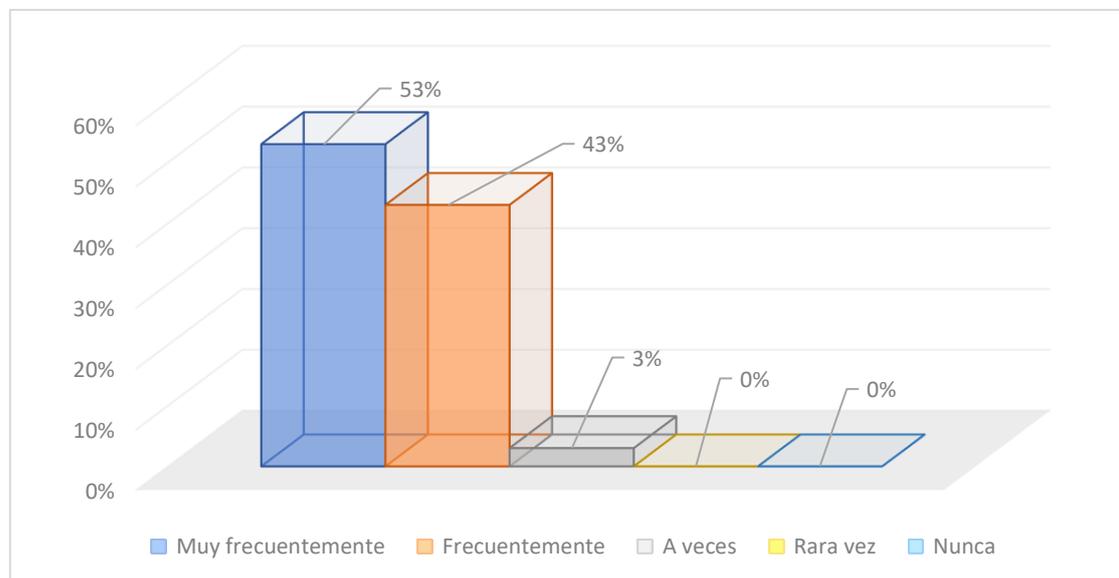
Frecuencia de participación de representantes de sectores económicos clave en la toma de decisiones sobre proyectos de impacto social.

Participación de los representantes	f	%
Muy frecuentemente	32	53%
Frecuentemente	26	43%
A veces	2	3%
Rara vez	0	0%
Nunca	0	0%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 16

Frecuencia de participación de representantes de sectores económicos clave en la toma de decisiones sobre proyectos de impacto social.



INTERPRETACIÓN

Los resultados indican una participación activa de los representantes de sectores económicos predominantes en la toma de decisiones sobre proyectos en la Municipalidad

Distrital de Pisacoma. Un 53% de los agentes cree que estos representantes participan "muy frecuentemente", mientras que un 43% afirma que lo hacen "frecuentemente". Solo un 3% menciona que participante "a veces", sin registros de baja o nula participación. Esto sugiere un proceso de toma de decisiones inclusivo, en el cual los representantes de sectores clave tienen una presencia constante, lo cual es fundamental para asegurar que los proyectos priorizados respondan a las necesidades económicas locales y se integren de manera efectiva en el desarrollo de la zona

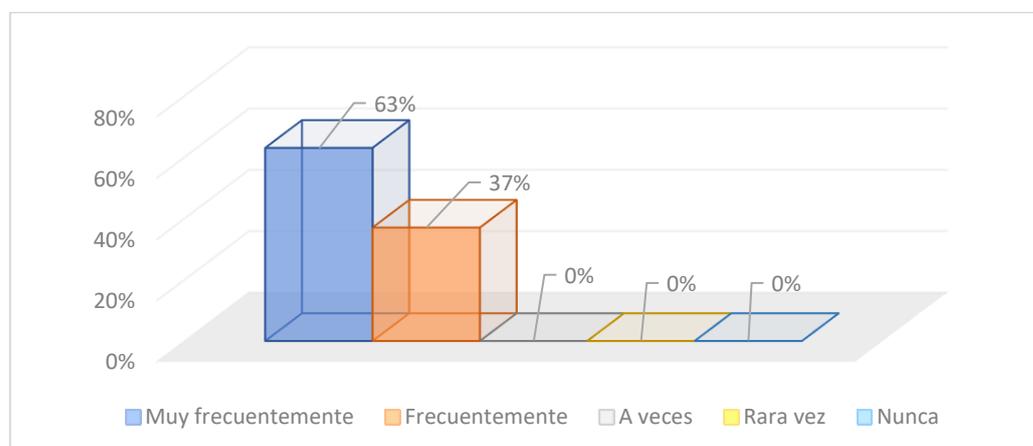
Tabla 17

Frecuencia de ajustes a proyectos municipales para adaptarse a las demandas de sectores económicos predominantes.

Ajustes de proyectos	f	%
Muy frecuentemente	38	63%
Frecuentemente	22	37%
A veces	0	0%
Rara vez	0	0%
Nunca	0	0%
TOTAL	60	100%

Figura 17

Frecuencia de ajustes a proyectos municipales para adaptarse a las demandas de sectores económicos predominantes.



INTERPRETACIÓN

Los resultados reflejan que los proyectos en la Municipalidad Distrital de Pisacoma se ajustan regularmente para responder a las demandas de los sectores económicos predominantes. Un 63% de los agentes acreditados indica que estos ajustes ocurren "muy frecuentemente", mientras que un 37% los observa "frecuentemente". No se registraron respuestas que indiquen una menor frecuencia de ajustes, lo que sugiere un alto nivel de flexibilidad en la planificación y ejecución de proyectos para alinearse con las necesidades económicas locales. Este enfoque adaptativo permite que los proyectos priorizados sean más relevantes y beneficiosos para los sectores económicos clave, favoreciendo el desarrollo económico y el respaldo de la comunidad hacia las iniciativas municipales.

Tabla 18

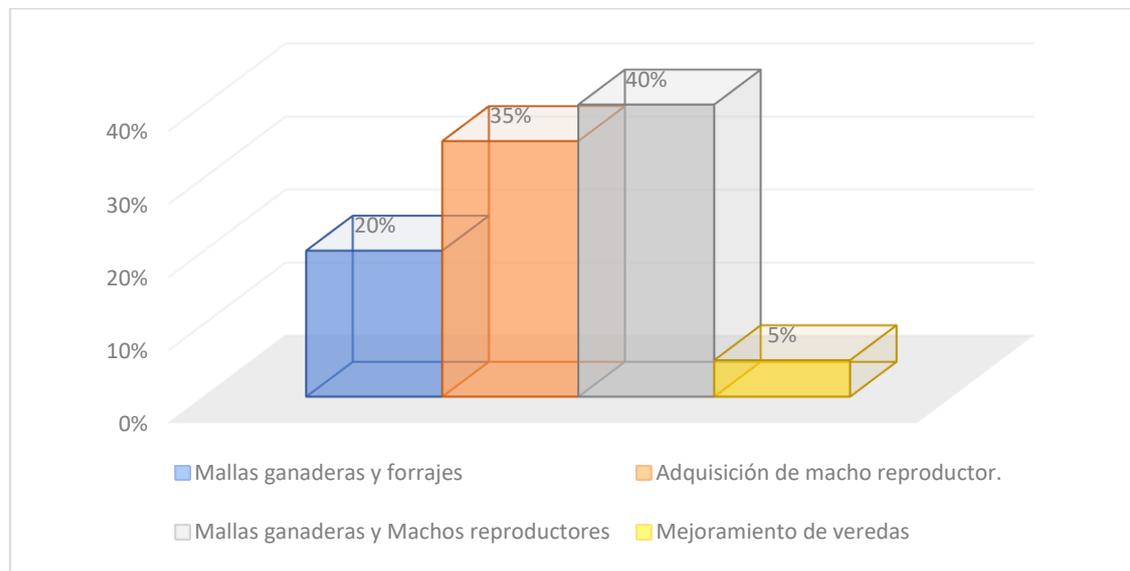
Naturaleza de la solicitud los proyectos

Naturaleza proyectos	f	%
Mallas ganaderas y forrajes	12	20%
Adquisición de macho reproductor.	21	35%
Mallas ganaderas y Machos reproductores	24	40%
Mejoramiento de veredas	3	5%
Total	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Figura 18

Naturaleza de la solicitud los proyectos



INTERPRETACIÓN

La población es mayoritariamente rural. Con justa razón los agentes participantes del presupuesto participativo sostienen que siempre apuestan por «proyectos productivos» que consiste en requerimiento de mallas ganaderas, machos reproductores y algunas veces forrajes. Los del pueblo/ciudad, generalmente piden asfaltado.

Tabla 19

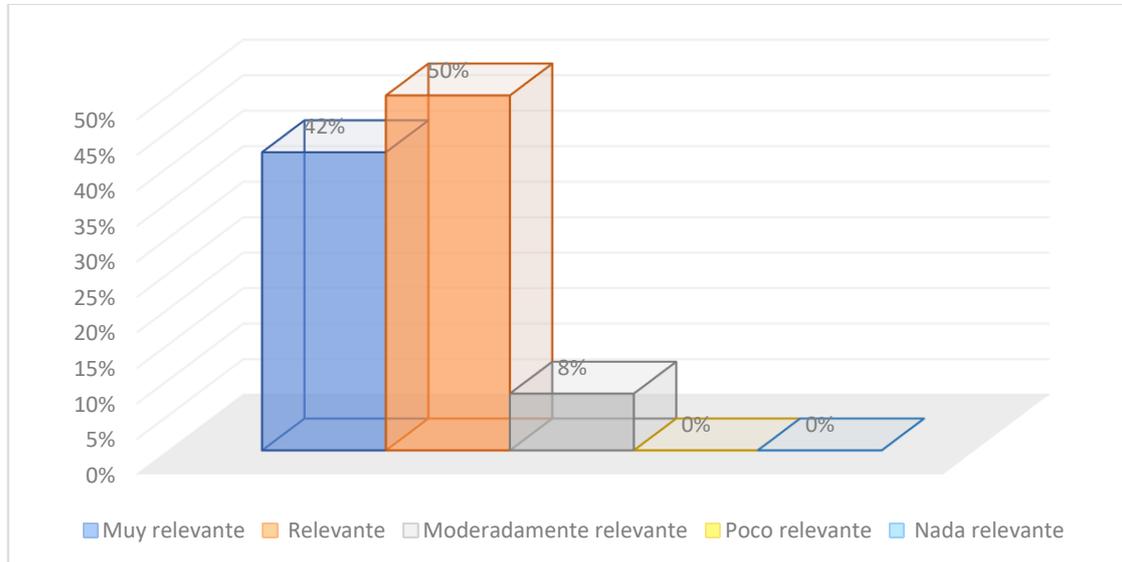
Nivel de percepción de la población sobre la relevancia de los proyectos ejecutados, en función de su impacto en la actividad económica predominante.

Relevancia de los proyectos	f	%
Muy relevante	25	42%
Relevante	30	50%
Moderadamente relevante	5	8%
Poco relevante	0	0%
Nada relevante	0	0%
TOTAL	60	100%

Nota. Sistematización del instrumento de recolección de datos

Tabla 20

Nivel de percepción de la población sobre la relevancia de los proyectos ejecutados, en función de su impacto en la actividad económica predominante



INTERPRETACIÓN

Los resultados indican que la comunidad de la Municipalidad Distrital de Pisacoma considera los proyectos que benefician a la actividad predominante económica como altamente relevante. Un 42% de los agentes acreditados los califican como "muy relevantes", y un 50% los consideran "relevantes". Solo un 8% opina que son "moderadamente relevantes", sin registros de respuestas que indican que estos proyectos son "poco" o "nada relevante". Este alto nivel de relevancia percibida resalta la importancia de alinear los proyectos municipales con las necesidades económicas de la comunidad, lo que no solo podría fortalecer el apoyo y la participación comunitaria, sino también contribuir al desarrollo sostenible y al bienestar económico de la zona.



Proyectos de inversión publicas

Según el listado de obras que la Municipalidad distrital de Pisacoma ha ejecutado es como sigue. Lo sistematizamos por años contables.

Tabla 21

Proyectos de inversión ejecutados en el 2019

N°	Descripción	Compromiso anual	Avance %
1	Mejoramiento de capacidades productivas en la crianza de camélidos en la parcialidad de Bajo Vilcallamas, distrito de Pisacoma- Chucuito - Puno	7,000	100.0
2	Mejoramiento del sistema productivo en la crianza de camélidos en la localidad de Totorá, distrito de Pisacoma- Chucuito - Puno	3000.00	100
3	Mejoramiento de capacidades productivas en la crianza de alpacas en la comunidad de Chambalaya Arriba - sector Encima Arasaya, distrito de Pisacoma- Chucuito - Puno	1500.00	100%
4	Mejoramiento del sistema de producción en la crianza de camélidos sudamericanos en las localidades de centro Chambalaya y Quenta, distrito de Pisacoma- Chucuito - Puno	4000.00	100
5	Mejoramiento de las capacidades productivas pecuarias en las localidades de la zona alta norte del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	561,595.00	98.70
6	Mejoramiento de las capacidades productivas pecuarias en las localidades de la zona alta sur del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	579,899.00	99.00
7	Mejoramiento de capacidades productivas pecuarias en las localidades de Amotire, encima Arasaya e Irpa Irpa del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	291,357.00	88.80

Nota. Sistematización de presupuesto ejecutado.



Tal como se puede visualizar en la tabla, los proyectos son de carácter agropecuario. Ello nos confirma que se dejan de lado proyectos urgentes, en la medida que la población prioriza el presupuesto para beneficio directo para su comunidad o parcialidad.

Tabla 22

Proyectos de inversión ejecutados en el 2020

N°	Descripción	Compromiso anual	Avance %
1	Mejoramiento de las capacidades productivas pecuarias en la zona media del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	4,340.00	100.0
2	Mejoramiento de las capacidades productivas pecuarias en las localidades de la zona alta norte del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	5500.00	100%
3	Mejoramiento de las capacidades productivas pecuarias en las localidades de la zona alta sur del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	***	100%
4	Mejoramiento de capacidades productivas pecuarias en las localidades de Amotire, encima Arasaya e Irpa iRdel distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	13,602.00	100%
5	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas y organizacion de los productores pecuarios en las 6 localidades del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	597,392.00	98.70
6	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas en Mejoramiento genetico en alpacas en 5 localidades del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	530,137.00	99.00
7	2490494: Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas y organizacion de los productores pecuarios en las 5 localidades del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	575,092.00	100
8	Mejoramiento de las capacidades técnicas productivas en la crianza de vacunos y llamas en las localidades de encima arasaya, centro chambalaya y irpa irpa del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	171,358.00	100

Nota. Sistematización de proyectos ejecutados por la Municipalidad Distrital

Tabla 23*Proyectos de inversión ejecutados en el 2021*

N°	Descripción	Compromiso anual	Avance %
1	Mejoramiento de las capacidades técnicas productivas en la crianza de vacunos y llamas en las localidades de Encima Arasaya, Centro Chambalaya y Irpa Irpa del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	99,571.00	100
2	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas y organización de los productores pecuarios en las localidades de zona Alta Sur del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	760,240.00	100
3	Mejoramiento del piso forrajero para el fortalecimiento de la producción pecuaria en el ámbito rural del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	23,009.00	100
4	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas en Mejoramiento genético en alpacas y llamas en las localidades de la zona alta norte del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	567,015.00	100
5	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas y organización de los productores pecuarios en las 4 localidades del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	362,059.00	98.70
6	Mejoramiento de las competencias del productor de ganado vacuno lechero en la localidad de central rosario del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	109,333.00	99.00

Nota. Sistematización de proyectos ejecutados por la Municipalidad Distrital

Tabla 24*Proyectos de inversión ejecutados en el 2022*

N°	Descripción	Compromiso anual	Avance %
1	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas y organización de los productores pecuarios en las localidades de zona alta sur del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	24,877	55.80
2	Mejoramiento del piso forrajero para el fortalecimiento de la producción pecuaria en el ámbito rural del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	24,877	55.8
3	Mejoramiento del piso forrajero para el fortalecimiento de la producción pecuaria en el ámbito rural del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	358,418	00
4	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas y organización de los productores pecuarios en las 4 localidades del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	8,525	10
5	Mejoramiento de las competencias del productor de ganado vacuno lechero en la localidad de Pisacoma del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	137,068.00	96
6	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas en Mejoramiento genético en alpacas y llamas en las 7 localidades de la zona alta sur del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	568,312	79
	Mejoramiento de las capacidades técnicas, productivas y organización de los productores pecuarios en las 10 localidades del distrito de Pisacoma- provincia de Chucuito - departamento de Puno	1,272,709	00

Nota. Sistematización de proyectos ejecutados por la Municipalidad Distrital

4.2. CONTRASTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS

- Hipótesis general

H0:El bajo nivel educativo, el contexto sociocultural y la actividad económica de la zona son los factores que no condicionan directamente la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022.

H1:El bajo nivel educativo, el contexto sociocultural y la actividad económica de la zona son los factores que condicionan directamente la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022.

Figura 19

Nivel de condicionamiento de los factores diversos para no priorización de los proyectos de mayor impacto social

Source	SS	df	MS	Number of obs = 60 F(1, 58)	
				=	0.45
Model	0.1081602 4	1	.108160237	Prob > F	= 0.0077
Residual	14.075173 1	58	.242675398	R-squared Adj R-squared	= 0.5760 0.5095
Total	14.183333 3	59	.24039548	Root MSE	= 0.49262
No priorización Factores condic	Coef. 0.0801187	Std. Err. 0.120008 8	t 0.67	P>t 0.507	[95% Conf. Interval] 0.320342 3
_cons	1.260138	0.537812 4	2.34	0.023	.18359 2.336687

Según la figura correspondiente y las anteriores, la actividad económica de la zona, sumado con el contexto sociocultural y el nivel educativo de la población son los factores que lo condicionan todo. Día a día el poblador vive de la venta de leche, carne.

Estadísticamente, la *Prob F* es igual a *0.0077*, lo que significa que el modelo matemático es válido; en consecuencia, *R-squared* es igual a *0.5760*, lo que significa que los factores condicionan la no priorización de proyectos de mayor impacto social en un 58%. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

- **Hipótesis específica N° 01**

Ho. El bajo nivel educativo alcanzado por la población no condiciona directamente la no priorización de los proyectos de impacto mayor social en la municipalidad distrital de Pisacoma.

H1. El bajo nivel educativo alcanzado por la población condiciona directamente la no priorización de los proyectos de impacto mayor social en la municipalidad distrital de Pisacoma.

Figura 20

Condicionamiento del nivel educativo para no priorizar proyectos de cierre de brechas

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
				F(1, 58)	=	0.03
Model	0.00768758	1	.007687577	Prob > F	=	0.0098
Residual	14.1756458	58	.244407685	R-squared	=	0.2005
				Adj R-squared	=	0.2167
Total	14.1833333	59	.24039548	Root MSE	=	0.49438

No priorización	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Nivel educativo	0.2184502	0.1040312	0.18	0.860	2266912	0.1897908
_cons	1.698155	0.4638825	3.66	0.001	.7695932	2.626717

Según la figura, el nivel educativo alcanzado por los representantes del presupuesto participativo condiciona la no priorización de proyectos de mayor impacto social en un 20%, pues estadísticamente el $R\text{-squared} = 0.2005$. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

- **Hipótesis específica N° 02**

H0: Las costumbres y las necesidades sociales de la población no condicionan directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma.

H1: Las costumbres y las necesidades sociales de la población condicionan directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma.

Figura 21

Las costumbres y las necesidades sociales condicionan la no priorización de proyectos de mayor impacto social

Source	SS	df	MS	Number of obs =	60
				F(1, 58) =	3.26
Model	0.75476191	1	.754761905	Prob > F =	0.0062
Residual	13.4285714	58	.231527094	R-squared =	0.4932
				Adj R-squared =	0.4669
Total	14.1833333	59	.24039548	Root MSE =	0.48117
No priorización	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
Cost,neces	0.1428571	0.0791221	1.81	0.076	.015523
_cons		1	0.3471469	2.88	0.006
					.30511
					1.69489

Tal como se puede visualizar en la figura correspondiente, las costumbres y las necesidades sociales de la población condicionan directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma. El condicionamiento, estadísticamente es en un 49%. Cada año piden casi lo mismo. Sus

necesidades están en función de la ganadería. En consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

- Hipótesis Específica N° 03

H0: La actividad económica predominante de la zona no condiciona directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma

H1: La actividad económica predominante de la zona condiciona directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma

Figura 22

La actividad económica predominante condiciona la no priorización de los proyectos que cierran brechas

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	60
			F(1, 58)	=		1.54
Model	0.36764706	1	.367647059	Prob > F	=	0.0091
Residual	13.8156863	58	.238201487	R-squared	=	0.5259
			Adj R-squared	=		0.5091
Total	14.1833333	59	.24039548	Root MSE	=	0.48806

No priorización	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
Activ_econ	0.1470588	0.1183717	1.24	0.219	-.0898878	0.3840055
_cons	0.954902	0.5363861	1.78	0.080	-.1187914	2.028595

Tal como se puede visualizar en la figura correspondiente, la actividad económica de la zona que es netamente la ganadería condiciona en un 53% la no priorización de proyectos de mayor impacto social. Como se pudo visualizar, en presupuesto participativo siempre se priorizan forraje, machos reproductores o mallas ganaderas. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.



4.3. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Escamilla (2019), sostiene que la aplicación del presupuesto participativo en México ha sido, sin duda alguna, un mecanismo de democracia directa, puesto que ha permitido a los ciudadanos seleccionar políticas metropolitanas que fueron atendidas sistemáticamente por sus autoridades locales en un plazo relativamente corto. Además, precisa que los beneficios han sido notables.

Nuestros resultados concuerdan, puesto que, la población manifiesta que el presupuesto participativo ha sido un mecanismo de control de la población hacia la gestión de los recursos del distrito de Pisacoma, es decir, desde que existe el presupuesto participativo la población está segura que hay un manejo democrático y controlado de los recursos públicos, pues cada año son atendidos con proyectos productivos, tal como ellos requieren. Tal como ellos lo solicitan para mejorar la cuestión agropecuaria. Además, manifiestan que cada comunidad tiene su asignación según la cantidad de electores. Las obras se ejecutan cada año con todas sus limitantes. Además, consideramos que el nivel educativo no es determinante para la no priorización de los proyectos que cierren brechas.

Carmona y Martínez (2013) sostienen que en el presupuesto participativo los niveles de participación ciudadana son altas, en especial, en la etapa de priorización de proyectos, aunque con un elevado grado de heterogeneidad en sus pedidos que expresan sus respectivas necesidades. Además, precisan que la selección de proyectos solicitados por la población son producto del consenso de cada territorio. También precisa que los beneficiados directos son la misma población. Finalmente sintetiza que el presupuesto participativo es un medio potencial, en la medida que se lleve con eficiencia.

Sobre el asunto coincidimos en parte, puesto que la población de Pisacoma acostumbra priorizar sus pedidos mediante un consenso en acta de acuerdos. Acto que



se lleva a cabo en cada comunidad, parcialidad o barrio. La diferencia está en que cada año piden lo mismo, además el monto del presupuesto es determinante para la decisión final. En fin, es costumbre pedir lo mismo cada año.

Chamara (2016) objetivamente caracteriza la implicancia positiva del presupuesto participativo, pues resalta en el cumplimiento parcial de los objetivos institucionales en un ayuntamiento de Sri Lanka.

Según nuestros resultados, la actividad agropecuaria acapara todo el presupuesto, es un acuerdo que se cumple. El municipio no cuenta con más recursos para realizar obras como, agua potable, electricidad, telefonía, implementación de colegios, etc. En fin, nuestra investigación nos lleva a sintetizar que la efectividad del presupuesto participativo es parcial, pues se priorizan proyectos netamente agropecuarios. Ello hace que se deje de lado proyectos de mayor impacto social.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: El bajo nivel educativo, el contexto sociocultural y la actividad económica de la zona son los que condicionan la baja vinculación del presupuesto participativo para la ejecución de proyectos de impacto social, pues el presupuesto está sujeta a los intereses de la población mayoritariamente rural que demanda proyectos agropecuarios. Además, se incumplen las fases del proceso participativos por la inasistencia frecuente de los agentes a las tres primeras fases. Estadísticamente los factores globalmente condicionan en un 58% la no formulación y ejecución de proyectos sociales que cierren brechas sociales.

SEGUNDA: El nivel educativo de la población, que en su mayoría son de secundaria completa, no es determinante para la baja vinculación del presupuesto participativo para la concreción de proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma, puesto que, no interfiere en las decisiones del destino de inversión. Además, los que tienen superior no participan como miembros o agentes del presupuesto participativo. Estadísticamente el nivel de condicionamiento asciende hasta un 20%.

TERCERA: La aprobación de tipos de proyectos de inversión pública en el distrito de Pisacoma tiene un considerable nivel de condicionamiento de las costumbres y las necesidades sociales de carácter agropecuario de la población, en la medida que, cada año la población solicita proyectos de carácter productivo. Situación que refleja el contexto rural y la economía de los pueblos; en consecuencia, no hay cabida para otro tipo de proyectos



de cierre de brechas. Estadísticamente el condicionamiento como factor asciende al 49%.

CUARTA: La efectividad del presupuesto participativo está en función de la actividad económica de la zona. El presupuesto se destina en base a lo que pide la población. Ello implica que la autoridad municipal de Pisacoma realiza esfuerzos necesarios para orientar, justificar los proyectos productivos que no necesariamente cierra brechas en cuestión de salud, educación, electrificación, saneamiento. Estadísticamente este factor condiciona en un 53%



VI. RECOMENDACIONES

- PRIMERA:** Para revertir la baja vinculación del presupuesto participativo para la ejecución de proyectos de impacto social que está sujeta a los intereses de la población mayoritariamente rural, se sugiere a la municipalidad sensibilizar a la población de manera sistemática y cumplir los plazos necesarios de manera anticipada y planificada
- SEGUNDA:** Para direccionar la aprobación proyectos de impacto social en el distrito de Pisacoma se tiene que buscar el consenso y negociación entre la autoridad y la sociedad civil. Ello implica elaborar un banco de proyectos como electrificación, acceso a agua potable, mejora de hospitales y convencer a la población para su ejecución respectiva en un año determinado.
- TERCERA:** Sensibilizar a la población civil respecto a la importancia de la educación, pues solo así se puede priorizar la mejora de la infraestructura, equipamiento y actualización de los docentes para elevar el nivel de los aprendizajes de los estudiantes del distrito. De esa manera accederían los hijos a una educación de nivel superior.
- CUARTA:** Para orientar la efectividad concreta del presupuesto participativo con vinculación de cierre de brechas se necesita un trabajo mancomunado. El trabajo debe consistir en involucrar la mayor cantidad posible de los representantes de la sociedad civil en la formulación y aprobación del plan de desarrollo concertado local. Documento que debe expresar las necesidades locales, potencialidades, situación que debe ser aprovechado para la sensibilización para concretar proyectos sociales mancomunados.



VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bernal. (2016). *Metodología de la Investigación* (4a ed., Vol. 1). Pearsón Educación.
https://www.academia.edu/44228601/Metodologia_De_La_Investigaci%C3%B3n_Bernal_4ta_edicion
- Bernal, A., Pineda, M. I., y Lemus, F. J. (2014). *Fundamentos de investigación* (1a ed.). PEARSÓN EDUCACIÓN.
https://www.academia.edu/18618696/Fundamentos_de_investigaci%C3%B3n
- Buele, I., y Vidueira, P. (2018). Presupuesto participativo : una revisión de la investigación científica y sus implicaciones democráticas del 2000 al 2016. *Universitas Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 28, 159–176.
- Calcina, L., y Santos, W. (2016). Ciudadanía imaginada y presupuesto participativo em los pueblos indígenas de la Selva Central del Perú. *Novos Cadernos NAEA*, 71–92. <https://doi.org/10.5801/ncn.v19i3.3100>
- Carmona, R., y Martínez, C. (2013). El presupuesto participativo como herramienta de transformación social, política e institucional. Un balance en el escenario Argentino reciente. *Abra Fevista de La Facultad de Ciencias Sociales (UNA)*, 26–36.
- Carmona, R., y Martínez, C. R. (2016). El Presupuesto Participativo En La Argentina. Analisis Multidimensional En Quince Ciudades. *Revista de Direito Da Cidade*, 1096–1119. <https://doi.org/10.12957/rdc.2016.23556>
- Carranza, V. B., Rivero, L. L., y Bernales, R. (2022). Ejecución presupuestal y calidad de gasto en un gobierno local, periodo 2019. *Sapienza*, 3(1), 378–387. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i1.189>
- Chamara, et al. (2016a). Critical Perspectives on Accounting Participatory budgeting in a Sri Lankan urban council : A practice of power and domination. *Critical Perspectives on Accounting*, 1–17. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2016.01.002>
- Chamara, et al. (2016b). Critical Perspectives on Accounting Participatory budgeting in a Sri Lankan urban council: A practice of power and



- domination. *Critical Perspectives on Accounting*, 1–17.
<https://doi.org/10.1016/j.cpa.2016.01.002>
- Couto, B., y Carmona, R. (2017). El Presupuesto Participativo en Argentina. Innovación en términos político-institucionales y de participación ciudadana. *Desenvolvimento Em Questão*, 234–262. <https://doi.org/10.21527/2237-6453.2018.43.234-262>
- Damonte, G., Ulloa, A., Quiroga, C., y López, A. (2022). La apuesta por la infraestructura: Inversión pública y la reproducción de la escasez hídrica en contextos de gran minería en Perú y Colombia. *Estudios Atacamenos*, 68(1), 1–32. <https://doi.org/10.22199/issn.0718-1043-2022-0002>
- Del Tronco, J. (2014). Perfiles ciudadanos y su propensión a la participación no electoral en América Latina. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 12–48. [https://doi.org/10.1016/s1870-7300\(14\)70898-1](https://doi.org/10.1016/s1870-7300(14)70898-1)
- Escamilla, A. (2019). *El presupuesto participativo en la Ciudad de México : modalidades y resultados*. 167–200.
- Fernández, A., De Rutte, J. P. E., y Suárez, E. L. (2023). Ejecución presupuestaria de la inversión pública de la Municipalidad provincial Utcubamba, Periodo 2015- 2020. *HORIZONTE EMPRESARIAL*, 10(1), 91–108. <https://doi.org/10.26495/rce.v10i1.2475>
- Franciskovic, J. (2018). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 28–32. [https://doi.org/10.1016/S2077-1886\(13\)70028-3](https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3)
- García. (2016). La reforma político-electoral 2013-2014. Una participación ciudadana a medio camino. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 20, 83–105. <https://doi.org/10.1016/j.rmop.2015.12.005>
- García, M. L., y Tellez, L. (2018). El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en México. *Perfiles Latinoamericanos*, 1–28. <https://doi.org/10.18504/pl2652-012-2018>



- González, D., y Rúa, S. P. (2022). Gobierno local: modelo de gestión del patrimonio cultural para la inversión pública. *Revista Científica Yachaq*, 5(2), 1–19. <https://revista.uct.edu.pe/index.php/YACHAQ/article/view/296>
- Hernández, R., y Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa Cualitativa y Mixta* (1a ed.). Interamericana, McGraw Hill.
- Huárac, et al. (2021). Gestión Pública Y Ejecución Del Presupuesto Participativo En Los Gobiernos Regionales En El Perú. *Revista Iberoamericana de La Educación*, 01–08. <https://doi.org/10.31876/ie.vi.92>
- López, et al. (2018). Participatory tools and methods for community action. SESPAS Report 2018. *Gaceta Sanitaria*, 32–40. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.06.008>
- Mculty, et al. (2020). Participación decepcionante: una evaluación de quince años de la Ley Nacional del Presupuesto Participativo. *Revista de Ciencia Política*, 7–30.
- Mendez, et al. (2011). *Investigación Fundamentos y metodología* (2da ed.). Pearson Educación.
- Moreno, A. T. (2017). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco*. Tesis, Cesar Vallejo.
- Mouter, N. (2021). Willingness to allocate public budget and Participatory Value Evaluation. *Chapter Four*, 83–102. <https://doi.org/10.1016/bs.atpp.2021.01.001>
- Naranjo, et al. (2017). The effect of locus of control in the relationship between budgetary participation and performance: An experimental study. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 73–81. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2016.07.001>
- Ñaupas, et al. (2014). Metodología de la Investigación. In *Universidad de los Andes* (4a ed.). Ediciones de la U.



- Neyra, E. P. (2018). *La inversión pública en infraestructura de agua y saneamiento y su efecto en el crecimiento económico del Perú, periodo 2004-2015*. [Tesis] Universidad Nacional del Altiplano.
- Numbeo. (2023, May 18). *Costo de la vida*. <https://www.numbeo.com/cost-of-living/>
- Pagani, M. L. (2012). Citizen Participation for the Improvement of Local Management: Realities, Myths and Challenges about the Participatory Budgets. *Cuestiones de Sociología: Revista de Estudios Sociales*, 221–244.
- Pardo, C., y Vásquez, S. (2016). Calidad de vida y movilidad social: el caso del acceso a los servicios públicos en Bogotá. *Papel Político*, 39–62.
- Pelaez, N., y Lannacone, J. (2022). El diseño y la ejecución de obra sostenible en el sistema de inversión pública. *Campus*, 27(33), 91–104. <https://doi.org/10.24265/campus.2022.v27n33.06>
- Pons, et al. (2019). La participación ciudadana en la investigación desde la perspectiva de investigadores de atención primaria. *Gaceta Sanitaria*, 536–546. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.05.011>
- Quispe, C. N., Rojas, R., y Blanco, M. del P. (2024). Eficiencia de la inversión pública en educación en el Perú, 2016-2022: Un análisis comparativo por regiones. *Comuni@cción: Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, 15(1), 66–78. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.15.1.989>
- Ramella, S., y Galvan, F. (2012). ¿Todos a votar? Participación ciudadana y sociedad civil en distintas experiencias de Presupuesto Participativo de gobiernos locales argentinos. *Miríada: Investigación En Ciencias Sociales*, 191–208.
- Remy, et al. (2020). El presupuesto participativo en Perú un estudio de casos. In *Instituto de Estudios Peruanos* (1a ed.). Instituto de Estudios peruanos.
- Rocha, S. H., y Teixeira, W. F. (2019). Participatory Budgeting and Transformative Development in Brazil. *Geoforum*, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.03.025>



- Rodríguez, M. F., y Béjar, O. R. (2022). Eficiencia de la Inversión Pública Peruana. Revisión sistemática de artículos publicados en revistas indexadas (2016-2022). *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 5015–5040. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2992
- Sánchez, J. R. (2019). Desarrollo y calidad de vida. Una perspectiva crítica a partir del pensamiento de Amartya Sen. *Aletheia*, 11(2). <https://doi.org/10.11600/ALE.V11I2.551>
- Sánchez-Gómez, V., López, M., Amor, A. M., y Verdugo, M. Á. (2020). Apoyos para la calidad de vida de escolares con y sin discapacidad: revisión de literatura. *Revista Internacional de Educación Para La Justicia Social*, 9(2), 327–349. <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.2.016>
- Serrano, A. (2015). La participación ciudadana en México. *Estudios Políticos*, 34, 93–116. <https://doi.org/10.1016/j.espol.2015.05.001>
- Solis, H. M. (2024). Gestión de residuos sólidos y su relación con la inversión pública en municipalidades del Perú. *Revista Alfa*, 8(22), 220–231. <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v8i22.260>
- Tafur, R., y Alberca, J. Y. (2023). Gestión administrativa y ejecución presupuestal en el gobierno regional de Amazonas 2021. *YACHAQ*, 6(1), 45–53. <https://doi.org/10.46363/yachaq.v6i1.3>
- Tamayo, S. (2016). La participación ciudadana: un proceso. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 18, 156–183. [https://doi.org/10.1016/s1870-7300\(15\)71365-7](https://doi.org/10.1016/s1870-7300(15)71365-7)
- Torres, R. M. (2018). Participación ciudadana y Educación. *Global Conference on Business and Finance Proceedings*, 01–18.
- Tudela, J. W., Cahui Elias, y Humpiri, J. (2023). Inversión pública y recaudación del impuesto predial, una aplicación de datos de panel por conglomerados en gobiernos locales provinciales de la macrorregión sur del Perú, 2010-2020. *Apuntes*, 51(96), 5–38. <https://doi.org/10.21678/apuntes.96.1841>



Villarreal, T. M. (2016). Participación ciudadana y políticas públicas. *Metapolítica*, 01–10.

ANEXOS

ANEXO 1. Matriz de consistencia

“Factores que condicionan la no priorización de proyectos de mayor impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	MÉTODO Y MODELO A UTILIZAR	Prueba de hipótesis
<p>General</p> <p>¿Cuáles son los factores que condicionan la no priorización de proyectos de mayor impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022?</p>	<p>Determinar cuáles son los Factores que condicionan la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la Municipalidad Distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022</p>	<p>El bajo nivel educativo, el contexto socio-cultural y la actividad económica de la zona son los factores que condicionan directamente la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma en la gestión 2019-2022</p>	<p>Variable 1 Factores Dimensiones - Factor educativo - Factor social y cultural - Factor económico</p>	<p>Enfoque Cuantitativo Nivel o alcance de investigación Descriptiva y explicativa Diseño de investigación No experimental Método Deductivo y analítico</p>	<p>Para el procesamiento de data se empleó Excel y stata 15 Prueba de hipótesis Se hizo uso de regresión lineal múltiple</p>
	<p>Específicos</p> <p>¿De qué manera el nivel educativo de la población condiciona los proyectos de mayor impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma?</p> <p>¿De qué manera las costumbres y las</p>	<p>Establecer de qué manera el nivel educativo de la población condiciona la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma</p> <p>Explicar de qué manera las</p>	<p>El bajo nivel educativo alcanzado por la población condiciona directamente la no priorización de los proyectos de mayor impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma</p> <p>Las costumbres y las necesidades sociales de la</p>	<p>Variable 2 Proyectos de inversión pública Dimensiones - Priorización de proyectos de inversión pública</p>	<p>Población 60 agentes acreditados del presupuesto participativo Muestra No probabilística: 30 Técnica Encuesta Instrumento</p>

	Cuestionario semiestructurado y adaptado	- Cierre de brechas	<p>población condicionan directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma</p>	<p>costumbres y las necesidades sociales de la población condicionan la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma</p>	<p>necesidades sociales de la población condicionan la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma?</p>
			<p>La actividad económica predominante de la zona condiciona directamente la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma</p>	<p>Caracterizar de qué manera la actividad económica predominante de la zona condiciona la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma</p>	<p>¿De qué manera la actividad económica predominante de la zona condiciona la no priorización de los proyectos de impacto social en la municipalidad distrital de Pisacoma?</p>

ANEXO 2. Operacionalización de variables

Variable	Dimensión	Indicadores
Factores condicionantes	Factor educativo	Nivel de educación promedio de los agentes participativos. Capacidad de comprensión y análisis de propuestas en los participantes. Capacitación en gestión de proyectos y presupuestos participativos
	Factor social y cultural	Representatividad cultural en el proceso de priorización. Nivel de participación comunitaria en las reuniones de priorización. Conformidad con los proyectos aprobados en función de la cultura local
	Factor económico	Presupuesto destinado a proyectos de desarrollo comunitario. Diversificación económica local reflejada en la demanda de proyectos. Nivel de asignación presupuestaria en función de las necesidades prioritarias de la comunidad.
	Priorización de proyectos de inversión pública	Nivel de alineación de los proyectos con el plan de desarrollo local Porcentaje de participación comunitaria en la selección de proyectos
Proyectos de inversión pública	Cierre de brechas	Reducción del índice de necesidades básicas insatisfechas Porcentaje de avance en la cobertura de infraestructura social y económica



ANEXO 3. Instrumento de recolección de información

CUESTIONARIO

Cuestionario formulado para agentes acreditados y participantes del presupuesto participativo

Cuestionario sobre factores que condicionan la priorización de proyectos en la municipalidad distrital de Pisacoma

¿Ha recibido capacitación en gestión de proyectos en el último año?

- a) Sí, más de una vez
- b) Sí, una vez
- c) No, pero la he recibido en años anteriores
- d) No, nunca he recibido capacitación en gestión de proyectos

¿Con qué frecuencia participa activamente en reuniones sobre proyectos de impacto social?

- a) Siempre
- b) Frecuentemente
- c) Algunas veces
- d) Rara vez
- e) Nunca

¿Siente que comprende la información técnica que se presenta sobre los proyectos?

- a) Sí, completamente
- b) Mayormente sí
- c) Parcialmente
- d) Muy poco
- e) No entiendo la información técnica

¿Considera que los proyectos que prioriza la municipalidad responden a las necesidades de la comunidad?

- a) Sí, siempre responden a las necesidades
- b) La mayoría de las veces
- c) Algunas veces
- d) Rara vez
- e) No, nunca responden a las necesidades

¿Qué tan importante considera que es para la comunidad que los proyectos se alineen con sus costumbres y prácticas tradicionales?

- a) Muy importante
- b) Importante
- c) Neutral
- d) Poco importante
- e) No es importante

¿Con qué frecuencia cree que la comunidad rechaza proyectos que no respetan sus costumbres?

- a) Siempre
- b) Casi siempre
- c) A veces
- d) Rara vez



e) Nunca

¿Con qué frecuencia participa la comunidad en la planificación de proyectos que respetan sus costumbres y necesidades?

- a) Muy frecuentemente
- b) Frecuentemente
- c) A veces
- d) Rara vez
- e) Nunca

¿Con qué frecuencia la comunidad solicita ajustes a los proyectos para que se adapten mejor a sus valores y costumbres?

- a) Muy frecuentemente
- b) Frecuentemente
- c) A veces
- d) Rara vez
- e) Nunca

¿Qué tan satisfecha cree que está la comunidad con los proyectos que respetan sus costumbres y necesidades?

- a) Muy satisfecha
- b) Satisfecha
- c) Neutral
- d) Insatisfecha
- e) Muy insatisfecha

¿Qué proporción de los proyectos priorizados cree que beneficia directamente a las principales actividades económicas de la zona?

- a) Todos
- b) La mayoría
- c) Algunos
- d) Muy pocos
- e) Ninguno

¿Con qué frecuencia los representantes de sectores económicos predominantes participan en la toma de decisiones sobre proyectos?

- a) Muy frecuentemente
- b) Frecuentemente
- c) A veces
- d) Rara vez
- e) Nunca

¿Con qué frecuencia se ajustan los proyectos para responder a las demandas de los sectores económicos predominantes?

- a) Muy frecuentemente
- b) Frecuentemente
- c) A veces
- d) Rara vez
- e) Nunca

¿Qué proporción de los recursos municipales se invierte en proyectos que apoyan la actividad económica predominante?

- a. Todos los recursos
- b. La mayoría de los recursos
- c. Una cantidad considerable
- d. Muy pocos recursos



e. Ningún recurso

¿Qué tan relevante cree que considera la comunidad los proyectos que benefician a la actividad económica predominante?

- a. Muy relevante
- b. Relevante
- c. Moderadamente relevante
- d. Poco relevante
- e. Nada relevante

ANEXO 4. Evidencias diversas

MALLAS GANADERAS



REPRODUCTORES DE LLAMA



REPRODUCTORES DE ALPACA



REPRODUCTORES DE OVINOS



ENTREGA DE TRACTORES AGRÍCOLAS





REPRODUCTOR VACUNO





ANEXO 5. Declaración jurada de autenticidad de tesis



Universidad Nacional
del Altiplano Puno



Vicerrectorado
de Investigación



Repositorio
Institucional

DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo Crisber Subiraj Quispe Yaresi
identificado con DNI 70757724 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

CIENCIAS CONTABLES
informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación para la obtención de Grado
 Título Profesional denominado:

"FACTORES QUE CONDICIONAN LA NO PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS DE MAYOR IMPACTO SOCIAL
EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISACOMA EN LA GESTIÓN 2019-2022
" Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno 05 de NOVIEMBRE del 2024

FIRMA (obligatoria)



Huella



ANEXO 6. Autorización para el depósito de tesis en el Repositorio Institucional



Universidad Nacional
del Altiplano Puno



Vicerrectorado
de Investigación



Repositorio
Institucional

AUTORIZACIÓN PARA EL DEPÓSITO DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Por el presente documento, Yo César Subiat Quispe Yanesi
, identificado con DNI 70757724 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

CIENCIAS CONTABLES

, informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación para la obtención de Grado

Título Profesional denominado:

"FACTORES QUE CONDICIONAN LA NO PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS DE MAYOR IMPACTO SOCIAL
EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PASCOYA EN LA GESTIÓN 2014-2022"

" Por medio del presente documento, afirmo y garantizo ser el legítimo, único y exclusivo titular de todos los derechos de propiedad intelectual sobre los documentos arriba mencionados, las obras, los contenidos, los productos y/o las creaciones en general (en adelante, los "Contenidos") que serán incluidos en el repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

También, doy seguridad de que los contenidos entregados se encuentran libres de toda contraseña, restricción o medida tecnológica de protección, con la finalidad de permitir que se puedan leer, descargar, reproducir, distribuir, imprimir, buscar y enlazar los textos completos, sin limitación alguna.

Autorizo a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a publicar los Contenidos en el Repositorio Institucional y, en consecuencia, en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto, sobre la base de lo establecido en la Ley N° 30035, sus normas reglamentarias, modificatorias, sustitutorias y conexas, y de acuerdo con las políticas de acceso abierto que la Universidad aplique en relación con sus Repositorios Institucionales. Autorizo expresamente toda consulta y uso de los Contenidos, por parte de cualquier persona, por el tiempo de duración de los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos, a título gratuito y a nivel mundial.

En consecuencia, la Universidad tendrá la posibilidad de divulgar y difundir los Contenidos, de manera total o parcial, sin limitación alguna y sin derecho a pago de contraprestación, remuneración ni regalía alguna a favor mío; en los medios, canales y plataformas que la Universidad y/o el Estado de la República del Perú determinen, a nivel mundial, sin restricción geográfica alguna y de manera indefinida, pudiendo crear y/o extraer los metadatos sobre los Contenidos, e incluir los Contenidos en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.

Autorizo que los Contenidos sean puestos a disposición del público a través de la siguiente licencia:

Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En señal de conformidad, suscribo el presente documento.

Puno 05 de NOVIEMBRE del 2024

FIRMA (obligatoria)



Huella